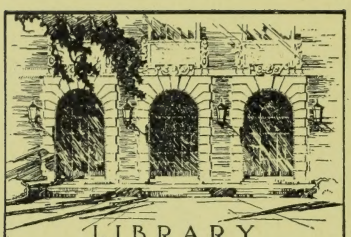

LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY
OF ILLINOIS
281.94705
PRO
1873
sup.

# ПРАВОСЛАВНОЕ

# ОБОЗРѢНІЕ.

1873.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (Катковъ и К°),
на Страстномъ бульварѣ.

UNIVERSITY LIBRARY
UNIVERSITY OF ILLINOIS AT URBANA-CHAMPAIGN

The person charging this material is responsible for its renewal or return to the library on or before the due date. The minimum fee for a lost item is **$125.00, $300.00** for bound journals.

Theft, mutilation, and underlining of books are reasons for disciplinary action and may result in dismissal from the University. *Please note: self-stick notes may result in torn pages and lift some inks.*

Renew via the Telephone Center at 217-333-8400, 846-262-1510 (toll-free) or circlib@uiuc.edu.
Renew online by choosing the **My Account** option at:
**http://www.library.uiuc.edu/catalog/**

MAY 1 4 2006

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, января 26 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ.*

281.94705
PRO
1873
Sup.

1873 ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ ЯНВАРЬ.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Статистическія свѣдѣнія о настоящемъ состояніи русской церкви *(по отчету оберъ-прокурора св. Синода за 1871 годъ).* —Заграничныя извѣстія. *С. М. В—го.*—Двѣ публичныя лекціи о древнемъ русскомъ церковномъ пѣніи. *В. Комарова.* — Разныя извѣстія.

## СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О НАСТОЯЩЕМЪ СОСТОЯНІИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

—

При послѣднемъ отчетѣ оберъ-прокурора св. Синода приложены 27 таблицъ статистическихъ свѣдѣній по вѣдомству православнаго исповѣданія отчасти за 1870 г., а большею частію за 1871 годъ. По этимъ даннымъ настоящее состояніе нашей церкви представляется въ слѣдующемъ видѣ.

*Число монастырей и монашествующихъ* за 1870 г. было таково: архіерейскихъ домовъ въ штатѣ состоящихъ 62; монастырей 224; въ нихъ монашествующихъ по штату положено 4541, а на лицо состояло 3488; послушниковъ 3298. Заштатныхъ монастырей: 161, въ нихъ монашествующихъ было 2262 и послушниковъ 2412. Наибольшее число штатныхъ монастырей находится въ епархіяхъ литовской (10), новгородской (15) и московской (16), а заштатныхъ—въ тверской (9) и кишиневской (15). Штатныхъ женскихъ монастырей въ томъ же году было: 106, въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2535, а на лицо состояло 2359, послушницъ 7632; заштатныхъ монастырей 48; въ нихъ монашествующихъ 867 и послушницъ 3780. Большее число женскихъ монастырей приходится—штатныхъ въ епархіяхъ владимірской (8), новгородской (8) и московской (15), а заштатныхъ — въ кишиневской (5), нижегородской (6) и тамбовской (6). Первоклассныхъ монастырей—мужскихъ 40, женскихъ 13; второклассныхъ—мужскихъ 66, женскихъ 32; третьеклассныхъ—мужскихъ 106, женскихъ 61.

Вѣдомости *о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ* представляютъ слѣдующія данныя за 1870 г. Соборовъ каѳедральныхъ было 59, въ томъ числѣ въ епархіяхъ костромской, пермской, тульской и въ грузинскомъ экзархатѣ по 2 собора, въ рязанской 3; городскихъ соборовъ, имѣющихъ приходы—498, въ томъ числѣ большее число въ епархіяхъ—вятской 18, казанской 15, костромской 15, курской 19, пермской 17, с.-петербург-

ской 18, въ грузинскомъ экзархатѣ 19; городскихъ соборовъ безприходныхъ было 44, большее число въ костромской епархіи (9). Церквей: при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 900, приходскихъ 30,544, въ томъ числѣ болѣе тысячи церквей состоитъ въ епархіяхъ: владимірской (1031), волынской (1197), кіевской (1288), московской (1128) и подольской (1378),— противъ 1868 года число приходскихъ церквей сократилось на 530; ружныхъ церквей въ 1870 г. было 477, придворныхъ 43, при казенныхъ заведеніяхъ 515, домовыхъ 353, единовѣрческихъ — приходскихъ 217 и ружныхъ 10, упраздненныхъ или приписныхъ 3070 (въ 1868 году 2522), кладбищенскихъ 1523. Всего: соборовъ 608, церквей 38,005; сверхъ того часовень и молитвенныхъ домовъ 13,229, въ томъ числѣ въ епархіяхъ с.-петербургской 1089, костромской 1286, олонецкой 1367 и новгородской 2751.

*Бѣлаго духовенства* при соборахъ и церквахъ по штату положено: протоіереевъ 576, священниковъ 37,035, діаконовъ 10,781, причетниковъ 62,668. Въ 1870 году на лицо состояло: протоіереевъ 1183, священниковъ 36,961, діаконовъ 13,755, причетниковъ 59,930. Сверхъ того уволено по старости и болѣзни за штатъ: протоіереевъ 110, священниковъ 2589, діаконовъ 1776, причетниковъ 8185.

Въ особой вѣдомости показано *число церквей построенныхъ въ 1871 году.* Здѣсь значится: монастырскихъ церквей 7, приходскихъ и придѣльныхъ 322 (въ томъ числѣ деревянныхъ 199 и каменныхъ 123), ружныхъ 5, при казенныхъ заведеніяхъ 21, домовыхъ 6, кладбищенскихъ 30, итого 391; сверхъ того часовень и молитвенныхъ домовъ 112 (въ томъ числѣ каменныхъ 21).

*На постройки зданій духовнаго вѣдомства* въ 1871 году ассигновались суммы: а) изъ государственнаго казначейства—на построеніе церквей, архіерейскихъ домовъ, помѣщеній для консисторій и проч. въ количествѣ 146,405 р. 8 к. б) на счетъ духовно-учебнаго капитала — на устройство зданій для духовно-учебныхъ заведеній, преимущественно семинарій (для которыхъ новыя зданія устроивались въ 1871 г. въ епархіяхъ астраханской, екатеринославской, курской, новгородской, самарской, таврической и ярославской) 507,345 р. 89 к., и в) изъ мѣстныхъ средствъ въ епархіяхъ, тоже на устройство дух. уч. заведеній, 6683 р. 54 к. Всего: 660,434 р. 51 к. Эти ассигновки, вызванныя особенно реформой дух. уч. заведеній, значительно увеличились въ послѣднее время.

Въ 1871 году состояло въ духовномъ вѣдомствѣ *Больницъ:* при монастыряхъ—на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 52, на 764 лица (большее число въ епархіяхъ нижегородской 9 на 276 л. и московской 6 на 57 л.), на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 13 на 282 л.; при церквахъ—на казенномъ и церковномъ иждивеніи 5 на 68 л., на ижди-

веніи частныхъ лицъ и обществъ 11 на 251 л. Всего больницъ 81 на 1365 лицъ.

*Богадѣленъ* при монастыряхъ: на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 30 на 446 лицъ (большее число въ московской епархіи — 11 на 200 л.), на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 6 на 197 л. При церквахъ: на казенномъ и церковномъ иждивеніи 107 на 1575 л., на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 470 на 3825 л. Всего богадѣленъ 613 на 6043 л.

*Число жителей православнаго вѣроисповѣданія въ Россіи* показано въ вѣдомости за 1870 годъ, но объ общихъ итогахъ народонаселенія нельзя составить точнаго понятія потому, что по епархіямъ полтавской и якутской и по вѣдомствамъ главныхъ священниковъ арміи и флотовъ и кавказской арміи свѣдѣній не доставлено. За этими исключеніями, общее число православныхъ жителей въ Россіи показано въ 53,782,667, въ томъ числѣ мужескаго пола 26,217,941 и женскаго 27,564,726. Наибольшее число жителей православнаго исповѣданія показано въ епархіяхъ вятской 2,091,407 и пермской 2,011,756; въ московской епархіи 1,435,596.

Въ 1870 г. *родилось:* мужескаго пола 1,487,414, женскаго пола 2,414,470, обоего пола: 2,901,884. *Бракомъ сочеталось*: 602,278 паръ *Умерло*: мужескаго пола 1,072,080, женскаго пола 1,033,488, итого 1,105,568. Эти итоги показаны за тѣми же исключеніями, о коихъ выше сказано. Наибольшая смертность падаетъ на дѣтскій возрастъ: до 5 лѣтъ умерло 1,116,220 чел., отъ 5 л. до 10 умерло 115,222 чел. Умершихъ въ возрастѣ *свыше ста лѣтъ* въ 1870 году было 160 муж. п. и 147 ж. п., итого 307 чел. Въ томъ числѣ до 105 лѣтъ жили 167 человѣкъ, до 110 л. 73 чел., до 115 л. 37 чел., до 120 л. 21 чел. и до 125 л. 2 чел. Въ отчетахъ предыдущихъ годахъ встрѣчались показанія умершихъ въ возрастѣ до 135 л. Въ московской епархіи только 6 чел. жили до 105 л.

Въ 1871 году *присоединилось къ православію:* римско-католиков 2615 чел., армянъ 1534, протестантовъ 810, изъ раскольническихъ сектъ 1610, изъ евреевъ 544, изъ магометанъ 1655, изъ язычниковъ 2,797 ч. А всего 11,565 чел. Сверхъ того изъ раскольническихъ сектъ обратилось къ единовѣрію 998 ч. Наибольшее число обращеній было въ епархіяхъ—варшавской 331, волынской 317, минской 326 (большинство изъ римско-католиковъ), рижской 444 (изъ протестантовъ), томской 486 (большинство изъ раскольниковъ 196 и язычниковъ 243), енисейской 530 (изъ язычниковъ 501), камчатской 661 (изъ язычниковъ 650), литовской 708 (изъ римско-католиковъ 654), иркутской 1298 (изъ язычниковъ 1239) и по грузинскому экзархату 2927 (въ томъ числѣ изъ ар-

мянъ 1528 и магометанъ 1389). Обращенія изъ раскола болѣе значительныя были въ епархіяхъ оренбургской 111, пермской 138 и томской 196. Въ московской епархіи новообращенныхъ было всего 153, въ томъ числѣ 60 чел. изъ раскола. Вообще же обращенія въ православіе были многочисленнѣе въ прошлыхъ годахъ: такъ въ 1869 году обратилось 17,731 ч., въ 1867 г. 22,780 ч.

Вѣдомость *о бракоразводныхъ дѣлахъ* по св. Синоду показываетъ, что въ 1871 году расторгнуто браковъ: за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 27, по близкому родству 9, за неспособностію къ брачному сожитію 5, за прелюбодѣяніе 58 (въ томъ числѣ 26 въ с.-петербургской епархіи), по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 556, за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе 143, а всего расторгнуто 798 браковъ. Большее число браковъ расторгнуто въ епархіяхъ с.-петербургской 46 и кіевской 66 (въ московской 34).

Въ 1871 году всѣхъ *духовно-учебныхъ заведеній* было 245, въ томъ числѣ 4 академіи, 51 семинарія, 190 училищъ. Въ нихъ начальниковъ и наставниковъ 2285, именно: въ академіяхъ 117 (число служащихъ въ академіяхъ увеличилось вслѣдствіе преобразованія ихъ, — въ прежнее время это число было гораздо меньше, такъ въ 1867 г. начальниковъ и наставниковъ въ академіяхъ было 74), въ семинаріяхъ 747, въ училищахъ 1421. *Учившихся* было: въ академіяхъ—казанской 51, кіевской 157, московской 119, с.-петербургской 103, а всего 430, въ томъ числѣ пользовавшихся пособіемъ 406 и своекоштныхъ 24; въ семинаріяхъ — пользующихся пособіемъ 5948 и своекоштныхъ 7469, итого: 13,585; въ училищахъ пользующихся пособіемъ 8970 и своекоштныхъ 17,588, итого: 27,053. Всего же учившихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1871 году было 41,068 чел., въ томъ числѣ пользующихся пособіемъ 15,593 и своекоштныхъ 25,475. Уменьшеніе числа учащихся въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ (въ 1867 г. было 48,633, въ 1869 году 47,166) произошло вслѣдствіе введенія *новыхъ штатовъ* въ семинаріяхъ по мѣрѣ ихъ преобразованія: оно должно еще продолжаться и на послѣдующіе годы до окончательнаго введенія штатовъ: тогда только окончательно можно будетъ судить объ отношеніи духовенства къ своимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ; тогда большее или меньшее число параллельныхъ классовъ, содержимыхъ на епархіальныя средства, будетъ обозначать недостатокъ или избытокъ желающихъ учиться въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ противъ нормы штатовъ. Желательно, чтобы на будущее время въ разсматриваемой вѣдомости введены были новыя графы: норма штатовъ и дѣйствительное число учащихся, съ обозначеніемъ числа параллельныхъ классовъ въ епархіяхъ, а равно и числа учащихся изъ свѣтскихъ званій.

Далѣе слѣдуютъ вѣдомости *о числѣ воспитанниковъ, учившихся языкамъ инородцевъ, жившихъ въ Россіи.* Въ 1871 году обучались: въ семинаріяхъ—татарскому языку 319 воспитанниковъ, монголо-бурятскому 36, калмыцкому 27, чувашскому 25, черемисскому 72, зырянскому 22, финскому 7, эстскому 30, латышскому 37, корельскому 14, осетинскому 56; въ училищахъ — татарскому 120, монгольскому 51, чувашскому 50, черемисскому 41, осетинскому 38, калмыцкому 12, зырянскому 2, корельскому 6, эстскому 51, латышскому 54, якутскому 86. Большее число воспитанниковъ обучались татарскому языку въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ казанской епархіи. Обученіе языкамъ инородцевъ въ академіяхъ по новому уставу не положено.

Въ *училищахъ дѣвицъ духовнаго званія*, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, въ 1871 г. находилось воспитанницъ: въ царскосельскомъ 87, ярославскомъ 90, казанскомъ 58, иркутскомъ 45, виленскомъ 94, подольскомъ 86, волынскомъ 85, полоцкомъ 65, минскомъ 86, могилевскомъ 60, а всего въ *десяти* училищахъ 756 воспитанницъ, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 259 и пансіонерокъ 497. Желательно, чтобы эта вѣдомость дополнена была свѣдѣніями и обо всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

*Число школъ при монастыряхъ и церквахъ* въ 1871 г. было 10,381; *обучавшихся* въ нихъ—мужескаго пола 220,127 ч., женскаго пола 33,286, обоего пола 253,413 ч. Наибольшее число школъ было въ епархіяхъ — подольской 1194 и кіевской 1263 (въ московской 161). Эти цифры ниже цифръ предшествующихъ годовъ: такъ въ вѣдомости 1867 г. показано число школъ 17,189 съ 391,106 учащихся,—въ 1869 г.—15,914 школъ и 378,354 учащихся. Но уступая школамъ предыдущихъ годовъ въ количествѣ (вслѣдствіе конечно дѣятельнаго соревнованія по учрежденію начальныхъ школъ со стороны другихъ вѣдомствъ, особенно земства), школы послѣдняго времени конечно значительно улучшились въ педагогическомъ отношеніи.

Вѣдомость объ оборотѣ *книжныхъ запасовъ учебнаго содержанія* за 1871 г. показываетъ, что стоимость имущества духовно-учебнаго запаса составляла въ общемъ итогѣ 75,045 р. 45 к. Въ теченіи года отпущено книгъ: за наличныя деньги на 16,614 р. 76 к., въ долгъ на 385 р. 98 к., безмездно на 5018 р. 45 к, итого на 22,019 р. 17 к. Затѣмъ къ 1872 году стоимость имущества дух.-учебнаго запаса составляла 51,358 р. 89 к. Въ прежніе годы эти обороты были гораздо выше: такъ въ 1869 г. стоимость запаса простиралась до 162,059 р. 43 к, а расходъ до 90,081 р. 5 к., въ томъ числѣ въ долгъ отпущено было на 24,708 р. 91 к. и безплатно разослано на 49,988 р. 91 к. Но такой обширный расходъ вѣроятно оказался тяжелымъ для хозяйств. управленія и оно не скоро могло со-

брать образовавшуюся недоимку, за отпущенныя въ долгъ книги, которая къ 1871 г. составляла 21,456 р. 12 к. Въ теченіи 1871 года на уплату долга поступило 17,815 р. 92 к. и затѣмъ недоимка составляетъ нынѣ 3640 р. 20 к. Вѣдомости о дѣйствіяхъ комитетовъ *для цензуры духовныхъ книгъ* при отчетѣ 1871 года не приложено.

*Оборотъ суммъ и капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія* при св. Синодѣ, въ 1871 году представляется въ слѣдующемъ видѣ. Къ 1 января 1871 г. всѣхъ суммъ оставалось: 21,712,993 р. 93 к. Въ 1871 году поступило: въ приходъ 1,840,990 р. 81 к.; въ расходъ 1,206,993 р. 49 к. Осталось къ 1 января 1872 года: 22,346,991 р. 26 коп. Въ частности же движеніе суммъ было таково: 1) *Духовно-учебнаго капитала* къ 1 янв. 1871 г. оставалось 18,729,951 р. 5 к.; поступило въ 1871 году въ приходъ 1,225,910 р. 31 к., въ расходъ 578.877 р. 80 к.; къ 1872 году осталось 19,376,983 р. 56 коп. 2) *Типографскаго капитала* оставалось 536,908 р. 75 к.; поступило въ приходъ 405,576 р. 50 коп., въ расходъ 451,848 р. 17 к., осталось къ 72 году 490,637 р. 8 коп. 3) *Капитала духовенства западнаго края* оставалось 2,040,066 р. 54 к., поступило въ приходъ 128,814 р. 58 к., въ расходъ 69,809 р. 16 к., осталось къ 72 году 2,099,071 р. 96 коп. 4) *Капитала на производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья* оставалось 302,851 р. 11 к., поступило въ приходъ 15,826 р. 56 к., въ расходъ 17,426 р. 3 к., осталось къ 72 году 301,251 р. 64 к. 5) *Капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія* оставалось 28,717 р. 75 к., поступило въ приходъ 1363 р. 25 к., въ расходъ 1605 р. 93 к, осталось къ 72 году 28,475 р. 7 к. 6) *Суммы, поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству* оставалось 74,498 р. 71 к., поступило въ приходъ 63,499 р. 60 к., въ расходъ 87,426 р. 38 к., осталось къ 72 г. 50,571 р. 93 к.

Сверхъ того: а) *суммъ, собранныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и пожертвованныхъ въ распоряженіе св. Синода* оставалось къ 1 янв. 1871 г. 409,949 р. 89 к., въ 1871 году поступило въ приходъ 98,125 р. 68 к., въ расходъ 53,138 р. 75 к., осталось къ 72 году 454,936 руб. 82 коп. б) суммъ, поступившихъ *въ пользу монастырей и церквей въ Россіи* оставалось 52,342 р. 15 к., поступило въ приходъ 20,144 р. 61 к., въ расходъ 23,809 р. 74 к., осталось 48,677 р. 2 к. в) суммъ, поступившихъ *въ пользу заграничныхъ учрежденій*, оставалось 177,594 р. 22 к., поступило въ приходъ 92,255 р. 65 к., въ расходъ 69,914 р. 26 к., осталось 199,935 р. 60 к. и г) *переходящихъ суммъ*, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, оставалось 327,221 руб. 14 к., поступило въ приходъ 1,118,251 р. 48 к., въ расходъ 1,039,584 р. 33 к., осталось 405,888 р. 29 к.

Въ 1871 году *содержаніе изъ суммъ государственнаго казначейства* получали причты 17,780 церквей (противъ 1869 г. болѣе на 113 церквей): всего выдано имъ 5,118,005 р. 25 к. Наибольшее число церквей приходится на епархіи волынскую 1195 ц., выдано 461,621 р. 60 к.,— кіевскую 1318 ц., выдано 487,862 р., — и подольскую 1384 ц., выдано 500,376 р. 85 к. (въ московской епархіи получали такое содержаніе причты 69 церквей, выдано имъ 10,169 р. 66 к.). Сверхъ того, изъ того же источника, выдано: на содержаніе настоятеля церкви въ г. Ниццѣ 2500 р., на содержаніе церкви въ г. По 1200 р., на возвышеніе окладовъ духовенства въ рижской епархіи 112,292 р. 51 к., на содержаніе духовенства въ бывшихъ русскихъ колоніяхъ въ Сѣверной Америкѣ 38,000 р., на дополнительное содержаніе духовенства въ сѣверозападныхъ епархіяхъ, въ замѣнъ натуральныхъ повинностей отъ прихожанъ 184,000 р. и на распредѣленіе по усмотрѣнію св. Синода 207 руб. 23 к. Всего же изъ государственнаго казначейства: 5,456,204 р. 99 к.

Состояніе *суммъ епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія* показано за 1870 годъ въ слѣдующемъ видѣ. За исключеніемъ епархій волынской, камчатской, оренбургской, томской и херсонской, по которымъ свѣдѣній не доставлено, во всѣхъ прочихъ епархіяхъ движеніе попечительскихъ суммъ было таково: къ 1 января 1869 г. оставалось наличными 107,078 р. 70 к., билетати 2,813,173 р. 42 к. Въ 1870 году поступило: отъ сбора въ епархіяхъ 569,858 р. 6 к., билетами 393,801 р. 32 к., итого съ остаточными было въ приходѣ наличными 676,936 р. 77 к., билетами 3,206,974 р. 75 к. Въ 1870 году было въ расходѣ: наличными 547,052 р. 8 к., билетами 239,862 р. 97 к. Затѣмъ къ 1871 году состояло въ остаткѣ: наличными 129,884 р. 68 к. и билетами 2,967,111 руб. 78 коп. Московское попечительство своими средствами далеко превосходитъ попечительства всѣхъ епархій: его капиталъ въ билетахъ къ 71 году составлялъ 727,917 р., тогда какъ изъ всѣхъ другихъ епархій только въ четырехъ попечительскій капиталъ могъ превысить 100 т. р., именно въ нижегородской 103,718 р., въ вятской 135,125 р., въ воронежской 154,952 р. и наконецъ въ владимірской 165,903 р. Въ с.-петербургской епархіи капиталъ попечительства въ билетахъ—68,244 р. 99 к.

*Библіотекъ* состояло къ 1871 году: при церквахъ 13,042, въ благочиннических округахъ 540; въ 1871 году вновь учреждено: при церквахъ 301, благочиннических округахъ 29. Такимъ образомъ общее число библіотекъ къ 72 году было: 13,912 (въ 1869 году было 12,546). Наибольшее число библіотекъ оказывается въ слѣдующихъ епархіяхъ: тульской 509, самарской 533, минской 547, кіевской 602, костромской 674, подольской 684, курской 715 и ярославской 876. Въ московской

епархіи къ 71 году было библіотекъ 36, — въ 71 году осталось то же число.

*Церковно-приходскихъ попечительствъ* къ 1871 году было всего 1,596, въ теченіи года вновь открыто 648 попечительствъ (въ томъ числѣ въ вологодской епархіи 159),—стало быть всего 8244. Большее число попечительствъ находится въ епархіяхъ—казанской 301, кіевской 303, могилевской 307, тульской 313, вятской 319, тамбовской 334, вологодской 336, новгородской 356, черниговской 382, литовской 436, самарской 464, полтавской 828 и подольской 1061; въ московской епархіи открыто доселѣ всего 28 попечительствъ, въ томъ числѣ 3 въ 1871 году. Попечительствами собрано пожертвованій: на содержаніе и украшеніе *церквей* 882,316 р. 23 к., на церковно-приходскія *школы и благотворительныя учрежденія* въ приходахъ 109,368 р. 47 к., на содержаніе *причтовъ* 55,204 р. 22 к. А всего чрезъ приходскія попечительства сдѣлано пожертвованій въ 1871 году на сумму 1,046,888р. 94 к. Наибольшее число пожертвованій собрано попечительствами въ слѣд. епархіяхъ: казанской 51,185 р. 60 к., вятской 66,729 р. 43 к., самарской 97,033 р. 8 к. (въ томъ числѣ 17,607 р. 70 к. на содержаніе причтовъ), полтавской 100,387 р. 64 к., и подольской 188,337 р. 92 к. Въ московской епархіи попечительствами собрано въ 1871 г. 13,206 р. 86 к. Въ трехъ епархіяхъ — рижской, томской и якутской попечительства совсѣмъ еще не учреждены,—а изъ епархій минской и херсонской и по грузинскому экзархату не получено свѣдѣній.

Въ 1871 году *поступило въ церкви сборовъ и пожертвованій: кружечнаго сбора* по всѣмъ епархіямъ: 2.150,432 р. *Кошельковаго сбора* 3,240,519 р. 27 к. *Дохода съ имѣній* 1,159,445 р. *На устройство церквей* и другіе предметы 3,249,339 р. 87 к. *Въ пользу Гроба Господня* 10,673 р. 57 к. Въ пользу *православныхъ церквей и школъ Западнаго края* 20,242 руб. 99 коп. *На возстановленіе православія на Кавказѣ* 21,901 р. 97 к. *На распространеніе православія между язычниками* 19,283 р. 73 к. *На вспоможеніе духовенству* 235,446 р. 86 к. *На разоренныхъ по разнымъ случаямъ* 4,154 руб. 90 коп. *На улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ* 31,714 р. 32 к. Всего же: 10,143,154 р. 55 к. Между всѣми епархіями выдается московская: болѣе трехсотъ тысячъ собрано только въ пяти епархіяхъ—вятской, рязанской, тамбовской, тверской и харьковской, болѣе четырехъ сотъ тысячь въ одной владимірской, болѣе пяти сотъ т. въ с.-петербургской, и только въ одной московской цифра церковныхъ сборовъ достигаетъ до 1,337,574 руб. Само собою разумѣется, что и сборы московской епархіи на общецерковныя потребности, каковы нужды церквей и школъ Западнаго края, Кавказа, Палестины, миссій и т. д. далеко превосходятъ сборы другихъ епархій.

Движеніе *церковно-свѣчнаго сбора* представлено въ особой вѣдомости въ слѣдующемъ видѣ. За исключеніемъ нѣкоторыхъ епархій, по которымъ не доставлено свѣдѣній, свѣчной сборъ въ 1871 году простирался до 1,573,473 р. 87 к. Эта вѣдомость, въ ея подробностяхъ, возбуждаетъ не мало недоумѣній и не даетъ возможности дѣлать точныхъ общихъ выводовъ. Изъ подробностей ея приведемъ только слѣдующія: наибольшая сумма свѣчнаго сбора показана въ епархіяхъ (считаемъ отъ 50 т.): московской 50,568 р. 22 к., воронежской 55,035 р. 76 к., тамбовской 63,591 р. 14 к., тобольской 66,275 р. 75 к., пермской 67,114 р. 11 к., кавказской 77,362 р. 45 к., с.-петербургской 94,708 р. 44 к., екатеринославской 99,857 р. 40 к. Нужно еще замѣтить, что съ введеніемъ процентнаго взноса отъ церквей, свѣчной сборъ въ общемъ итогѣ сталъ ниже, но въ отдѣльныхъ епархіяхъ или увеличился или уменьшился въ значительномъ размѣрѣ: такъ наприм. въ епархіи саратовской свѣчной сборъ въ 1870 г. простирался до 25,626 р., а въ 1871 году спустился до 21,737 р., въ симбирской съ 25,957 р.—до 14,120 р., въ тульской съ 44,214 р. въ одинъ годъ упалъ даже до 4,550 р. (если только послѣдній итогъ не есть опечатка, хотя опечатокъ къ отчету не приложено); на оборотъ за тоже время этотъ сборъ возвысился во многихъ епархіяхъ — наприм. въ псковской съ 16,941 р. до 20,715 р., въ екатеринославской съ 95,333 р. до 99,857 р., тобольской съ 62,291 р. до 66,275 р., с.-петербургской съ 70,226 р. до 94,708 р. и т. д.

Заключая наши выписки и сличенія, не можемъ не пожелать, чтобы составъ статистическихъ таблицъ по вѣдомству православнаго исповѣданія съ теченіемъ времени пополнялся болѣе и болѣе новыми данными по разнымъ частямъ нашей церковной жизни. Такъ желательно было бы, еслибы глава о составѣ и состояніи церковной администраціи сопровождалась перечисленіемъ всѣхъ административныхъ учрежденій съ ихъ штатами, начиная съ высшихъ и оканчивая епархіальными—духовными консисторіями, духовными правленіями, благочиніями, благочинническими совѣтами и т. д. Отдѣлъ о распространеніи православной вѣры могъ бы сопровождаться вѣдомостями о числѣ миссій, миссіонеровъ, миссіонерскихъ учрежденій (становъ, школъ и проч.), о размѣрѣ ихъ средствъ, о количествѣ новообращенныхъ по каждой миссіи, о числѣ епархіальныхъ комитетовъ мисс. общества, ихъ составѣ и суммахъ, — о числѣ иновѣрцевъ въ Россіи по исповѣданіямъ и по епархіяхъ, особенно раскольническихъ сектъ. Желательно было бы имѣть сводъ свѣдѣній и о числѣ правосл. братствъ, ихъ членахъ, учрежденіяхъ и суммахъ,—а равно о движеніи дѣла по новому росписанію приходовъ и причтовъ (здѣсь могли бы обозначаться и число закрываемыхъ церквей по епархіямъ, и новое положеніе приходскихъ штатовъ при церквахъ самостоя-

тольныхъ, и сумма пожертвованій, дѣлаемыхъ съ цѣлью удержать самостоятельность церквей). Многіе предметы, относящіеся къ дѣятельности духовенства на съѣздахъ, къ положенію дух. учебныхъ заведеній и другіе могли бы быть представляемы въ ежегодныхъ статистическихъ таблицахъ, наприм. число преобразованныхъ и непреобразованныхъ учебныхъ заведеній, штаты учащихся и оклады содержанія, званіе учащихся, положеніе разныхъ учрежденій при дух. учебныхъ заведеніяхъ—воскресныхъ школъ, благотворительныхъ братствъ, общежитій и т. п.

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Рѣчь папы въ засѣданіи консисторіи и отношеніе къ ней германской печати и германскаго правительства.—Рѣчь папы офицерамъ палатинской стражи.—Рѣчь папы къ ирландской депутаціи.—Переписка между папою и Викторомъ-Эммануиломъ.—Сочувствіе англійскихъ католиковъ германскимъ.—Успѣхи старокатолическаго движенія въ Швейцаріи. — Старокатолики въ Германіи. — Протестантская конференція въ Лейпцигѣ. — Шестое собраніе нѣмецкаго протестантскаго союза. — Конференція внутреннихъ миссіонеровъ въ Бамбергѣ.—Лютеранская конференція въ Гнаденбергѣ.—О народномъ просвѣщеніи между австрійскими русскими.

—Въ Римѣ, 23 декабря, въ присутствіи папы, происходило засѣданіе консисторіи, въ которомъ участвовали 22 кардинала. Папа произнесъ пространную рѣчь, въ которой сказалъ между прочимъ слѣдующее:

„Церковь все еще жестоко преслѣдуется. Цѣль этихъ гоненій—уничтожить католическую церковь, и это намѣреніе особенно ясно выражается въ дѣйствіяхъ итальянскаго правительства, которое привлекло духовныхъ лицъ къ отбыванію воинской повинности, епископовъ лишило права преподаванія и недвижимое имущество церкви обложило тяжелыми налогами. Но особенную враждебность къ католической церкви итальянское правительство выказало въ законѣ о духовныхъ корпораціяхъ, нынѣ обсуждаемомъ въ парламентѣ. Законъ этотъ является посягательствомъ на право собственности церкви и представляетъ нарушеніе апостолическихъ правъ папы.“ „Въ виду этого законопроекта“, продолжалъ папа, „мы протестуемъ передъ лицомъ вашимъ и всей церкви и осуждаемъ всякій законъ, который уничтожитъ духовныя корпораціи въ Римѣ или въ сосѣднихъ провинціяхъ. Въ силу этого мы объявляемъ недѣйствительнымъ всякое, сдѣланное на какомъ бы то ни было основаніи, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ церкви“ Папа напомнилъ составителямъ проекта о церковныхъ наказаніяхъ, положенныхъ за присвоеніе церковнаго имущества, и затѣмъ продолжалъ: „но огорченіе наше по поводу насилій, претерпѣваемыхъ католическою церковію въ Италіи, еще усиливается тѣми жестокими гоненіями, которымъ

подвергается церковь въ германской имперіи. Тамъ дѣйствуютъ противъ церкви не только хитростію, но открытою силой, и лица, не только не исповѣдующія нашей религіи, но вовсе ея не знающія, присвоиваютъ себѣ право толковать догматы и права католической церкви. Въ своемъ ослѣпленіи эти лица доходятъ до того, что на самихъ католиковъ взваливаютъ отвѣтственность за преслѣдованіе ихъ и взводятъ разныя обвиненія противъ епископовъ, духовенства и населенія, остающагося твердымъ въ вѣрѣ, желая поставить законы и порядки германской имперіи выше священныхъ законовъ церкви. Лицамъ, стоящимъ во главѣ государственнаго управленія, слѣдовало бы подумать о томъ, что изъ всѣхъ подданныхъ ихъ никто не относится къ свѣтской власти съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ католики.“ Далѣе папа продолжалъ. „Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Швейцаріи правительство также, повидимому, идетъ по тому же пути, какъ въ Германіи. Событія въ Женевѣ служатъ тому доказательствомъ. Изданный въ Испаніи законъ о вознагражденіи духовенства изъ государственной казны противенъ справедливости и конкордатамъ, заключеннымъ съ римскою куріею, и я нахожу нужнымъ энергически протестовать противъ этого закона. Константинопольскіе армяне, отдѣлившіеся отъ церкви, продолжаютъ оставаться схизматиками, и разными коварными уловками стараются отнять права у вѣрныхъ католиковъ. Но меня радуетъ постоянство епископовъ и духовенства во всѣхъ странахъ; вмѣстѣ съ вѣрующими они храбро отстаиваютъ гонимую вѣру.“ Въ заключеніе папа высказалъ намѣреніе созвать высшее духовенство подвѣдомственныхъ ему епископовъ и сообща съ ними обсудить, какъ вести борьбу и какія принять мѣры противъ несправедливыхъ гоненій. Въ тотъ же день у папы происходилъ пріемъ, при чемъ кардиналы принесли ему свои поздравленія по случаю наступающаго новаго года.

Нѣмецкія газеты отнеслись съ негодованіемъ къ папской аллокуціи. „Высокое положеніе, занимаемое авторомъ аллокуціи, говоритъ органъ князя Бисмарка, обязываетъ насъ говорить почтительно, *но всему есть границы. Цинизмъ*, съ которымъ говорится въ аллокуціи о Германіи, о церковной политикѣ императора и правительства—въ документѣ, который прочтутъ, конечно, всѣ нѣмецкіе католики „и богатые, и бѣдные“, превосходитъ всякое вѣроятіе. Кажется, глава католической церкви признаетъ тотъ фактъ, что онъ болѣе не свѣтскій государь, иначе онъ не говорилъ бы языкомъ, всего менѣе свойственнымъ монарху и приличнымъ развѣ демагогу, не останавливающемуся ни предъ явною ложью, ни предъ бранью. Всякій монархъ постыдился бы говорить такимъ языкомъ о равномъ себѣ.“ Папская аллокуція для германскихъ политиковъ явилась очень кстати, наканунѣ внесенія въ прусскій ланд-

тагъ законопроектовъ по дѣламъ церковной политики и также должна облегчить проведеніе ихъ, какъ въ свое время извѣстное изреченіе о камешкѣ, который упавъ съ высоты долженъ раздавить великана Германію и отказъ принять кардинала Гоэнлоэ въ качествѣ герма скаго посла при папскомъ дворѣ облегчили проведеніе законопроектовъ объ іезуитахъ, и объ надзорѣ за школами. Самымъ же первымъ послѣдствіемъ папской аллокуціи былъ отъѣздъ изъ Рима послѣдняго дипломатическаго агента при папскомъ дворѣ.

— Принимая въ новый годъ офицеровъ палатинской стражи, папа хвалилъ ся поведеніе и сказалъ, что они не похожи на жителей Пентаполиса, которые безпечно плясали передъ разрушеніемъ этого развращеннаго города, вскорѣ потомъ сожженнаго небеснымъ огнемъ. „Въ настоящее время совершается нѣчто подобное“ прибавилъ папа. „Міру угрожаютъ страшныя бѣдствія, но Европа, Италія, Римъ веселятся и пляшутъ, не думая объ опасности.“ На адресъ генераловъ духовныхъ орденовъ папа отвѣчалъ слѣдующими словами: „уже въ третій разъ на моемъ вѣку запрещаются духовныя корпораціи, въ которыхъ церковь находила всегда себѣ опору. Вѣроятно, Провидѣніе находитъ нужнымъ ниспосылать намъ эти временныя испытанія; быть можетъ, оно находитъ нужнымъ очищать отъ времени до времени легіонъ, сражающійся за вѣру. Это тайна Провидѣніи. Я все сдѣлалъ съ моей стороны, я боролся словомъ и перомъ, и ждалъ, не явится ли откуда нибудь къ намъ ангелъ хранитель. Впрочемъ, я не желаю, чтобъ ангелъ Сеннахиримовъ поразилъ нашихъ враговъ Я желалъ бы такого ангела, который привлекъ бы къ намъ сердца. Но врядъ ли я дождусь этого. Всѣ мои враги сговорились дѣйствовать противъ меня, кто—насиліемъ, кто хитростію. Что же намъ дѣлать въ виду этихъ преслѣдованій? Будемъ молиться, чтобъ Богъ облегчилъ наши страданія.“ Затѣмъ папа благословилъ духовные ордена всего міра.

— 6 января папа принималъ многочисленную депутацію ирландцевъ. Членъ судебнаго вѣдомства въ графствѣ Керрійскомъ поднесъ папѣ динарій св. Петра и прочелъ адресъ, въ которомъ перечисляются благодѣянія папства и оплакивается неблагодарность народовъ. Затѣмъ онъ протестовалъ отъ имени своихъ соотечественниковъ противъ насильственнаго отнятія власти у верховнаго первосвященника, противъ войны, поднятой на церковь и упраздненія религіозныхъ орденовъ. Въ отвѣтѣ своемъ папа благодарилъ, прибавивъ, что онъ нерѣдко получалъ изъявленія преданности святому престолу отъ ирландцевъ. Неудивительно сказалъ онъ, что папство сдѣлалось жертвой неблагодарности; самъ Іисусъ Христосъ подвергся той же участи. Вѣрно Богу такъ угодно; будемъ все-таки по прежнему отстаивать интересы церкви нашею

вѣрою и убѣжденіемъ. Въ заключеніе папа благословилъ Ирландію, радуясь, что она твердо держится своей вѣры.

— Въ отвѣтъ на сочувственный адресъ, присланный римско-католическими епископами Англіи своимъ собратамъ въ Германіи, архіепископъ кельнскій выразилъ желаніе, чтобы день памяти св. Бонифація „мученика и апостола Германіи“ праздновался всею римскою церковію. Вслѣдствіе такого приглашенія архіепископъ Маннингъ обратился къ папѣ съ письмомъ отъ имени всѣхъ римскокатолическихъ епископовъ Англіи, въ которомъ говоритъ: „Имѣя въ виду тѣснѣе связать братскія узы, соединяющія англійскихъ вѣрныхъ съ германскими, для достиженія, чрезъ ходатайство св. Бонифація, окончанія преслѣдованій и бѣдствій, отягчающихъ германскую церковь, англійскіе епископы присоединяются къ германскимъ испрашивая соизволеніе святѣйшаго престола отпраздновать память св. Бонифація съ такимъ же торжествомъ, какъ въ Германіи.“

— Въ итальянской газетѣ, издаваемой во Флоренціи, напечатана статья подъ названіемъ „Хроника Ватикана“, въ которой передаются слѣдующія любопытныя подробности: „Директоръ школы, тайно управляемой іезуитами и находящейся между церковію Богоматери и улицею Коронари, обратился съ жалобою къ папѣ, что рядомъ съ его учебнымъ заведеніемъ, въ которомъ есть много взрослыхъ юношей, открыто другое заведеніе совсѣмъ въ иномъ родѣ. Тамъ появилась кофейная съ арфистками, подъ вывѣской *Хрустальный дворецъ*, обставленная чрезвычайно роскошно, и превосходитъ въ этомъ отношеніи всѣ подобныя заведенія въ Вѣнѣ и Парижѣ. Смиренная школа отдѣлялась отъ наглыхъ чертоговъ лишь однимъ маленькимъ дворомъ, и молодые люди, по словамъ ихъ наставника, могли очень хорошо видѣть изъ своего окна прогуливающихся тамъ безстыдныхъ женщинъ, потому что стекла этого публичнаго заведенія, выходящія во дворъ, не были матовыя, какъ на улицѣ Принося свою жалобу папѣ, школьный директоръ вручилъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ нумеръ римскаго журнала, въ которомъ открытіе „хрустальнаго дворца“, объявлялось въ обычныхъ трескучихъ выраженіяхъ новѣйшей рекламы, ставшей на этотъ разъ къ услугамъ чисто вавилонской развращенности. Въ первомъ порывѣ негодованія противъ такого безстыднаго нахальства папа воскликнулъ, что сейчасъ же напишетъ королю Виктору Эммануилу. Можно представить себѣ при подобномъ восклицаніи папы, какое волненіе и ужасный трепетъ произвело оно во всѣхъ іезуитахъ, окружавшихъ въ эту минуту святѣйшаго отца. „Хрустальный дворецъ“, очутившійся среди Ватикана, показался бы имъ не столь страшнымъ, какъ одна строка, написанная папой къ его величеству. Вслѣдствіе того приближенные старались уговорить папу

предоставить викарному кардиналу обязанность уладить это дѣло съ префектомъ, командоромъ Тадда. Папа замѣтилъ испугъ, причиненный его намѣреніемъ, и можетъ статься уступилъ бы всеобщимъ настояніямъ, еслибы принужденіе, которому его хотѣли подвергнуть, проявилось болѣе ловко и осторожно; но онъ не хотѣлъ уступить открытому сопротивленію, а потому взялъ перо и тутъ же принялся писать Виктору Эммануилу слѣдующее письмо: „Государь, я старше вашего величества и долженъ буду прежде васъ отдать Богу отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Настанетъ, однако, день, когда и ваше величество будете призваны отвѣчать за свои дѣйствія предъ Верховнымъ Судіею... Но мы, какъ властители, находимся часто въ невѣдѣніи того, что происходитъ около насъ, потому что приближенные наши дѣлаютъ все возможное для того, чтобы скрыть отъ насъ истину. Я полагаю, ваше величество, не знаете, что позорное заведеніе, объявленіе о которомъ, цинически напечатанное однимъ изъ журналовъ Рима, при семъ прилагаю, находится рядомъ съ церковью Богоматери и смежно со школою взрослыхъ мальчиковъ. Я не могу допустить, чтобы это было дозволено съ вѣдома вашего величества. Пій IX, папа.“ Сложивъ и запечатавъ это письмо, папа велѣлъ позвать солдата внутренней стражи и самъ приказалъ ему немедленно отправиться въ Квириналъ, отдать его королю и ждать отвѣта. Его величество былъ во дворцѣ, когда ему доложили о прибытіи посланнаго съ письмомъ отъ его святѣйшества. Чрезвычайно удивленный король отдалъ приказаніе сейчасъ же ввести посланнаго въ свои покои и прочитавъ письмо, видимо тронутый сказалъ ему съ большою учтивостію, что не хочетъ заставлять его ждать отвѣта, который онъ хочетъ дать уже послѣ удовлетворенія желанія его святѣйшества; но до тѣхъ поръ просилъ передать увѣреніе его святѣйшеству, что онъ сочтетъ себя счастливымъ каждый разъ имѣть случай сдѣлать что-либо угодное верховному первосвященнику. Спустя нѣсколько минутъ призванный кавалеръ Болисъ поспѣшно явился въ Квириналъ, и въ тотъ же день *хрустальный дворецъ* былъ закрытъ въ силу королевскаго приказа. Королю придется заплатить изъ собственныхъ денегъ судебныя издержки по процессу, который намѣревается начать хозяинъ заведенія, предъявляя искъ съ правительства, такъ какъ онъ имѣлъ дозволеніе префектуры и квестуры. Адъютантъ короля вручилъ папѣ собственноручный отвѣтъ его величества. Письмо было написано на трехъ страницахъ и очень понравилось въ Ватиканѣ. Король, между прочимъ, говоритъ въ немъ, что чувствуетъ себя счастливымъ, совершивъ объединеніе отечества, но единственная мрачная точка въ его жизни это то, что онъ до сихъ поръ не могъ склонить къ себѣ святаго отца. Письмо было подписано: „Вашего святѣйшества набожный сынъ,

Викторъ-Эммануилъ.“ Можно себѣ вообразить, какое сильное потрясеніе произвели въ Ватиканѣ эти два письма и какой ропотъ возбудили они въ черномъ братствѣ. Іезуиты взволновались этимъ гораздо больше, чѣмъ упраздненіемъ, которое грозитъ ихъ ордену и недавно бывшей демонстраціей противъ ихъ священниковъ и всего общества Іисуса.

— Старокатолическое движеніе начинаетъ распространяться за предѣлами Германіи, и старокатолическія идеи пріобрѣтаютъ себѣ поборниковъ и въ другихъ странахъ. Въ доказательство этого можно указать на швейцарскихъ католиковъ. Недавно явились постановленія швейцарскаго общества либеральныхъ католиковъ. Цѣль общества— организовать прочное противодѣйствіе догмату непогрѣшимости и содѣйствовать преобразованію католической церкви. Средства предположены слѣдующія: 1) удалить дѣтей отъ вліянія священниковъ, принявшихъ новый догматъ; 2) учредить старокатолическія общины; 3) оказывать поддержку и содѣйствіе духовнымъ лицамъ, противодѣйствующимъ догмату непогрѣшимости; 4) отыскать необходимыя средства, чтобы католическимъ студентамъ богословія дать возможность пріобрѣтать научное воспитаніе; 5) открыть публичныя чтенія и распространять сочиненія, проливающія свѣтъ на дѣло, и 6) открыть регулярную корреспонденцію съ центральнымъ комитетомъ нѣмецкаго старокатолическаго общества въ Мюнхенѣ. Всѣ важные вопросы должны быть рѣшаемы на собраніяхъ делегатовъ; одно изъ таковыхъ собраній должно быть годичнымъ. Кромѣ этихъ оффиціальныхъ собраній, имѣютъ быть публичные митинги для скорѣйшаго рѣшенія и разъясненія религіозныхъ вопросовъ дня. На одномъ митингѣ центральнаго комитета этого общества было положено созвать собраніе делегатовъ отъ швейцарскихъ либеральныхъ католиковъ въ первое декабрьское воскресенье утромъ, а вечеромъ того же дня предположено было созвать большое собраніе самихъ либеральныхъ католиковъ. Главнымъ предметомъ разсужденій долженъ былъ быть вопросъ объ устройствѣ церкви. Къ этому времени предполагалось изготовить отчетъ о настоящемъ положеніи старокатолическаго движенія въ Швейцаріи и другихъ странахъ. Правительство швейцарское съ своей стороны оказываетъ поддержку этому движенію зависящими отъ него мѣрами и средствами. Такъ, когда епископъ базельскій, епархія котораго заключаетъ въ себѣ нѣсколько кантоновъ, низложилъ двухъ священниковъ, заподозрѣнныхъ въ симпатіяхъ къ старокатоличеству, то правительства кантоновъ нашли такой образъ дѣйствій епископа незаконнымъ, и епархіальная коммиссія мало того, что отмѣнила рѣшенія епископа, но еще постановила примѣнять отнынѣ къ назначенію священниковъ выборное начало. На извѣщеніе объ этихъ резолюціяхъ епископъ базельскій отвѣтилъ письмомъ, въ кото-

ромъ, становясь на точку зрѣнія епископальной конференціи въ Фульдѣ, отрицаетъ всякое право государства вмѣшиваться въ область духовныхъ отношеній и церковной дисциплины. Такова сущность дѣла; но швейцарцы терпѣливы и не разъ уже торжествовали въ своихъ столкновеніяхъ съ епископами. Выборное начало въ примѣненіи къ приходскому духовенству для Швейцаріи не новость; въ Солотурнскомъ кантонѣ подобное рѣшеніе было принято еще въ 1707 году. Другой фактъ, доказывающій успѣхъ старокатолическаго движенія въ Швейцаріи, заключается въ томъ, что церковь св. Германа, принадлежащая государдарству, отдана въ распоряженіе либеральныхъ католиковъ, которые будто бы избрали себѣ въ священники извѣстнаго патера Гіацинта.

— Въ Германіи распространеніе старокатолическихъ воззрѣній встрѣчаетъ по мѣстамъ противодѣйствіе со стороны народа и подвергаетъ проповѣдниковъ старокатолицизма довольно серьезнымъ непріятностямъ какъ можно судить о томъ изъ слѣдующаго обстоятельства. Какъ извѣстно, вожди старокатолическаго движенія согласно своей программѣ предприняли путешествія съ цѣлію дать большее распространеніе старокатолическимъ идеямъ. Въ Guardian отъ 27 ноября сообщалось, что Рейнкенсъ по пути на конгрессъ швейцарскихъ старокатоликовъ читалъ о старокатолическомъ движеніи въ Бреславлѣ, въ присутствіи 1000 слушателей. На обратномъ пути онъ устроилъ подобное чтеніе въ Вестфаліи и опять въ Бреславлѣ. Съ подобною же цѣлію предпринялъ путешествіе по средней Германіи Михелисъ. Прибывъ въ Липпштадтъ, Михелисъ былъ приглашенъ въ отель Кеппельмана для нѣкоторыхъ совѣщаній, и по этому поводу было разослано множество приглашеній. Между тѣмъ предъ жилищемъ профессора собрались враждебныя толпы народа съ очевидно угрожающими намѣреніями, такъ что Михелисъ, отправляясь на совѣщанія въ сопровожденіи одного изъ своихъ друзей, вынужденъ былъ окружить себя полицейскимъ конвоемъ. Но и конвой оказался безсильнымъ защитить профессора отъ манифестацій безчисленной толпы, которая неистовствовала и бросала каменьями; иные изъ этихъ импровизованныхъ картечь метко попадали въ цѣль, т. е. въ голову несчастнаго Михелиса. Передъ гостинницей ярость толпы вышла изъ всякихъ границъ, такъ что одну минуту самая жизнь профессора подвергалась серьезной опасности. Эскадронъ гарнизонныхъ солдатъ пустилъ въ дѣло холодное оружіе, которое и убѣдило буяновъ, впрочемъ не безъ кровопролитія; значительное число раненыхъ было отправлено въ госпиталь. Отложенная на неопредѣленное время конференція состоялась, впрочемъ, въ слѣдующее же за тѣмъ воскресенье, при многочисленномъ собраніи окрестныхъ обывателей. Профессоръ Михелисъ обсуждалъ новый догматъ и его послѣдствія религіозныя и

гражданскія. Въ католической церкви, въ одинъ изъ воскресныхъ дней, проповѣдникъ призывалъ вѣрныхъ помолиться за него въ послѣдній день.

— Въ 20-хъ числахъ сентября мѣсяца въ Лейпцигѣ собирались члены и приверженцы протестантской церкви для обсужденія насущныхъ церковныхъ вопросовъ. По замѣчанію Allgemeine Evangelische-Lutherische Kirchenzeitung, изъ которой мы почерпаемъ свѣдѣнія о настоящей конференціи, не лишено значенія то обстоятельство, что въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль конца сентября и начала октября было не менѣе пяти значительныхъ собраній по вопросамъ церковнымъ. Это показываетъ, что церковные вопросы, несмотря на преобладаніе политическихъ интересовъ и матеріальныхъ стремленій, не перестаютъ возбуждать къ себѣ вниманіе. Указанныя пять собраній были слѣдующія: собраніе епископовъ въ Фульдѣ, старо-католическій конгрессъ въ Кельнѣ, церковные съѣзды въ Галле и Оснабрюкѣ; средину между ними по времени занимаетъ церковная конференція въ Лейпцигѣ, на которую съѣхались замѣчательные люди изъ различныхъ лютеранскихъ провинцій и общинъ. Мысль и желаніе такого обсужденія церковныхъ вопросовъ возбудились первоначально въ Австріи. Но вмѣсто большой общей конференціи нашли болѣе удобнымъ при теперешнемъ положеніи дѣлъ въ государствѣ и церкви подвергнуть церковные вопросы обсужденію конференціи болѣе ограниченной въ своей численности. Мѣстомъ конференціи былъ избранъ Лейпцигъ, представлявшій большія удобства въ географическомъ отношеніи. Чтобы обезпечить за обсужденіями возможную безпристрастность, требовалось, чтобы на конференціи дано было мѣсто не только различнымъ провинціямъ нѣмецкой лютеранской церкви, но и различнымъ направленіямъ внутри одного и того же исповѣданія, и чтобы при обсужденіи рефератовъ принимаемы были во вниманіе всѣ различныя мнѣнія. Засѣданія конференціи начались 24 сентября въ 9 часовъ утра, и 1-е засѣданіе продолжалось до обѣда. Предположено было вести засѣданія отъ 9 часовъ утра и до 12 или до часу; потомъ отъ 3 и до 6 часовъ вечера; на третій день, такъ какъ засѣданія въ этотъ день должны были окончиться, они продолжались до глубокой ночи. Предсѣдателемъ первоначально избранъ былъ профессоръ Гарлессъ, но такъ какъ онъ по болѣзни не явился, то на его мѣсто избранъ былъ профессоръ Кайзель изъ Шверина, а дѣлопроизводителемъ профессоръ Требицъ. Первый предметъ обсужденія былъ таковъ: *какое положеніе должна принять лютеранская церковь въ отношеніи къ государству, принимая во вниманіе то направленіе, какое получило теперь развитіе послѣдняго?* Понятное дѣло, что относительно этого вопроса болѣе, чѣмъ какого другаго, мнѣнія разошлись. Относительно самого факта, что государство начинаетъ разрывать тѣ отноше-

нія, въ которыхъ доселѣ стояло оно къ церкви, и что нужно ожидать большаго развитія въ этомъ отношеніи—относительно этого всѣ мнѣнія сходились. Но какъ судить о справедливости или несправедливости такого поведенія со стороны государства, т.-е. видѣть ли въ этомъ только результатъ разграниченія двухъ областей, церковной и гражданской, или начало того удаленія отъ христіанства (Entchristlichung), которое по словамъ пророческимъ должно окончиться антихристіанскимъ характеромъ государства, который болѣе не даетъ никакого мѣста церкви въ общественной жизни народовъ,—этотъ вопросъ послужилъ предметомъ очень продолжительныхъ споровъ. Въ одномъ всѣ соглашались, что высшіе интересы не только церкви, но и народа, требуютъ, чтобы церковь удержала характеръ и назначеніе національной церкви, и что церковь должна удерживать свои связи съ общественными учрежденіями и съ народною жизнію. Съ такимъ же единомысліемъ отнеслись члены къ вопросу, тѣсно связанному съ предшествующимъ, объ отношеніи церкви и церковныхъ служителей къ такъ-называемому *гражданскому браку*. Задача состояла не въ томъ, чтобы обсуждать права государства на введеніе гражданскаго брака, а въ томъ, чтобы рѣшить, какъ поступить, когда приходится имѣть дѣло съ фактомъ гражданскаго брака. Принятыя въ этомъ отношеніи постановленія гласили слѣдующее: „1) евангелически-лютеранская церковь граждански—заключенный бракъ признаетъ законнымъ бракомъ — matrimonium legitimum — даже и въ томъ случаѣ, когда бы бракъ не былъ заключенъ по ученію и постановленіямъ церкви, или бы не былъ освященъ церковнымъ благословеніемъ. 2) Церковь требуетъ отъ своихъ членовъ, чтобы они не вступали ни въ какой бракъ вопреки ученію и постановленіямъ церкви и испрашивали бы церковное благословеніе браку, одобряемому церковію. 3) Слѣдуетъ безусловно отказывать въ церковномъ благословеніи браку граждански заключенному, но вопреки постановленіямъ церкви и пока не устранены препятствія, указываемыя церковію. Однакоже въ цѣляхъ церковнаго благословенія брака церковныя препятствія къ браку могутъ быть разрѣшаемы, насколько дозволительно такое разрѣшеніе, и во всякомъ случаѣ такое разрѣшеніе испрашивается у подлежащихъ церковныхъ властей. 4) Въ отношеніи къ тѣмъ членамъ, которые вступаютъ въ бракъ, заключаемый не по правиламъ церкви, или нерадятъ о церковномъ благословеніи брака, хотя бы и не противорѣчащаго уставу церкви, церковь употребляетъ мѣры церковнаго наказанія.“ Относительно послѣдняго параграфа дѣло не обошлось безъ нѣкоторыхъ споровъ. Споры касались вопросовъ: одинаково ли подлежатъ церковному наказанію случаи брака, заключеннаго вопреки уставу церкви, и брака, не испросившаго себѣ церковнаго благословенія? Въ случаяхъ

брака, заключеннаго вопреки уставу церкви, продолжить ли наказаніе на все время продолженія брака таковаго, или оно по времени можетъ быть отмѣняемо, и если можетъ, то при какихъ условіяхъ? и т. п. Несмотря на важность этихъ вопросовъ, конференція не вдавалась въ подробное разсмотрѣніе и рѣшеніе, предоставляя въ этомъ случаѣ свободу дѣйствія церковнымъ властямъ. На очереди стоялъ затѣмъ *школьный вопросъ*, но по недостатку времени о немъ говорилось не много. Настаивали болѣе всего на обязанности церкви и ея служителей поддерживать связь съ школою въ предѣлахъ, дозволяемыхъ настоящимъ показаніемъ дѣлъ. *Второй вопросъ* касался *общенія въ Евхаристіи*. Сущность его заключалась въ слѣдующемъ: *можетъ ли и насколько можетъ лютеранская церковь дозволять общеніе въ Евхаристіи членамъ прочихъ исповѣданій, включая сюда и уніонистовъ?* Рефератъ по этому вопросу обѣщанъ былъ профессоромъ Томазіусомъ, но за его болѣзнію и по личному соглашенію съ референтомъ, тезисы имъ предложенные взялся развить профессоръ Лютардтъ. Первые пять тезисовъ были приняты безъ споровъ. Они таковы: 1) „такъ какъ торжество Евхаристія служитъ отличіемъ церковной общины, а существующія мѣстныя церкви въ своемъ ученіи о Евхаристіи имѣютъ одинъ изъ существеннѣйшихъ признаковъ своей вѣроисповѣдной особенности и своего взаимнаго различія, то участіе въ ихъ Евхаристіи служитъ фактическимъ признаніемъ ихъ исповѣданія и фактическимъ доказательствомъ общенія съ ними. 2) Лютеранская церковь хранитъ убѣжденіе, что въ своемъ ученіи о Евхаристіи она обладаетъ правильнымъ разумѣніемъ и точнымъ выраженіемъ евангельскихъ изреченій Господа, между тѣмъ какъ ученіе о Евхаристіи римско-католической церкви, равно какъ и различныхъ отраслей реформатской церкви, она отвергаетъ какъ противорѣчащія Писанію. 3) Поэтому съ своей стороны она не можетъ ни входить ни допускать общенія въ Евхаристіи съ обоими исповѣданіями, не отрицая въ тоже время истины своего собственнаго исповѣданія, не вредя его положенію, не разрывая предѣловъ своей церковной общины, и не угрожая ея церковной самостоятельности. 4) Изъ этого для лютеранской церкви вытекаетъ какъ требованіе ея долга предъ своимъ исповѣданіемъ и какъ обязанность самосохраненія: *справедливо* отказывать въ евхаристическомъ общеніи всѣмъ членамъ и приверженцамъ римской и реформатской церкви. 5) Уніонистская церковь не имѣетъ никакого опредѣленнаго общеобязательнаго ученія о Евхаристіи, но въ извѣстной мѣрѣ признаетъ оба ученія, какъ лютеранское, такъ и реформатское причемъ за реформатскимъ ученіемъ признаетъ такое же право, какъ и за лютеранскимъ, и тѣмъ самымъ у послѣдняго отнимаетъ значеніе. Если, поэтому, она требуетъ для своихъ членовъ *права* на участіе въ

лютеранской Евхаристіи, то лютеранская церковь должна отказывать въ этомъ требованіи права: ибо съ признаніемъ этого требованія, она должна бы была отказаться отъ своей конфессіональной особенности и самостоятельности". Слѣдующіе параграфы излагаютъ практическое отношеніе къ уніонистамъ и реформатамъ въ отдѣльныхъ случаяхъ и потому требовали болѣе внимательнаго обсужденія. Шестой тезисъ былъ формулированъ такимъ образомъ: 6) „Лютеранская церковь, не колебля твердости своего исповѣданія, можетъ допускать *отдѣльныхъ* членовъ уніонистской церкви къ участію въ своей Евхаристіи въ томъ случаѣ, когда они раздѣляютъ лютеранское ученіе объ Евхаристіи и на этомъ основаніи просятъ допущенія ихъ къ лютеранской Евхаристіи. „Тезисъ 7. „Для дальнѣйшаго участія въ Евхаристіи лютеранской церкви требуется ясное заявленіе о присоединеніи къ извѣстному лютеранскому приходу." 8-й тезисъ касается тѣхъ случаевъ, когда уніонисты и реформаты, и не въ такомъ отношеніи стоящіе къ лютеранской церкви, но не имѣющіе возможности принимать Евхаристію въ своихъ церквахъ, могутъ въ замѣнъ того принимать Евхаристію въ лютеранскихъ церквахъ. Собраніе впрочемъ не постановило точнѣйшихъ опредѣленій относительно этихъ случаевъ, частію потому, что боялось потеряться въ казуистикѣ, частію потому, что подобныя опредѣленія могли бы подать поводъ къ злоупотребленіямъ. Референтъ взялъ этотъ тезисъ назадъ, и собраніе ограничилось признаніемъ того, „что конечно бываютъ нужные случаи, когда не раздѣляющіе лютеранскаго ученія о Евхаристіи могутъ быть допускаемы къ участію въ Евхаристіи лютеранской церкви, но что эти нужные случаи должны быть предоставлены на совѣсть духовныхъ лицъ." *Третьею темою* былъ проектъ *конфедераціи*, который выработанъ въ извѣстной программѣ берлинскаго октябрскаго собранія и вновь принятъ былъ церковнымъ съѣздомъ въ Галле. Вопросъ заключался въ слѣдующемъ: *какое положеніе лютеранская церковь должна принять въ отношеніи къ развиваемому въ различныхъ формахъ плану конфедераціи евангелическихъ церквей Германіи?* Референтами были д-ръ Дикгофъ и профессоръ Шейрль. Первые три тезиса д-ра Дикгофа гласили слѣдующее: 1) „Лютеранская церковь сохраняетъ свое церковное существованіе при посредствѣ самостоятельнаго церковнаго управленія; дабы выполнить свою задачу и быть въ состояніи существовать, она требуетъ полной автономіи. 2) Конечно, есть церковные предметы, которые, несмотря на различіе между евангелическими исповѣданіями, даютъ мѣсто согласному обсужденію ихъ на основаніи того, что есть въ исповѣданіяхъ общехристіанскаго. Лютеранская церковь и въ отношеніи къ такимъ предметамъ не можетъ подчиниться рѣшенію какого-либо смѣшаннаго, представляющаго собою различныя евангелическія церкви, церковнаго

правленія. 3) Вмѣстѣ съ тѣмъ лютеранская церковь не можетъ вступить въ конфедерацію евангелическихъ церквей Германіи, такъ какъ подобная конфедерація по ея пониманію и какъ можно судить по тѣмъ проектамъ ея, которые были предложены, заключаетъ въ себѣ подчиненіе лютеранской церкви смѣшанному церковному управленію въ извѣстныхъ церковныхъ предметахъ. Въ заключеніе этихъ тезисовъ и на основаніи ихъ *единогласно былъ отвергнутъ* вопросъ: считаетъ ли конференція за возможное конфедерацію германскихъ евангелическихъ церквей съ такимъ кругомъ дѣятельности, чтобы отдѣльныя церковныя тѣла были соединены подъ какимъ-либо общимъ органомъ, рѣшенія котораго были бы обязательны? Впрочемъ, такой проектъ конфедераціи былъ отвергнутъ не вполнѣ и не безусловно; высказано было желаніе, чтобы лютеранскія церковныя правленія соединялись для обсужденія *всѣхъ* предметовъ общихъ лютеранскимъ церквамъ. Въ заключеніе былъ подвергнутъ обсужденію такъ-называемый *параграфъ о проповѣдничествѣ*. На этотъ вопросъ: *въ какомъ отношеніи должно находиться проповѣдничество лютеранской церкви къ такъ-называемому параграфу о духовенствѣ въ германскомъ уложеніи о наказаніяхъ* писали рефераты д-ръ Цецшвицъ и проф. Кунце. Считаемъ достаточнымъ обозначить заключительныя пошеніи, въ которыхъ д-ръ Цецшвицъ выразилъ свое мнѣніе: „Въ отношеніи къ стѣснительному положенію, въ которомъ находятся евангелически-лютеранскіе духовные, къ 130 § новаго германскаго уложенія о наказаніяхъ, должно сказать слѣдующее: 1) духовные *фактически* уже обладаютъ правомъ обсуждать вполнѣ умѣренно и нисколько не волнуя другихъ вопросы, событія, общественныя явленія государственной жизни, насколько въ нихъ заключается нравственнаго значенія для христіанскаго общества; 2) церковныя правленія обязаны употреблять все, что можетъ служить къ обезпеченію духовенства въ этомъ отношеніи.“ Если эти положенія и не имѣли бы формальнаго значенія и еслибы они не исчерпывали всего, что могло быть сказано касательно этого предмета, все-таки они выражаютъ чувства и убѣжденія конференціи. Общимъ пѣніемъ „Ein feste Burg“ были закрыты засѣданія.

— Давно уже Оснабрюкъ избранъ и назначенъ былъ мѣстомъ шестаго собранія нѣмецкаго протестантскаго союза; этотъ съѣздъ состоялся 1 и 2 октября прошлаго года. Изъ списка присутствующихъ, который былъ прочитанъ въ началѣ засѣданій, видно было, что на засѣданіе явилось 60 выборныхъ, представлявшихъ собою 28 общинъ; это число въ срединѣ засѣданій возрасло до 89 выборныхъ, представлявшихъ собою 37 общинъ. Члены съѣзда собрались изъ различныхъ мѣстностей: Ганновера, Бремена, Бадена, Австріи, Швейцаріи, Голландіи. По своему общественному положенію это были докторы, профессоры и доценты, учители

высшихъ и низшихъ училищъ, лица принадлежавшія къ торговому и промышленному классу, юристы, лица, состоявшія на государственной службѣ, одинъ редакторъ и наконецъ нѣкоторыя духовныя особы. Предсѣдатель, занявши свое мѣсто, прежде всего заявилъ о постановленіи частнаго собранія, чтобы на будущее время центральное управленіе дѣлами союза свое мѣстопребываніе имѣло въ Гейдельбергѣ. Затѣмъ послѣдовала рѣчь о назначеніи постояннаго руководителя занятіями союза, который бы путешествовалъ по Германіи и содѣйствовалъ бы цѣлямъ союза. Нѣкоторые возражали противъ назначенія такого человѣка на томъ основаніи, что трудно было бы отыскать средства, достаточныя покрыть издержки необходимыя на содержаніе такого человѣка, а равно и на томъ, что нельзя думать, чтобы его существованіе принесло особенную пользу. Лучше было бы по ихъ мнѣнію дать лучшее направленіе окружнымъ и уѣзднымъ союзамъ, чего можно было бы достигнуть, употребивъ для этого кого-либо въ качествѣ объѣзднаго учителя. Иные предлагали сверхъ названнаго постояннаго руководителя дѣлами союза въ каждомъ округѣ и уѣздѣ и на средства послѣдняго содержать объѣздныхъ проповѣдниковъ, которые бы вмѣстѣ съ тѣмъ были бы и первыми кандидатами на церковныя должности. Послѣ долгихъ споровъ за и противъ большинствомъ голосовъ постановлено было предоставить окончательное рѣшеніе по этому дѣлу частному собранію. Затѣмъ редакторъ „Protest. Kirchenzt“, д-ръ Шмидтъ изъ Берлина, говорилъ по поводу предложенія, возбужденнаго проф. Гольцендорфомъ, именно объ изданіи „Протестантской Библіотеки“, „которая не въ качествѣ книги законовъ, ниспосланной съ неба, но въ качествѣ собранія первоисточниковъ первохристіанства, съ примѣчаніями и исправленіями текста, должна служить къ тому, чтобы возвратить Библіи утраченное ею значеніе.“ Въ дальнѣйшія разсужденія о характерѣ этой Библіи не вдавались на томъ основаніи, что пока можно довольствоваться существующими въ обращеніи экземплярами Бунзеловскаго „Bibelwerk“, а равно для протестантской общины назначеннымъ Шеннелевскимъ „Bibel-Lexicon.“ Но въ связи съ этимъ Блунчли поставилъ на видъ то обстоятельство, что въ настоящее время многіе члены совсѣмъ не слушаютъ своихъ свободномыслящихъ проповѣдниковъ; слѣдовало бы что нибудь придумать въ замѣнъ того, что они теряютъ вслѣдствіе этого, наприм. способствовать распространенію нѣсколько времени тому назадъ появившагося въ Пфальцѣ молитвенника. Но такъ какъ нѣкоторыми заявлено было, что указанное средство едва ли приведетъ къ желаннымъ послѣдствіямъ, то предположено было издавать календарь въ родѣ „Illustrirte Familien kalender.“ Съ особеннымъ участіемъ предсѣдатель говорилъ затѣмъ о старокатолическомъ движеніи и кельнскомъ конгрессѣ, на ко-

торый онъ былъ приглашенъ и который произвелъ на него благопріятное впечатлѣніе. Старокатолики съ прошлаго года стали дѣйствовать посвободнѣе, значительно приблизились къ протестантскому сознанію и заявили желаніе войдти въ соглашеніе съ прочими вѣроисповѣданіями. Препятствія, теперь существующія для нихъ, болѣе экономическаго характера, и государственное законодательство должно озаботиться, чтобы имъ доставлена была возможность пользоваться церквами. Это еще первый случай, что католическая сторона приглашаетъ на свои собранія членовъ другихъ исповѣданій и она съ своей стороны предлагаетъ на будущее время приглашать старокатоликовъ на протестантскій съѣздъ, равно какъ комитету дѣйствія вступить съ ними въ сношеніе. Особенный предметъ для обсужденій представилъ вопросъ объ исповѣданіи (Bekentnissfrage) или выражаясь словами протестантскаго союза вопросъ объ уничтоженіи принудительности въ исповѣданіи; предложено было приготовить по этому предмету „заявленіе", которое должно было быть составлено и представлено на обсужденіе общаго собранія слѣдующаго съѣзда. Касательно этого первоначально предложены были проф. Ребигеромъ семь резолюцій, но онѣ нѣкоторыми найдены были не совсѣмъ практичными; поэтому проф. Шпетъ изъ Ольденбурга находилъ болѣе практичнымъ, еслибы со стороны протестантскаго союза представлена была меморія церковнымъ правительствамъ, въ которой бы союзъ формулировалъ бы свои требованія и которая бы должна была произвести впечатлѣніе на общество. Обсужденіе желаемой меморіи передано было комитету дѣйствій; конечно, протестантскому союзу не безъизвѣстно было, что церковныя власти уже знакомы съ его взглядами на это дѣло, но представленіемъ меморіи имѣлось въ виду произвести впечатлѣніе на публику. Въ заключеніе этихъ засѣданій было совершено торжественное богослуженіе въ зданіи новой городской школы пасторомъ Шредеромъ въ сослуженіи нѣкоторыхъ другихъ пасторовъ. По пропѣтіи „Wach auf, du Geist der ersten Zeugen", Шредеръ произнесъ слово на текстъ изъ Евангелія Матѳея IX, 35—38. Остановившись на словахъ произнесенныхъ Господомъ, которыми Онъ выразилъ сожалѣніе о своемъ народѣ, въ которомъ Онъ встрѣтилъ воспріемлемость къ Своему ученію, но условія жизни котораго были несчастны, проповѣдникъ примѣнялъ эти слова къ настоящему положенію дѣлъ и приглашалъ всѣхъ быть сотрудниками въ дѣятельности протестантскаго союза. Этого требуетъ, по его словамъ, любовь къ народу. Множество нуждъ существуетъ для народа политическихъ, соціальныхъ, церковныхъ. Религіозная жизнь въ упадкѣ. Между обществомъ и его руководителями господствуетъ разладъ. Руководителямъ хочется опредѣлять самый родъ духовной пищи, пригодный обществу, не обращая никакого вниманія на совѣсть, не

принимая въ разсчетъ успѣха образованія, не желая признать временныхъ формъ, въ которыхъ должна являться вѣчная истина. Поэтому люди, научно-образованные, обратились задолго къ церкви, другіе спасаются съ своею религіею въ своихъ келлійкахъ, иные являются совершенно обнаженными религіозной и церковной жизни. Въ этомъ состояніи нужды протестантскій союзъ, движимый любовію къ своему народу, желаетъ принести ему пользу и потому имѣетъ цѣлію вѣчныя евангельскія истины выразить въ формахъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ нашему времени. Поддерживать это стремленіе обязаны всѣ члены общества и союзъ обращаетъ теперь это требованіе къ членамъ общества въ сознаніи своего церковнаго полномочія. Протестантскій союзъ требуетъ содѣйствія у всѣхъ членовъ общества еще и потому, что дѣла станетъ на всѣхъ и союзъ нуждается въ содѣйствіи всѣхъ членовъ своихъ. Преобладающая церковная партія желала бы членовъ протестантскаго союза удалитъ отъ всякаго вліянія на общество, и само общество отличается религіознымъ и церковнымъ равнодушіемъ. Это слѣдуетъ преодолѣть; ибо безъ религіозной и нравственной жизни невозможно какое либо народное благосостояніе". Въ заключеніе пропѣто было: „Ein himmlisch Feuer ist entbrannt".

— 24 сентября было седьмое общее собраніе внутренней миссіи въ Бамбергѣ, на которое прибыло до 100 человѣкъ, членовъ общества. Послѣ привѣтствія, сказаннаго деканомъ Гопферомъ, профессоръ Бухрукеръ въ качествѣ предсѣдателя прочиталъ годичный отчетъ общества. Указывая на такіе факты, какъ конгрессъ лиги мира и свободы, цѣлію которой служитъ переустройство европейскихъ государствъ на республиканскій образецъ и уничтоженіе историческаго христіанства, или какъ недавно открыто провозглашали искупителемъ человѣчества Фейербаха, философія котораго отрицаетъ божественность Христа, наконецъ на то, что въ нынѣшнемъ году имѣетъ быть соціалистическое собраніе рабочихъ, ораторъ выводилъ отсюда то заключеніе, что все усиливается духъ сомнѣнія и отступничества. Въ противоположность этому первое требованіе состоитъ въ томъ, чтобы твердо держаться того исповѣданія, которое послѣ невѣрія ничего такъ строго не осуждаетъ, какъ то, когда говорятъ „Господи, Господи, и не творятъ волю Отца небеснаго". Конечно, въ первомъ ряду поборниковъ противъ такого направленія должны выступить духовные; но оружіе и слово духовныхъ лицъ имѣетъ силу въ необширныхъ кружкахъ; по крайней мѣрѣ слѣдуетъ возбуждать въ членахъ общества дарованія и силы и ту заботливость, которая одного христіанина дѣлаетъ отвѣтственнымъ за другихъ. Этотъ родъ дѣятельности имѣетъ цѣлію внутренняя миссія. Желаетъ ли и можетъ ли нашъ народъ оставаться христіанскимъ, вотъ вопросъ настоящаго? Въ

виду этого положенія дѣлъ конференція прошлаго года постановила три цѣли: торжественно возносить благодареніе за благодѣянія Божія, явленныя на нашемъ народѣ въ послѣднюю войну; христіанское вліяніе на печать; назначеніе особаго, агента обязаннаго возбуждать сочувствіе къ внутренней миссіи и содѣйствовать образованію различныхъ учрежденій съ внутренне-миссіонерскими цѣлями. Представленная комитетомъ программа относительно изданія маленькаго, популярнаго сочиненія, которое бы представляло въ прагматической связи и въ свѣтѣ божественнаго слова главныя событія франко-прусской войны, не была утверждена, и окончательное обсужденіе ея отложено до 1873 г. но въ видахъ удовлетворенія ближайшимъ и насущнымъ потребностямъ постановлено было употреблять сочиненіе Диссельгофа. Что касается до дѣйствія на печать, то ради этого стали издаваться аугсбургскимъ дружескимъ кружкомъ вѣдомости, нашедшія себя благосклонное вниманіе въ разнообразныхъ кружкахъ. Что касается до назначенія особаго агента, то это дѣло предлагается теперь на окончательное рѣшеніе ибо комитетъ можетъ указать собранію въ лицѣ профессора Фукса человѣка, который вполнѣ можетъ оправдать довѣріе собранія. Затѣмъ согласно съ напередъ составленною программою говорилъ профессоръ Винтеръ „о соціальныхъ вопросахъ". Прежде всего съ особенною настойчивостію онъ указывалъ на то, что соціальный вопросъ существуетъ дѣйствительно, а не есть нѣчто воображаемое и вымышленное. Гдѣ много дыму, тамъ есть огонь. И дѣйствительно, не трудно представить себѣ, какое чувство горечи должно накипѣть въ рабочемъ, когда онъ, едва обрѣтающій себѣ пристанище, видитъ на улицахъ обширнаго города воздвигаемыми дворецъ за дворцомъ; когда ему, принужденному бороться съ насущными потребностями, встрѣчается на каждомъ шагу изысканное распутство богачей, когда ему, одѣтому въ рубище, на каждомъ шагу встрѣчаются не только что одѣтые въ приличные, но до смѣшнаго модные костюмы. Дѣйствительно, соціальный вопросъ существуетъ; его нужно полагать богатымъ и роскошнымъ людямъ и представить имъ ихъ грѣхи. Это слѣдуетъ сдѣлать и отыскать уравненія состояній въ духѣ любви, пока еще не опоздало дѣло. Что сердца многихъ рабочихъ откроются для сочувствія намъ, если только они увидятъ, что мы по истинѣ ихъ друзья, это вѣрно. Отсюда вытекаетъ необходимость предложенія назначить особаго агента, который бы посвятилъ себя занятію этимъ жгучимъ вопросамъ и старался бы утвердить связь между рабочими и церковію. Вслѣдъ за симъ профессоръ Фуксъ говорилъ слѣдующее: „что заставляетъ меня принять дѣятельность объѣзднаго агента (Reiseagenten), такъ это ясная и очевидная для меня великая необходимость. Въ ужасающихъ размѣрахъ является соціализмъ.

Одинъ значительный баденскій членъ германскаго рейхстага сказалъ: мы, засѣдающіе въ этомъ рейхстагѣ, совершенно безотвѣтны предъ указаннымъ движеніемъ: у насъ нѣтъ теплаго участія къ ремесленникамъ, состраданія къ рабочимъ. Виноваты конечно наши предмѣстники, что такъ далеко зашло дѣло, ибо у нихъ не было никакой охоты входить въ потребности рабочаго люда. Да, государство безсильно. Милліонеръ думаетъ себѣ: у Бисмарка найдутся пушки для усмиренія бунтовщиковъ. Но вѣдь это говоритъ безсердечность и равнодушіе. Какъ же теперь помочь дѣлу, если не силою и властію. Отвѣтятъ: образованіемъ. Но что такое образованіе? Нашъ народъ находится въ полной власти агитаторовъ; ихъ добычею становятся не только тряпки, пропитанныя водкою, но и очень порядочные люди. Агитаторъ пришелъ въ мою компанію и говорилъ объ отмѣнѣ процентовъ. Онъ правъ, говорили мои компаньоны, у насъ высасываютъ кровь, а государство ничего не предпринимаетъ противъ этого. Да, государство и школа безсильны. Воззваніе обращается къ церкви, и обращается изъ кружковъ нравственныхъ. Но и церковь не можетъ предаваться великимъ упованіямъ на послѣдствія. Вакернагель сказалъ о римской церкви, что она была господствующею во французскомъ народѣ для того, чтобы доказать, что она изъ него можетъ сдѣлать; теперь ясно кажется, что она изъ него сдѣлала. Лютеранская церковь есть церковь нѣмецкой реформаціи, — въ этомъ никто не сомнѣвается. Она господствующая церковь въ нѣмецкомъ народѣ; допуститъ ли она его до подобнаго же развращенія? Но и тутъ рабочіе сравнительно съ другими и бѣдны и убоги; у нихъ отнято и небо и земля, первое—агитаторами, вторая — фабрикантами: а люди, которымъ нечего терять, это самые опасные люди, все разрушающіе, все извращающіе. Ужасно, какъ далеко зашло и кумирослуженіе въ соціалистическихъ кружкахъ. Существуетъ тамъ пародія на извѣстную христіанскую дѣтскую пѣснь, состоящая въ томъ, что малютку научаютъ пѣть: „Mein Herz ist klein, kann niemand drin wohnen als Lassalle allein“. Да, тамъ учатъ, что нужда рабочаго не можетъ себѣ найти конца инымъ образомъ, какъ утромъ и вечеромъ обращаться съ молитвою Lassalle подобно тому, какъ народъ научаютъ молиться Христу. Вотъ какъ далеко мы ушли съ христіанскимъ государствомъ. Да и какимъ путемъ церковь можетъ достигнуть сердца рабочаго? Естественно, что не инымъ какимъ путемъ, какъ путемъ слова и проповѣди, но не скоро сыщешь такихъ людей, которые бы были пріобрѣтены словомъ проповѣдника и попечителя о душахъ. И вотъ задача, которую я себѣ теперь представляю. Я не буду вмѣшиваться въ обязанности другихъ, я не буду ходить съ проповѣдью на собранія рабочихъ, но я своимъ братіямъ по служенію буду изображать нужды, фактически усмотрѣнныя

мною, предлагать имъ средства пособить горю, и убѣдительно просить подавать руку, когда нужно". Эта рѣчь произвела сильное впечатлѣніе. Второй рефератъ представленъ былъ инспекторомъ миссій Бауэромъ „о состояніи дѣла діакониссъ и о средствахъ содѣйствія ему". Послѣ историческаго введенія онъ представилъ интересныя статистическія показанія, изъ которыхъ видно, что въ настоящее время въ различныхъ евангелическихъ церквахъ существуетъ 48 домовъ съ 2657 діакониссами; въ приходѣ было 1,267,389 тал. а въ расходѣ—1,127,176 тал. Настоящее состояніе есть поэтому состояніе процвѣтанія. Дѣятельность діакониссъ является весьма сильною, потому что она есть организованная дѣятельность любви. Эта дѣятельность имѣетъ еще и апологетическое значеніе: свидѣтельство слова сопутствуется свидѣтельствомъ дѣла, что долженъ признать міръ. Она есть геройство, которое французскій маршалъ ставилъ на ряду съ подвигами военными. Но она создала себѣ и соціальное положеніе, такъ какъ отчасти рѣшила одну сторону соціальнаго вопроса: улучшеніе положенія женщинъ. Сверхъ того наши діакониссы находятъ себѣ союзниковъ въ орденѣ сестеръ милосердія, общее почтеніе къ которымъ по праву переносится и на нихъ, и въ гуманныхъ стремленіяхъ времени, ибо милосердіе есть его пароль. Но дѣло діакониссъ имѣетъ и свои тѣни, своихъ враговъ и свои опасности. Оно еще молодо и неукрѣпилось на столько въ христіанскомъ народѣ, какъ дѣло внѣшней миссіи, оно стоитъ въ конкурренціи съ римскою церковію и съ враждебнымъ церкви гуманизмомъ. Но внѣшніе враги еще не самые опасные; гораздо опаснѣе благорасположеніе свѣта, переходъ въ механическую работу, уклоненіе отъ мысли о произвольной нищетѣ и отъ задачи дѣлать дѣло безъ словъ. Такимъ образомъ возникаетъ работа безъ силы вѣры и потому особенно настоитъ нужда въ бодрствованіи молитвѣ и предусмотрительности руководителей. Новое время характеризуется упадкомъ и регрессомъ христіанской жизни. Благословенные порывистые періоды возбужденія лежатъ далеко позади насъ; равнодушіе намъ величайшій врагъ, нѣтъ людей одушевленныхъ. Въ этомъ всего болѣе нуждаются учрежденія діакониссъ. Здѣсь все дѣло въ людяхъ. Что касается до средствъ содѣйствія, то прежде всего настоитъ нужда, чтобы значеніе дѣла діакониссъ было сознано христіанами, а главное духовными, а это возможно тогда, когда болѣе займутся ими и съ большимъ участіемъ отнесутся къ „Correspondenzblatt der Diakonissen von Neuendettelsau". Затѣмъ нужно заботиться, чтобы побороть существующіе предразсудки, равно какъ направить вниманіе на нѣкоторыхъ людей изъ общества, именно на дочерей людей образованнаго класса, которыя могли бы быть привлечены къ дѣятельности по этимъ учрежденіямъ. Далѣе нужно желать, чтобы діакониссы приносили возможно

всестороннюю пользу въ обществѣ, ибо и врачи и власти ищутъ ихъ и твердо держатся ихъ, такъ какъ большей готовности къ услугамъ не съискать. Поэтому сѣть учрежденій діакониссъ должна быть распространена на всю страну. Наконецъ, на служеніе діакониссъ должно смотрѣть какъ на особую должность, и это служеніе должно быть причислено къ церковнымъ должностямъ. Натурально, что здѣсь не слѣдуетъ имѣть въ виду какое-либо бюрократическое принужденіе, которое бы убило эту дѣятельность любви, развивающуюся на почвѣ добровольнаго и свободнаго принятія ея. Здѣсь имѣется въ виду нѣчто другое: открытое признаніе принадлежности ея къ церкви безъ всякаго ущерба для свободы; ибо ничто недоставляетъ такого подкрѣпленія церкви, какъ свободныя общества". Затѣмъ инспекторъ Боккъ сообщилъ свѣдѣнія объ аугсбургскомъ обществѣ діакониссъ, о нуждахъ его и затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ имъ въ своей дѣятельности. Третій рефератъ былъ представленъ Гроссманомъ „объ баварскихъ союзахъ молодыхъ людей и рабочихъ" и состоялъ въ тщательномъ сопоставленіи статистическихъ показаній о внутреннемъ и внѣшнемъ устройствѣ ихъ. Изъ реферата видно, что въ Баваріи такихъ союзовъ существуетъ теперь до восьми и къ нимъ принадлежитъ свыше 800 членовъ; въ рефератѣ представлено и очень любопытное описаніе жизни такихъ союзовъ; вполнѣ этого описаніе помѣщено въ „Puckenhofer Blätter". Затѣмъ въ собраніи говорилъ проповѣдникъ Гикманъ изъ Дрездена; рѣчь его состояла главнымъ образомъ въ сравненіи успѣховъ внутренне—миссіонерской дѣятельности въ Саксоніи съ дѣятельностію въ Баваріи. Послѣ того предсѣдатель сказалъ нѣсколько заключительныхъ словъ и засѣданіе окончилось. На вечернемъ богослуженіи деканъ Функъ изъ Вюрцбурга на тему о милосердомъ Самарянинѣ произнесъ живо затрогивающую сердце проповѣдь о любви.

— 4 іюля прошлаго года собрались въ Гнаденбергѣ члены силезскаго лютеранскаго провинціальнаго союза, и послѣ предварительнаго засѣданія вечеромъ, на которомъ обсуждалось настоящее положеніе церковныхъ дѣлъ, самая конференція открыта была на другой день въ 8 часовъ утра. Послѣ проповѣди, которую произнесъ пасторъ Брукишь на текстъ изъ Евангелія Луки 5, 4 — 7, первое предложеніе сдѣлано было пасторомъ Дейчманомъ „о настоящемъ положеніи союза и церковномъ состояніи". Союзъ пребываетъ неизмѣнно въ своемъ положеніи и сравнительно съ прочими лютеранскими союзами имѣетъ строго упорядоченное и организованное устройство. Затѣмъ докладъ говорилъ объ отношеніи старопрусскихъ лютеранъ къ лютеранамъ новопрусскимъ и внѣпрусскимъ: въ противоположность послѣднимъ, говорилъ ораторъ, которые какъ будто не хотятъ и знать насъ мы считаемъ своимъ долгомъ способствовать дружескому соглашенію ихъ съ нами не ради того

только, чтобы сохранить вселенскость лютеранской церкви, но и ради того, чтобы въ нихъ найти вѣрныхъ союзниковъ въ теперешней нашей борьбѣ; какъ много значитъ для насъ это обстоятельство, это признало и берлинское октябрское собраніе; и мы сердечно радуемся видя постоянно возрастающія доказательства того, что въ извѣстной мѣрѣ это удается намъ. Еще пространнѣе говорилъ докладъ о лютеранской точкѣ зрѣнія на такъ-называемые параграфы о духовенствѣ и на законъ о школьномъ надзорѣ. Только слово Божіе, раскрываемое согласно съ исповѣданіемъ церкви, говорилось въ докладѣ, иначе сказать ордотоксія, есть то орудіе, которымъ можно побороть и побѣдить Римъ. Если государственный человѣкъ, стоящій теперь во главѣ прусскаго государства не желаетъ дѣйствовать этимъ оружіемъ, то, при всей своей энергіи онъ не достигнетъ ничего иного, какъ только того, что увеличитъ и умножитъ силу католической церкви: поэтому и для политической власти было бы дѣломъ великой предусмотрительности, еслибы новая германская имперія прежде всего позаботилась о церкви германской реформаціи. Если же онъ предпочитаетъ утверждать церковнополитическую власть на волнѣ времени согласно ученію протестантскаго союза и національнаго либерализма, то оно только ослабитъ жизненную энергію евангелической церкви и рано или поздно придетъ къ горькому сознанію своей ошибки". Это обстоятельство привело автора къ послѣднему и рѣшительнѣйшему пункту, къ вопросу о борьбѣ церкви съ ея внутренними врагами, въ особенности съ протестантскимъ союзомъ; представивши въ историческомъ очеркѣ дѣло Лиско и Сидова и на примѣрахъ ихъ показавши сущность начала протестантскаго союза, заключилъ свой докладъ слѣдующими словами: „Для насъ ясно, что если гдѣ-либо, то именно здѣсь церковное правительство обязано наказать и удалить отъ должности такихъ открытыхъ еретиковъ, такихъ невѣрующихъ учителей, ибо отрицаніе существенныхъ спасительныхъ истинъ Евангелія уже само собою исключаетъ изъ евангелической церкви. И еслибы какія-либо очень властныя вліянія дѣлали для церковныхъ властей невозможнымъ примѣнить подобное наказаніе, то слѣдовало бы скорѣе отказаться отъ самой власти, чѣмъ измѣнять истинѣ, продавать церковь. Это не нетерпимость, не стѣсненіе совѣсти, это прямое право церкви. Поэтому мы надѣемся, что наши высшія церковныя власти, которымъ принадлежитъ окончательное рѣшеніе, исполнятъ безъ колебанія эту свою правительственную обязанность и такимъ образомъ освободятъ насъ отъ необходимости дѣлать единичные протесты; и хотя намъ пока не приходилось еще слышать ни разу объ томъ, чтобы эти протестантскіе союзы были подвергнуты какому-либо контролю, что дѣлается по отношенію къ намъ, лютеранскимъ

союзомъ, хотя мы много знаемъ о мѣропріятіяхъ, штрафованіяхъ, отрѣшеніяхъ, игнорированіяхъ относительно лютеранскаго духовенства, и ничего изъ такихъ мѣропріятій относительно тѣхъ открытыхъ лжеучителей, тѣмъ не менѣе мы пока не теряемъ еще надежды. Все приближается къ рѣшенію; теперь дѣло идетъ о томъ, быть или не быть всей евангелической церкви. Рано или поздно, а должно будетъ прямо поставить вопросъ: оставаться ли прусской евангелической мѣстной церкви еще евангелической, или преобразоваться въ протестантскій союзъ. Предлежащіе факты ясно и убѣдительно доказываютъ, что недостаточно ни одного писанія, ни однихъ формальныхъ и матеріальныхъ принциповъ евангелической церкви для того, чтобы измѣрять и рѣшать въ практической жизни церковные предметы, но что для этого нуженъ какой-либо церковный масштабъ, а таковымъ бываетъ слово Божіе и церковное исповѣданіе, какъ норма всякаго открытаго ученія. Опытъ учитъ, что недостаточно сказать „исповѣданія реформаціи", или т. н. „Konsensus", ибо изъ него вышелъ протестантскій союзъ и благодаря ему отрицательная сторона пустилась въ самый безграничный произволъ въ ученіи. Кто имѣетъ очи видѣть, тотъ долженъ признать, что эта неустойчивость уніи, не могущая указать твердыхъ и опредѣленныхъ границъ, дѣлаетъ возможными и оправдываетъ всѣ возможныя уклоненія; и всѣ прежніе „unionsvereine" суть ничто иное какъ предтечи теперешнихъ „protestantenvereine". И наконецъ нужно сказать: мы теперь должны напрягать свои всѣ силы противъ всецѣлаго и радикальнаго невѣрія и римскихъ ухищреній, а не растрачивать эти силы въ отдѣльныхъ спорахъ изъ-за побочныхъ предметовъ, ибо и противъ этихъ враговъ, равно какъ противъ всякой ереси и секты, противъ всякаго невѣрія и суевѣрія можетъ служить помощію только твердое исповѣданіе церкви. Если существуютъ разности въ ученіи между теперешними евангелическими исповѣданіями, то это ничего незначитъ; ихъ можно игнорировать и сглаживать, пусть только онѣ будутъ спокойно и дружески стоять другъ съ другомъ". Послѣ этого доклада, съ которымъ всѣ согласились и который не повелъ ни къ какимъ дальнѣйшимъ прерѣканьямъ, слѣдовало чтеніе доклада „о церкви и школѣ", составленнаго директоромъ въ Бунцлау Лангомъ. Главною цѣлію его было дать отвѣтъ на вопросъ: въ чемъ заключается при теперешнихъ измѣнившихся отношеніяхъ главная обязанность церкви? Отвѣтъ состоялъ въ слѣдующемъ практическомъ положеніи: ради Бога и ради душевнаго спасенія своихъ юныхъ членовъ церковь должна сдѣлать себя необходимою для школы. Для сего требуется: 1) окружный надзоръ, 2) педагогическое приготовленіе и 3) школьныя общества. Этотъ докладъ возбудилъ очень оживленные споры, въ которыхъ при-

сутствующіе показали полное участіе къ дѣлу; съ особенною живостію принято было выраженіе доклада „церковь должна сдѣлать себя необходимою для школы". Кромѣ этой конференціи въ Гнаденбургѣ по желанію членовъ разныхъ лютеранскихъ конференцій устроена была большая конференція въ Викѣ, на которую собрались представители лютеранскихъ общинъ изъ разныхъ городовъ Германской имперіи. На этой конференціи главнымъ образомъ читаны были означенными представителями отчеты о состояніи представляемыхъ ими лютеранскихъ союзовъ и о лютеранскихъ конференціяхъ; такъ какъ свѣдѣнія, сообщавшіяся въ этихъ отчетахъ имѣютъ мѣстное и частное значеніе, то мы и опускаемъ. Нѣкоторый интересъ имѣютъ разсужденія, относящіяся къ концу этой конференціи и касающіяся берлинскаго октябрскаго собранія. Изъ нихъ мы узнаемъ, что существуетъ особая коммиссія, имѣющая назначеніе подготовить все нужное для возобновленія *берлинскаго октябрскаго собранія.* Протоколъ, составленный этою коммиссіею, содержитъ слѣдующія три условія: 1) октябрское собраніе должно быть созвано въ Дрезденѣ на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ Берлинѣ; 2) этому собранію должны быть предложены для обсужденія въ качествѣ основоположеній оба брукнеровскія предложенія; 3) опытъ берлинскаго собранія дѣлаетъ необходимымъ напередъ опредѣлить, чтобы всякое предложеніе, всякій докладъ, касающійся состоянія уніи было тотчасъ же устраняемъ. Каждый изъ этихъ пунктовъ вызвалъ возраженія со стороны присутствующихъ; но по всему видно было, что это ничто иное, какъ напередъ составленный берлинцами планъ, что какъ въ назначеніи мѣста новаго собранія, такъ и въ постановкѣ дѣла видны особыя намѣренія церковно - политическаго уніонистскаго направленія.

— Галицко-русскій патріотъ Наумовичъ такъ изображаетъ, что сдѣлано за послѣднее время австрійскими русскими на пользу народнаго просвѣщенія.

„Вы славные, мы же безчестные, вы сильные, мы же немощные", писалъ во время оно апостолъ просвѣтитель народовъ гордому язычеству. Въ такомъ, точно въ такомъ же положеніи находимся нынѣ и мы, русскій народъ въ Галичинѣ, Угорщинѣ и Буковинѣ. Они, поляки, мадьяры и румыны-славные, а мы безчестные, они сильные, мы же немощные. Они имѣютъ своихъ князей и графовъ, и бояръ, и министровъ, и имущество, и свое большинство въ сеймахъ, и уваженіе у короны, а мы—народъ хлоповъ, бѣдныхъ, темныхъ хлоповъ, не знающихъ ничего ни о своемъ народномъ достоинствѣ, ни о своихъ народныхъ правахъ. И противъ сей немощи нашей они сильные. Статьи и параграфы законовъ краевыхъ и державныхъ пишутся и затверждаются для нихъ; для

насъ параграфомъ воля большинства, для насъ закономъ: „послушай“. Меньшость въ сеймѣ осуждена на смерть народную и политическую.... Но можетъ ли быть, чтобы тотъ народъ, который пережилъ пять вѣковъ тяжкой неволи, котораго кровь плыла рѣками въ оборонѣ своей свободы, у котораго хотя темное, но все-таки есть сознаніе величія своего рода и славной старины, который вѣрно нынѣ держится своей народной церкви и народныхъ обычаевъ, чтобы тотъ народъ вслѣдствіе какого-то политическаго focus—pocus перекинулся и отрекся отъ своего? Нѣтъ, то *pium desiderium* нашихъ противниковъ не сбудется никогда! И хотя мы нынѣ, какъ во времена Апостола Павла первые христіане, „и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и скитаемся, и дѣлаемъ нашими руками“, хотя всѣ параграфы вмѣстѣ съ XIX ст. основныхъ державныхъ законовъ не оборонятъ оскорбленныхъ правъ нашей народности, есть еще въ рукахъ нашихъ оружіе непобѣдимое: живое и писанное слово, то самое оружіе, которымъ побѣдилъ апостолъ могущихъ и славныхъ язычниковъ своего времени. Но прежде всего должны мы признаться и спросить самихъ себя: что сдѣлали мы для просвѣщенія нашего народа отъ 1848 года? Мы завели много школъ, то правда. Мы составили много учебниковъ, мы дѣлали, что въ силахъ нашихъ, для возвышенія нашей высшей литтературы, и то правда, и интеллегентное сословіе наше имѣетъ довольно духовной пищи и въ нынѣшнее тяжкое время, но народъ нашъ не имѣлъ ничего!... Для народа невыходила ни одна часопись (газета), не появлялись, какъ-то должно было быть, простонародныя книжки, изъ которыхъ онъ могъ бы почерпнуть какое-либо сознаніе о своемъ человѣческомъ и народномъ достоинствѣ, о народныхъ правахъ, о способѣ возвышенія матеріальнаго быта и пр. Мы не образовали народа нашего, а желали, чтобы онъ былъ образованный; мы негодовали, почему онъ необразованный, почему онъ не имѣетъ яснаго сознанія своей народности, почему онъ избираетъ въ свои сеймы и рады своихъ противниковъ?.. Нѣтъ, народъ невиноватъ, лишь мы виноваты, и ударивъ себя въ грудь скажемъ: согрѣшихомъ противъ народа нашего, оставивши его самому себѣ!... Теперь слышно голосъ съ противной намъ стороны: Oswiata! И тѣ, что на темнотѣ, пьянствѣ и ненормальности народа основывали свое могущество, нынѣ складаютъ тысячи на его „освяту“. Идетъ ли то изъ щираго сердца? Не есть ли въ томъ укрытая другая цѣль? Кто изъ насъ того невидитъ? Кто изъ насъ не мѣритъ всей доносности новыхъ школьныхъ законовъ, которые безъ сомнѣнія одержатъ санкцію и то скоро, скоро?... Не долго существуетъ наша *Русская Рада* и *Наука*, а много уже сдѣлалося. Вотъ знакъ, что народъ нашъ уже читаетъ, и охотно читаетъ. Изъ 2,500 экземпляровъ мѣсяцеслова каломыйскаго уже мало, что есть на складѣ,

а до Новаго года, кто знаетъ, будетъ ли еще одинъ экземпляръ. Не 2500, а 5000 экземпляровъ нужно было печатать и все бы безъ сомнѣнія разошлось. Но все то еще есть только каплею долгу на жаждущую просвѣщенія русскую землю!.. Мы должны сорганизовать общества и дружества къ возвышенію просвѣщенія нашего народа, мы должны загрѣвать другъ друга и вліять на народъ, а опытность учитъ, что гдѣ народъ закушалъ уже духовную пищу, тамъ онъ на нее жертвуетъ охотно и послѣднимъ громомъ. Я получилъ недавно допись изъ Перемышльскаго, что два селянина, у которыхъ градъ выбилъ весь хлѣбъ передъ жнивами такъ и хлѣба теперь не имѣютъ, прислали на *Науку* гроши съ прошеніемъ опущенія имъ половины цѣны. Не есть ли то утѣшительно, что *Наука* уже такъ необходима народу, какъ хлѣбъ насущный? Но взгля, немъ на Подолье наше, какая тамъ нравственная Сахара! Тамъ народъ честный и маючій, но едва на десять приходовъ есть гдѣ-то русская газета. Тамъ должны всѣ народолюбцы сорганизоваться, чтобы и тамъ доступило русское слово и разогрѣло тотъ вѣковый ледъ темноты и ненормальности! Родимцы не унываймо! Дѣлаймо, что въ силахъ нашихъ вспираймо нашу народную литтературу, а недамо упасти великой нашей идеѣ".

*С. М. В—й.*

---

## ДВѢ ПУБЛИЧНЫЯ ЛЕКЦІИ О ДРЕВНЕМЪ ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ.

Въ послѣднее время вопросъ о русскомъ церковномъ пѣніи разработывается болѣе и болѣе съ разныхъ сторонъ. 30 декабря и 4 января настоящаго года Ю. К. Арнольдомъ въ зданіи моск. дух. семинаріи были прочитаны двѣ публичныя лекціи о возможности возстановить первообразное древне-русское церковное пѣніе. Самъ лекторъ отказался отъ намѣренія вскорѣ и на русскомъ языкѣ напечатать прочитанныя лекціи. Между тѣмъ для интересующихся вопросомъ о древнемъ церковномъ пѣніи въ нихъ есть нѣчто новое и опредѣленно законченное какъ система (хотя по сознанію самаго автора требующее повѣрки и подтвержденія); это побудило насъ познакомить съ содержаніемъ прочитанныхъ лекцій, тѣмъ болѣе, что слушателей, не знаемъ почему, было очень мало.

Первая лекція была не что иное, какъ бѣглый очеркъ историческаго развитія церковнаго пѣнія въ Россіи и современнаго ему пѣнія западной церкви. Главные тезисы этой лекціи можно выразить слѣдующимъ образомъ:

1. *Учителями пѣнія какъ русскихъ* (или лучше славянъ), такъ итальянцевъ и вообще западныхъ христіанъ были одни и тѣ же греки—византійцы.

2. Греческое пѣніе перешло въ Россію и на Западъ почти въ одно и то же время, главн. образомъ въ промежутокъ X—XIII вв. [1]). Въ частности прибытіе *трехъ греческихъ пѣвцовъ съ роды своими* къ Ярославу Владиміровичу (1053 г.) почти совпадаетъ по времени съ 1 крестовымъ походомъ (1096 г.).

3. Какъ полученное изъ одного источника, пѣніе русское и западное было одинаково по своему характеру, стилю и строго выработанному техническому устройству.

4. Усвоенное одинаково тѣми и другими учениками практически, греческое пѣніе *неодинаково развилось теоретически* въ Россіи и на Западѣ. Въ Россіи учебники пѣнія появились довольно поздно и ограничились главнымъ образомъ внѣшнимъ изученіемъ и развитіемъ семеіографіи. На Западѣ уже въ XIII в. является подробное теоретическое ученіе объ отношеніяхъ между самыми звуками отличающими тотъ или другой церковный гласъ.

5. *Заключительный тезисъ.* Изученіе древнихъ (X—XIII в.) западныхъ трактатовъ о церковной музыкѣ должно пролить новый свѣтъ на пониманіе нашего древняго церковнаго пѣнія и дать возможность къ возстановленію его въ первообразномъ видѣ.

Вторая лекція представляетъ изложеніе системы осмогласія какъ результатъ изученія древнихъ западныхъ трактатовъ объ этомъ предметѣ и сочиненій о. Ламбильета.

## I.

Подтвержденіемъ перваго положенія, что одни и тѣ же греки были учителями русскихъ и западныхъ христіанъ, у г. Арнольда служитъ съ одной стороны свидѣтельство объ этомъ фактѣ русскихъ лѣтописей; съ другой стороны исторически извѣстное постоянное вліяніе греческой образованности на западную съ I в. христіанства до отдѣленія западной церкви и даже далѣе; главнымъ же образомъ быстрое появленіе трактатовъ о музыкѣ во всѣхъ почти странахъ Европы со времени крестовыхъ походовъ. Изъ свидѣтельствъ русскихъ лѣтописей г. Арнольдъ приводитъ два свидѣтельства: 1) Густинской лѣтописи, гдѣ говорится,

---

[1]) Къ славянамъ, т.—е. къ болгарамъ также бывшимъ учителями русскихъ конечно ранѣе,—равно и на Западѣ было извѣстно во время Амвросія Медіоланскаго.

„что послѣ покоренія г. Корсуна, вмѣстѣ съ великимъ княземъ прибылъ въ Кіевъ также и митрополитъ Михаилъ, мужъ вельми ученъ, болгаринъ сущь“, а съ нимъ же прибыли еще четыре епископа и многіе іереи, также діаконы и „демественники“, т.-е. пѣвчіе. И 2) свидѣтельство степенной книги митроп. Кипріана (кон. XIV в.), гдѣ сказано: „пріидоша (при вел. кн. Ярославѣ Владиміров.) къ нему отъ Царяграда богоподвизаемы тріе пѣвцы гречестіи съ роды своими. Отъ нихъ же начатъ быти въ Рустѣй земли ангелоподобное пѣніе, изрядное осмогласіе, наипаче же и трисоставное сладкогласованіе, и самое красное демественное пѣніе въ похвалу и славу Богу.“

Г. лекторъ особенно подробно останавливается на этомъ послѣднемъ извѣстіи потому, какъ намъ кажется, что находитъ въ немъ главное историческое подтвержденіе своего взгляда на древнее пѣніе, какъ пѣніе гармоническое, какимъ изображаютъ его и западные трактаты уже X вѣка [2]), тогда какъ современные русскіе знатоки древняго пѣнія особенно настаиваютъ на томъ, что и греческое и наше древнее церковное пѣніе было *чисто-мелодическое*.

При разборѣ лѣтописнаго извѣстія авторъ предложилъ себѣ задачей разъяснить названія *демественнаго пѣнія* и *трисоставнаго сладкогласованія*, а также вопросъ, имѣетъ ли связь число трехъ прибывшихъ пѣвцовъ съ трисоставностію самаго пѣнія?

Имѣя въ виду, что объясненіе приведеннаго сказанія существуетъ въ печати, г. лекторъ, какъ всегда дѣлается, остановился на томъ, что сдѣлано до него; приведенные имъ на лекціи цитаты изъ книги Д. В. Разумовскаго показали, что *демественнымъ* пѣніемъ называлось пѣніе *народное* (отъ словъ δημῶστι вѣрнѣе δήμιοστι) и *домашнее* (отъ слова δομεστικος), что съ начала христіанства до позднѣйшихъ временъ демественное пѣніе никогда не прекращалось; что въ XVI или XVII в. оно перешло въ храмъ, по недостатку лицъ хорошо знающихъ осмогласіе, хотя всегда имѣло значеніе второстепенное, и употребленіе его было крайне ограниченно: въ храмѣ демествомъ исполнялось не все, а только немногое, при особенно-торжественномъ богослуженіи. Г. Арнольдъ напротивъ утверждаетъ, что демественное пѣніе всегда было пѣніемъ храмовымъ, что всегда и въ греческой церкви пѣлъ и народъ (δῆμος)—*людіе* и особо установленные пѣвцы, клиръ (κληρος—*ликъ*); что слова *демество* нѣтъ нужды искать цѣликомъ въ греческомъ языкѣ и производить отъ нарѣчія δημιωσι publice, а прямо отъ δῆμος; что слово демество всего скорѣе образовалось на Руси такимъ же образомъ, какъ

---

[2]) Въ нихъ прямо встрѣчается выраженіе: svavissima harmonia, а также ученіе о консонансахъ и диссонансахъ.

слова: христіанство, магистерство, консульство, т.-е. къ греческому слову *демос*—прибавлено русское окончаніе *ство*. Что слово демественникъ никакъ *по-гречески* не могло имѣть корнемъ *δόμος*—домъ, строеніе, или происходящаго отъ него *δομέστικος* домашній въ смыслѣ принадлежности къ строенію или домашнему имуществу; ибо для обозначенія домашняго пѣнія у грековъ было слово *οἰκεῖον μέρος*, что названіе нѣкоторыхъ пѣвцовъ въ лѣтописяхъ безразлично доместиками и демественниками показываетъ только, что нѣкоторые доместики были въ то же время и пѣвцами (не будучи обязаны быть ими по самому названію или званію доместика-смотрителя, хранителя имущества [3]). Такимъ образомъ демественное пѣніе отличалось отъ другаго храмоваго же пѣнія не по мѣсту и времени употребленія, а по исполнителямъ и по элементамъ музыкальнаго состава.

И при разборѣ другаго лѣтописнаго сказанія г. Арнольдъ нашелъ нужнымъ начать критикой объясненія существующаго въ той же книгѣ Д. В. Разумовскаго. Прежде всего онъ считаетъ не совсѣмъ логичнымъ существующее въ этомъ сочиненіи противоположеніе пѣнія ангелоподобнаго и демественнаго; *ангелоподобное* — это простая метафора, не имѣющая въ себѣ указанія на техническую сторону: это названіе могло одинаково относиться къ обоимъ родамъ пѣнія по ихъ красотѣ; такъ что если нужно различать два рода пѣнія, то съ одной стороны изрядное осмогласіе или что тоже (наипаче) трисоставное сладкогласованіе, съ другой стороны демественное пѣніе.

Объясненіе слова *трисоставное* сладкогласованіе онъ находитъ несогласнымъ съ прямымъ смысломъ лѣтописи, ни на чемъ не основаннымъ, натянутымъ и даже непонятнымъ. Вотъ мѣста изъ книги „Церк. пѣніе въ Россіи“ объясняющія слово трисоставное сладкогласованіе. 1) По буквальному переводу на греческій языкъ трисоставное сладкогласованіе означаетъ *мелодію трехъ системъ*. Лѣтописецъ, назвавъ осмогласное богослужебное пѣніе трисоставнымъ сладкогласованіемъ, желалъ выразить, что ангелоподобное пѣніе, принесенное въ Россію тремя пѣвцами греческими при Ярославѣ I, было пѣніемъ *мелодическимъ*, и что мелодія его опиралась *на три разныя системы*. Богослужебное пѣніе православной грекороссійской церкви, почти до половины XVII вѣка, какъ уже сказано [4]), было исключительно пѣніемъ мелодическимъ.

---

[3]) Мы думаемъ, что русскіе люди и тогда, какъ и теперь, не церемонились съ иностранными словами и могли употреблять одно вмѣсто другаго по созвучію: иногда демественникъ, иногда деместникъ, иногда доместикъ.

[4]) Пѣніе всей христіанской церкви, въ продолженіе первыхъ семи вѣковъ ея, было только мелодическое. Неоднократное указаніе на это можно найти

Во все это время, нотныя книги русской церкви всегда имѣли одну строку музыкальныхъ знаковъ надъ одною строкою текста, и слѣдовательно содержали мелодію.“ 2) „Изъ понятія о богослужебномъ пѣніи русской церкви, какъ пѣніи *мелодическомъ*, естественно вытекаетъ заключеніе, что трисоставность пѣнія не имѣетъ никакой связи съ числомъ трехъ пѣвцовъ греческихъ, отъ нихъ же начатъ быти въ Рустѣй земли ангелоподобное пѣніе, и слѣдовательно отличалась и отъ *тріестествогласія*, дающаго понятія объ аккордѣ изъ тоники, терціи и доминанты, и отъ *троестрочія*, означающаго собою такой составъ нотныхъ безлинейныхъ книгъ, гдѣ надъ одною строкою текста священныхъ пѣснопѣній помѣщались три строки нотъ. Какъ тріестествогласіе, такъ и троестрочіе (русскіе музыкальные термины) явились въ Россіи въ XVII вѣкѣ, и ясно говорятъ о знакомствѣ предковъ нашихъ съ гармоніею музыкальнаго искусства.“

„Мелодія ангелоподобнаго пѣнія была *трисоставна*, т.-е. *построена на трехъ системахъ*. Лѣтописецъ не объясняетъ намъ подробно, какія именно были системы, и дѣлаетъ не безъ намѣренія.“

„Мелодія богослужебнаго пѣнія трисоставна, во-первыхъ потому, что техническое ея устройство основано на трехъ различныхъ между собою системахъ. Древніе эллины, при построеніи мелодіи, преимущественно употребляли три системы: систему октахорда, или *діапазона*, систему пентахорда, или *діапенте*, и систему тетрахорда, или *діатессаронъ*. Во-вторыхъ, мелодія богослужебнаго пѣнія трисоставна по причинѣ своего исполненія. Извѣстно, что древняя христіанская церковь исполняла свое пѣніе единственно голосомъ, или вокально. Голосъ человѣческій имѣетъ свои верхніе и нижніе предѣлы. Древніе пѣвцы-теоретики постоянно обращали вниманіе на эти предѣлы, и говорили, что голосъ человѣческій содержится въ предѣлахъ трехъ системъ октахорда. Такимъ образомъ мелодія богослужебнаго пѣнія *трисоставна* потому что написана въ предѣлахъ трехъ октавъ.“

---

въ твореніяхъ св. Отцевъ церкви. Отцы церкви называютъ богослужебное пѣніе не иначе, какъ *мелодіею*, или на славянскомъ языкѣ *сладкопѣніемъ, сладкогласованіемъ*. Св. Іоаннъ Златоустъ въ одной изъ бесѣдъ своихъ на псалмы такъ выражается о христіанскомъ пѣніи: „жены и мужи, старцы и юноши, поломъ и возрастомъ различны, но не различны въ отношеніи къ пѣнію; потому что Духъ, соединяя голоса каждаго въ отдѣльности, изъ всѣхъ устрояетъ *одну мелодію*.“ Самые творцы или составители церковной мелодіи преимущественно славные своимъ искусствомъ, назывались отъ современниковъ мелодистами или на славянскомъ языкѣ *сладкопѣвцами* (μελῳδοί). Такое названіе присвоено, напр., св. Роману сладкопѣвцу.

Первое изъ приведенныхъ нами мѣстъ не было приведено у г. лектора, такъ что онъ начинаетъ свои возраженія прямо противъ 2-го и говоритъ, что изъ личнаго понятія о древнемъ пѣніи, какъ пѣніи мелодическомъ, когда еще не рѣшено, каково оно было: дѣйствительно мелодическое или гармоническое, ничего не можетъ слѣдовать; это все равно, какъ бы кто желая доказать квадратность земли повелъ это доказательство слѣдующимъ образомъ: изъ моего понятія о землѣ, какъ о квадратѣ, слѣдуетъ, что она не можетъ быть шаромъ. Первое изъ приведенныхъ нами мѣстъ изъ книги Д. В. Разумовскаго лишаетъ конечно возраженіе г. Арнольда и остроумія, и силы; потому что если даже тѣ основанія, которыя привели Д. В. Разумовскаго къ понятію о церковномъ пѣніи какъ пѣніи исключительно мелодическомъ, и не достаточно сильны, тѣмъ не менѣе это понятіе не произвольно, а имѣетъ свои основанія: 1) въ самомъ названіи (*μελωδία*); 2) въ существованіи *одной только* строки нотныхъ знаковъ надъ строкою текста въ древнѣйшихъ рукописяхъ. Слѣдоват. для основательности возраженія нужно бы было показать, что основы, изъ которыхъ выработалось понятіе о древнемъ пѣніи какъ чистомелодическомъ и даже унисонно-мелодическомъ не достаточно тверды, что отчасти и сдѣлано г. лекторомъ, но только къ сожалѣнію позднѣе: именно въ дальнѣйшемъ мѣстѣ своей лекціи онъ указалъ на стр. 32-ю той же книги Дм. В. Разумовскаго, гдѣ говорится совершенно противное составленному понятію: „*Симфоническое* исполненіе совершалось, въ болѣе или менѣе совершенномъ видѣ, аккордами. Отъ христіанской древности не сохранилось ни одного письменнаго памятника, представляющаго аккорды; но изъ этого обстоятельства нельзя еще заключать, чтобы аккорды не употреблялись въ исполненіи древняго пѣнія христіанской церкви. Такое заключеніе противорѣчило бы естественнымъ свойствамъ человѣческаго голоса и слуха и неизмѣняемымъ законамъ самаго звука. Ежедневныя наблюденія убѣждаютъ, что люди, даже никогда не учившіеся музыкѣ, соединяясь въ хоръ, не ограничиваются пѣніемъ въ одинъ голосъ, такъ какъ это, напр. для высокаго голоса вмѣстѣ съ низкимъ и наоборотъ, часто даже невозможно. Исполнители, руководствуясь природною способностію каждаго пѣвца сознавать гармоническіе законы, сами составляютъ правильныя, совершенныя созвучія, или, что тоже, сами находятъ звуки симфоническіе (согласные) съ звуками поющаго главный напѣвъ. Эти созвучія, разумѣется, просты и наиболѣе вразумительны для слуха, какъ напр. звуки въ интерваллахъ октавы, квинты, терціи или сексты. Нѣтъ основаній полагать, чтобы явленіе, наблюдаемое нынѣ и основанное на самой природѣ человѣческаго организма, не совершалось и въ древности. Простота и легкость интерваллов,

находимыхъ голосомъ, были, кажется, причиною того, что въ древней христіанской церкви присоединеніе иныхъ голосовъ (партій) къ главному напѣву или мелодіи предоставлено было произволу самихъ пѣвцовъ, и что заранѣе написанныя, какъ нынѣ, партіи для второстепенныхъ голосовъ почитались излишними. Отцы церкви первыхъ пяти вѣковъ нерѣдко свидѣтельствуютъ о симфоническомъ исполненіи пѣнія въ древней христіанской церкви. Они, когда говорятъ о народномъ, хоровомъ исполненіи церковной мелодіи, изображаютъ такое исполненіе словомъ *симфонія*, *созвучіе*. „Кромѣ ссылки на эту выписку, г. Арнольдъ говоритъ далѣе, что мелодія и унисонъ не одно и то же“ для унисона былъ особый терминъ (μια φωνή); говоритъ, что и на Западѣ ноты писались только для одного голоса,—поющаго главную мелодію, остальные пѣвцы должны были, безъ особо написанныхъ партій, а во время самаго пѣнія умѣть сопровождать главную мелодію по правиламъ *дисканта* (разнопѣнія) [6]).

Далѣе, совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что *тріестествогласіе* и *троестрочіе*—термины гораздо позднѣйшей эпохи, г. Арнольдъ не считаетъ этого положительнымъ доказательствомъ несуществованія въ болѣе раннія времена *знакомства нашихъ предковъ съ гармоніей*. Русское пѣніе, подобное указанному выше западному пѣнію по правиламъ *дисканта* не называлось до XVI вѣка *тріестествогласіемъ*, не было писано въ *три* строки, но могло называться *трисоставной мелодіей* потому, что *состояло изъ трехъ* одновременныхъ *мелодій:* одной главной, для которой существовали ноты и двухъ другихъ легко угадываемыхъ пѣвцами при исполненіи по навыку, и слуху, а можетъ быть даже по особымъ правиламъ хорошо извѣстнымъ на практикѣ, но не изложеннымъ письменно.

Далѣе, г. Арнольдъ находитъ страннымъ предположеніе, что лѣтописецъ называя древнее пѣніе трисоставнымъ согласованіемъ (мелодій трехъ системъ), не безъ намѣренія умалчиваетъ о самыхъ системахъ. Лѣтопись не музыкальный трактатъ, не грамматика пѣнія, а простая, безхитростная передача извѣстій о существующихъ фактахъ языкомъ понятнымъ по крайней мѣрѣ современному читателю; значитъ, на оборотъ, хорошо было извѣстно и лѣтописцу и простому читателю, въ

---

[6]) Мы можемъ еще прибавить, что названіе мелодіи и гармоніи даже въ настоящее время не такъ противоположны, какъ пѣніе въ унисонъ и не въ унисонъ: на два, на три голоса. Еще менѣе противоположности между этими понятіями было у грековъ. Въ той же книгѣ Д. В. Разумовскаго св. Іоаннъ Дамаскинъ называется сладкопѣвцемъ (μελῳδός), а чрезъ нѣсколько строкъ его стихиры называются гармоническими (παναρμόνια) стр. 50.

чемъ состояла трисоставность пѣнія, которое онъ слышалъ въ церкви, когда лѣтописецъ ограничивается однимъ названіемъ. Три системы греческой музыки, т.-е. системы октахорда, пентахорда и тетрахорда, которыя будто скрываются у лѣтописца въ словѣ „трисоставное", не могли всѣ вдругъ ясно слышаться въ церковной мелодіи; одна и та же мелодія, построенная заразъ на всѣхъ трехъ системахъ, была бы просто *гаммою*. Мелодія, обнимающая *три системы октавъ*, недоступна ни одному человѣческому голосу; какой пѣвецъ въ состояніи исполнить мелодію, для которой нужно имѣть тоны свойственные и самому низкому басу и тенору и альту? Вообще *три системы*, на которыя указываетъ Д. В. Разумовскій, гораздо дальше отъ прямаго смысла лѣтописи, гораздо труднѣе для пониманія простаго читателя, чѣмъ простое, доступное всякому объясненіе: *три мелодическія теченія, сливающіяся во едино и образующія трисоставное сладкогласованіе*.

Такое пониманіе трисоставности въ смыслѣ трехголоснаго исполненія и побудило лѣтописца не умолчать, а вотъ здѣсь-то именно *не безъ намѣренія* указать самое *число* пѣвцовъ, прибывшихъ съ роды ихъ [7]) къ Ярославу Владиміровичу, какъ на видимый знакъ трисоставности пѣнія. Все это объясненіе г. лекторъ заключилъ такими словами: „наши лѣтописцы были своего рода Тациты, у которыхъ non multa sed multum, не много словъ, но каждое не безъ значенія."

Вотъ что высказано г. лекторомъ въ подтвержденіе 2-го тезиса. Во-первыхъ, онъ говоритъ о фактахъ постояннаго церковно-музыкальнаго вліянія восточной церкви на западную въ первые восемь вѣковъ христіанства, указываетъ между прочимъ на то, что св. Амвросій Медіоланскій, современникъ Іоанна Златоустаго, положившаго начало осмогласію въ восточной церкви, почитается на западѣ установителемъ 4-хъ автентическихъ гласовъ, которые вѣроятно суть не что иное, какъ ἤχοι κύριοι восточной церкви, потому что по свидѣтельству блаженнаго Августина св. Амвросій заимствовалъ обычай антифоннаго пѣнія отъ восточной церкви. Такого же происхожденія и антифонарій Григорія Великаго. Но музыкально-художественное вліяніе Византіи на западъ продолжалось и послѣ раздѣленія церквей и послѣ паденія самой византійской имперіи. Это въ особенности между прочимъ доказывается тѣмъ фактомъ, что, когда начиная съ XIII вѣка спасавшіеся отъ государственныхъ смутъ и другихъ невзгодъ всякаго рода, византійскіе ученые и художники искали и находили себѣ мирное убѣжище въ сосѣдней Ита-

---

[7]) Г. Арнольдъ переводитъ это выраженіе на латинскій языкъ не *cum familiis suis*, а *cum comitibus*, разумѣя здѣсь спутниковъ поющихъ одинаковую съ каждымъ пѣвцомъ мелодію, по нынѣшнему одну и туже партію.

ліи, то, несмотря на гражданское еще неустройство свое, именно эта страна, а не иная, получила возможность образовать вскорѣ своихъ собственныхъ ученыхъ поэтовъ и художниковъ и затѣмъ стать во главѣ всего тогда умственно возрождавшагося міра.

Первые трактаты о музыкѣ относятся къ X и XI вѣку; въ нихъ между прочимъ говорится о svavissima harmonia, когда два голоса въ одно и тоже время поютъ одинъ приму, другой кварту или квинту ея, или когда одинъ тянетъ основной тонъ (напр. до), а другой въ тоже время идетъ отъ основнаго тона до кварты рядомъ послѣдовательныхъ звуковъ и опять возвращается на основной тонъ обратнымъ путемъ (т. е. do, re, mi, fa, mi, re, do); а также при разсужденіи о гаммахъ церковнаго осмогласія говорится о конкордансахъ и дискондардансахъ въ отношеніи къ тональному звуку. Вообще впрочемъ эти трактаты довольно темны и мало могутъ объяснять устройство церковныхъ гласовъ. Въ XII вѣкѣ одинъ изъ *предводителей втораго крестоваго похода* Бернгардтъ Клервосскій является настолько свѣдущимъ въ Грегоріанскомъ пѣніи, что его ученики пишутъ подробные трактаты объ этомъ пѣніи; впрочемъ и въ этихъ трактатахъ, какъ ни важны они, въ отношеніи пониманія древнихъ церковныхъ гласовъ немного новаго противъ трактатовъ XI вѣка. Но вотъ знаменательный фактъ: чрезъ 50, 60 лѣтъ послѣ Бернгардта въ разныхъ странахъ западной Европы почти одновременно является нѣсколько писателей о мензуральной, многоголосной музыкѣ, между прочими—Франконъ кельнскій и Іеронимъ моравскій. Въ ихъ сочиненіяхъ вполнѣ подробно и ясно изложена теорія всего тогдашняго, весьма сложнаго, фигуральнаго и мензуральнаго музыкальнаго искусства. Франконъ, наприм. не только не выдаетъ себя за изобрѣтателя этого рода музыки, но изъ самой даже манеры его изложенія нигдѣ не видно, чтобы авторъ считалъ этотъ родъ музыки чѣмъ-то особенно новымъ. Онъ толкуетъ о немъ и о правилахъ его, какъ о давно всѣмъ по практикѣ извѣстномъ искусствѣ, подобно тому, какъ бы кто въ наше время изложилъ сущность грамматики, наприм. латинскаго языка. Изъ сказаннаго ясно, что чѣмъ болѣе Западъ входилъ въ сношеніе съ Византіей, тѣмъ болѣе развивалось тамъ церковно-музыкальное искусство и практически и теоретически. То, что на Западѣ въ XIII вѣкѣ вылилось въ теорію, т. е. знаніе различія церковныхъ гласовъ и искусство сопровождать главную мелодію по правиламъ дисканта (позднѣе контрапункта), византійскимъ клирошанамъ гораздо ранѣе было извѣстно практически, слѣдовательно и пѣвцы, пришедшіе къ Ярославу, хорошо знали это искусство. Этотъ фактъ подтверждается между прочимъ тѣмъ, что два самые древніе способа сопровожденія главной мелодіи, о которыхъ говорится въ сочиненіи Франкона, встрѣ-

чаются на практикѣ въ нашихъ монастыряхъ, сохранившихъ по преданію древніе напѣвы, т. е. послѣдованіе за главной мелодіей терціями въ высокихъ гласахъ или секстами въ низкихъ при соотвѣтственномъ мало подвижномъ ходѣ основнаго басса. Напримѣръ:

1-й теноръ si do re do si do
2-й теноръ sol la si la sol la
Басъ sol.... do....

Предполагать, что искусство въ какія нибудь 50, 60 лѣтъ развилось на Западѣ самостоятельно и притомъ настолько, что вылилось въ опредѣленную и подробную систему, значитъ не имѣть понятія о скорости движенія въ наукахъ и искусствахъ.

Сравнивая развитіе музыкальной теоріи на Западѣ съ тѣмъ, что дѣлалось въ Россіи, г. Арнольдъ находитъ, что у насъ, по отсутствію письменныхъ сочиненій о сущности церковныхъ гласовъ, разумѣніе этой сущности совершенно утратилось, такъ что, несмотря на громадный трудъ и заслугу Мезенца въ дѣлѣ исправленія церковнаго пѣнія и Тихона Макарьевскаго въ дѣлѣ переложенія на линейныя ноты исправленнаго Мезенцемъ пѣнія, ихъ труды въ отношеніи къ пониманію устройства церковныхъ гласовъ не имѣютъ значенія. Г. лекторъ въ подтвержденіе этого приводитъ нѣкоторые факты изъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія, но такъ какъ они не представляютъ ничего новаго сравнительно съ изслѣдованіями Д. В. Разумовскаго, то мы ихъ опускаемъ. Дѣйствительно, достаточно было бы привести въ подтвержденіе этого слѣдующія слова болѣе всѣхъ потрудившагося въ изслѣдованіи собственно русскаго церковнаго пѣнія Д. В. Разумовскаго: „современное богослужебное пѣніе русской церкви основывается на осмогласіи, имѣетъ свои богослужебно-нотныя книги, развѣтвляется на нѣсколько распѣвовъ. Но спросите, чѣмъ различаются гласы знаменнаго распѣва? Чѣмъ различается 1-й гласъ знаменнаго и 1-й гласъ греческаго распѣвовъ? и т. д. *Пѣніе церкви русской доселѣ не имѣетъ еще своей грамматики*“.

Изъ этихъ соображеній и вытекаетъ заключительный тезисъ г. лектора, что указанныя имъ сочиненія западныхъ теоретиковъ X—XIII вѣка, а также результаты сравненія около ста древнихъ рукописей антифонарія Григорія великаго, добытые трудами о. Ламбильетта, должны быть разъяснительными источниками въ разумѣніи и нашихъ церковныхъ гласовъ. Отнюдь впрочемъ не такія позднія и въ тоже время фальшивыя сочиненія, какъ Dodechordion Глареана (XVI в.), который однакоже нѣкоторые изъ нашихъ русскихъ музыкантовъ-археологовъ надѣются примѣнить къ распознаванію и возстановленію древняго русскаго пѣнія. Къ такимъ же неосновательнымъ сочиненіямъ онъ относитъ и произве-

денія Хрисанфоса. Въ этомъ случаѣ сочиненію новаго грека лучше предпочесть творенія древнихъ грековъ, Аристоксена и Алипія, объ устройствѣ разныхъ родовъ октахордовъ; такъ какъ всѣми изслѣдователями церковнаго пѣнія единодушно признается, что конструкція церковныхъ гласовъ основана на музыкальныхъ древне-греческихъ ладахъ.

(*До слѣд. книжки.*)

*В. Комаровъ.*

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Духовно-судебная реформа.—Наиболѣе важныя постановленія по духовному вѣдомству за 1872 г. — Росписаніе доходовъ и расходовъ по вѣдомству св. Синода на 1873 годъ.—Миссіонерскія извѣстія: мѣры Миссіонерскаго Общества; вызовъ миссіонеровъ; открытіе пермскаго комитета.—Противураскольническія братства.—Склады книгъ Св. Писанія. — Епархіальныя извѣстія: епархіальные съѣзды—полтавскій и одесскій; миссіонерскіе классы и окружныя библіотеки въ кишиневской епархіи; пастырскія собесѣдованія въ Казани; мѣры къ призрѣнію заштатныхъ и сиротствующихъ въ епархіяхъ; епархіальные сборы въ донской епархіи.—Движеніе благотворительности: благотворительность приходская и общественная; попытки къ объединенію. — Пожертвованія.

— Вступая въ новый 1873 годъ, мы можемъ привѣтствовать нашихъ читателей съ близкимъ осуществленіемъ духовно-судебной реформы. Заключительныя слова въ послѣднемъ отчетѣ оберъ-прокурора св. Синода не оставляютъ въ томъ сомнѣнія. Здѣсь положительно сказано, что „приведеніе къ окончанію весьма сложнаго и столь же важнаго вопроса (о лучшемъ устройствѣ духовнаго суда), дѣятельно подготовляющееся, предстоитъ совершить не далекому будущему.“ Достовѣрно извѣстно, что коммиссія, которой поручено было установить основныя начала реформы, окончила свои занятія. Главныя основанія принятаго коммиссіей проекта, по изложенію *Христ. Чтенія* (декабрь 1872 г.) заключаются въ слѣдующемъ: вопросъ объ отдѣленіи духовно-судебной власти отъ прочихъ видовъ власти духовной рѣшенъ въ смыслѣ положительномъ, т.-е. участіе административной власти въ судѣ устранено. Духовно-судебная власть сосредоточивается: въ *лицѣ духовныхъ судей*,— они избираются всѣми священно-церковно-служителями и представителями отъ приходовъ и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ, — *въ духовно-окружныхъ судахъ*, коихъ предсѣдатели, изъ лицъ архіерейскаго сана, назначаются Высочайшею властію, по представленію св. Синода (слѣд. раздѣленіе суда и администраціи нисколько не означаетъ отнятія судебной власти у архіерея),—члены же судовъ отъ каждой епар-

хіи также подлежатъ избранію и утверждаются епархіальною властію,— *въ судебномъ отдѣленіи св. Синода*, состоящемъ изъ первоприсутствующаго архіерея и членовъ, которыхъ двѣ трети полагаются изъ архіерейскаго сана и одна треть изъ пресвитеровъ,—и наконецъ *въ общемъ собраніи св. Синода*, которое учреждается для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебнаго отдѣленія Синода и для суда надъ членами и присутствующими въ св. Синодѣ. Дѣла разсматриваются не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ, и приговоръ второй судебной инстанціи, какъ окончательный, не подлежитъ новому обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. Судебныя засѣданія происходятъ публично. Надзоръ за духовно-судебными установленіями и должностными лицами, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ; общій же надзоръ сосредоточивается въ лицѣ оберъ-прокурора св. Синода—отъ него зависитъ назначеніе прокуроровъ и товарищей ихъ (изъ гражданскихъ чиновъ), состоящихъ подъ его надзоромъ. Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной и принадлежитъ у духовныхъ судей — духовному начальству и частнымъ лицамъ, а въ прочихъ инстанціяхъ—прокурорскому надзору и частнымъ лицамъ. Власть судебная принадлежитъ судамъ, безъ участія представителей администраціи: духовное начальство имѣетъ только право, наравнѣ съ лицомъ, подавшимъ жалобу, и обвиняемымъ, присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, представлять доказательства и отводить свидѣтелей. Въ дѣлѣ преданія суду епархіальной власти принадлежитъ слѣдующее: когда прокуроръ не признаетъ справедливымъ предать суду обвиняемаго, онъ представляетъ на утвержденіе епархіальной власти свое заключеніе вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ,—разсмотрѣвъ дѣло, архіерей можетъ сдѣлать свое постановленіе относительно измѣненія обвинительнаго акта, или прекращенія дѣла; если же постановленіе архіерея не согласно съ заключеніемъ прокурора о преданіи суду, то оно получаетъ также форму обвинительнаго акта и предлагается прокуроромъ духовно-окружному суду, т.-е. въ духовно-окружныхъ судахъ дѣла начинаются по обвинительнымъ актамъ прокурора, или постановленіямъ архіерея, предлагаемымъ суду прокуроромъ. *Христ. Чтеніе* заключаетъ свое изложеніе заявленіемъ, что свѣдѣнія „Моск. Вѣдомостей“ (№ 245) о духовно-судебной реформѣ съ перечисленіемъ судебныхъ округовъ лишены основанія.

— Отмѣтимъ наиболѣе важныя постановленія, состоявшіяся по духовному вѣдомству въ прошломъ году. Мы опустимъ распоряженія, касавшіяся духовно-учебныхъ заведеній и отношеній къ нимъ духовенства, уже изложенныя въ нашемъ журналѣ въ *лѣтописи* духовно-учебной реформы и въ отдѣльныхъ *извѣстіяхъ*, и обратимъ вниманіе на постановленія, особенно касающіяся практическихъ интересовъ духовенства.

*Указъ св. Синода отъ 19 марта 1872 г.* о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о присужденіи церковнослужителей къ тюремному заключенію: епархіальное начальство не имѣетъ права дѣлать замѣны наказаній церковнослужителей, осужденныхъ уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію, но обязывается только постановить опредѣленіе объ исключеніи таковыхъ изъ духовнаго вѣдомства.

*Указъ св. Синода отъ 5 апрѣля 1872 г.* Предоставленное священникамъ право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, распространяется въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ и на діаконовъ.

*Указъ св. Синода отъ 31 мая 1872 г.* о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи: лица духовнаго званія, за причиненіе кому-либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи имъ должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому, потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной правительствомъ власти.

*Указъ св. Синода отъ 1 іюня 1872 г.* по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта: лица купеческаго сословія не могутъ быть утверждаемы епархіальными начальствами въ званіи церковнаго старосты въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

*Указъ св. Синода отъ 14 іюня 1872 г.* по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности: измѣненіе назначенія таковыхъ пожертвованій можетъ быть или по согласію самаго жертвователя, или когда нѣтъ его въ живыхъ, по Высочайшему разрѣшенію, испрашиваемому чрезъ комитетъ министровъ; если же пожертвованные для опредѣленной надобности имущество или капиталы будутъ обращены на другое опредѣленіе безъ соблюденія такаго порядка, то жертвователю, или его наслѣдникамъ предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго.

*Указъ св. Синода отъ 29 іюля 1872 г.* Предписывается епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не дѣлалось позаимствованій изъ монастырскихъ суммъ безъ разрѣшенія на то каждый разъ св. Синода и чтобы духовныя консисторіи наблюдали за правильнымъ веде-

ніемъ приходорасходныхъ книгъ въ архіерейскихъ домахъ, не допуская въ счетахъ смѣшенія суммъ, отпускаемыхъ изъ казны, съ экономическими суммами архіерейскихъ домовъ.

*Указъ св. Синода отъ 8 августа 1872 г.* Предоставленное городскимъ думамъ право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ярмарочныя и т. п., не распространяется на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ при тюрьмахъ, равно къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ; къ симъ послѣднимъ церковные старосты опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ самыхъ заведеній съ согласія мѣстныхъ причтовъ, и только при избраніи лицъ, принадлежащихъ къ городскимъ сословіямъ, требуется сношеніе съ городскими думами о неимѣніи къ тому препятствій.

*Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 31 октября 1872 г.* Къ числу лицъ, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3 ст., принадлежатъ: протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ, 12 лѣтъ сряду, одну и ту же должность, благочиннаго, или члена духовной консисторіи, духовнаго правленія, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, правленія семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства.

*Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 7 ноября 1872 г.* Дѣтямъ лицъ православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства, имѣющимъ право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются свидѣтельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, духовныхъ консисторій, по опредѣленіямъ утвержденнымъ епархіальнымъ начальствомъ; сіи свидѣтельства пишутся на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль и выдаются безъ всякой другой за оныя платы.

Въ газетахъ сообщены еще извѣстія о слѣдующихъ постановленіяхъ, обсуждавшихся въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ: о воспрещеніи принимать пожертвованія отъ скопцовъ, на общественыя благотворительныя дѣла; — о предоставленіи священнослужителямъ церквей, владѣющихъ (кромѣ обычныхъ причтовыхъ надѣловъ отъ 33 до 99 десятинъ) церковною землею (доставшеюся по завѣщанію, по дару и проч. и не избавленною по закону отъ обложенія земскими сборами) въ размѣрѣ не менѣе полнаго земскаго ценза, участія въ избирательныхъ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, въ качествѣ повѣренныхъ; — о правѣ пріобрѣтать для храмовъ недвижимыя имущества куплей и дарственнымъ образомъ, не испрашивая каждый разъ особаго Высочайшаго раз

рѣшенія, такъ, чтобы при покупкѣ недвижимой собственности церкви были освобождены отъ платежа гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ;—о недозволеніи церковнослужителямъ, исключаемымъ изъ духовнаго вѣдомства за пороки, поступать рядовыми на особыхъ правахъ, въ виду заботы правительства о возвышеніи нравственнаго духа арміи.

— На 1873 годъ расходы по вѣдомству св. Синода изложены въ государственной росписи въ слѣдующемъ видѣ: на центральное управленіе ассигновано 237,903 р. (въ росписи 1872 года 206,389 р.); каѳедральные соборы, духовныя консисторіи и правленія, архіерейскіе дома и викарные епископы 1,299,110 р. (въ 72 году, 1,303,240 р.) лавры и монастыри 407,411 р.; городское и сельское духовенство 5,701,567 р. (въ 72 году 5,648,499 р.); усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній 1,539,225 р.; содержаніе синодальныхъ зданій, расходы строительные и мелочные разнаго рода 374,222 р. (въ 72 г. 301,165 р.). Итого: 9,559,438 р. (въ 72 г. 9,405,929 р.).

— Въ нынѣшнемъ году въ первый разъ должна быть приведена въ исполненіе новая мѣра, предположенная *Миссіонерскимъ Обществомъ* въ цѣляхъ возбужденія въ православномъ народѣ сочувствія къ успѣхамъ православной миссіи. Въ недѣлю православія, т.-е. въ первое воскресеніе великаго поста во всѣхъ церквахъ должны быть произнесены поученія объ обязанности каждаго христіанина содѣйствовать всѣми доступными для него средствами распространенію святой вѣры между милліонами невѣдущихъ Бога истиннаго въ нашемъ отечествѣ: для удобства священниковъ разосланы четыре образцовыхъ миссіонерскихъ поученія. Вмѣстѣ съ ознакомленіемъ народа съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла, положено — дѣлать въ тотъ же день въ церквахъ и сборъ пожертвованій. Распространеніе въ народѣ свѣдѣній о православной миссіи, если оно будетъ поведено умно и съ надлежащей ревностью, можетъ содѣйствовать просвѣщенію самаго народа, объединенію духовныхъ интересовъ, и послужить не только къ увеличенію матеріальныхъ средствъ православной миссіи, но и къ раскрытію миссіонерскаго призванія въ избранныхъ личностяхъ.

— Недостатокъ миссіонеровъ составляетъ главнѣйшую нужду нашихъ миссій. Совѣтъ миссіонерскаго общества, вслѣдствіе крайней нужды въ миссіонерахъ, особенно для миссій томской и иркутской епархій, разослалъ по епархіямъ приглашеніе къ миссіонерскому служенію, обращенное особенно къ окончившимъ курсъ студентамъ и воспитанникамъ семинарій. Условія для желающихъ предложены слѣдующія: а) они обязаны будутъ прослужить въ санѣ священника только 12 лѣтъ, если болѣе не пожелаютъ; б) при отправленіи какъ на мѣсто служенія такъ и обратно по окончаніи срока службы, они получатъ прогоны на себя

и на каждое лицо изъ своихъ семействъ; в) жалованье имъ будетъ производимо въ количествѣ 400 — 500 р.; г) совѣтъ общества, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться на родину по окончаніи срока службы, будетъ ходатайствовать объ опредѣленіи ихъ по возможности на мѣста, соотвѣтствующія ихъ заслугамъ.

— Вызовы миссіонеровъ рѣдко сопровождаются успѣхомъ: поэтому стоитъ отмѣтить успѣхъ, какой имѣлъ предшествующій вызовъ общества въ *вологодской* епархіи. Изъ этой епархіи пожелали отправиться въ *чукотскую миссію*: казначей Арсеніево - Комельскаго монастыря іеромонахъ Діонисій, кончившій курсъ въ вологодской семинаріи съ аттестатомъ 2 разряда, 38 лѣтъ, — тотемскаго Спасо-Суморина монастыря іеромонахъ Климентъ, обучавшійся въ семинаріи до средняго отдѣленія, 35 лѣтъ, и Діонисіево-Глушицкаго монастыря іеромонахъ Анатолій, обучавшійся въ высшемъ отдѣленіи дух. училища, 37 лѣтъ, — и въ *Якутскій Спасскій монастырь* изъ разныхъ вологодскихъ монастырей—три іеромонаха, два іеродіакона, два монаха въ качествѣ послушниковъ и одинъ послушникъ. Всѣ эти лица одобрены мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ и по распоряженію св. Синода отправлены на мѣсто служенія въ распоряженіе якутскаго преосвященнаго.

— Еще рѣже можно встрѣчать опытъ миссіонерскаго призванія, въ частныхъ лицахъ. Въ числѣ миссіонеровъ, отправленныхъ миссіонерскимъ обществомъ въ иркутскую миссію въ 1871 году, находился сынъ генерала Бельгарда, повидимому выдержавшій достаточное испытаніе. Но въ *Иркут. Епарх. Вѣд.* мы встрѣтили извѣстіе, что Бельгардъ, послѣ двухмѣсячнаго служенія въ селенгинскомъ вѣдомствѣ, нашелъ для себя начатое имъ служеніе столь затруднительнымъ, что не могъ продолжать оное, и испросивъ свои документы, отправился въ Петербургъ въ видахъ продолженія образованія своего въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Свѣдѣнія о состояніи иркутской миссіи, равно какъ и другихъ миссій, мы надѣемся вскорѣ представить читателямъ изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода. Но не можемъ въ настоящемъ случаѣ не выразить нашего глубокаго сожалѣнія о кончинѣ иркутскаго архипастыря, просвѣщеннаго, опытнаго и много лѣтъ терпѣливо и ревностно служившаго пользамъ православной миссіи архіепископа Парѳенія.

— 23 ноября прошлаго года открытъ епархіальный комитетъ мисс. общества въ *пермской епархіи*, гдѣ живо хранится память просвѣтителя „Великой Перми—св. Стефана пермскаго, но гдѣ и доселѣ еще считается болѣе ста тысячъ непросвѣщенныхъ христіанствомъ, въ томъ числѣ болѣе 88 т. магометанъ, болѣе 12 т. идолопоклонниковъ, и до 300 человѣкъ огнепоклонниковъ. Открытіе пермскаго комитета совер-

шилось торжественно въ домѣ городскаго общества подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Антонія, архіепископа пермскаго; членскихъ взносовъ и пожертвованій собрано 1049 р. На другой день въ домѣ преосвященнаго происходило первое засѣданіе новаго комитета, въ которомъ кромѣ хозяйственныхъ и другихъ распоряженій, между прочимъ положено было образовать особую коммиссію для составленія программы дѣйствій. Это уже 22-й епархіальный комитетъ миссіонерскаго общества,—но все еще остается больше половины епархій, въ которыхъ комитеты не учреждены. Отъ чего зависитъ эта удивительная медленность? При учрежденіи кружекъ въ пользу миссій во всѣхъ церквахъ и при вводимомъ обычаѣ ежегодныхъ поученій, предназначенныхъ пробуждать во всѣхъ ревность по вѣрѣ православной,—отсутствіе въ епархіи центральнаго учрежденія съ миссіонерскимъ характеромъ будетъ представлять несообразность, рѣзко бросающуюся въ глаза.

— 21 минувшаго декабря послѣдовало открытіе въ Москвѣ *Братства св. Петра митрополита*, имѣющаго цѣлью противодѣйствіе расколу и возсоединеніе раскольниковъ съ православною церковію. Послѣ богослуженія, соборнѣ совершеннаго въ церкви Златоустова монастыря преосвященнымъ Игнатіемъ, викаріемъ московскимъ, происходило торжественное собраніе членовъ братства въ домѣ А. И. Хлудова. Секретаремъ совѣта, проф. моск. академіи Н. И. Субботинымъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности временнаго совѣта Братства съ краткой исторіей самаго учрежденія. Къ 21 декабря Братство имѣло уже болѣе 280 членовъ не только въ Москвѣ, но и въ другихъ городахъ, духовныхъ и мірянъ, въ числѣ которыхъ есть и раскольники (въ газетныхъ сообщеніяхъ, къ сожалѣнію, не разъяснено, въ какихъ видахъ поступили раскольники въ члены противураскольническаго братства и въ какихъ видахъ приняло ихъ Братство); въ кассу Братства собрано болѣе 4000 руб., отъ которыхъ за расходами осталось болѣе 300 р. Въ завѣдываніе Братства передана Благовѣщенская церковь въ Златоустовомъ монастырѣ, предназначенная для собесѣдованій съ раскольниками, для чего въ ней будутъ сдѣланы приспособленія и передѣлки (будутъ устроены хоры). При монастырѣ устрояется книжная лавка для продажи сочиненій, согласныхъ съ цѣлями братства. Совѣтомъ пріобрѣтены для изданія отъ наслѣдниковъ с.-петербургскаго митрополита Григорія сочиненія его „Истинно древняя православная церковь“ и „Разговоръ единовѣрца съ раскольникомъ“ и уже приступлено къ печатанію. По прочтеніи отчета, присутствующимъ были розданы снимки съ двухъ извѣстныхъ памятниковъ древности *Евангелія Мстиславова* и *Евангелія Юрьевскаго*, представляющіе свидѣтельство о правильномъ начертаніи имени *Іисусъ*, съ предварительными замѣчаніями,

изданные Братствомъ на память открытія Братства 21 декабря 1872 г. по мысли и благословенію архипастыря московскаго, митрополита Иннокентія.

— Противураскольническое братство св. Креста въ Саратовѣ продолжаетъ дѣйствовать на столько успѣшно, что по словамъ газеты *Голосъ* возникло предположеніе—постепенно открывать въ разныхъ мѣстахъ саратовской епархіи новыя братства, въ отношеніи къ которымъ братство св. Креста будетъ центральнымъ; оно будетъ содѣйствовать имъ нравственно—руководя и разъясняя различныя недоумѣнія, и матеріально — снабжая ихъ необходимыми книгами и посылая къ нимъ, съ содержаніемъ отъ себя, людей, подготовленныхъ для противодѣйствія расколу. Въ *Казани*, благодаря ревностной дѣятельности профессора тамошней духовной академіи Н. И. Ивановскаго, продолжающаго вести собесѣдованія съ раскольниками, движеніе между послѣдними въ пользу православія сопровождается новыми успѣхами. 17 декабря, въ единовѣрческой Никольской церкви происходило *присоединеніе тести человѣкъ* бывшихъ *раскольническихъ попсвъ* австрійскаго священства. Послѣ присоединенія, совершеннаго преосвящ. викаріемъ Викториномъ, новоприсоединенные получили назиданіе и благословеніе и отъ архіепископа казанскаго Аантонія, посѣтившаго единовѣрческую церковь. Въ *Кишиневѣ* между старообрядцами, составляющими по мѣстнымъ отзывамъ лучшую часть русскаго населенія въ Бессарабіи, въ прошломъ году обнаружилось сильное желаніе возсоединенія съ православною церковію, начало которому и положено на правилахъ единовѣрія. Трое старообрядцевъ съ семействами объявили такое желаніе преосвященному Павлу и просили открыть въ Кишиневѣ на первое время единовѣрческій молитвенный домъ, а для отправленія богослуженія и требъ посвятить избраннаго ими отъ елисаветградской единовѣрческой церкви діакона Іоанна Коробкина, который и былъ рукоположенъ въ священника и опредѣленъ настоятелемъ предположеннаго единовѣрческаго прихода въ Кишиневѣ. 21 ноября искавшіе присоединенія старообрядцы были присоединены, а 3 декабря молитвенный домъ освященъ во временную единовѣрческую церковь, для снабженія которой нашлось въ кишиневскихъ монастыряхъ довольно старообрядческихъ иконъ, книгъ и утвари. Между тѣмъ на одной изъ площадей Кишинева предположено построить открытый единовѣрческій храмъ, на который составлена смѣта въ 20,000 руб. и выдана новоприсоединившимся единовѣрцамъ отъ епарх. начальства сборная книга. Въ аккерманскомъ уѣздѣ въ Чумлекіойскомъ приходѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ также присоединены къ православной церкви нѣсколько старообрядческихъ семействъ съ начетчикомъ—уставщикомъ ихъ во главѣ.

— Успѣху православной миссіи немало должно содѣйствовать распространеніе книгъ Свящ. Писанія, повсюду встрѣчаемое съ сочувствіемъ. Дѣло это ведется прежде всего особымъ Обществомъ въ С.Петербургѣ, избравшимъ для себя спеціальную цѣль — распространеніе Священныхъ книгъ въ Россіи. Въ прошломъ году, на Политехнической выставкѣ въ Москвѣ устроенъ былъ этимъ обществомъ въ севастопольскомъ отдѣлѣ кіоскъ для продажи и раздачи Священныхъ книгъ. Ежедневно продавалось изъ кіоска, большею частію въ розницу, въ началѣ отъ 30 до 40 экземпляровъ, потомъ до 60, къ концу же выставки до 120 и болѣе экземпляровъ. Всего на выставкѣ продано 7103 экз., на 1654 р. 36 к., преимущественно маленькихъ Евангелій русскихъ по 10 к. (изъ кружекъ вынуто 33 р. 57 к.). Встрѣтивъ общее сочувствіе своему дѣлу, Общество рѣшилось открыть *въ Москвѣ* постоянный складъ своихъ книгъ, и для этого наняло помѣщеніе въ домѣ г. Цыганова на углу Мясницкой и Златоустовскаго переулка. Этотъ книжный складъ, съ благословенія архипастыря московскаго, открытъ 17 декабря въ присутствіи предсѣдателя Общества, профессора историко-филологическаго института Н. А. Астафьева и московскихъ членовъ, изъ коихъ духовными совершено молебствіе; при открытіи склада продано нѣсколько экземпляровъ Новаго Завѣта, Четверо-Евангелія и Псалтири въ русскомъ переводѣ, а дѣтямъ роздано даромъ. Въ примѣръ сочувствія дѣлу Общества приведемъ два случая изъ прошлаго года. Въ *Тамбовѣ* одинъ изъ членовъ Общества читалъ публичныя апологетическія лекціи о лицѣ І. Христа, за которыя сборъ назначенъ былъ на распространеніе священныхъ книгъ; въ корреспонденціи объ этомъ *Русск. Вѣд.* не показана сумма сбора, но лекціи имѣли многочисленныхъ посѣтителей, между которыми первыя мѣста занимали преосвященный и губернаторъ. Въ *Калугѣ* земское собраніе, послѣдней очереди, въ засѣданіи 11 декабря, по докладу губернской управы, постановило: вносить ежегодно въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на распространеніе Свящ. Писанія 200 р., изъ нихъ 50 р. обращать на ежегодное денежное пожертвованіе въ пользу Общества, а 150 р. употреблять на выписку Священныхъ книгъ, которыя и разсылать частію по земскимъ больницамъ, богадѣльнямъ и народнымъ училищамъ, частію же пускать въ продажу чрезъ содѣйствіе сельскихъ и волостныхъ начальствъ, уѣздныя управы, или чрезъ желающихъ изъ гласныхъ. Ожидаемый отчетъ Общества за прошлый годъ, конечно, представитъ не мало подобныхъ интересныхъ данныхъ.

— Съ успѣхомъ дѣйствуетъ и московскій „Отдѣлъ“ Общества любителей духов. просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ. Онъ не довольствуется распространеніемъ только священныхъ

LIBRARY
UNIVERSITY OF ILLINOIS
AT URBANA-CHAMPAIGN

книгъ, въ томъ убѣжденіи, что распространеніе книгъ Свящ. Писанія должно сопровождаться распространеніемъ писаній отцевъ и учителей православной церкви, руководствующихъ къ правильному разумѣнію Свящ. Писанія, — мысль глубоко вѣрная, и весьма желательно, чтобы дѣятельность Отдѣла направлена была въ этомъ смыслѣ. Къ сожалѣнію, не видно, чтобы Отдѣлъ принималъ дѣятельныя мѣры къ пополненію своихъ складовъ собственно истолковательными сочиненіями, къ ихъ изданію и распространенію. На Политехнической выставкѣ Отдѣлъ также имѣлъ особый павильонъ, устроенный на средства кн. С. М. Голицына: во время выставки, книгъ продано на 1400 р,—кромѣ быстраго распространенія дешевыхъ Евангелій, неоднократно получавшихся изъ Петербурга отъ Никольсона, коммиссіонера лондонскаго общества, и покупаемыхъ изъ склада „Общества распространенія Свящ. Писанія", живо разбирались картинки священной исторіи... По окончаніи дѣйствій Отдѣла на выставкѣ, начинается его новая дѣятельность—въ новыхъ помѣщеніяхъ. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ нижнемъ этажѣ помѣщенія, занимаемаго епархіальною библіотекою, устроенъ на средства В. Д. Аксенова обширный книжный складъ, торжественно открытый 26 прошлаго ноября въ день тезоименитства московскаго архипастыря. Временный павильонъ выставки также обращенъ въ постоянный складъ, съ помѣщеніемъ его не вдалекѣ отъ мѣста бывшей выставки, близъ часовни Иверской Божіей Матери, противъ старыхъ присутственныхъ мѣстъ. 1 декабря совершено открытіе этого втораго склада, въ которомъ продажа книгъ, судя по движенію народа въ этой мѣстности, должна идти хорошо. Сверхъ того продажа книгъ отъ Отдѣла производится: въ Чернорабочей больницѣ, на станціи ярославской желѣзной дороги, въ церквахъ— Николы Явленнаго на Арбатѣ, Бориса и Глѣба у Арбатскихъ воротъ, и Пятницы въ Охотномъ ряду. Открыты еще склады книгъ отъ Отдѣла—въ г. Орлѣ и въ волокаламскомъ уѣздѣ въ с. Яропольцахъ. Пожелаемъ Отдѣлу еще болѣе увеличить число своихъ складовъ и послѣдовательнѣе выдержать то убѣжденіе, которое положено въ основу его дѣятельности, чтобы распространеніе истолковательныхъ твореній дѣйствительно пошло въ уровень съ распространеніемъ книгъ Священнаго Писанія. Послѣднее идетъ быстро и даже становится предметомъ выгодной торговли, какъ можно судить по слѣдующему примѣру. Въ *Харьковѣ*, въ концѣ прошлаго декабря, книгопродавцемъ Ваттомъ открытъ новый книжный магазинъ подъ фирмою „Евангелія на всѣхъ употребительныхъ языкахъ." Въ этомъ магазинѣ, торгующемъ исключительно книгами Свящ. Писанія, имѣется *Библія и Новый Завѣтъ 299 изданій* на 28 языкахъ, и сверхъ того на нѣмецкомъ языкѣ Евангеліе, посланіе къ римлянамъ и Псалтирь выпуклыми

буквами для слѣпыхъ. Всѣ изданія на русскомъ, славянскомъ и славяно-русскомъ языкахъ составляютъ исключительно изданія св. Синода. Русскій Новый Завѣтъ въ переплетѣ стоитъ 20 к., а вся нѣмецкая Библія, пер. Лютера, въ тисненой кожѣ 30 к. (*Моск. Вѣд.*).

— Въ жизни епархіальнаго духовенства наибольшій интересъ принадлежитъ съѣздамъ. Въ послѣднихъ полученныхъ нами нумерахъ епархіальныхъ вѣдомостей мы нашли протоколы двухъ съѣздовъ — полтавскаго и одесскаго, о которыхъ сообщимъ краткія свѣдѣнія. Въ послѣднемъ № *Полтав. Епарх. Вѣд.* 1872 г. описывается второй *полтавскій* общеепархіальный съѣздъ, бывшій 16—18 мая, въ числѣ 69 депутатовъ. Важнѣйшія постановленія полтавскаго съѣзда были слѣдующія: на улучшеніе библіотеки женскаго епарх. училища единовременно собрано 68 р. и положено ежегодно взносить отъ каждаго причта епархіи по 15 к.; изъ остатковъ процентнаго сбора, имѣющихся отъ 1871 года въ количествѣ свыше 4 т. р., отдѣлять на каждое духовное училище, на вознагражденіе наставниковъ за добавочные уроки, по 364 р. на каждое, а на всѣ четыре училища по 1456 р.; на нужды семинаріи, до преобразованія ея, отчислять изъ того же источника по 1000 р. — Преосвященный, соглашаясь на это постановленіе, поставилъ однакоже на видъ семинарскому правленію, чтобы оно на будущее вреая не разсчитывало на благотворительное пособіе епархіи, а своевременно заявляло о существенныхъ нуждахъ семинаріи высшему начальству при составленіи годовой смѣты. Предположеніе съѣзда—изъ четырехъ уѣздныхъ духовныхъ училищъ закрыть два училища въ Лубнахъ и Ромнѣ и затѣмъ въ зданіи лубенскаго училища открыть, независимо отъ полтавскаго епарх. женскаго училища, еще трехклассное училище для дѣвицъ дух. званія, а при полтавскомъ мужскомъ училищѣ открыть параллельные классы — съ тѣмъ, чтобы средства, отпускаемыя на всѣ училища полтавской епархіи удержать въ распоряженіи духовенства, это предположеніе не утверждено преосвященнымъ, тѣмъ болѣе, что противъ закрытія училищъ протестовало духовенство роменскаго училищнаго округа, положившее начало образованію капитала на постройку новаго училищнаго дома. Преосвященный, находя нужнымъ упрочить и улучшить положеніе всѣхъ существующихъ духовныхъ училищъ епархіи, высказалъ между прочимъ свою мысль и о томъ, чтобы на будущее время во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, по возможности, открыть низшія или приготовительныя училища для дѣвочекъ, такъ, чтобы въ полтавскомъ женскомъ епарх. училищѣ оставались только три высшіе класса и оно было бы въ родѣ семинаріи женской по отношенію къ начальнымъ уѣзднымъ женскимъ училищамъ; въ этомъ дѣлѣ преосвященный возлагаетъ отчасти надежду на

женскіе монастыри епархіи, объясняя, что настоятельница Велико-Будищскаго монастыря готовится въ 1873 году, вмѣсто существующей и теперь небольшой школы, открыть въ недавно пріобрѣтенной монастырской усадьбѣ, приготовительное къ епархіальному, училище на 20 сиротъ съ даровымъ помѣщеніемъ и полнымъ отъ монастыря содержаніемъ, не ограничивая числа своекоштныхъ, — такія же училища могутъ со временемъ открыть и два другіе женскіе монастыря, — остальное затѣмъ преосвященный предоставляетъ времени, замѣчая при этомъ, что „еслибы нашелся такой благодѣтель (который помогъ бы открыть женское училище въ Лубнахъ), то я отъ всей души до земли поклонился бы ему.“ Замѣтимъ мимоходомъ, что отношенія преосвященнаго Іоанна къ епархіальному духовенству проникнуты искреннею теплотою и попечительностію, и духовенство и на этомъ съѣздѣ составило ему благодарный адресъ. Другія постановленія полтавскаго съѣзда касались или избранія членовъ въ правленіе семинаріи, раскладки церковныхъ взносовъ и т. п., или не получили дальнѣйшаго развитія, такъ наприм. на просьбу съѣзда ходатайствовать предъ св. Синодомъ о скорѣйшемъ преобразованіи полтавской семинаріи, задержавшемся вслѣдствіе постройки новаго для нея зданія, преосвященный отвѣчалъ увѣщаніями — терпѣливо ждать очереди;—постановленіе съѣзда—просить семинарское правленіе озаботиться изысканіемъ удобныхъ домовъ для семинарскаго общежитія до времени устройства его въ новомъ семинарскомъ зданіи, одобрено и передано по назначенію въ семинарское правленіе,— а вопросъ объ учрежденіи эмеритальной кассы вновь остался открытымъ до будущаго съѣзда вслѣдствіе несогласія епарх. начальства допустить сборъ отъ церквей для образованія основнаго капитала, проектъ же эмеритальной кассы, предложенный образованною на первомъ съѣздѣ коммиссіею составленъ былъ подъ условіемъ такого сбора. Полтавское духовенство приняло еще такое рѣшеніе: епархіальнымъ съѣздамъ собираться чрезъ каждые три года (въ среднихъ числахъ мая мѣсяца).

— Въ 1 № *Херсонскихъ Епарх. Вѣд.* 1873 г. напечатаны документы *одесскаго* обще-епархіальнаго съѣзда, собиравшагося 3—6 октября въ числѣ 43 депутатовъ. Важнѣйшія постановленія одесскаго съѣзда состояли въ слѣдующемъ. Въ дополненіе къ 25,700 р., составляющимъ процентный взносъ херсонской епархіи, потребную затѣмъ сумму на нужды епархіальныя до 17,000 р., согласно опредѣленію прошлогодняго съѣзда, продолжать собирать прежнимъ способомъ, т.-е. каждая церковь въ епархіи обязывается отдѣлять и представлять, изъ всѣхъ церковныхъ суммъ, сумму въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ представляла въ 1870 году (въ общей сложности 42,700 р.). Распредѣленіе же обще-епархі-

альной суммы, образующейся какъ изъ ежегоднаго сбора, такъ и изъ имѣющихся въ епархіальномъ попечительствѣ свободныхъ суммъ, — во вниманіи къ нуждамъ училищъ—елисаветградскаго, одесскаго и херсонскаго и къ другимъ епархіальнымъ нуждамъ, принято такое: на постройку одесскаго духовнаго училища, или на покупку готоваго для него дома (требуется 50,000 р.) выдавать заимообразно съ 1872 года, до окончательной расплаты за домъ, ежегодно по 10,000 р., которые, по окончаніи расплаты, должны быть возвращаемы въ обще-епархіальную кассу духовенствомъ одесскаго училищнаго округа ежегодно по 2000 р. Далѣе, въ началѣ 1873 года елисаветградское и херсонское училище—первое для доплаты за купленный домъ, а второе для покупки готоваго или для постройки новаго для училища дома, получаютъ каждое единовременно по 8000 р., съ тѣмъ, чтобы возвратъ этихъ денегъ въ общеепархіальную кассу начать по окончательной расплатѣ за приобрѣтенные дома въ размѣрѣ: елисаветградское училище по 2000 р., а херсонское по 1000 р. ежегодно. За тѣмъ будетъ остатокъ около 7700 р. За отчисленіемъ изъ нихъ на разъѣзды членамъ семинарскаго правленія, по опредѣленію прежняго съѣзда 150 р. и по опредѣленіямъ настоящаго съѣзда—600 р. на обезпеченіе причта въ приходѣ с. Любомірки елисаветградскаго уѣзда, зараженномъ сектою штундистовъ, и на расходы по ревизіи епархіальныхъ училищъ, сколько будетъ причитаться таковыхъ ревизорамъ, по предложенію семинарскаго правленія, полагая суточныя деньги по 3 руб. и на проѣздъ въ Херсонъ и Елисаветградъ по первому классу на пароходѣ и по желѣзной дорогѣ,—все остальное ежегодно употреблять на устройство дѣвичьяго училища при Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ. Дѣло объ эмеритальной кассѣ и на одесскомъ съѣздѣ не получило движенія: недовольный составленнымъ проектомъ, который былъ напечатанъ въ *Херс. Епарх. Вѣд.*, съѣздъ положилъ представить вниманію духовенства два новыхъ проекта священниковъ Дубновича и Курлова, изъ коихъ послѣдній проводитъ мысль о ссудо-вспомогательной кассѣ. Херсонское духовенство также положило — общеепархіальные съѣзды назначать чрезъ каждые три года, исключая чрезвычайныхъ случаевъ, въ маѣ мѣсяцѣ.

— Переходимъ къ другимъ новостямъ епархіальной жизни. Управленіе преосвященнаго Павла, епископа *кишиневскаго*, по прежнему отличается самымъ дѣятельнымъ вниманіемъ къ потребностямъ епархіи. Мы замѣчали уже выше, что въ Кишиневѣ состоялось открытіе единовѣрческаго прихода, устроенное заботами преосвященнаго Павла и обѣщающее значительное приращеніе мѣстной православной церкви. Одновременно съ этимъ дѣломъ послѣдовало и открытіе миссіонерскихъ классовъ:

съ начала текущаго учебнаго года открыты при кишиневской семинаріи, съ разрѣшенія св. Синода, два миссіонерскихъ класса, для преподаванія ученикамъ V и VI классовъ ученія о русскомъ расколѣ и новоіудействѣ. Въ кишиневской епархіи весьма много иновѣрцевъ разныхъ исповѣданій, но всего болѣе раскольниковъ и евреевъ. Раскольники, по смежности Бессарабіи съ Буковиною и Бѣлою Криницей — центромъ австрійскаго раскола и источникомъ лжеіерархіи, и по сосѣдству съ Румыніей, давшей также пріютъ немалому числу раскольниковъ, имѣютъ полное удобство входить въ сношенія съ заграничнымъ расколомъ и находить въ немъ опору, служа проводниками вліянія и на всю церковь русскую. Евреи же проникли во всѣ деревни Бессарабіи, такъ что нѣкоторыя мѣстечки сдѣлались почти совершенно еврейскими. Положеніе мѣстнаго священника среди такого населенія требуетъ отъ него отчетливаго и обстоятельнаго знакомства съ вѣрованіями и обрядами иновѣрцевъ: безъ такого знакомства невозможно не только благодѣтельное вліяніе на иновѣрцевъ въ пользу православія, но и охраненіе православной паствы отъ враждебныхъ вліяній. Находя поэтому необходимымъ учрежденіе миссіонерскихъ классовъ, преосвященный Павелъ, не дожидаясь обще-епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть еще въ маѣ 1873 года (открытіе миссіонерскихъ классовъ разрѣшается при семинаріяхъ внѣ учебныхъ часовъ, положенныхъ по уставу и непремѣнно на мѣстно-изыскиваемыя средства), ассигновалъ изъ собственныхъ средствъ 200 р. на вознагражденіе наставниковъ за труды—П. Маркова по новоіудейству и І. Пархомовича по расколу. Педагогическое собраніе семинарскаго правленія распредѣлило преподаваніе обоихъ предметовъ такъ, чтобъ одинъ курсъ воспитанниковъ изучалъ одинъ только предметъ, начиная занятіе имъ въ V классѣ и оканчивая въ VI, а другой слѣдующій за нимъ курсъ изучалъ бы такимъ же порядкомъ другой предметъ, такъ, чтобы изъ семинаріи ежегодно выходили воспитанники, хорошо ознакомленные или съ расколомъ, или съ новоіудействомъ. Говоря о кишиневской епархіи, не можемъ еще не замѣтить объ умноженіи въ ней окружныхъ благочиннических библіотекъ, учрежденіе которыхъ епархіальное начальство поощряетъ видя въ нихъ надежное для духовенства средство къ продолженію самообразованія и лучшему прохожденію пастырскаго служенія. Въ октябрѣ прошлаго года утверждены преосвящ. Павломъ предположенія объ учрежденіи библіотекъ двухъ благочинническихъ округовъ—3 округа кишиневскаго уѣзда и 4 округа аккерманскаго уѣзда. Духовенство кишиневскаго округа постановило взносить ежегодно изъ церковныхъ суммъ на устройство и поддержаніе библіотеки по 3 р. отъ каждой самостоятельной церкви и по 1 р. 50 к

отъ церкви приписной. Духовенство аккерманскаго уѣзда обязалось взносить ежегодно на тотъ же предметъ по 4 р. сер., съ порученіемъ завѣдыванія библіотекой мѣстному благочинническому совѣту. Такимъ образомъ, тотъ и другой округъ будутъ располагать ежегодно суммою около 100 р. на пополненіе своихъ библіотекъ.

— Въ *Казани* введены въ прошломъ году пастырскія собесѣдованія священниковъ, цѣль которыхъ — усиленіе духовно-пастырскаго вліянія на паствы. Предметы обсужденія и совѣщанія поставлены слѣдующіе: поведеніе духовенства; совершеніе церковныхъ службъ и требъ; проповѣдь церковная и домашняя; пастырскія посѣщенія прихожанъ; распространеніе добрыхъ книгъ для чтенія между прихожанами и приобрѣтеніе ихъ въ церковныя библіотеки; законоучительство—въ учебныхъ заведеніяхъ и по домамъ; исповѣдь вообще и въ особенности дѣтей. Собранія приняты общія для трехъ градскихъ благочиній и положено собираться однимъ священникомъ, а діаконовъ и священниковъ призывать въ случаяхъ особенной надобности.

— Духовенство въ епархіяхъ продолжаетъ изыскивать мѣры къ успокоенію заштатныхъ и призрѣнію сиротствующихъ. Въ *каменецъ-подольской* епархіи, гдѣ кромѣ обще-епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, учреждены окружныя попечительства, — духовенство 4 округа каменецкаго уѣзда признало нужнымъ устроить для сиротъ пріютъ на такихъ основаніяхъ: за упраздненіемъ пономарскихъ мѣстъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ округа остаются квартиры пономарей, въ которыхъ и предполагается помѣстить сиротъ для жительства, а для исправленія квартиръ духовенство просило разрѣшенія на выдачу попечительскихъ денегъ округа; въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ нѣтъ пономарей, но остаются участки пономарской земли—три десятины, удѣлять такую землю, съ согласія всѣхъ членовъ причта, сиротамъ исключительно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ будутъ устроены сиротскіе пріюты, а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ пономарей и пріюты въ нихъ не будутъ устроены, члены попечительства обязаны въ присутствіи мѣстнаго священника отдѣлять въ трехъ участкахъ по десятинѣ земли и отдавать таковую въ наемъ и вырученныя деньги употреблять на устройство сиротскихъ пріютовъ для поддержанія сиротъ. Епархіальное начальство, утвердивши этотъ актъ, предложило всему духовенству подольской епархіи—не признаютъ ли причты вообще возможнымъ открыть подобный источникъ въ пользу вдовъ и сиротъ? Въ *ярославской* епархіи вслѣдствіе постоянно увеличивающагося дефицита въ средствахъ попечительства при возростающемъ числѣ нуждающихся, со второй половины прошлаго года уменьшенъ размѣръ пособій,—а для изысканія источниковъ на покрытіе рас-

ходовъ по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія возобновленъ прежній *Совѣщательный комитетъ* по предмету улучшенія быта духовенства, которымъ уже былъ разработываемъ и вопросъ объ обезпеченіи заштатныхъ священно-церковно-служителей, а равно вдовъ и сиротъ. Комитетъ, остоявшій прежде изъ трехъ членовъ, усиленъ назначеніемъ къ нимъ еще пяти членовъ, съ правомъ приглашать для совѣщаній и другихъ лицъ изъ духовенства. Въ *Москвѣ* и *С.-Петербургѣ* призрѣніе бѣдныхъ дух. званія значительно обезпечено устройствомъ новыхъ обширныхъ благотворительныхъ заведеній. Московское учрежденіе извѣстно подъ именемъ *Островскаго дома* призрѣнія бѣднаго духовенства. Это обширное заведеніе немедленно наполнилось множествомъ нуждающихся. На усиленіе средствъ къ его содержанію, по предложенію епархіальнаго начальства, съ 1872 года отчисляется отъ 7 до 10 процентовъ съ арендныхъ доходовъ московскихъ церквей и производится ежегодный сборъ пожертвованій отъ нисшихъ членовъ причта, по подпискѣ въ опредѣленномъ добровольно каждымъ избираемомъ размѣрѣ (священники же и діаконы обязаны ежегоднымъ взносомъ на усиленіе пенсіоннаго капитала). Желательно, чтобы былъ составленъ и напечатанъ обстоятельный отчетъ о настоящемъ состояніи Островскаго дома призрѣнія. Въ С.-Петербургѣ устроенъ *Александроневскій домъ* для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Въ *Духовной Бесѣдѣ* напечатанъ отчетъ о состояніи этого Дома за 1871 годъ. Въ одномъ отдѣленіи помѣщалась богадѣльня, въ которой къ концу 1871 г. было вдовъ и сиротъ 38; въ другомъ помѣщалось училище для дѣвочекъ, въ которомъ къ концу 71 г. было 39 сиротъ. Содержаніе заведенія стоило въ 1871 году 8639 р. 15 к. Капиталъ Александро-невскаго Дома къ 1872 г. составлялъ 90,854 р. 22 к.

— Преосвященный Платонъ, архіепископъ *донской*, во время обозрѣнія епархіи въ сентябрѣ и октябрѣ 1872 г. отъ многихъ лицъ, духовныхъ и свѣтскихъ, получалъ пожертвованія на разные предметы: такъ на епархіальныя нужды 193 р., въ пользу донскаго архіерейскаго дома 100 р., на устройство предполагаемой при семъ домѣ общины и сооруженіе для ней церкви 843 р. 5 к., и въ распоряженіе самаго архіепископа по его усмотрѣнію 275 р., а всего 1411 р. 5 к. Подробный списокъ пожертвованій напечатанъ въ *Донскихъ Епарх. Вѣд.* Преосвященный изъ представленной въ его распоряженіе суммы 100 р. назначилъ на епархіальныя нужды, а 175 р. на устройство упомянутой общины.

— Христіанская благотворительность такъ близка сердцу каждаго, что неудивительно постоянно возростающее умноженіе благотворительныхъ обществъ разныхъ видовъ и наименованій. По духовному вѣдомству существуетъ такъ много приходскихъ попечительствъ и православ-

ныхъ братствъ, что въ настоящее время уже нѣтъ возможности представить сколько-нибудь полное обозрѣніе ихъ дѣятельности. Мы приведемъ только нѣсколько примѣровъ изъ отчетовъ, напечатанныхъ въ послѣднее время въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ, чтобы видѣть, какъ успѣшно образуются маленькія благотворительныя общества, возникающія такъ сказать на глазахъ самихъ благотворителей и въ виду ихъ же совершающія свою дѣятельность. Въ тверской епархіи, въ г. Ржевѣ недавно образовалось братство подъ именемъ „Богородице-Владимірскаго и Арсеніе-Діонисіевскаго“: 1 октября прошлаго 1872 г. оно праздновало первую годовщину и объявило, что имъ собрано 982 р. и поддержано 35 бѣдныхъ семействъ, на которыхъ издержано до 600 р. Въ Калугѣ восьмой годъ существуетъ „Георгіевское за Верхомъ Братство“, которое оказывало не только пособія бѣднымъ (26 семействъ), но и содержало школу для дѣвочекъ (27 учащихся) и библіотеку: оно издержало въ годъ 783 р. и имѣетъ запасный капиталъ въ 2000 руб. и расходныхъ денегъ 274 р. Въ 1871 г. въ вятской епархіи образовалось приходское попечительство „Ижевскаго завода“, учрежденное на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго Положенія для приходскихъ попечительствъ: съ 4 апрѣля 71 г. по 1 іюня 72 г. оно имѣло возможность употребить 2746 р. на храмъ, 94 р. на духовенство (исправленіе причтовыхъ квартиръ) и 969 р. на дѣла благотворенія, въ число коихъ входило не только пособіе бѣднымъ, но и устройство трехъ временныхъ пріемныхъ покоевъ для заболѣвающихъ холерою, — и за всѣмъ тѣмъ Ижевское попечительство имѣетъ въ остаткѣ 5775 р. Въ кишиневской епархіи „Покровско-Богородичное Братство“, объ открытіи котораго мы говорили въ прошломъ году, имѣло за второй годъ (до 1 октября 1872 г.) дохода 1988 р., а съ остаточными до 15,165 р Кромѣ призрѣнія больныхъ и увѣчныхъ въ богадѣльнѣ, при которой устроена и аптека, оно помогало окрестнымъ поселянамъ покупкою сѣмянъ, содержали сельскую школу и израсходовало въ годъ 3795 р., имѣя въ остаткѣ 11,370 руб. Въ Симферополѣ четвертый годъ существуетъ „Петро-Павловское“ приходское попечительство и содержитъ обширную школу (204 учащихся): оно имѣло годоваго доходу 2420 р. и издержало 2368 р. Этому попечительству недавно пожертвованъ небольшой домъ вдовою бравшаго церковнаго старосты Тисовою. Въ Москвѣ „Богоявленское въ Елоховѣ“ братство имѣло въ прошломъ году доходу 2977 р., роздало бѣднымъ 444 р. и сберегло остатковъ 16,106 р. Въ Петербургѣ, въ приходѣ Введенской, на Петербургской сторонѣ, церкви въ прошломъ октябрѣ открыто вновь приходское благотворительное „Петровское общество“, которое съ перваго раза приобрѣло 129 членовъ и значительный

капиталъ. Этихъ примѣровъ, приведенныхъ нами безъ намѣреннаго выбора, достаточно для того, чтобы убѣдиться, что частная благотворительность, вытекая изъ мѣстныхъ потребностей, потому самому обезпечена въ средствахъ и прямо идетъ къ цѣли. Когда благотвореніе должно имѣть характеръ личной помощи, тогда услуги частной благотворительности, непосредственно имѣющей дѣло съ окружающей средой, незамѣнимы. Въ такихъ случаяхъ большія благотворительныя учрежденія остаются безсильны,—ихъ члены являются чиновниками, они расходуютъ не свои деньги, не могутъ приложить сердечнаго участія къ тѣмъ потребностямъ, которымъ служатъ по идеѣ учрежденія, не имѣютъ надлежащей извѣстности о лицахъ, которымъ благотворятъ. По этому когда въ уставахъ обширныхъ благотворительныхъ учрежденій встрѣчаются такія требованія, которымъ можно удовлетворить только подъ условіемъ живой нравственной связи въ опредѣленной практической средой, то подобныя требованія или остаются совершенно безъ исполненія, какъ напримѣръ параграфъ учрежденія московскаго Странно-пріимнаго Дома гр. Шереметева о поддержаніи обѣднявшихъ ремесленниковъ чрезъ снабженіе ихъ инструментами, матеріалами и другими средствами ихъ промысловъ и жизни, — или бываетъ сознаваема нужда прибѣгать къ маленькимъ мѣстнымъ благотворительнымъ обществамъ, чтобы обезпечить успѣхъ исполненія, какъ наприм. съ недавняго времени стало поступать московское купеческое общество, которое, владѣя большимъ капиталомъ на раздачу пособій бѣднымъ, стало отпускать извѣстныя суммы въ распоряженіе приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ, гдѣ они учреждены. Вообще неудовлетворительность въ извѣстныхъ отношеніяхъ обширныхъ благотворительныхъ учрежденій послужила къ образованію малыхъ благотворительныхъ союзовъ, имѣющихъ болѣе или менѣе семейный характеръ. Но въ свою очередь незамѣнимы заслуги большихъ благотворительныхъ обществъ въ устроеніи учрежденій общественныхъ— богоугодныхъ, больничныхъ, учебныхъ, исправительныхъ и т. п. Въ этомъ отношеніи маленькія общества часто встрѣчаютъ нужду обращаться къ помощи общественныхъ и правительственныхъ благотворительныхъ учрежденій.

— Въ послѣднее время возникли попытки къ объединенію благотворительныхъ учрежденій. Это начинаніе принадлежитъ Совѣту Человѣколюбиваго Общества. Заботясь о правильной, по возможности, разработкѣ дѣла общественной благотворительности, Человѣколюбивое Общество пришло къ убѣжденію, что дальнѣйшее осуществленіе и развитіе задачи истинной филантропіи возможно только при совокупныхъ единодушныхъ усиліяхъ всѣхъ существующихъ въ Россіи подъ различ-

ными наименованіями благотворительныхъ учрежденій, а для этого необходимо, чтобы между сими учрежденіями установились правильныя соотношенія и взаимодѣйствіе, безъ всякаго стѣсненія самостоятельной свободы дѣйствій и средствъ каждаго изъ нихъ. Такое предположеніе получило Высочайшее одобреніе, и въ настоящее время по всѣмъ вѣдомствамъ, и по духовному, собираются свѣденія о всѣхъ существующихъ въ Россіи благотворительныхъ обществахъ. Основанія, поставленныя въ изложенномъ нами предположеніи, гарантируютъ успѣхъ предпріятія и обѣщаютъ нашей благотворительности новое плодотворное развитіе. Самостоятельность дѣйствій и средствъ каждаго учрежденія дѣйствительно есть первое условіе, при которомъ взаимодѣйствіе учрежденій можетъ быть плодотворно. Частная благотворительность подъ условіемъ простора и свободы обнаруживаетъ могучую силу: централизація средствъ и распоряженій, простертая на маленькія благотворительныя общества, можетъ оказать губительное вліяніе на развитіе частной благотворительности, отрывая ее отъ почвы, разсѣкая живые нервы, которыми связана она съ мѣстными интересами. Это не значитъ однакожъ того, чтобы для малыхъ обществъ не было нужды во взаимномъ союзѣ между собою и въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ обширными общественными и правительственными учрежденіями. По мѣрѣ развитія благотворительности изъ частной въ общественную, большее и большее приложеніе можетъ получать начало централизаціи, а въ учрежденіяхъ правительственныхъ имѣетъ мѣсто даже обратное условіе—наибольшій успѣхъ ихъ часто зависитъ отъ наибольшаго объединенія средствъ, цѣлей и способовъ дѣйствій, соразмѣренныхъ съ такими или иными потребностями населенія по мѣстностямъ, сословіямъ и т. д.

— Въ *Москвѣ* въ настоящее время начинается какое-то движеніе, имѣющее характеръ попытки на объединеніе благотворительности, но въ ея нисшихъ, первоначальныхъ проявленіяхъ. 2-е Серпуховское отдѣленіе Попечительства о бѣдныхъ нашло нужнымъ, сверхъ пособій, раздаваемыхъ бѣднымъ, устроивать при отдѣленіяхъ улучшенныя дешевыя квартиры, съ кухнями для бѣдныхъ, съ безплатными койками для дряхлыхъ и калекъ до устройства ихъ въ богадѣльни, и съ пріютами для сиротъ и дѣтей, отрываемыхъ отъ нищенства, до размѣщенія ихъ въ ученье. Предпріятіе—доброе, въ высшей степени сочувственное, которому нельзя не пожелать всевозможнаго успѣха. Серпуховское отдѣленіе приглашаетъ всѣхъ желающихъ принять участіе въ этомъ предпріятіи, и назначило предварительное совѣщаніе (28 янв.). Повидимому, здѣсь ни объ какомъ объединеніи благотворительныхъ учрежденій нѣтъ рѣчи. Но статья *Моск. Епарх. Вѣдомостей* № 4 положительно толкуетъ это

дѣло въ смыслѣ „соединенія въ дѣлѣ приходской благотворительности приходовъ, находящихся въ районахъ Серпуховской и Якиманской частей“, сожалѣя, что „не присоединены сюда приходы и Пятницкой части.“ Не знаемъ, точно ли существуетъ предположеніе объединить приходскую благотворительность въ Москвѣ: если оно существуетъ, то оно должно бы выступать прямо, а не замаскированно; но во всякомъ случаѣ оно не можетъ быть направляемо въ томъ смыслѣ, какимъ проникнута статья *Моск. Епарх. Вѣдомостей*, наполненная странными (чтобъ не сказать болѣе) мыслями. Предполагается будто бы объединить приходы Замоскворѣчья: но извѣстно, что изъ многихъ десятковъ этихъ приходовъ, благотворительныя приходскія учрежденія существуютъ въ трехъ или четырехъ приходахъ. Что же будетъ подлежать объединенію? Если предположить, что несуществующія учрежденія вызываются тѣмъ къ осуществленію,—то это была бы слишкомъ искусственная мѣра—вызвать къ проявленію частную благотворительность и при самомъ ея появленіи подчинить ее системѣ объединенія, отвнѣ заготовленной. Проектъ, предлагаемый авторомъ статьи, полонъ курьезовъ. Онъ основанъ на той мысли, что бѣдные живутъ будто бы болѣе на окраинахъ Москвы и что въ хорошихъ центральныхъ приходахъ часто нѣтъ нуждъ, которымъ могла бы служить приходская благотворительность, такъ что по словамъ автора одинъ московскій священникъ, получивъ однажды крупное пожертвованіе на благотворительныя цѣли, не зналъ, что съ нимъ дѣлать, — онъ отдалъ его въ другой приходъ. Не вѣримъ, чтобы былъ хотя одинъ приходъ, въ которомъ не было бы нуждающихся, въ которомъ не было бы никакой потребности въ какой бы то ни было благотворительной помощи. Одно только вѣрно, что во многихъ приходахъ священники устранялись отъ всякихъ благотворительныхъ приходскихъ учрежденій, вопреки настояніямъ прихожанъ, — ссылаясь на то, что въ нихъ нѣтъ нужды. Но къ чему авторъ клонитъ свою рѣчь? Къ тому, что приходскіе благотворительные совѣты нужно учредить во всѣхъ приходахъ, но съ тѣмъ, чтобы изъ однихъ приходовъ излишекъ собранныхъ суммъ отдавать въ тѣ приходы, въ которыхъ не достанетъ приходскаго сбора: общія собранія представителей каждаго совѣта должны распредѣлять избытокъ пожертвованій однихъ приходовъ на нужды другихъ, направлять благотворительность къ избранію того или другаго способа благотворенія, объединять дѣйствія приходскихъ совѣтовъ и проч., словомъ проводится взглядъ, совершенно фальшивый — взглядъ полнѣйшей централизаціи и внѣшняго регулированія, не примѣнимый къ частной благотворительности, въ добавокъ еще почти не существующей. Правда, учрежденіе благотворительныхъ совѣтовъ во всѣхъ прихо-

дахъ желательно: но взаимодѣйствіе ихъ могло бы состоять развѣ въ томъ, что два—три общества въ извѣстной мѣстности могли бы дѣйствовать сообща, учреждая въ одномъ приходѣ богадѣльню, въ другомъ школу и т. п., не прекращая и тогда отдѣльной благотворительной помощи бѣднымъ въ каждомъ приходѣ, — впрочемъ и въ этомъ случаѣ успѣхъ можетъ оправдаться только опытомъ. Вообще статья *Моск. Епарх. Вѣдомостей* оказываетъ услугу дѣлу въ отрицательнымъ смыслѣ: она наглядно представляетъ наивность неизвѣстнаго автора и рѣзко выдаетъ несостоятельность отвлеченныхъ понятій объединенія. Эта статья живо напомнила намъ другую статью, подъ заглавіемъ „По поводу одного вреднаго проекта", которая была напечатана нѣсколько лѣтъ назадъ въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* (*Спб. Вѣд.* 1870 г. № 297) и которую авторъ могъ бы прочитать съ большою пользою.

— Заговоривши о благотворительности, заключимъ нашу рѣчь перечисленіемъ нѣкоторыхъ *пожертвованій*, о коихъ извѣстія встрѣтили мы въ газетахъ. Священникъ петербургской Знаменской церкви А. Т. Никольскій объявляетъ въ газетѣ „Голосъ", что въ концѣ декабря прошлаго года лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, доставило къ нему *семьсотъ руб.* въ пользу семейства умершаго священника *Александра Васильевича Гумилевскаго*, какъ дань глубокаго уваженія къ его безкорыстной и полезной общественной дѣятельности. Основанное о. Гумилевскимъ приходское братство на Пескахъ существуетъ много лѣтъ и находится въ цвѣтущемъ положеніи. Этотъ примѣръ показываетъ, какою признательностію и сочувствіемъ могутъ пользоваться учредители приходской благотворительности.

— Изъ *стипендій*, учрежденныхъ въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ, упомянемъ о стипендіи подъ названіемъ „Вансецкой", учрежденной въ *ярославскомъ училищѣ дѣвицъ дух. званія* для бѣднѣйшихъ сиротъ дух. званія безъ различія епархій, на капиталъ въ 1200 р., представленный московскимъ протоіереемъ А. О. Ключаревымъ,— и о стипендіи въ *вологодской духовной семинаріи* имени бывшаго учителя этой семинаріи „прот. Мих. Васильевскаго" на капиталъ, представленный ст. сов. Н. М. Васильевскимъ.

— По предложенію свящ. Ѳ. Синицкаго, губернскаго гласнаго таврической губ., губернское земское собраніе положило ассигновать единовременное пособіе *симферопольскому женскому духовному училищу* изъ земскихъ суммъ въ 300 р., и передало на разсмотрѣніе управы предложеніе объ учрежденіи двухъ стипендій въ томъ же училищѣ.

— Преосвященный *Іоанникій*, архіепископъ варшавскій, желая, чтобы

осталась самостоятельною, пожертвовалъ 5% банковый билетъ въ 5000 руб. отчасти на поддержаніе церкви (проценты съ одной т. р.), а болѣе на обезпеченіе причта (проц. съ 4 т. р.), а въ церковь с. Малаго Богородскаго, даниловскаго уѣзда, въ которой воспріялъ онъ св. крещеніе, пожертвовалъ 5% билетъ въ 3500 р. на обезпеченіе причта.

— Пожертвованія на сооруженіе *храма въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ* совсѣмъ прекратились: они остановились на суммѣ 19,902 р. 96 к. Впрочемъ комитетъ еще продолжаетъ существовать и состоитъ по прежнему въ Чудовомъ монастырѣ.

---

# ОБЪВЛЕНІЯ.


ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

**Алексѣя Степановича Хомякова.**

Томъ III-й

Изданный подъ редакціею *А. Ѳ. Гильфердинга*

(„СЕМИРАМИДА“)

Часть 1-я третьяго тома: „Записки о всемірной исторіи.“ М. 1871. 522 страницы.

Часть 2-я третьяго тома: „Обзоръ Всемірной исторіи“ (вторая часть „Записокъ“). М. 1873. Два предисловія и 1013 страницъ. Цѣна 3 р.

За обѣ части пять рублей.

---

## ОПЫТЪ ИСТОРІИ БИБЛЕЙСКОЙ ЖЕНЩИНЫ

*Пр. К. Л. Кустодіева.* Спб. Ц. 1 р. безъ пересылки.

Книга знакомитъ съ религіозною, общественною и семейною жизнію еврейской женщины.

Учебный Комитетъ при св. Синодѣ рекомендуетъ ее для семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ за „полноту и содержательность историческаго разсказа, живость, характерность и типичность изложенія событій, по каковымъ достоинствамъ книга читается съ живымъ интересомъ, не смотря на всеобщую извѣстность предмета.“

Продается: въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова на Никольской;—Общества распространенія полезныхъ книгъ на Моховой, д. Торлецкаго. Въ Петербургѣ: у Кораблева и Сирякова въ д. Публичной библіотеки.


---

# ОБЪ ИЗДАНІИ

# ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

## въ 1873 году.

1. ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ издаются два раза въ мѣсяцъ выпусками отъ 3 до 4 листовъ Ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ: въ губ. г. Владиміръ, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

2. ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Вологодскихъ Епарх. Вѣд.», при духовной семинаріи, въ Вологдѣ.

3. ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою, 3 р. 50 к. безъ пересылки. Адресъ: въ г. Кременецъ, въ редакцію «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

4. ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ дважды въ мѣсяцъ, выпусками отъ $3^1/_2$ до 4 листовъ и болѣе, ц. 4 р., съ перес. 5 руб. сер. Адресъ: въ Воронежъ, въ контору редакціи «Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

5. ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна въ редакціи 4 р., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

6. ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ еженедѣльно. Ц. 4 р. Адресъ: въ г. Новочеркаскъ, въ редакцію «Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.»

7. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ съ 1 января 1872 г. будутъ издаваться при духовной семинаріи, два раза въ мѣсяцъ, выпусками не менѣе 2 печ. листовъ. Ц. 5 р. Адресъ: въ Екатеринославъ, въ редакцію «Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостей», въ правленіе духовной семинаріи.

8. ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1867 г., выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. с., а для выписывающихъ «Православный Собесѣдникъ» 3 р. Адресъ: въ Казань, въ редакцію «Православнаго Собесѣдника.»

9. ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ еженедѣльно, ц. въ Иркутскѣ 4 р., съ пересылкою 5 руб. Желающіе получать въ оклеенныхъ тетрадяхъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ по 50 к. на годъ. Адресъ: въ Иркутскъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей».

10. КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ будутъ издаваться и 1873 года—два раза въ мѣсяцъ, 15 или 16 чиселъ, до 2 печатныхъ листовъ въ номеръ. Цѣна съ пересылкою 5 р., за брошюрову желающіе прилагаютъ особо 50 к. Адресъ: въ губ. городъ Ставрополь, въ редакцію Кавказскихъ Епарх. Вѣд., въ архіерейскій домъ, при начальной школѣ.

11. КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. Адресъ: въ Калугу, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

12. КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 6 р. Адресъ: въ Кишиневъ, въ редакцію «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

13. КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ—выпусками отъ $1^1/_2$ до 3 листовъ, цѣна съ пересылкою 3 р. Иногородные адресуются: въ редакцію «Кіевскихъ Епарх. Вѣд.», въ Кіевѣ.

14. КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ дважды въ мѣсяцъ 1 и 15 числъ, выпусками отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ; цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Бѣлгородъ курской губерніи, въ редакцію «Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», при семинаріи.

15. ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна 5 р. с. Адресъ: въ Вильну, въ редакцію «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

16. МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна въ редакціи 3 р. 75 к., съ пересылкою 5 р. Адресъ: *въ Минскъ, въ редакцію* «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

17. МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ издаются еженедѣльно. Адресъ: въ Москву, въ контору «Московскихъ Епарх. Вѣдомостей», при Епархіальной Библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ. Годовая цѣна 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ 4 р. 50 к., съдоставкою въ Москвѣ 4 р. 50 к. Полугодовая — 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., съ дост. 2 р. 50 к., за три мѣсяца 1 р., съ пер. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., за мѣсяцъ 40 к., съ перес. 50 к., съ дост. 50 к. Отдѣльныя №№ по 10 к.

18. НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. въ редакціи 4 р., а съ доставкою 5 р. Адресоваться: въ Нижній Новгородъ въ редакцію «Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

19. ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ будутъ выходить съ 1 января 1873 г., два раза въ мѣсяцъ, въ 8°, отъ двухъ печатныхъ листовъ и болѣе; цѣна съ перес. 6 руб. сер. Адресъ: въ г. Оренбургъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей, при духовной консисторіи.

20. ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна годовому изданію 4 р. 50 к. Адресъ: въ Орелъ, въ редакцію «Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

21. ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками въ 3 и болѣе листа ц. въ редакціи 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Пензу, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

22. ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ еженедѣльно по середамъ. Цѣна за годъ 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Пермь, въ редакцію «Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.»

23. ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна съ пересылкою 4 руб., безъ пересылки 3 р. 50 к. Адресъ: въ редакцію «Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей», при Подольской духовной семинаріи.

24. ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р., съ перес. 5 р. с. Адресъ: въ Полтаву, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей».

25. РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. 50 к., а съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Рязань, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

26. САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи, въ г. Самарѣ.

27. САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ 1 и 16 чиселъ. годовая цѣна безъ переплета 4 р. 80 к., а въ переплетѣ 5 р. 30 к. Адресъ: въ Саратовъ, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

28. СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р 50 к. съ перес. Адресъ: въ Смоленскъ, въ редакцію «Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей.»

29. ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Адресъ: въ *Симферополь*, въ редакцію «Тавр. Епарх. Вѣд.,» при таврической дух. консисторіи. Годовая цѣна съ пересылкою 5 р. (безъ пересылки 3 р.)

30. ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ, съ іюля 1861 г. ц. 4 р. 25 к. Адресъ: въ Тамбовъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

31. ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ дважды въ мѣсяцъ, отъ 4 до 4½ листовъ, ц. 5 р. съ пересылкою, а безъ пересылки 4 р. 20 к. (прежніе годы 1862—1866 по 3 р. за каждый, отдѣльные №№ по 20 к.). Адресъ: въ Тулу, въ редакцію «Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей.»

32. ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна 4 р., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ редакцію «Харьковскихъ Епарх. Вѣд.» при духовной консисторіи, въ Харьковѣ.

33. ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, книжками въ 8-ку, изъ 4 и болѣе листовъ, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Одессу, въ редакцію «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

34. ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ два раза въ мѣсяцъ съ «прибавленіями», ц. 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р. 50 к. Адресъ: въ Черниговъ, въ редакцію Епарх. Извѣстій», при семинаріи.

35. ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ еженедѣльно, выпусками до 2 листовъ въ 4 д. Цѣна 4 р. Адресъ: въ Ярославль, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при духовной консисторіи.

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, января 31 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ.*

1873 ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ ФЕВРАЛЬ.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1871 г.** Управленіе россійскою церковью и перемѣны въ іерархіи. Дѣятельность церкви по обращенію раскольниковъ.—**Заграничныя извѣстія.** *С. М. В—го.*—**Библіографія**: Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Архим. Хриснода. Т. I. *Свящ. I. Смирнова.*—**Снимки съ древнихъ Евангелій Мстиславова и Юрьевскаго.** (Изданіе моск. Братства св. Петра митрополита). *И. Мансветова.*—**Объ открытіи духовной семинаріи въ Кутаисѣ.** Письмо изъ Кутаиса *А. И.*—**Докторскій диспутъ проф. Кудрявцева въ московской духовной академіи.**—**Письмо въ редакцію** *В. Потапова.*

## ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.

### Управленіе россійскою церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

—

Присутствіе св. Синода, въ коемъ по давнему установленію сосредоточивается высшее управленіе православною россійскою Церковію, въ 1871 г. составляли митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій *Исидоръ*, кіевскій *Арсеній* и московскій *Иннокентій;* архіепископы: бывшій полоцкій *Василій*, литовскій *Макарій* и рязанскій *Алексій*,—послѣдній до отбытія въ епархію въ іюнѣ 1871 г.; вызванный на его мѣсто епископъ тульскій *Никандръ*, духовникъ Государя Императора, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ протопресвитеръ *Бажановъ* и настоятель малой церкви Зимняго дворца протоіерей *Рождественскій.*

Отсутстствующими членами св. Синода были архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи, *Евсевій* и бывшій ярославскій *Евгеній*, до своей кончины (27 іюня).

Въ предѣлахъ имперіи, въ 1871 г., состояло 60 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ грузинскій экзархатъ). Кромѣ того внѣ Россіи находилась архіерейская каѳедра въ бывшихъ россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ: викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 29.

Въ составѣ іерархіи отечественной Церкви, въ 1871 году, произошли слѣдующія перемѣны.

Возведенъ въ санъ *архіепископа* епископъ воронежскій *Серафимъ.*

Возведены въ санъ *епископа* и назначены: ректоръ кавказской семинаріи, архимандритъ *Исаакій*—епископомъ моздокскимъ, викаріемъ кавказской епархіи; членъ с.-петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, архимандритъ *Ефремъ*—епископомъ березовскимъ, викаріемъ тобольской епархіи; ректоръ казанской духовной академіи, архимандритъ *Никаноръ*—епископомъ аксайскимъ, викаріемъ донской епархіи; ректоръ ярославской семинаріи, архимандритъ *Іустинъ* — епископомъ острожскимъ, викаріемъ волынской епархіи, и ректоръ воронежской семинаріи, архимандритъ *Веніаминъ*—епископомъ острогожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи.

Перемѣщены: епископъ архангельскій *Наѳанаилъ* на черниговскую каѳедру; епископъ михайловскій, викарій рязанской епархіи, *Ювеналій*—на архангельскую; епископъ ладожскій, викарій с.-петербургской епархіи, *Павелъ* — на кишиневскую; епископъ острогожскій, викарій воронежской епархіи, *Ѳеодосій* — на екатеринославскую, и епископъ новомиргородскій, викарій херсонской епархіи, *Софонія*—на новоучрежденную каѳедру въ Туркестанскомъ краѣ.

Переименованъ епископъ выборгскій, викарій с.-петербургской епархіи, *Тихонъ*—во епископа ладожскаго.

Уволенъ на покой архіепископъ черниговскій *Варлаамъ*.

Уволенъ отъ управленія епархіею, съ назначеніемъ членомъ московской синодальной конторы, епископъ екатеринославскій *Алексій*.

Скончались: членъ св. Синода, архіепископъ *Евгеній*, старѣйшій изъ современныхъ русскихъ іерарховъ, проходившій въ теченіи 53-хъ лѣтъ служеніе въ архіерейскомъ санѣ, а въ послѣдніе 17 лѣтъ, по увольненіи отъ управленія ярославскою епархіею, управлявшій ставропигіальнымъ Донскимъ монастыремъ и присутствовавшій въ московской синодальной конторѣ; архіепископъ кишиневскій *Антоній*, и епископы: мингрельскій *Тарасій*, горійскій *Геронтій* и острожскій *Іероѳей*.

Въ 1871 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныя средства, вновь учреждено викаріатство въ *донской епархіи*, съ наименованіемъ сего викарія епископомъ аксайскимъ.

—

## Дѣятельность церкви по обращенію раскольниковъ.

Важнымъ орудіемъ въ просвѣтительномъ дѣйствованіи Церкви на отторгшихся отъ православія являются присоединившіеся къ ней бывшіе расколоучители, нынѣ преданные сыны православной Церкви, большею частію иноки московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря и другихъ обителей. Особенно сильны въ борьбѣ съ расколомъ— настоятель упомянутаго единовѣрческаго монастыря игуменъ *Павелъ*, извѣст-

ный въ расколѣ подъ именемъ *Прусскаго*, и іеромонахъ Чудова монастыря *Пафнутій*, бывшій лжеепископъ раскольническій. Оба они часто вступаютъ въ публичныя состязанія съ раскольниками въ московскомъ Кремлѣ. По отзыву преосвященнаго митрополита московскаго, послѣдствіями такихъ состязаній было то, что раскольническіе начетчики, прежде имѣвшіе большое значеніе между своими единомышленниками и оказавшіе на нихъ сильное вліяніе, потеряли свой авторитетъ; многіе изъ православныхъ, колебавшихся между православіемъ и расколомъ, являясь на публичныя собесѣдованія, утверждались въ истинѣ православія; наконецъ, были случаи и обращенія изъ раскола къ православію. Отставной унтеръ-офицеръ Башковъ за дерзкіе поступки противъ церкви и совращенія въ расколъ подвергнутъ былъ трехмѣсячному тюремному заключенію; по освобожденіи, онъ явился 8 августа на кремлевскую площадь, болѣе прежняго ожесточенный противъ церкви понесеннымъ наказаніемъ, и вступилъ съ іеромонахомъ Пафнутіемъ въ пренія. Но кроткая и вмѣстѣ исполненная силы и убѣжденія рѣчь Пафнутія произвела на душу ожесточеннаго раскольника такое дѣйствіе, что онъ тутъ же отрекся отъ раскола. Вскорѣ затѣмъ Башковъ съ своимъ семействомъ присоединенъ былъ къ православной церкви въ г. Бронницахъ. Особенность кремлевскихъ собесѣдованій съ раскольниками составляетъ то, что здѣсь, для оправданія православной церкви противъ нареканій со стороны раскольниковъ, нерѣдко дѣлаются, чрезъ нарочито избранныя депутаціи, справки въ памятникахъ древности, хранящихся въ патріаршей ризницѣ и библіотекѣ.

Присоединившіеся къ православной церкви прежде бывшіе руководители раскола предпринимали миссіонерскія путешествія и въ другія епархіи. Такъ, Пафнутій совершилъ путешествіе на Донъ. Павелъ предпринималъ путешествіе въ литовскую и полоцкую епархіи и австрійскую провинцію Буковину, гдѣ между переселившимися изъ Россіи раскольниками началось движеніе къ обращенію въ православіе. Іеромонахъ Никольскаго же монастыря *Прокопій* трудился въ псковской епархіи, своими простыми, но задушевными рѣчами благотворно дѣйствуя на тамошнихъ раскольниковъ. Въ той же епархіи съ пользою продолжалъ служить дѣлу просвѣщенія прежнихъ своихъ собратій по расколу бывшій безпоповецъ, а нынѣ единовѣрческій священникъ и миссіонеръ, *Константинъ Голубевъ*. Кромѣ изданія журнала „Истина“ и отдѣльныхъ брошюръ, направленныхъ къ опроверженію раскольническихъ лжеученій, онъ дѣйствовалъ на заблуждающихъ посредствомъ частыхъ собесѣдованій съ ними. Бесѣды съ раскольниками въ посадѣ Сольцахъ, веденныя имъ въ началѣ 1871 г., при участіи іеромонаха Прокопія и при многолюдныхъ собраніяхъ сектантовъ, произвели то дѣйствіе, что нѣ-

которые изъ жителей посада Сольцы (11 человѣкъ) обратились въ св. Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ заявляли, что наставники ихъ не удовлетворяютъ ихъ желанію „познать правую вѣру“ и просили командировать къ нимъ „для бесѣды объ религіи и ея догматахъ“ игумена московскаго единовѣрческаго монастыря Павла. Павелъ, по распоряженію св. Синода, поспѣшилъ на этотъ зовъ и ,взявъ съ собою изъ Пскова священника Голубева, прежде бывшаго своего ученика въ расколѣ, явился въ Сольцы, гдѣ въ залѣ думы имѣлъ публичныя собесѣдованія съ мѣстными безпоповщинскими наставниками, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, собиравшихся въ числѣ 500 и болѣе человѣкъ. Такихъ бесѣдъ было четыре, и каждый разъ собесѣдники Павла невольно должны были покориться очевидной истинѣ свидѣтельствъ противъ нихъ, заимствуемыхъ изъ старопечатныхъ книгъ, или ограничиваться молчаніемъ, такъ что къ концу послѣдней бесѣды расколоучители, подъ предлогомъ утомленія и болѣзни, просили уволить ихъ отъ дальнѣйшихъ собесѣдованій.

Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками болѣе и болѣе вводятся въ разныхъ епархіяхъ. Еще въ 1870 г. они были открыты въ *самарской* епархіи въ г. Новоузенскѣ въ соборной церкви и стали привлекать къ себѣ въ большомъ числѣ, какъ православныхъ, такъ и сектантовъ, которые въ первое время чуждались этихъ собесѣдованій и не хотѣли входить въ православный храмъ, но теперь смѣло приходятъ туда и охотно вступаютъ въ разговоръ съ православными собесѣдниками. Въ 1871 г. такія же собесѣдованія открыты въ Самарѣ—въ Троицкой церкви. Они разрѣшены преосвященнымъ по желанію нѣкоторыхъ православныхъ жителей Самары, которые, при ежедневныхъ житейскихъ сношеніяхъ съ раскольниками, пришли къ сознанію пользы такой мѣры. Главное наблюденіе и руководство за ходомъ собесѣдованій поручено преосвященнымъ инспектору самарской семинаріи, прот. *Орлову*; но въ нихъ, со стороны православныхъ, принимаютъ дѣятельное участіе и многіе изъ самарскихъ горожанъ. Собесѣдованія ведутся по воскреснымъ днямъ поочередно съ поповцами, безпоповцами и молоканами, и постоянно привлекаютъ громадное стеченіе народа, какъ изъ Самары, такъ и ея окрестностей. Въ лѣтніе мѣсяцы на собесѣдованія эти нарочно пріѣзжали въ Самару раскольники и православные изъ другихъ, преимущественно приволжскихъ, губерній. Когда слухъ о собесѣдованіяхъ въ Самарѣ разнесся по епархіи, къ преосвященному стали поступать просьбы отъ православныхъ жителей нѣкоторыхъ селеній о присылкѣ къ нимъ для разсужденій съ сектантами опытныхъ въ этомъ дѣлѣ людей, — эти просьбы были удовлетворены. Какъ на благодѣтельныя послѣдствія собесѣдованій преосвященный са-

марскій указываетъ: на замѣтное ослабленіе раскольническаго фанатизма и раскольнической пропаганды, на сближеніе раскольниковъ съ православными и православнымъ духовенствомъ и наконецъ на утвержденіе вѣры въ средѣ православнаго населенія епархіи.

Въ *казанской* епархіи, кромѣ г. Чистополя, селъ: Сюкѣева, тетюшскаго уѣзда, и Теньковъ, свіяжскаго уѣзда, гдѣ собесѣдованія открыты еще въ 1870 г., въ отчетномъ году они заведены въ главномъ центрѣ мѣстной раскольнической пропаганды,— въ самой Казани. Начало имъ положилъ тотъ же единовѣрческій игуменъ *Павелъ*. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. бывъ проѣздомъ въ Казани, онъ устраивалъ въ домѣ члена братства св. Гурія, Ширшова, собесѣдованія съ раскольниками, на которыя являлись представители разныхъ толковъ. Бесѣды эти имѣли совершенно частный характеръ и были очень оживлены; начинаясь съ семи часовъ вечера, онѣ продолжались иногда далеко за полночь. По отъѣздѣ изъ Казани игумена Павла, начатое имъ дѣло, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, сталъ продолжать профессоръ казанской духовной академіи *Ивановскій*, спеціально изучившій расколъ. Собесѣдованія его, получившія уже общественный характеръ, происходили по воскреснымъ днямъ, первоначально въ церковно-приходской Богоявленской школѣ, а потомъ, когда это помѣщеніе оказалось тѣснымъ, въ зданіи семинаріи. Привлекая многочисленныхъ посѣтителей и возбуждая живой интерес, какъ въ православныхъ, такъ и раскольникахъ, собесѣдованія Ивановскаго приносятъ существенную пользу и тѣмъ и другимъ, особенно вслѣдствіе того, что они ведутся по старопечатнымъ книгамъ. Бесѣды, сопровождаемыя постоянными ссылками на книги древнія (старопечатныя) и потому авторитетныя, наглядно убѣждаютъ каждаго присутствующаго, что притязаніе раскольниковъ на превосходство предъ православными основывается не на книгахъ древле-священныхъ, а на искаженіяхъ этихъ книгъ, на выпискахъ, не относящихся къ данному вопросу, нерѣдко намѣренно извращенныхъ, на заключеніяхъ произвольныхъ, на утвержденіяхъ голословныхъ. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ на собесѣдованіяхъ раскольниковъ прямо объявляли, что они приходятъ сюда какъ въ лечебницу, чтобы открывать свои недуги; со времени учрежденія собесѣдованій раскольники разныхъ сектъ стали охотно отдавать своихъ дѣтей въ училища, чего прежде не дѣлали; ихъ отношенія къ православному духовенству становятся болѣе довѣрчивыми. Въ виду такихъ благотворныхъ результатовъ собесѣдованій, преосвященный казанскій возымѣлъ мысль постепенно открывать ихъ во всѣхъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, а дабы подготовить къ этому будущихъ пастырей церкви, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы воспитанники 6-го класса семинаріи неопустительно посѣщали бесѣды профессора Ивановскаго.

Съ замѣтною пользою ведены были собесѣдованія съ раскольниками въ епархіяхъ: *пензенской*, *нижегородской* и *костромской*. По свидѣтельству преосвященнаго пензенскаго, собесѣдованія въ селѣ Поимѣ имѣли такое дѣйствіе, что многіе изъ раскольниковъ заявили готовность присоединиться къ церкви, когда будетъ оконченъ строющійся тамъ единовѣрческій храмъ. Многіе священники костромской епархіи, не ограничиваясь собесѣдованіями въ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ посѣщаютъ деревни съ раскольническимъ населеніемъ и здѣсь вступаютъ въ разсужденія съ раскольниками, чтобъ не оставить безъ наставленія и тѣхъ изъ заблуждающихъ, которые по упорству или другимъ причинамъ не являются на собесѣдованія въ церкви. На болѣе упорныхъ раскольниковъ, которые еще сильно предубѣждены противъ духовенства, не принимаютъ его въ свои дома и даже избѣгаютъ встрѣчъ съ нимъ, священники стараются дѣйствовать чрезъ своихъ православныхъ прихожанъ давая послѣднимъ нужныя для сего наставленія. Въ епархіяхъ *олонецкой*, *архангельской*, *пермской* и *вятской* дѣло обращенія раскольниковъ, возложенное на особыхъ миссіонеровъ, также совершается, преимущественно, путемъ собесѣдованій на основаніи старопечатныхъ книгъ. Миссіонеры олонецкой и архангельской епархій объѣзжаютъ зараженные расколомъ приходы, въ бесѣдахъ съ заблуждающими разъясняютъ имъ истины вѣры и, дѣйствуя непосредственно на раскольниковъ, въ тоже время руководятъ приходскихъ священниковъ въ борьбѣ съ расколомъ. Миссія вятской епархіи была озабочена подготовленіемъ себѣ сотрудниковъ изъ среды народа: предположено избирать способныхъ и благонадежныхъ молодыхъ людей изъ крестьянскаго сословія, приготовлять ихъ къ миссіонерскому дѣлу и въ тоже время обучать нужному въ крестьянскомъ быту ремеслу портныхъ, съ тѣмъ, чтобы они въ послѣдствіи, во время своихъ занятій ремесломъ въ селахъ и деревняхъ, могли способствовать ослабленію раскола разъясненіемъ его заблужденій. Для этого полезнаго предпріятія два лица, пожелавшія остаться неизвѣстными, пожертвовали миссіи 2100 руб. Въ *самарской* епархіи обязанности миссіонера по обращенію раскольниковъ исполняетъ отставной матросъ Русановъ, въ 1867 г. присоединившійся изъ раскола къ православію. Мѣстомъ дѣятельности его служилъ преимущественно николаевскій уѣздъ, гдѣ онъ велъ свои собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ; но по распоряженію преосвященнаго самарскаго, въ 1871 г. онъ путешествовалъ съ тою же цѣлію и въ ставропольскій уѣздъ и вездѣ дѣйствовалъ такъ успѣшно, что сами раскольники просили его снова пріѣзжать къ нимъ для собесѣдованій.

Священно-служители всѣхъ епархій, гдѣ есть расколъ, прилагаютъ всевозможныя старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей *въ цер-*

*ковноприходскія школы.* По мѣрѣ ослабленія упорства и фанатизма въ средѣ раскольниковъ, эти старанія увѣнчиваются большими и большими успѣхами; нагляднымъ примѣромъ въ семъ отношеніи можетъ служить училище при единовѣрческой церкви въ *Казани:* оно привлекаетъ къ себѣ вниманіе не единовѣрцевъ только, для коихъ первоначально учреждено, но и раскольниковъ, которые теперь охотно отдаютъ въ оное своихъ дѣтей. Вообще большимъ довѣріемъ раскольниковъ пользуются школы при единовѣрческихъ церквахъ; поэтому объ открытіи и лучшемъ благоустройствѣ такихъ школъ прилагается особое попеченіе. Въ 1871 г. въ *нижегородской* епархіи, при Больше-Мурашкинской единовѣрческой церкви, княгининскаго уѣзда, вновь открыто, съ миссіонерскою цѣлію-училище для мальчиковъ и дѣвочекъ, въ которое и поступило нѣсколько дѣтей раскольническихъ. Въ *пензенской* епархіи, тѣ школы, въ которыхъ обучаются дѣти раскольниковъ, поручены особому наблюденію главнаго миссіонера епархіи: онъ обозрѣваетъ ихъ, снабжаетъ нужными книгами и руководитъ наставниковъ.

Учрежденныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ цѣлію ослабленія раскола, *братства* съ пользою продолжали свое служеніе предпринятому ими дѣлу. Изъ нихъ *братство Св. Креста* въ Саратовѣ, первое по времени учрежденія, является первымъ и по значительному развитію своей дѣятельности. Въ отчетномъ году имъ продолжаемы были публичныя собесѣдованія съ раскольниками въ Саратовѣ, Вольскѣ, Хвалынскѣ и нѣкоторыхъ селахъ кузнецкаго и петровскаго уѣздовъ; миссіонеры братства, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, съ успѣхомъ трудились въ селеніяхъ, особенно зараженныхъ расколомъ; миссіонерскому дѣлу приносила не мало пользы и учрежденная братствомъ библіотека старопечатныхъ книгъ и рукописей; по мѣрѣ пріобрѣтенія ею большей извѣстности въ средѣ раскольниковъ и православныхъ, число ея посѣтителей увеличивается, и миссіонерская цѣль ея учрежденія полнѣе достигается. Не менѣе благотворна была дѣятельность братства Св. Креста, направленная къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и вообще религіозно-нравственнаго образованія, которое служитъ наиболѣе вѣрнымъ средствомъ предохраненія его отъ заблужденій раскола. Съ этою цѣлію братство разсылало по селеніямъ книги духовно-нравственнаго содержанія изъ заведеннаго имъ склада Открытое имъ училище для приготовленія сельскихъ учительницъ становится уже учрежденіемъ, правильно организованнымъ на прочныхъ педагогическихъ началахъ. Въ воспитательно, благотворительномъ заведеніи братства, — въ „учебно-заработномъ домѣ“,—имѣли пріютъ, получали элементарное образованіе и были обучаемы ремесламъ и рукодѣльямъ до 50-ти нищенствовавшихъ дѣтей г.

Саратова. Въ будущемъ братству предстоитъ значительное расширеніе круга дѣятельности. Есть предположеніе открывать постепенно, по мѣрѣ возможности, въ разныхъ мѣстахъ саратовской епархіи братства, въ отношеніи къ которымъ братство Св. Креста имѣетъ быть центральнымъ и которымъ оно будетъ содѣйствовать и нравственно, и матеріально. Одно изъ подобныхъ братствъ уже возникаетъ въ настоящее время въ г. Вольскѣ.

*Братство Св. Ангела Хранителя*, существующее въ г. Глазовѣ, вятской епархіи, поддерживало и благоустрояло храмы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, заботилось о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи простаго народа посредствомъ продажи по дешевымъ цѣнамъ и безмездной раздачи книгъ изъ своего склада и чрезъ обученіе дѣтей въ открытыхъ имъ школахъ; въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ вело собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры; снабжало миссіонеровъ епархіи, приходскихъ священниковъ и разныхъ лицъ, ревнующихъ о православіи и готовыхъ служить распространенію его, противу-раскольническими книгами изъ своей библіотеки, которую продолжало пополнять новыми пріобрѣтеніями. Содержимыя братствомъ школы болѣе и болѣе снискиваютъ себѣ довѣрія со стороны раскольниковъ и привлекаютъ къ себѣ дѣтей ихъ.

Дѣятельность существующаго въ г. Златоустѣ, уфимской епархіи, *Свято-Троицкаго братства* обращена была главнымъ образомъ на поддержаніе заведенныхъ имъ девяти школъ, снабженіе ихъ лучшими пособіями къ изученію Закона Божія и на распространеніе разныхъ книжекъ, могущихъ способствовать ослабленію раскола, какъ-то: о безпоповской исповѣди и таинствѣ причащенія по ученію старообрядцевъ, объ эпитеміяхъ, о брадобритіи, о клятвахъ собора 1667 г. и т. п.

Не мало благоплодныхъ усилій употребляло къ ослабленію раскола и *братство Св. Гурія* въ Казани, въ которомъ учреждено особое противураскольническое отдѣленіе. Прежде всего, братство являлось съ своею матеріальною помощію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она была необходима въ интересахъ православія противъ раскола. За тѣмъ, въ видахъ просвѣщенія народа и проведенія въ среду его понятій, клонящихся къ разсѣянію раскольническихъ заблужденій, братство продолжало, чрезъ своихъ членовъ, руководить поддерживаемыя имъ съ этою цѣлію школы. Одна изъ такихъ школъ — школа дѣвицы Высогорской въ Казани заслуживаетъ особеннаго вниманія какъ по числу учащихся обоего пола, такъ и по успѣшному преподаванію. Другая подобная школа въ селѣ Можаркахъ, цивильскаго уѣзда, въ которой обучаетъ приходскій священникъ, хотя не могла еще привлечь съ себѣ значительнаго числа учениковъ, тѣмъ не менѣе имѣетъ значеніе, распространяя гра-

мотность въ такой средѣ, гдѣ три года тому назадъ не было ни одного грамотнаго крестьянина. Для непосредственнаго же дѣйствованія на раскольниковъ, нѣкоторыя довѣренныя и знакомыя съ дѣломъ лица, изъ числа членовъ братства, входили съ ними въ сношенія и собесѣдованія, которыя иногда сопровождались успѣхомъ. Такъ, одинъ изъ братчиковъ, самъ обратившійся къ церкви изъ раскола, имѣлъ случай войти въ собесѣдованія съ заключенною въ свіяжскомъ тюремномъ замкѣ послѣдовательницею страннической секты, Матреною Андреевою. Эти бесѣды имѣли на нее такое дѣйствіе, что она, упорно отвергавшая дотолѣ всѣ увѣщанія мѣстнаго протоіерея, наконецъ поколебалась въ своихъ убѣжденіяхъ и для окончательнаго оставленія ихъ пожелала видѣть старопечатныя книги. Тогда членъ совѣта братства Св. Гурія Ивановскій, по порученію епархіальнаго начальства, взявъ необходимыя древнія книги изъ Соловецкаго отдѣла академической библіотеки, отправился въ Свіяжскъ, бесѣдовалъ съ означенной раскольницей, показалъ ей книги рукописныя и старопечатныя и окончательно расположилъ ее присоединиться къ церкви, что въ послѣдствіи совершено было въ Казани. Тотъ же профессоръ Ивановскій, по опредѣленію совѣта братства, въ великомъ посту 1871 года прочиталъ публичную лекцію „о таинствѣ причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія". Зала собранія при этомъ полна была слушателями, большею частію раскольниками, отчасти и православными. Выслушанная съ глубокимъ вниманіемъ лекція долго и послѣ того служила предметомъ разговоровъ и преній между раскольниками и бесѣдъ ихъ съ самимъ лекторомъ. Для поддержанія произведеннаго ею впечатлѣнія она была отпечатана отдѣльною брошюрою и распространена въ народѣ.

Общее *число присоединившихся* въ отчетномъ году къ православной церкви *изъ раскола* простиралось до 2.608 человѣкъ; изъ нихъ 998—на правилахъ единовѣрія. Самыя значительныя присоединенія къ православію раскольниковъ совершились въ оренбургской епархіи: здѣсь вступило въ лоно св. церкви 111 человѣкъ безусловно и 495—на правилахъ единовѣрія. Этому утѣшительному явленію много способствовало обращеніе къ православію, на условіяхъ единовѣрія, лже-священника австрійской лже-іерархіи, крестьянина Павла Биряева съ его семействомъ и нѣкоторыми другими лицами, вліятельными въ расколѣ. Наканунѣ своего присоединенія, въ знакъ искренности онаго, они доставили въ Архангельскій соборъ г. Уральска свою завѣтную святыню,—подвижную церковь со всѣми къ ней принадлежностями, какъ-то: престоломъ, жертвенникомъ, напрестольными евангеліемъ и крестомъ, священными сосудами и прочими, довольно цѣнными, вещами. Послѣ присоединенія въ означенномъ соборѣ Биряевъ произнесъ рѣчь,

въ которой сознательно и чистосердечно обличалъ заблужденія раскола. Рѣчь эту, какъ публичную исповѣдь кающагося въ прегрѣшеніяхъ противу св. Церкви, народъ слушалъ съ особеннымъ вниманіемъ и умиленіемъ. По засвидѣтельствованію преосвященнаго оренбургскаго, присоединеніе Биряева поколебало расколъ во всей епархіи, такъ какъ Биряевъ пользовался въ средѣ раскольниковъ большою извѣстностью и авторитетомъ, и дѣйствія свои распространялъ не только на уральскихъ, но и на оренбургскихъ раскольниковъ; на него возлагались большія надежды раскольническою лже-іерархіею.

Вообще расколъ измѣняетъ свой вѣковой характеръ, выходитъ изъ своей замкнутости, слабѣетъ въ своемъ упорствѣ и фанатизмѣ, раскольники начинаютъ менѣе враждебно и болѣе довѣрчиво относиться къ православнымъ и православному духовенству, въ нихъ развивается и крѣпнетъ желаніе узнать истину. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ все болѣе и болѣе теряютъ свой авторитетъ различныя раскольническія учрежденія, служившія центрами его силы и пропаганды. Выгорѣцкіе раскольническіе скиты, въ продолженіи почти двухъ столѣтій распространявшіе и поддерживавшіе расколъ по всей олонецкой епархіи, въ настоящее время пустѣютъ, дошли до упадка и утратили прежнее значеніе. Раскольническіе монастыри въ кіевской епархіи, пользовавшіеся уваженіемъ раскольниковъ, представляютъ теперь лишь зрѣлище раздоровъ, крайне соблазнительныхъ для самихъ раскольниковъ. Существующія въ архангельской епархіи, особенно въ шенкурскомъ уѣздѣ, раскольническія читальни,—также орудіе раскольнической пропаганды, начинаютъ закрываться по равнодушію къ нимъ раскольниковъ.

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Законопроекты прусскаго правительства касательно церковнаго устройства.—Обсужденіе ихъ въ прусской палатѣ депутатовъ.—Меморія католическихъ епископовъ по поводу означенныхъ законопроектовъ.—Записка высшаго церковнаго совѣта по тому же поводу.—Брошюра Герлаха о церковной политикѣ прусскаго правительства.—Книга фонъ Мюлера объ отношеніи церкви къ государству.—Столкновеніе швейцарскаго правительства съ римскою куріею.—Рѣчь бывшаго патера Гіацинта о возсоединеніи церквей.—Назначеніе Стэнлея почетнымъ проповѣдникомъ при оксфордскомъ университетѣ.—Задачи миссіонерской дѣятельности въ Индіи по мнѣнію англиканскаго епископа.

— Самымъ крупнымъ и выдающимся событіемъ въ религіозно-церковной жизни Запада за прошлый мѣсяцъ было обсужденіе въ прусской палатѣ депутатовъ законо-проектовъ, представленныхъ минист-

ромъ духовныхъ дѣлъ и касающихся какъ внутренняго устройства самой церкви, такъ и ея отношенія къ свѣтской власти. Относительно необходимости, потребности и благовременности этихъ законо-проектовъ высказываются слѣдующія соображенія въ Сѣверо-германской Всеобщей газетѣ."

— Дѣло идетъ объ одной изъ самыхъ важныхъ и трудныхъ политическихъ задачъ, объ охраненіи государственныхъ интересовъ противъ посягательствъ духовной власти. „Если прусское правительство, при изданіи конституціи 31 января 1850 года, въ полномъ довѣріи къ церковнымъ властямъ, и предоставило „евангелической и римско-католической церкви, равно какъ и всякой другой религіозной корпораціи, самостоятельно управлять своими дѣлами," то въ послѣдніе годы, когда возникли въ католической церкви серьозныя замѣшательства, все болѣе и болѣе чувствовалась необходимость опредѣлить положительнымъ законодательствомъ тѣ вопросы, въ которыхъ церковные интересы приходили въ соприкосновеніе съ интересами и требованіями государственной жизни.—Но чѣмъ рѣзче проявлялась противоположность между занятымъ въ послѣднее время положеніемъ римскаго престола и гражданскими властями, тѣмъ болѣе въ то же время обнаруживалось, что необходимо не только точнѣе опредѣлить способъ приведенія въ исполненіе постановленій конституціи, касающихся церкви, но отчасти измѣнить и самыя постановленія.—Вслѣдствіе декретовъ Ватиканскаго собора, отношенія католической церкви къ свѣтскимъ государствамъ стали иныя, чѣмъ были во время изданія конституціи. Уже во время собора германское правительство, по соглашенію съ другими великими державами, указывало на то обстоятельство, что предполагаемыми декретами значительно будутъ измѣнены отношенія духовной власти къ свѣтской. Довѣряя впрочемъ здравому смыслу нашего народа и установившейся прочности нашего государственнаго устройства, оно рѣшилось не измѣнять государственныхъ отношеній къ церкви до тѣхъ поръ, пока не явится къ тому поводъ въ фактическомъ образѣ дѣйствій духовенства.—Едва ли нужно повторять здѣсь, какъ неожиданно явилась эта необходимость и какъ, въ особенности, измѣнилось положеніе духовенства. „Духовенство,—какъ сказалъ министръ духовныхъ дѣлъ, стало вполнѣ зависимо какъ во внѣшнихъ, такъ и во внутреннихъ своихъ дѣлахъ отъ властей, имѣющихъ пребываніе внѣ нашего народа и потому чуждыхъ національнаго самосознанія. Это измѣнившееся положеніе духовенства необходимо принять въ соображеніе при опредѣленіи отношеній церкви къ государству; необходимо законодательнымъ путемъ получить вѣрное ручательство, что самостоятельность церкви не будетъ служить преградой выполненію жизненныхъ задачъ

государства.—И теперь правительство далеко отъ мысли вмѣшиваться во внутреннія дѣла церкви и въ вопросы о вѣрѣ, или же входить въ обсужденіе и оцѣнку возвѣщенныхъ Ватиканскимъ соборомъ догматовъ.— Но мы не можемъ уступить духовнымъ властямъ правъ, принадлежащихъ государству, и такъ какъ первыя предъявляютъ притязанія на пользованіе подобными правами, то мы обязаны, въ интересахъ мира, принять мѣры противъ осуществленія такихъ притязаній."

Въ Allgemeine Evang. Luth. Kirchenzeitung излагаются самые законо-проекты. Для лучшаго ознакомленія съ сущностію церковнаго вопроса, привлекающаго къ себѣ общее вниманіе, предлагаемъ переводъ этихъ законо-проектовъ.

*Проектъ закона о предѣлахъ власти при употребленіи церковныхъ наказаній и исправительныхъ мѣръ.*

„Мы, Вильгельмъ, Божіею милостію король Пруссіи и пр. съ согласія обѣихъ палатъ Ландтага, объявляемъ: § 1) Ни одинъ служитель вѣры не имѣетъ права угрожать, назначать или объявлять карательныя и исправительныя средства, которыя относятся не къ религіозной области и которыя касаются не нарушенія права, дѣйствующаго въ церкви или религіозномъ обществѣ. § 2) Ни одинъ служитель вѣры не имѣетъ права назначать или объявлять законно дозволенную карательную или исправительную мѣру за проступокъ, подлежащій вѣдѣнію государственныхъ законовъ или уполномоченныхъ верховною властію правительствъ. Точно также онъ не имѣетъ права угрожать, назначать и объявлять карательныя и исправительныя мѣры, дабы принудить къ извѣстному предназначенному дѣйствію. § 3) Ни одинъ служитель вѣры не имѣетъ права назначать или объявлять законно-дозволенныя карательныя и исправительныя мѣры на томъ основаніи, что общественными правами выбора или подачи голоса воспользовался кто извѣстнымъ образомъ или не воспользовался извѣстнымъ образомъ. Равно также не имѣетъ права угрожать, назначать или объявлять карательныя и исправительныя мѣры для того, чтобы принудить воспользоваться или не воспользоваться извѣстнымъ образомъ правомъ общественныхъ выборовъ и подачи голоса. § 4) Ни одинъ служитель вѣры не имѣетъ права карательныя и исправительныя мѣры дѣлать общеизвѣстными съ указаніемъ лица подвергнутаго имъ. § 5) Виновные въ нарушеніи § 1—4 наказываются денежнымъ штрафомъ до 1000 талеровъ или тюремнымъ заключеніемъ на два года. Сверхъ того теряютъ право на отправленіе общественныхъ, включая сюда и церковныя, должностей на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ. § 6) Къ служителямъ вѣры по смыслу этого закона относятся всѣ, которые въ евангелической, римско-католической или какой другой религіозной общинѣ со-

стоятъ ея органами, духовными лицами или имѣющими какую либо должность."

*Мотивъ.* Необходимость противодѣйствовать злоупотребленію церковными карательными и исправительными мѣрами еще въ средніе вѣка вынуждала разныя обезпечивающія мѣропріятія со стороны государства. Съ XIV в. приговоры церковныхъ властей были подчинены въ нѣкоторыхъ государствахъ государственному Placet. Въ германской имперіи съ XVI в. признано вполнѣ дозволительнымъ апеллировать къ государю или обоимъ высшимъ судебнымъ мѣстамъ на злоупотребленія властію, дѣлаемыя католическимъ, равно какъ и протестантскимъ духовенствомъ. Но ближайшее опредѣленіе случаевъ, въ которыхъ дозволяется такая апелляція, не было сдѣлано законодательствомъ. Практика показывала только, что всякое вмѣшательство духовныхъ властей въ свѣтскія дѣла, или незаконное назначеніе церковныхъ наказаній или отмѣненіе церковныхъ постановленій, гарантированныхъ германскимъ конкордатомъ, давали право на апелляцію, и что наказанія за злоупотребленіе церковною властію состояли то въ денежныхъ взысканіяхъ, то во временныхъ запрещеніяхъ, то въ отставкахъ. По раздробленію Германской имперіи, законодательства отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ не развили дальше юридическія нормы относительно апелляціи ab abusu, но только въ общихъ чертахъ узаконяли извѣстныя мѣры.—Предложенный законопроектъ имѣетъ цѣлію удовлетворить ясно сознанной потребности ясныхъ законоположеній на почвѣ церковныхъ наказаній и исправительныхъ мѣръ, какъ на такой почвѣ, на которой всего возможнѣе нарушенія права. При этомъ, руководящимъ принципомъ, какъ и вообще при опредѣленіи границъ между государствомъ и церковію, признано то, чтобы государство, предоставившее церковнымъ и религіознымъ общинамъ просторъ для свободнаго и самостоятельнаго развитія, только тогда вооружалось бы противъ злоупотребленія церковными властями, когда дѣло касается государственныхъ постановленій и законовъ, государственныхъ правъ его подданныхъ или обязанностей, возложенныхъ государствомъ на послѣднихъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что спеціализированіе отдѣльныхъ случаевъ, въ которыхъ государство должно признавать заслуживающими наказанія дѣйствія церковныхъ властей, является на столько дѣломъ желательнымъ, на сколько того требуетъ необходимость обезпечить соблюденіе права и на сколько дозволяетъ предоставленная религіознымъ общинамъ самостоятельность. Сообразно этому въ предложенномъ законопроектѣ церковныя карательныя и исправительныя мѣры не дозволяются въ трехъ случаяхъ, и если они появляются, то государство имѣетъ обязанность кассировать ихъ; эти случаи суть: 1) когда въ своихъ дѣйствіяхъ

не ограничиваются предоставленною законами церковною сферою; 2) когда, хотя дѣйствуютъ въ предѣлахъ церковной сферы, но хотятъ противодѣйствовать отправленію государственныхъ правъ; 3) случаи, которые по своей формѣ являются неповиновеніемъ.

*Проектъ закона касательно оставленія церкви.*

„Мы Вильгельмъ, Божіею милостіею король Прусскій, съ согласія обѣихъ палатъ Ландтага объявляемъ:

§ 1) Кто желаетъ оставить церковь, къ которой доселѣ принадлежалъ, тотъ долженъ заявить объ этомъ лично судьѣ по мѣсту своего жительства; эту форму наблюдать и въ тѣхъ случаяхъ, когда кто при своемъ переходѣ желаетъ освободиться отъ податей общества, къ которому доселѣ принадлежалъ. § 2) Дѣйствія, принадлежащія въ силу этого закона судьѣ, въ кельнскомъ округѣ исполняются мировымъ судьею, а во франкфуртской области вторымъ отдѣленіемъ гражданской палаты. § 3) Судья составляетъ протоколъ о заявленномъ желаніи и въ случаѣ особой просьбы выдаетъ свидѣтельство. Списокъ протокола отправляется къ представителямъ той церковной общины, къ которой доселѣ принадлежалъ заявившій желаніе. § 4) Сдѣланное заявленіе освобождаетъ отъ личныхъ обязанностей, основывающихся на приходскихъ связяхъ, къ податямъ и повинностямъ по отношенію къ церковной общинѣ, изъ которой выдти заявлено желаніе, а равно и по отношенію къ ея служителямъ. Повинности же, основывающіяся не на приходской системѣ, въ особенности подати и повинности, которыя относятся къ извѣстнымъ недвижимымъ имѣніямъ, въ силу особенной законной граматы, или учрежденныя со всѣхъ недвижимыхъ имѣній извѣстнаго округа безъ различія владѣтеля по отношенію къ церквамъ, священникамъ и другимъ церковнымъ мѣстамъ, не измѣняются заявленіемъ о желаніи оставить церковь. § 5) Если заявленіе о желаніи выхода сдѣлано въ первую половину календарнаго года, то обязательства, обозначенныя въ первой половинѣ § 4, прекращаются съ окончаніемъ года. Если же оно сдѣлано во вторую половину календарнаго года, то означенныя обязательства прекращаются 30 іюня слѣдующаго года. § 6) Лица, заявившія свое желаніе выдти изъ церкви, согласно тому, какъ это требуется настоящимъ закономъ, но прежде, чѣмъ онъ войдетъ въ силу,—со дня вступленія сего закона въ силу не должны быть привлекаемы ни къ какимъ другимъ податямъ и повинностямъ, кромѣ тѣхъ, которыя обозначены во второй половинѣ § 4.—§ 7) Требованіе вознагражденія и другихъ повинностей въ случаѣ исполненія какихъ либо требъ только тогда имѣетъ значеніе по отношенію къ лицамъ, не принадлежащимъ къ церкви, когда эти требы совершаются по ихъ желанію. § 8) Взи-

мать за засвидѣтельствованіе выхода изъ церкви (§ 1—3) плату въ размѣрѣ 5 зильбергрошей. Сверхъ того требовать плату положенную таксою за приложеніе печати. Остальныя, совершающіяся на основаніи этого закона, у судьи дѣйствія исполняются безплатно. § 9) Что узаконяется § 1—8 относительно выхода изъ церкви, то примѣняется и въ случаяхъ выхода изъ такихъ религіозныхъ общинъ, которымъ предоставлены права корпораціи. § 10) Налагаемая § 3 закона 23 іюля 1847 г. объ отношеніяхъ евреевъ на еврейскихъ собственниковъ обязанность содѣйствовать поддержанію христіанской церковной системы, со введеніемъ въ силу настоящаго закона, ограничивается только тѣми повинностями, къ которымъ обязываются § 4 настоящаго закона лица, оставляющія церковь. § 11) Всѣ постановленія, противорѣчащія настоящему закону, симъ отмѣняются.

*Мотивъ.* Принадлежность къ церкви обнаруживаетъ свои дѣйствія по отношенію къ гражданскимъ правамъ главнымъ образомъ въ двухъ направленіяхъ: за исключеніемъ Кельнскаго и Франкфуртскаго округовъ она узаконяетъ форму для вступленія въ бракъ, равно и для удостовѣренія случаевъ рожденія, бракосочетанія и смерти, а частію имѣетъ вліяніе и на предварительныя обстоятельства законнаго вступленія въ бракъ, съ другой стороны она составляетъ главную юридическую основу для обязательнаго исполненія церковныхъ повинностей. Эти важныя юридическія отношенія должны получить измѣненіе, если выходомъ изъ церкви устраняется необходимость предварительнаго ея согласія. Еслибы въ отношеніи къ заключенію брака и объявленію совершеннолѣтія сверхъ другихъ упомянутыхъ обстоятельствъ должно было слѣдовать общее законодательное утвержденіе, то въ этомъ отношеніи выходъ изъ церкви не имѣлъ бы особеннаго значенія. Но такъ какъ подобнаго законодательнаго постановленія не послѣдовало, и законодательство и совсѣмъ не касалось означенныхъ дѣйствій, то нельзя отрицать, что постановка вопроса о формѣ и значеніи выхода изъ церкви становится важнѣйшею задачею законодательства.

*Проектъ закона о воспитаніи и опредѣленіи духовныхъ лицъ.*

„Мы Вильгельмъ, Божіею милостію король Прусскій, съ согласія обѣихъ палатъ Ландтага объявляемъ:

I. Общія опредѣленія.

§ 1) Духовная должность въ какой либо изъ христіанскихъ церквей можетъ быть вручена только такому человѣку, который получитъ воспитаніе согласно требованіямъ этого закона и противъ назначенія котораго не можетъ быть сдѣлано никакого возраженія со стороны государственныхъ властей. § 2) Постановленіе § 1 имѣетъ равно силу и

въ томъ случаѣ, вручается ли должность пожизненно или временно, вручается ли только исправленіе должности или должность помощника. § 3) Постановленіе § 1 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда духовнымъ лицамъ, состоящимъ уже въ извѣстной должности, вручается другая духовная должность или когда временное назначеніе измѣняется въ пожизненное.

II. Приготовленіе къ духовной должности.

§ 4) Для занятія духовной должности требуется сдача выпускнаго экзамена въ нѣмецкой гимназіи, прохожденіе трехлѣтняго богословскаго курса въ нѣмецкомъ государственномъ университетѣ, равно какъ сдача научнаго государственнаго экзамена. § 5) Министръ духовныхъ дѣлъ имѣетъ право по вниманію къ предшествующимъ занятіямъ въ университетѣ кромѣ богословія, или по вниманію къ прохожденію курса въ заграничномъ университетѣ, увольнять отъ предписываемаго прохожденія трехлѣтняго курса въ нѣмецкомъ университетѣ. § 6) При объявленіи этого закона въ Пруссіи богословскій курсъ можетъ быть проходимъ въ духовныхъ семинаріяхъ, имѣющихъ назначеніе дать научную подготовку богословамъ, если только министръ духовныхъ дѣлъ признаетъ, что этотъ курсъ въ состояніи замѣнить собою университетскій курсъ. Но это положеніе можетъ быть распространяемо только на семинаріи тѣхъ округовъ, въ которыхъ нѣтъ богословскаго факультета и только на тѣхъ студентовъ, которые принадлежатъ къ округу, для котораго устроена семинарія. Въ указанномъ выше признаніи не должно быть отказываемо, если направленіе заведенія отвѣчаетъ требованіямъ этого закона, и если министръ духовныхъ дѣлъ одобрилъ учебную программу заведенія. § 7) Въ теченіе предписываемаго университетскаго курса студенты не обязываются посѣщать духовную семинарію. § 8) Государственный экзаменъ бываетъ послѣ окончанія богословскаго курса. Къ нему можетъ быть допущенъ только тотъ, кто вполнѣ удовлетворилъ требованіямъ о гимназическомъ образованіи и богословской подготовкѣ. Испытаніе имѣетъ цѣлію опредѣлить, пріобрѣлъ ли кандидатъ требуемое его званіемъ общее научное образованіе, въ особенности въ сферѣ философіи, исторіи, нѣмецкой литературы и классическихъ языковъ. Министръ духовныхъ дѣлъ имѣетъ составить ближайшія требованія относительно экзамена. § 9) Всѣ духовныя заведенія, имѣющія цѣлію приготовленіе къ духовному званію, состоятъ подъ наблюденіемъ государства. Внутреннее устройство и правила относительно дисциплины въ этихъ заведеніяхъ, учебная программа семинарій и прочихъ учебныхъ заведеній, представляются начальникомъ заведенія оберъ-президенту провинціи. Заведенія ревизуются коммиссарами, назначаемыми оберъ-президентомъ. § 10) Учителемъ или надзирателемъ въ

заведеніямъ, упоминаемыхъ въ предшествующихъ параграфахъ, можетъ быть только нѣмецъ, имѣющій на то научную способность согласно § 11, и противъ назначенія котораго не можетъ быть сдѣлано возраженія со стороны государственныхъ властей. Равнымъ образомъ примѣняются и § 2 и 3. § 11) Для назначенія въ духовную семинарію или конвиктъ требуется способность къ соотвѣтствующему поступленію въ прусскую гимназію, а для поступленія въ заведеніе, имѣющее цѣлію давать научно-богословскую подготовку, требуется способность преподавать въ какомъ нибудь нѣмецкомъ университетѣ ту науку, на которую ищется назначеніе. Духовныя лица и кандидаты на должность проповѣдника должны обладать требуемымъ образованіемъ. Это образованіе требуется и отъ назначаемыхъ въ заведенія, имѣющія цѣлію дать богословски-практическую подготовку. § 12) Постановленія, опредѣляющія случаи препятствія къ назначенію духовныхъ лицъ, имѣютъ силу при назначеніи въ духовныя заведенія. § 13) Въ случаяхъ несоблюденія предписаній, заключающихся въ § 9—11, министръ духовныхъ дѣлъ имѣетъ право примѣнять государственныя средства, узаконенныя относительно сихъ заведеній, или закрывать заведеніе. § 14) Болѣе не позволяется воздвигать семинаріи и конвикты и въ существующія заведенія этого рода нельзя принимать новыхъ воспитанниковъ.

### III. Назначеніе духовныхъ лицъ.

§ 15) Духовныя власти обязаны указать оберъ-президенту тѣхъ кандидатовъ, на которыхъ имѣетъ быть возложена духовная должность. Тоже самое имѣетъ силу при перемѣщеніи духовнаго лица на другую духовную должность или при измѣненіи временной должности въ пожизненную. Въ теченіе трехъ дней послѣ указанія должно быть сдѣлано возраженіе противъ назначенія. Дѣлать возраженія предоставляется оберъ-президенту. Сдѣланное возраженіе можетъ быть обжаловано въ теченіе трехъ дней предъ министромъ духовныхъ дѣлъ, рѣшеніе котораго окончательное. § 16) Возраженіе имѣетъ силу въ томъ случаѣ, если назначаемый по причинамъ, относящимся къ общественной и государственной сферамъ, не годится на извѣстное мѣсто, особенно если его подготовка не отвѣчаетъ требованіямъ этого закона. Основанія для возраженія должны быть точно обозначены. § 17) Порученіе духовной должности, сдѣланное вопреки § 1, должно считаться несостоявшимся. § 18) Всякая приходская должность должна быть замѣщена въ продолженіи года, считая со дня ея упраздненія. Въ случаѣ нужды этотъ срокъ можетъ быть продолженъ оберъ-президентомъ. По истеченіи срока оберъ-президентъ обязанъ вынуждать къ замѣщенію должности денежнымъ штрафомъ въ количествѣ 1000 талеровъ. Взысканіе повторяется доколѣ не будетъ исполненъ законъ. Сверхъ

того министръ духовныхъ дѣлъ имѣетъ право употребить государственныя средства, служащія къ поддержанію мѣстъ или той духовной власти, которая утвердила замѣщеніе приходской должности. § 20) Постановленія и обязательства, ограничивающія или устраняющія возможность законнаго обжалованія притязаній, возникающихъ зъ должностныхъ отношеній между духовными, отмѣняются. § 21) Присужденіе къ исправительнымъ наказаніямъ, лишеніе гражданскихъ правъ чести и права на занятіе общественныхъ должностей влечетъ за собою лишеніе духовной должности.

IV. Постановленія о наказаніяхъ.

§ 22) Духовная власть, вручающая духовную должность вопреки § 1—3 или утверждающая такое врученіе, наказывается денежнымъ штрафомъ отъ 200 до 1000 талеровъ. Этому наказанію подлежитъ поступающій вопреки первому пункту § 19. § 23) Кто предвохищаетъ дѣйствія, усвоенныя извѣстной должности, которая вручена ему была вопреки § 1—3, тотъ наказывается штрафомъ до 100 талеровъ. Таковому же штрафу подлежитъ и тотъ, кто предвосхищаетъ духовныя дѣйствія по должности, врученной ему только временно, особенно послѣ того, какъ онъ получилъ увѣдомленіе отъ оберъ-президента, что согласно 2 пункту § 18 будутъ употреблены принудительныя мѣры для замѣщенія должности. § 24) Кто предвосхищаетъ духовныя дѣйствія, потерявши духовную должность по судебному приговору (§ 21), тотъ наказывается денежнымъ штрафомъ до 100 талеровъ.

V. Переходныя и заключительныя постановленія.

§ 25) Иностранецъ, которому до объявленія этого закона поручена была духовная должность (§ 2) или какая либо изъ упоминаемыхъ въ § 10 должностей въ духовныхъ заведеніяхъ, съ лишеніемъ этой должности имѣетъ право въ продолженіи 6 мѣсяцевъ пріобрѣтать права подданства. § 26) Постановленія этого закона о доказательствахъ научной подготовки и способности не имѣютъ силы въ томъ случаѣ, если лица получившія назначеніе прежде этого закона переводятся на подобную же должность, или если къ этому времени должны быть утверждены въ должности до сего времени исправляемой ими только временно. Въ другихъ случаяхъ, когда лица вступили въ должность до объявленія закона или не имѣютъ удостовѣренія о требуемой подготовкѣ къ духовному званію, предоставляется министру духовныхъ дѣлъ требовать вполнѣ или отчасти доказательства, узаконяемыя симъ. § 27) Узаконяемое § 4 и 8 государственное испытаніе можетъ быть соединяемо съ богословскимъ испытаніемъ, на сколько назначеніе этого послѣдняго испытанія и сформированіе экзаменаціонной коммиссіи при-

надлежитъ властямъ, въ составъ котораго члены вообще или отчасти назначаются королемъ. § 28) Постановленія этого закона о правѣ возраженія со стороны государства (§ 1, 10, 12, 15 и 16) не имѣютъ силы въ тѣхъ случаяхъ когда назначеніе дѣлается властями, составъ которыхъ вообще назначается королемъ. § 29) Узаконенное участіе государства при замѣщеніи духовныхъ должностей на основаніи патроната, или въ силу особенныхъ правъ, остается въ силѣ. Поэтому, существующія права государства относительно назначенія духовныхъ лицъ въ армію и общественныя заведенія, остаются въ неприкосновенности. § 30) Этотъ законъ вступаетъ въ силу со дня своего объявленія. Министръ духовныхъ дѣлъ предлагаетъ озаботиться введеніемъ этого закона.

*Мотивъ.* Ближайшею цѣлію этихъ постановленій нужно считать, чтобы отношеніе между государствомъ и церковію такъ упорядочить, чтобы съ одной стороны возвратить церквамъ ихъ прежнее, утраченное теперь значеніе, а съ другой утвердить верховное право надзора со стороны государства. Равнымъ образомъ чувствуется потребность утвердить означенныя основоположенія для обѣихъ христіанскихъ церквей, евангелической и католической, частію для того, чтобы яснѣе выразить, что евангелическая церковь при большемъ развитіи своихъ внутреннихъ отношеній должна принять извѣстное положеніе въ отношеніи къ государству,—довести до опредѣленнаго признанія, что существенное узаконеніе права надзора со стороны государства касательно подготовки и назначенія духовныхъ имѣетъ цѣлію уничтожить различіе между исповѣданіями и обусловить равное отношеніе къ нимъ.—Сверхъ того преимущественное и значительное положеніе, которое имѣетъ духовная должность христіанской церкви въ жизни государства и народа, оправдываетъ потребность и законность представленныхъ законоположеній. Въ силу особыхъ привиллегій и особыхъ правъ, которыми государство отличаетъ всякую духовную должность въ христіанскихъ церквахъ, послѣдняя получаетъ характеръ *общественной должности.* Духовные пользуются правами чиновниковъ государства, ихъ дѣйствія состоятъ подъ особою уголовною охраною и жалобы на нихъ за нарушеніе своихъ обязанностей имѣютъ значеніе только потому, что на нихъ смотрятъ какъ на государственныхъ чиновниковъ. Они пользуются, наконецъ, извѣстными личными привиллегіями въ отношеніи къ податямъ и воинской повинности. Большое вліяніе, которое имѣютъ духовные въ качествѣ учителей и руководителей своихъ общинъ, основывается на томъ положеніи, которое обезпечиваетъ государство за духовною должностію и которое существенно клонится къ тому, чтобы утвердить значеніе и авторитетъ духовенства. Государство поэтому

имѣетъ и право и обязанность требовать гарантій того, чтобы на мѣста, пользующіяся отъ государства такимъ предпочтеніемъ, не были назначаемы люди опасные своею жизнію. Однѣ репрессивныя мѣры здѣсь недостаточны, ибо дѣятельность духовныхъ часто ускользаетъ отъ общественнаго наблюденія. Сообразно этому государство должно сдѣлать распоряженія, чтобы въ духовное званіе были избираемы люди только такіе, которые не могутъ быть опасны въ отношеніи къ задачамъ и цѣлямъ государства. На сей конецъ государство ставитъ опредѣленныя условія, отъ которыхъ должно зависѣть полученіе духовной должности.

*Проектъ закона о церковной дисциплинарной власти и объ отношеніи королевской судебной палаты къ церковнымъ дѣламъ.*

„Мы Вильгельмъ, Божіею милостіею король Прусскій съ согласія обѣихъ палатъ Ландтага, узаконяемъ слѣдующее:

I. Общія постановленія.

§ 1) Церковная дисциплинарная власть отправляется только нѣмецкими церковными властями. § 2) Церковныя дисциплинарныя взысканія, направленныя противъ свободы и правъ, могутъ быть налагаемы только по выслушаніи виновнаго. Удаленію отъ должности, равно и другимъ взысканіямъ, предшествуетъ законное судопроизводство. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ рѣшеніе постановляется письменно съ точнымъ обозначеніемъ основаній. § 3) Тѣлесное наказаніе въ качествѣ дисциплинарнаго взысканія не дозволяется. § 4) Денежныя взысканія не должны превышать 30 талеровъ, а если мѣсячное жалованье больше, то не должны превышать послѣдняго. § 5) Наказаніе лишеніемъ свободы должно состоять въ отправленіи въ исправительное заведеніе. Оно не должно превышать трехъ мѣсяцевъ и не можетъ налагаемо вопреки желанію наказываемаго. Ссылка во внѣ нѣмецкія исправительныя заведенія не дозволяется. § 6) Исправительныя заведенія подлежатъ государственному надзору. Ихъ внутреннее устройство зависитъ отъ утвержденія оберъ-президента. Онъ имѣетъ обязанность посѣщать исправительныя заведенія и получать свѣденія о ихъ состояніи. Начальникъ заведенія обязанъ въ продолженіи 24 часовъ сообщать оберъ-президенту о поступленіи каждаго оштрафованнаго. О всѣхъ оштрафованныхъ начальникъ заведенія обязанъ дѣлать отчетъ, содержащій имена ихъ, наложенныя на нихъ наказанія, время ихъ поступленія и выхода. Въ концѣ года онъ представляетъ отчетъ оберъ-президенту. § 7) О всякомъ дисциплинарномъ рѣшеніи, которое въ отношеніи къ денежному штрафу превышаетъ 20 талеровъ, въ отношеніи къ заключенію въ исправительное заведеніе превышаетъ 14 дней, или сопровождается

удаленіемъ отъ должности, сообщается оберъ-президенту. Въ этомъ сообщеніи должны быть обозначены причины рѣшенія. § 8) Оберъ-президентъ обязанъ понуждать къ исполненію предписаній, содержащихся въ § 6 и 7 и ко взносу денежныхъ взысканій до 1000 талеровъ. Взысканіе повторяется, доколѣ не будетъ исполненъ законъ. § 9) Содѣйствіе государства при приведеніи церковныхъ дисциплинарныхъ рѣшеній употребляется только въ томъ случаѣ, когда оно признано будетъ за необходимое оберъ-президентомъ по тщательномъ изслѣдованіи дѣла.

II. Аппелляція къ государству.

§ 10) Противъ рѣшенія церковныхъ властей, налагающихъ церковныя взысканія, дозволяется аппеллировать къ государственнымъ властямъ въ томъ случаѣ 1) когда рѣшеніе исходитъ отъ власти, не признаваемой государственнымъ закономъ; 2) когда не соблюдены предписанія § 2; 3) когда наказаніе не дозволено закономъ; 4) когда наказаніе наложено a) за дѣйствіе, къ которому обязывается человѣкъ государственными законами или постановленіями верховной власти, b) за то, что воспользовался или не воспользовался человѣкъ правомъ голоса и выбора, c) за то, что прибѣгнулъ на основаніи этого закона къ аппелляціи къ государственнымъ властямъ. § 11) Сверхъ того аппелляція имѣетъ мѣсто 1) въ томъ случаѣ, когда удаленіе отъ церковной должности (§ 2) въ качествѣ дисциплинарнаго наказанія совершается или вопреки волѣ наказуемаго или признается произвольнымъ; 2) когда вслѣдствіе устраненія отъ должности продолжать дѣятельность считается не удобнымъ. § 12) Аппелляція дозволяется всякому, противъ кого состоялось рѣшеніе, когда ближайшею церковною инстанціею не употреблены требуемыя законныя средства. Въ случаяхъ, когда здѣсь замѣшанъ общественный интересъ, дозволяется аппеллировать оберъ-президенту, но только тогда, когда церковныя власти не употребили законныхъ средствъ. § 13) Аппелляцію излагать письменно въ судебной палатѣ для церковныхъ дѣлъ. Въ случаяхъ, указываемыхъ § 10, срокомъ для письменнаго обжалованія рѣшенія назначается недовольному 4 недѣли, начиная со дня объявленія рѣшенія. Въ случаяхъ, указываемыхъ § 11 и 12, обжалованіе не ограничивается никакимъ срокомъ. § 14) Заявленіемъ аппелляціи задерживается приведеніе въ исполненіе назначеннаго наказанія. § 15) Въ продолженіе 15 дней аппелляція должна быть изложена письменно. Этотъ срокъ смотря по надобности можетъ быть увеличенъ. § 16) Изложеніе и письменное оправданіе обязываетъ церковныя власти представить въ продолженіи 4 недѣль къ письменному представленію постановленій. Къ этому представленію постановленій въ случаѣ надобности понуждать денежнымъ штрафомъ до

1000 талеровъ. § 17) Судебная палата дѣлаетъ распоряженія о разбирательствѣ дѣла. Разбирательство производится въ присутствіи присяжнаго секретаря. § 18) Рѣшеніе постановляется на основаніи устнаго судоговоренія при открытыхъ дверяхъ. По рѣшенію суда оно можетъ производиться и при закрытыхъ дверяхъ или ограничиться нѣсколькими лицами. § 19) При судоговореніи присутствуютъ аппеллирующій и церковныя власти. Они могутъ быть замѣнены адвокатами и повѣренными. Если аппелляція приносится на оберъ-президента, то министръ назначаетъ чиновника защищать его. § 20) Въ случаѣ устнаго судоговоренія предсѣдатель судебной палаты назначаетъ изъ числа своихъ сочленовъ одного для изложенія дѣла; представителямъ церковной власти и министра духовныхъ дѣлъ принадлежитъ право дѣлать возраженія или представить свой докладъ. § 21) Судебная палата постановляетъ рѣшеніе по своему свободному, изъ всего хода дѣла почерпнутому, убѣжденію. Ея приговоръ или отказываетъ въ аппелляціи или уничтожаетъ обжалованное рѣшеніе. Приговоръ объявляется или въ томъ же засѣданіи, на которомъ окончено судоговореніе, или въ ближайшемъ засѣданіи, и о утвержденіи его сообщается церковнымъ властямъ и министру духовныхъ дѣлъ. § 22) Объ устномъ судоговореніи составляется протоколъ, содержащій существенные моменты судоговоренія. Протоколъ подписывается предсѣдателемъ и секретаремъ. § 23) Въ случаяхъ отмѣненія обжалованнаго рѣшенія церковныя власти обязываются воздержаться отъ приведенія его въ исполненіе и остановить дѣйствіе употребленныхъ мѣръ.

III. Вмѣшательство государства помимо аппелляціи.

§ 24) Церковно-служитель, преступающій свои обязанности или постановленія верховной власти, по предложенію государственныхъ властей судебнымъ порядкомъ устраняется отъ своей должности, если дальнѣйшее сохраненіе ея за нимъ сопровождается общественнымъ вредомъ. § 25) Предварительно этого предложенія должно быть сдѣлано требованіе къ подлежащимъ церковнымъ властямъ противъ обвиняемаго объ удаленіи его отъ должности. Если обвиняемый не состоитъ въ вѣдѣніи церковныхъ властей внутри нѣмецкой имперіи, то требовать лишенія его должности. Требованіе излагается письменно оберъ-президентомъ провинціи съ прописаніемъ причинъ. § 26) Если въ законный срокъ требованію не дано движенія или если въ законный срокъ у обвиняемаго не отнята должность, то оберъ-президентъ дѣлаетъ докладъ судебной палатѣ для церковныхъ дѣлъ. § 27) По требованію судебной палаты высшая судебная инстанціи въ томъ округѣ, гдѣ имѣетъ свое мѣстопребываніе обвиняемый, назначаетъ способнаго чиновника для производства предварительнаго слѣдствія. При предварительномъ слѣдст-

віи имѣютъ примѣненіе соотвѣтствующія постановленія уголовнаго судопроизводства. Обязанности стряпчаго исполняются чиновникомъ по назначенію министра духовныхъ дѣлъ. § 28) Принимая во вниманіе данныя предварительнаго слѣдствія судебная палата постановляетъ рѣшеніе. Въ этомъ случаѣ обвиняемому выдается листъ съ прописаніемъ основаній состоявшагося рѣшенія. § 29) Если постановленіе не состоялось, то обвиняемому сообщается обвинительный листъ съ приглашеніемъ къ устному судоговоренію. Онъ можетъ воспользоваться услугами адвоката и присяжнаго повѣреннаго для своей защиты. § 30) При судопроизводствѣ примѣняются постановленія § 17, 18, 20 и 21. Въ приговорѣ выражается или оправданіе или удаленіе обвиняемаго отъ возложенныхъ на него церковныхъ должностей. § 31) Церковно-служитель, предвосхищающій дѣйствія по должности, послѣ того какъ согласно § 30 онъ удаленъ отъ должности, наказывается штрафомъ до 100 талеровъ.

IV. Королевскій судъ по церковнымъ дѣламъ.

§ 32) Для рѣшенія дѣлъ, обозначенныхъ въ § 10—23 и 24—31, назначаются власти подъ названіемъ „королевскаго суда по церковнымъ дѣламъ", который свои засѣданія имѣетъ въ Берлинѣ. § 33) Судъ состоитъ изъ 11 членовъ. Президентъ и по крайней мѣрѣ 5 членовъ должны быть изъ судей. Устное судопроизводство и рѣшенія въ отдѣльныхъ случаяхъ постановляются 7-ю членами. Правило о порядкѣ занятій и обязанностяхъ президента должны быть выработаны судомъ и представлены на утвержденіе министерства. § 34) Члены суда назначаются королемъ по представленію министерства. Въ отношеніи къ правамъ и обязанностямъ членовъ суда примѣняются правила, существующія для членовъ верховнаго судебнаго присутствія (Obertribunals). § 35) Рѣшенія суда окончательны и безапелляціонны. § 36) Рѣшенія и постановленія суда приводятся въ исполненіе законнымъ порядкомъ. Въ этомъ случаѣ соблюдаются постановленія, утвержденныя для случаевъ, рѣшенныхъ верховнымъ судебнымъ присутствіемъ.

*Мотивъ*: Проектъ закона о предѣлахъ правъ къ употребленію карательныхъ и исправительныхъ мѣръ, предоставленныхъ церковнымъ властямъ по отношенію къ подчиненнымъ имъ служащимъ лицамъ, представленный ландтагу 8 ноября прошлаго года, оставилъ ихъ неприкосновенными. Но несомнѣнно, что эта власть можетъ дать поводъ къ великимъ злоупотребленіямъ и можетъ стать въ противорѣчіе съ государственными законами. Правительство считаетъ себя обязаннымъ указать законныя границы къ примѣненію этой власти. Государство не можетъ потерпѣть, чтобы церковная власть могла разсчитывать на дѣйствія, которыя могутъ противорѣчить государственнымъ законамъ. Въ силу ле-

жащей на немъ обязанности охранять безопасность, оно сверхъ того обязано защищать своихъ подданныхъ отъ противозаконныхъ нападеній и самопроизвольныхъ притѣсненій. И церковная дисциплинарная власть должна находить понятное для себя ограниченіе въ высшихъ правахъ государства.

— Въ засѣданіяхъ прусской палаты депутатовъ 15 и 16 января обсуждался при первомъ чтеніи и переданъ на обсужденіе въ особую коммиссію законопроектъ о воспитаніи духовныхъ лицъ и о назначеніи въ должности священно и церковно-служителей христіанскихъ исповѣданій Пруссіи. Слова потребовали 16 депутатовъ въ пользу проекта и девять противъ него. Первымъ говорилъ одинъ изъ главнѣйшихъ представителей партіи католическаго центра, г. Рейхеншпергеръ (изъ Ольпе). Рѣчь его длилась два часа. Ораторъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ порицалъ всю церковную политику правительства, которое будто бы формально преслѣдуетъ церковь, и выразилъ мысль, что это преслѣдованіе можетъ только повредить государству. „Нападать на церковь—въ духѣ времени, сказалъ г. Рейхеншпергеръ, но я не думалъ, что правительство такого могущественнаго государства рѣшится стать во главѣ такого движенія, тѣмъ болѣе, что церковь составляетъ оплотъ противъ наплыва революціонныхъ идей.“ Церковь и государство должны стоять одна подлѣ другаго на правахъ равенства. Церковь не есть врагъ національнаго воспитанія духовенства; она только не можетъ допустить воспитанія въ духѣ и понятіяхъ національно-либеральной партіи. Независимо отъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ, заключилъ ораторъ, законопроектъ не можетъ быть обсуждаемъ ранѣе формальнаго измѣненія тѣхъ статей конституціи, съ коими онъ очевидно не согласуется и которыя нарушаетъ. Г. Рейхеншпергеру возражалъ депутатъ Беннигсенъ, по мнѣнію котораго настоящій законопроектъ хотя и составляетъ измѣненіе конституціи, однако можетъ быть обсуждаемъ прежде пересмотра того или другаго параграфа послѣдней, что повело бы лишь къ потерѣ времени и излишнимъ преніямъ. Далѣе г. Беннигсенъ развивалъ мысли, высказанныя въ правительственныхъ „мотивахъ“ къ законопроекту и въ рѣчи министра исповѣданій доктора Фалька. „То, что предлагаетъ законопроектъ, не можетъ вредить церкви и уже давно существуетъ въ южно-германскихъ государствахъ—въ Виртембергѣ, Баваріи, Баденѣ. Государство должно точно опредѣлить свои права по надзору за церковью; при изданіи конституціи, оно, какъ научилъ опытъ, отступилось въ этомъ случаѣ отъ такихъ правъ, отказываться отъ которыхъ оно не можетъ и не должно. Наконецъ, со времени ватиканскаго собора конституція католической церкви измѣнилась, епископы потеряли самостоятельность, и потому государство должно озаботиться принятіемъ мѣръ противъ естественныхъ послѣдствій такого измѣненія.“

На слѣдующій день, 17 января, пренія продолжались. Графъ Бетузи-Гукъ возражалъ на рѣчи сказанныя въ прошломъ засѣданіи противъ законопроекта; г. Строссеръ оспаривалъ мнѣніе министра исповѣданій, будто подобные законопроекты ведутъ къ возстановленію вѣроисповѣднаго мира; напротивъ, по мнѣнію оратора, они могутъ только усилить вражду и затрудненія. Министръ исповѣданій докторъ Фалькъ въ длинной рѣчи старался опровергнуть важнѣйшія изъ возраженій противъ законопроекта, представляемыхъ его противниками. „Убѣдить противниковъ, замѣтилъ министръ, я не имѣю намѣренія, такъ какъ это невозможно: мы расходимся слишкомъ сильно.“ Духовенство станетъ выше, какъ только будетъ получать лучшее образованіе и будетъ защищено отъ дисциплинарнаго произвола. Что касается взаимныхъ отношеній государства и церкви, то съ точки зрѣнія права государство стоитъ выше церкви, которая для него есть такая же корпорація, какъ всѣ другія. Вопросъ о назначеніи священниковъ и ихъ воспитаніи конечно церковный, но не исключительно, такъ какъ онъ близко касается интересовъ государства Если церковь становится къ послѣднему въ положеніе враждебное, то необходимы мѣры для предотвращенія зла. Далѣе министръ порицалъ учрежденіе духовныхъ школъ для малолѣтнихъ: эти школы особенно поощряются римскою куріей, и въ Германіи суть „растеніе чужеземное,“ не свойственное германской почвѣ. Депутатъ Вирховъ отъ имени прогрессивной партіи заявилъ, что несмотря на возраженія, которыя могутъ быть сдѣланы противъ законопроектовъ съ политической и конституціонной точки зрѣнія, большинство партіи высказывается въ пользу законопроекта, ожидая, что съ улучшеніемъ воспитанія духовенства улучшится и его нравственность. Сверхъ того, партія смотритъ на правительственные законопроекты, какъ на первый шагъ, свидѣтельствующій о желаніи государства выпутаться изъ клерикальныхъ сѣтей. За Вирховымъ говорилъ глава католическаго центра, депутатъ Виндгорстъ, старавшійся въ своей двухчасовой рѣчи выставить въ смѣшномъ свѣтѣ защитниковъ законопроекта и намекавшій на смѣшныя стороны министерскаго кризиса. О разсматриваемомъ законопроектѣ г. Виндгорстъ говорилъ вскользь. Рѣчь его не вызвала никакихъ возраженій, и только министръ-президентъ г. фонъ-Роонъ подтвердилъ, что министерство совершенно единодушно готово поддерживать законопроекты по церковнымъ дѣламъ, что вслѣдствіе министерскаго кризиса не послѣдовало перемѣны политической программы, и что газетные толки объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ кризисъ, большею частію невѣрны.

20 января обсуждался первымъ чтеніемъ и отосланъ въ коммиссію законопроектъ о дисциплинарной власти высшаго духовенства и объ

учрежденіи особаго суда по церковнымъ дѣламъ. Слова потребовали 19 ораторовъ, изъ коихъ 8 намѣревались говорить противъ законопроекта. Депутатъ Гольцъ (староконсерваторъ), въ довольно длинной рѣчи, доказывалъ, что законопроектъ подрываетъ церковную власть въ самомъ основаніи и до такой степени противорѣчитъ прусской конституціи, что ораторъ удивляется, какимъ образомъ могъ онъ быть представленъ министромъ, присягавшимъ на вѣрность конституціи. Ораторъ соглашается однакоже, что правительство должно имѣть законныя средства для отраженія притязаній католической церкви. Обращаясь собственно къ вопросу объ учрежденіи суда по дѣламъ церковнымъ, Гольцъ замѣтилъ, что въ евангелическо-лютеранской церкви высшая дисциплинарная власть принадлежитъ государю. Депутатъ Юнгъ доказывалъ необходимость настоящаго закона, который долженъ быть принятъ сочувственно всѣми образованными католиками. „Хотя я и протестантъ, сказалъ Юнгъ, но имѣю честь быть представителемъ города населеннаго почти исключительно католиками, и потому не менѣе господъ католическаго центра имѣю право говорить о настроеніи большинства католическаго населенія.„ Образованные католики, по словамъ Юнга, вполнѣ ясно сознаютъ, къ какому печальному состоянію можетъ придти Германія, если католическое духовенство будетъ пользоваться безусловною свободою. Стоитъ только припомнить, что въ католическихъ семинаріяхъ до сихъ поръ учебникомъ нравственности служитъ книга Гури, часть коей цѣликомъ выписана изъ сочиненія іезуита Санхеза, которое за „соблазнъ и непристойность“ было по приказанію Лудовика XIV сожжено рукою палача. Затѣмъ ораторъ порицалъ мѣры, принимаемыя католическимъ духовенствомъ къ возбужденію религіознаго фанатизма массъ, процессіи, паломничества и особаго рода народную литературу, въ родѣ житія Терезы, въ коемъ *грубость* возводится въ добродѣтель. Въ заключеніе Юнгъ напоминалъ о безпорядкахъ въ Крефельдѣ, Эссенѣ, Эммерихѣ, объ участіи католическаго духовенства въ учрежденіи и поддержкѣ разныхъ неблаговидныхъ промышленныхъ предпріятій въ родѣ банка г-жи Шпицедеръ, надѣлавшаго много шуму лѣтомъ въ Баваріи, и заключилъ приглашеніемъ къ католическому центру не порицать правительственныхъ мѣропріятій, а напротивъ того стараться объ искорененіи подобныхъ явленій въ средѣ католическаго духовенства. Послѣ небольшой рѣчи г. Виндгорста (депутата отъ Дортмунда), встрѣченной одобреніемъ слѣва и шиканьемъ католическаго центра, палата перешла было къ обсужденію законопроекта о церковныхъ наказаніяхъ, но обсужденіе это отложено до слѣдующаго засѣданія.

21 января продолжалось обсужденіе законопроекта о церковныхъ штрафахъ и исправительныхъ наказаніяхъ. Депутатъ Рейхенштергеръ

доказывалъ, что государство, входящее въ составъ германской имперіи, не имѣетъ права издавать отдѣльныхъ уголовныхъ законовъ, такъ какъ право это принадлежитъ законодательству имперскому. Старо-консерваторъ Веделль-Велингсдорфъ, отъ имени одной изъ фракцій той партіи, къ коей онъ принадлежитъ, заявилъ, что фракція эта сначала была противъ законопроекта, изъ желанія избѣгнуть борьбы съ церковію, но такъ какъ дѣло идетъ лишь объ устраненіи притязаній духовенства, то она рѣшилась по возможности поддерживать правительство, которое, какъ заявилъ и министръ исповѣданій, также стремится къ миру въ дѣлѣ религіи. Г. Строссеръ говорилъ противъ законопроекта, доказывая, что требованіе его, чтобъ имя подвергшагося церковному наказанію не объявлялось всей церковной общинѣ, несогласно съ Евангеліемъ. Г. Строссеру возражалъ правительственный коммиссаръ Гюбнеръ, доказавшій, что между объявленіемъ съ церковной каѳедры и заявленіемъ общинѣ существуетъ большая разница, что при богослуженіи, напримѣръ въ кельнскомъ соборѣ, присутствуютъ нерѣдко даже лица другихъ исповѣданій. Особенное вниманіе обратила на себя рѣчь депутата Ласкера, возражавшаго главнымъ образомъ г. Рейхеншпергеру. Г. Ласкеръ еврей, и потому началъ заявленіемъ, что онъ обыкновенно не принимаетъ участія въ преніяхъ по вопросамъ касающимся христіанскихъ исповѣданій и церковныхъ дѣлъ, но что настоящій законопроектъ касается всѣхъ безъ изъятія исповѣданій, въ томъ числѣ и еврейскаго, въ коемъ церковные наказанія находятъ весьма широкое приложеніе. По мнѣнію г. Ласкера, разсматриваемый законопроектъ есть „актъ гуманности“ и вполнѣ согласуется съ конституціей; что касается вопроса, будто Пруссія не имѣетъ права устанавливать новыхъ уголовныхъ законовъ и налагать наказанія за преступленія, въ германскомъ уголовномъ кодексѣ не предусмотрѣнныя, то такое толкованіе совершенно невѣрно и не согласуется съ § 2 закона о введеніи въ Пруссіи германскаго уголовнаго кодекса. Сверхъ того, вопросъ этотъ можетъ быть окончательно рѣшенъ лишь союзнымъ совѣтомъ. Послѣ небольшой рѣчи г. Малинкродта, говорившаго противъ законопроекта, палата отослала оный въ коммиссію и перешла къ разсмотрѣнію послѣдняго церковнаго законопроекта,—о выходѣ изъ церкви. Пренія были весьма непродолжительны. Г. Рейхеншпергеръ говорилъ противъ законопроекта „въ юмористическомъ тонѣ“, и рѣчь его дѣйствительно возбудила смѣхъ въ палатѣ. Такъ онъ вполнѣ одобрилъ, что оставленіе извѣстнаго исповѣданія обходится по новому законопроекту дешевле прежняго и стоитъ только 5 зильбергрошей, обѣщалъ даже предложить поправку въ томъ смыслѣ, чтобъ обязать церковную общину, къ коей принадлежалъ выходящій, платить послѣднему за то, что онъ избавилъ ее отъ своей особы. „Одна-

ко, прибавилъ онъ,—законъ не полонъ; онъ не рѣшаетъ вопроса, куда пойдетъ человѣкъ оставившій церковь, къ коей прежде принадлежалъ. Я предполагаю, что эти люди просто будутъ оставаться въ пространствѣ. Можетъ быть лѣвая сторона скажетъ, что отщепенецъ присоединится къ членамъ царства гуманности, но тогда я спрошу, что такое гуманность? Я не могу себѣ представить нравственности безъ религіи. Наконецъ, что сдѣлать съ людьми, которые не признаютъ никакой религіи? Не предоставить ли также и имъ возможность формально свидѣтельствовать объ этомъ? Я думаю даже, что либеральная партія поможетъ мнѣ провести поправку въ этомъ смыслѣ. Впрочемъ, если подобное заявленіе о непризнаніи религіи покажется почему-либо сомнительнымъ, то пожалуй можно и затруднить его, сдѣлавъ такъ, чтобы подобное заявленіе обходилось не пять, а хоть десять зильбергрошей.“ Г. Готтбергъ говорилъ въ пользу законопроекта, такъ какъ онъ устанавливаетъ одно правило для всѣхъ провинцій монархіи; однако Готтбергъ, такъ же какъ и Рейхеншпергеръ, порицалъ то, что выходъ изъ членовъ извѣстной церкви по законопроекту слишкомъ легокъ. Отославъ и этотъ законопроектъ въ коммиссію, палата перешла къ обсужденію государственнаго бюджета.

—Коммиссія палаты, на разсмотрѣніе коей переданы законопроекты по церковнымъ дѣламъ, организовалась. Докладчикомъ избранъ извѣстный профессоръ Гнейстъ. Прежде нежели приступить къ разсмотрѣнію законопроектовъ, коммиссія занялась рѣшеніемъ вопроса, составляютъ ли правительственные проекты измѣненіе конституціи. Этотъ предметъ обсуждался въ коммиссіи 22 и 23 января. Пренія были весьма жаркія; католическіе депутаты съ горячностію отстаивали верховенство церкви по всѣмъ безъ исключенія касающимся ея дѣламъ, но должны были уступить большинству и коммиссія проектировала измѣнить относящіеся къ законопроектамъ параграфы слѣдующимъ образомъ: § 15) „Евангелическая и римско-католическая церкви, а равно и всякая другая религіозная корпорація устраивается и управляетъ своими дѣлами самостоятельно, *но остается подъ законнымъ надзоромъ государства и подчиняется государственнымъ законамъ*. Въ *той же мѣрѣ* каждой религіозной корпораціи предоставляется содержать учрежденія и заведенія, назначенныя для удовлетворенія вѣроисповѣдныхъ, образовательныхъ и благотворительныхъ цѣлей. § 18) За исключеніемъ патроната право государства назначать, предлагать, избирать или утверждать лицъ въ церковныя должности отмѣняется. Сіе однако не распространяется на духовенство арміи и общественныхъ учрежденій. *Во всемъ остальномъ права государства относительно образованія, назначенія и увольненія священно и церковно-служителей опредѣляются закономъ, каковымъ*

*опредѣляются и границы церковно-дисциплинарной власти.* По словамъ берлинской *Германіи* прусскіе епископы намѣрены обратиться къ императору и къ палатѣ господъ съ петиціями противъ названныхъ законопроектовъ, какъ только оные будутъ приняты палатой депутатовъ. Съ другой стороны газета *Вестфальскій Меркурій* сообщаетъ, что епископъ падерборнскій Мартинъ обратился къ министерству съ особымъ представленіемъ, въ коемъ заявляетъ, что хотя онъ рѣшился до конца жизни оставаться вѣрнымъ присягѣ, данной *королю,* но онъ почитаетъ столь же для себя обязательною присягу на вѣрность церкви. Эта послѣдняя запрещаетъ ему подчиниться обсуждаемымъ теперь законамъ, и, какъ бы ни были тяжки ожидающія его за это наказанія, онъ не будетъ исполнять названныхъ законовъ."

25 января коммиссія обсуждала проектъ о воспитаніи и назначеніи въ должности духовныхъ лицъ, причемъ большая часть параграфовъ законопроекта приняты безъ всякихъ измѣненій; поправки къ остальнымъ, какъ утверждаютъ, незначительны. Наиболѣе продолжительныя пренія вызвала статья о программѣ государственнаго экзамена, которому должны подвергаться кандидаты на священническія должности. Нѣкоторые изъ членовъ коммиссіи требовали, чтобы въ число предметовъ, по коимъ производится испытаніе, были включены естественныя науки и педагогика, другіе предлагали исключить экзаменъ изъ греческаго языка по той причинѣ, что знаніе этого предмета кандидатомъ удостовѣряется въ достаточной степени свидѣтельствомъ объ окончаніи гимназическаго курса. Коммиссія постановила, чтобъ экзаменъ производился только изъ философіи, исторіи и нѣмецкой литературы.

30 января продолжены были общія пренія объ измѣненіи параграфовъ 15 и 18 конституціи. Говорили гг. Репелль, Гнейстъ и Малинкродтъ. Г. Репелль изложилъ съ исторической точки зрѣнія происхожденіе настоящихъ религіозныхъ затрудненій, первые поводы къ которымъ даны еще папой Піемъ VII, немедленно послѣ войнъ первой имперіи возстановившимъ орденъ іезуитовъ со всѣми его привиллегіями, съ цѣлію противодѣйствовать принципу свободы совѣсти и равноправности исповѣданій, возвѣщенному всѣми конституціями изданными въ періодъ съ 1815 по 1820 годъ. Протесты епископовъ Баваріи, Франціи и Бельгіи противъ этого принципа были первыми маннфестаціями вновь создавшейся церковно-политической партіи, которая уже тогда преслѣдовала тѣ же цѣли, что и нынѣ, то-есть стремилась переустроить государство и общество на основаніи устарѣлыхъ, ультрамонтанскихъ идей. Въ глазахъ этой партіи католичество и ультрамонтанство—синонимы. По понятіямъ ультрамонтановъ, церковь должна стоять выше государства. Правда, теперь ультрамонтаны увѣряютъ, будто они не же-

лаютъ господства церкви надъ государствомъ, а добиваются лишь „свободной церкви въ свободномъ государствѣ“, но когда заходитъ рѣчь о границахъ между государствомъ и церковію, названная партія заявляетъ, что границы эти не могутъ быть установлены государствомъ. Затѣмъ ораторъ напомнилъ, что составляя политическую партію, ультрамонтаны не стѣсняются въ выборѣ средствъ для достиженія своей цѣли, что доказываетъ исторія революцій іюльской, бельгійской, война Зондербунда. Въ заключеніе г. Репелль припомнилъ, что прусское правительство въ концѣ сороковыхъ годовъ обращалось къ католическимъ епископамъ съ предложеніемъ условиться о границахъ между государствомъ и церковію, но что они отвѣчали отказомъ. Правительство, несмотря на это, не рѣшалось приступить къ такому разграниченію, и настоящія затрудненія—не что иное, какъ слѣдствіе принципа свободы, котораго держалось правительство столь долгое время. Малинкродтъ возражалъ на обвиненія Репелля и старался опровергнуть приводимые имъ доводы. Пренія закончились короткою рѣчью Гнейста, доказывавшаго необходимость законовъ, поясняющихъ настоящій смыслъ того или другаго параграфа конституціи, которую онъ называлъ декалогомъ народнаго права. Безъ такихъ поясненій каждый считалъ бы истиннымъ лишь то толкованіе конституціи, коего онъ держится, а это было бы „настоящимъ возвратомъ къ кулачному праву.“

— Католическіе епископы подали меморію, подписанную кельнскимъ и познанскимъ епископами. Она начинается выраженіемъ сожалѣнія, что столь важные и притомъ вторгающіеся во внутреннюю жизнь и права католической церкви законопроекты прежде представленія ихъ палатѣ не были отданы на предварительный просмотръ католическихъ епископовъ. Но такъ какъ государство безъ всякаго соглашенія съ церковію вторглось въ ея права, то епископамъ не остается ничего болѣе, какъ протестовать и заявить, что они ни при какихъ угрозахъ и притѣсненіяхъ не отступятъ отъ исполненія своего долга. Затѣмъ болѣе всего меморія порицаетъ законопроектъ о воспитаніи и назначеніи духовенства, направленный будто бы къ тому, чтобы воспитать для католической церкви священниковъ въ духѣ, враждебномъ ученію церкви.

— Высшій церковный совѣтъ евангелической церкви также представилъ прусскому ландтагу записку относительно законопроектовъ по церковнымъ дѣламъ. Записка выражаетъ сожалѣніе, что проекты эти не были доставлены на просмотръ совѣта до представленія ихъ палатѣ, указываетъ, что евангелическо-лютеранская церковь не подаетъ повода распространить и на нее дѣйствіе этихъ законовъ, которые могутъ значительно повредить ей, и въ заключеніе выражаетъ желаніе, что если палата депутатовъ найдетъ невозможнымъ изъять евангелическо-люте-

ранскую церковь изъ круга дѣйствія разсматриваемыхъ законовъ, то послѣдніе должны быть значительно исправлены, согласно подробнымъ замѣчаніямъ по каждой статьѣ приводимымъ въ запискѣ. Особенно невыгоднымъ кажется церковному совѣту законопроектъ о церковно-дисциплинарной власти.

— Недавно въ Пруссіи изданъ памфлетъ подъ заглавіемъ „Императоръ и Папа", написанный Герлахомъ, однимъ изъ противниковъ князя Бисмарка, котораго онъ обвиняетъ въ томъ, что „онъ обманулъ сознаніе народа". Герлахъ—протестантъ и не безъизвѣстный политикъ, поэтому его оппозиція политикѣ имперскаго канцлера радостно привѣтствуется германскими католиками. Онъ не вѣритъ въ будущность германской имперіи. Онъ утверждаетъ, что насильственное соединеніе столь разнородныхъ элементовъ не можетъ быть прочно. Но особенно нравится католикамъ сдѣланное имъ изображеніе религіознаго положенія въ виду недавнихъ дебатовъ германскаго парламента. „Католическая церковь, пишетъ онъ, отличается теперь большею ревностію, большею крѣпостію, большею дѣятельностію, большею готовностію къ службѣ, и лучше устроена теперь, чѣмъ въ первой половинѣ 1871 г. Католики хвалятся, что ихъ церковь возрасла въ вѣрѣ, въ духѣ самопожертвованія, въ чистотѣ жизни, въ ревности къ религіи. Равнымъ образомъ увеличились вліяніе орденовъ и особенно ордена іезуитовъ. Около друга, находящагося въ опасности, собрались всѣ его друзья, чтобы защитить его, помочь, посовѣтовать ему. Въ виду этого оживленія католической церкви, германскіе протестанты представляются раздѣленными на партіи, болѣе и болѣе враждебныя. Многочисленные пасторы и многіе образованные люди напрягаютъ всѣ свои силы, чтобы поколебать основанія евангелической церкви, исповѣданія вѣры, авторитетъ свящ. писанія. И рядомъ съ этимъ возбужденіемъ и разрушеніемъ въ отношеніи къ ученію замышляется полное измѣненіе въ отношеніи къ устройству протестантскихъ церквей".

— Фонъ Мюлеръ, бывшій за послѣдніе десять лѣтъ министромъ народнаго просвѣщенія въ Пруссіи, издалъ книгу подъ заглавіемъ: „Grundlinien einer Philosophie der Staats- und Rechtslehre nach Evangelischen Principien". Въ этомъ сочиненіи онъ разсматриваетъ Библію не какъ книгу отвлеченнаго религіознаго ученія, но какъ книгу жизни, проливающую свѣтъ почти на всѣ обстоятельства сей жизни. Эту мысль онъ проводитъ въ разсмотрѣніи гражданскихъ, уголовныхъ и общественныхъ законовъ, стараясь показать отношеніе божественной истины по всѣмъ этимъ предложеніямъ. Особенно интересны мѣста, относящіяся къ вопросу о церкви и государствѣ. Они писаны отнюдь не въ духѣ какой-либо политической односторонности. Ни разу не упоминаетъ онъ

о настоящемъ положеніи, но важнѣйшія истины, касающіяся его, изслѣдованы съ особенною тщательностію, извлеченіе же слѣдствій предоставляется самому читателю.

— Важнымъ событіемъ, обращающимъ на себя вниманіе европейской печати, служитъ столкновеніе швейцарскаго правительства съ римскою куріею, поводомъ къ которому послужило извѣстное уже нашимъ читателямъ назначеніе монсиньора Мермильода женевскимъ епископомъ. Недавно послѣдовало со стороны папскаго правительства оффиціальное утвержденіе его въ означенной должности. Результатомъ этого было послѣдовавшее за тѣмъ распоряженіе о высылкѣ Мермильода изъ предѣловъ швейцарскаго правительства. Но независимо отъ этого швейцарское правительство нашло себя вынужденнымъ точнѣе опредѣлить свои отношенія къ церкви и церковнымъ властямъ. Въ этомъ отношеніи имѣютъ интересъ засѣданія государственнаго совѣта по вопросу объ организаціи католической церкви и докладъ члена совѣта—Барда.

„Г. Бардъ состоитъ въ числѣ членовъ коммиссіи, назначенной главнымъ совѣтомъ для разсмотрѣнія проекта закона, представленнаго государственнымъ совѣтомъ объ организаціи католической церкви. Докладъ г. Барда начинается историческимъ очеркомъ столкновенія между ею и государствомъ. Изъ всѣхъ упомянутыхъ докладчикомъ фактовъ и документовъ вытекаютъ слѣдующія три положенія:

„1. Г. Мермильодъ, женевскій гражданинъ, принялъ епископство in partibus, не получивъ на то разрѣшенія женевскаго правительства.

„2. Женевскій кантонъ въ сущности отдѣленъ отъ епархіи Лозанно-Фрейбургской и составляетъ нынѣ, безъ согласія и вопреки волѣ государственнаго совѣта, отдѣльное епископство.

„3. Отказъ дѣйствительнаго епископа дѣлать представленія для замѣщенія вакансій священниковъ поставляетъ правительство въ невозможность пользоваться представленнымъ ему правомъ утверждать ихъ.

„Такъ какъ г. Мермильодъ отказывается подчиниться государственному совѣту, а священники кантона продолжаютъ повиноваться епископу, то становится необходимымъ измѣнить отношенія, существующія между гражданской властью и духовными лицами.

„Г. Джемсъ Фази желалъ бы, чтобы вошли въ соглашеніе съ Римомъ; но Женева держится противоположнаго мнѣнія. Всякая конвенція съ Ватиканомъ можетъ только уменьшить значеніе свѣтской власти. Другіе предложили лишить священниковъ содержанія. Но такая мѣра была бы наказаніемъ для ослушниковъ, а нисколько не устраняла бы затрудненій на будущее время.

„Третьи совѣтовали отдѣленіе церкви отъ государства, и такъ какъ это единственное справедливое и логическое разрѣшеніе вопроса, то оно и было принято.

„Такимъ образомъ оставалось только опредѣлить отношенія между государственнымъ совѣтомъ и духовенствомъ. Для этого необходимо было представить на утвержденіе представителей народа новый законъ.

„Проектъ, составленный государственнымъ совѣтомъ, требовалъ, чтобы избраніе священниковъ предоставлялось народу и чтобы женевская епархія не могла быть раздробляема; приходскимъ священникамъ запрещалось принимать какой-либо почетный титулъ; число и предѣлы приходовъ опредѣлялись закономъ, также какъ и способъ назначенія и смѣщенія духовныхъ лицъ, и т. п. Сверхъ того требовалось предоставленія государственному совѣту права placet относительно всякой буллы, грамоты, постановленія, пастырскаго посланія и т. п. какъ папы такъ и епископа, а равно и приданія закону обратной силы, изъ чего сама собой вытекала необходимость для священниковъ, состоящихъ при приходахъ, подвергнуться выборамъ прихожанъ. Коммиссія, состоящая почти исключительно изъ католиковъ, нашла такія условія, особенно послѣднія, слишкомъ тяжелыми. Она полагаетъ, что право placet, предоставленное государственному совѣту, означая нѣкотораго рода согласіе съ мнѣніями, выраженными въ папскихъ посланіяхъ, было бы въ иныхъ случаяхъ затруднительнымъ, тѣмъ болѣе, что женевское правительство не могло соперничать съ папской канцеляріей. Но хотя коммиссія и смягчила значителъно проектъ государственнаго совѣта, тѣмъ не менѣе она удержала безъ измѣненія главный его пунктъ, т.-е. избраніе народомъ священниковъ, какъ состоящихъ нынѣ при должности, такъ и имѣющихъ быть назначенными. Всѣ полагаютъ, что законъ съ такими поправками пройдетъ.

— Патеръ Гіацинтъ, о которомъ со времени измѣненія, совершившагося въ его общественномъ и церковномъ положеніи, почти ничего не было слышно, теперь вновь открылъ свои уста. Поводомъ къ этому послужило постановленіе французской евангелической протестантской общины относительно возношенія въ продолженіе недѣли молитвъ за возстановленіе христіанскаго единства. Мѣстомъ избрана была *chapelle Taitbout.* Патеръ Гіацинтъ получилъ приглашеніе на собраніе, устроившееся по этому случаю. Любопытство и желаніе послушать его были такъ велики, что капелла была уже переполнена народомъ за часъ до назначеннаго времени. Собраніе, хотя преимущественный элементъ на немъ былъ протестантскій, имѣло смѣшанный характеръ; на немъ было не мало католиковъ, равно какъ членовъ епископальной-американской и англиканской церкви. Засѣданіе открыто было провозглашеніемъ пастора съ каѳедры, за которымъ послѣдовали молитва и псалмопѣніе, послѣ чего введенъ былъ патеръ Гіацинтъ, который говорилъ не съ каѳедры, а съ особенной возвышенной платформы около каѳедры. Его рѣчь была общаго характера относительно цѣли собранія. Онъ старался главнымъ образомъ выяснить то, что хотя онъ всего болѣе старается оказать содѣйствіе въ пользу христіанскаго единства и въ силу этого онъ пожелалъ говорить въ мѣстѣ протестантскаго богослуженія, все-таки онъ приходитъ сюда какъ католикъ и, да позволено ему будетъ сказать, какъ вѣрующій членъ своей церкви. Затѣмъ онъ говорилъ о томъ, что всякая попытка устроитъ примиреніе или единеніе между крайними мнѣніями необходимо должна показаться галлюцинаціею. Между тѣми, которые стоятъ за начало безусловнаго авторитетета, какъ напр. ультрамонтанская партія, и тѣми, которые стоятъ за на-

чало неограниченной свободы индивидуальнаго мнѣнія, какъ напр. ультрапротестанты, нельзя отыскать никакого общаго основанія, на которомъ возможно бы было устроить примиреніе или соглашеніе. Единеніе могло бы быть достигнуто только путемъ постепенныхъ измѣненій сихъ крайнихъ мнѣній. Оба же они, по мнѣнію Гіацинта, равно опасны; ибо, какъ выразился онъ, клерикальный радикализмъ также опасенъ для церкви, какъ политическій радикализмъ для государства. Эта рѣчь произвела довольно сильное впечатлѣніе на протестантскихъ слушателей столько же своею свободою, сколько и краснорѣчіемъ, которымъ блисталъ Гіацинтъ. Послѣ краткой рѣчи со стороны Прессансе, который, указывая главнымъ образомъ на ультрамонтанскую нетерпимость, не опустилъ случая сдѣлать нѣсколько замѣчаній и своимъ единовѣрцамъ касательно ихъ собственной сектантской ограниченности, собраніе было закрыто. Оба названные оратора говорили съ большою симпатіею о кельнскомъ конгрессѣ и старокатолическомъ движеніи въ Германіи, но въ то же время и съ тою осторожностію, которая показывала, какъ еще бережно нужно говорить въ присутствіи французовъ о всякомъ предметѣ, мало-мальски благопріятствующемъ Германіи, или имѣющемъ цѣлію какой бы то ни было союзъ съ нею.

— Деканъ вестминстерскій докторъ Станлей недавно назначенъ на должность почетнаго проповѣдника при оксфордскомъ университетѣ. Назначеніе это встрѣтило себѣ сопротивленіе съ стороны высоко-церковной партіи, причиною котораго былъ либеральный образъ мыслей Станлея. Несмотря однако же на то, деканъ избранъ былъ большинствомъ 349 голосовъ противъ 287. Большинство было поддержано пріѣзжавшими изъ Лондона подать голосъ за Станлея. За нѣсколько дней до избранія декану вестминстерскому было отправлено письмо отъ Гольбурна, декана норвичскаго, въ которомъ послѣдній излагалъ причины, почему онъ сопротивляется избранію на означенную должность Станлея. Вотъ это письмо: „Норвичъ. декабря 1 дня 1872 г. Дорогой мой Станлей! Я нахожусь въ необходимости сдѣлать шагъ, который причиняетъ мнѣ великое огорченіе и о которомъ по существующимъ между нами отношеніямъ я долженъ сообщить вамъ и объяснить вамъ причину его. Этотъ шагъ заключается въ томъ, что я присоединяюсь къ протесту, возбужденному въ Оксфордѣ, противъ назначенія васъ въ почетные проповѣдники. Причина, заставляющая меня присоединиться къ протесту, заключается въ томъ, что вы всю силу своего высокаго характера, свои блестящія способности, свое видное положеніе употребляете на поддержаніе раціоналистической школы, школы отвергающей догматическій и супранатуралистическій элементъ въ христіанствѣ, старающейся превратить христіанство въ систему нравственныхъ истинъ и въ отношеніи къ писанному слову Божію признающей право на принятіе только за такими пунктами, которые могутъ найти себѣ подтвержденіе только въ естественномъ разумѣ и въ совѣсти человѣка. Я считаю обязанностію каждаго Churchman'a и каждаго христіанина пользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ заявить свой протестъ противъ воззрѣній этой школы, которая по искреннему моему убѣжденію подрываетъ вѣру многихъ молодыхъ людей и пролагаетъ путь къ полному отрицанію откровенной религіи; вотъ почему мое имя явится въ числѣ тѣхъ, которыя будутъ подавать голосъ противъ вашего назначенія и которые будутъ стараться поддержать противные голоса, когда ваше имя какъ по-

четнаго проповѣдника будетъ предложено конвокаціи. Настоящее письмо имѣетъ слишкомъ частный характеръ, чтобы его обнародовать. Но я имѣю намѣреніе отправить его въ „Guardian", дабы предупредить перетолкованія касательно моихъ побужденій со стороны тѣхъ людей, которымъ были извѣстны наши взаимныя отношенія. Остаюсь искренно преданный вамъ М. Гольбурнъ." Спустя день послѣ избранія деканъ Гольбурнъ писалъ вице-канцлеру университета, что онъ „поддерживаетъ самый сильный, какой только возможенъ, протестъ противъ того невѣрія въ Божію истину, которое обнаружилъ университетъ вчерашній день подачею голосовъ въ пользу декана Стналея". Въ тоже время онъ присовокупляетъ, что онъ — не изъ тѣхъ, которые желали бы ограничить справедливую и законную терпимость англиканской церкви. „Но, прибавляетъ онъ, должна же существовать какая-либо опредѣленная граница, которую коль скоро переступаетъ человѣкъ, то перестаетъ быть Churchman'омъ (а можетъ быть и христіаниномъ.. ). Въ настоящее время я считаю обязанностію заявить противъ декана Станлея, что своими дѣйствіями и сочиненіями онъ кажется преступилъ всякія границы, безразлично подаетъ руку товарищества всѣмъ, и тѣмъ самымъ заслуживаетъ осужденія отъ прямой буквы нашихъ символовъ. Каѳедра служитъ, или по крайней мѣрѣ должна служить сѣдалищемъ истины. Можетъ ли возсѣдать на этомъ сѣдалищѣ истины тотъ, кто употребляетъ всѣ усилія для того, чтобы разрушить твердыню истины, окружающую церковь и взываетъ оттуда: „входи, кто хочетъ"? Онъ пріобрѣлъ извѣстность въ качествѣ защитника и истолкователя школы, которая со дня на день возрастаетъ въ числѣ своихъ приверженцевъ, школы, которая совсѣмъ не имѣя реальной вѣры во что либо, мало-по-малу дѣлаетъ уступки въ отношеніи къ Священному Писанію, чудесамъ, вѣроученію христіанскому, доколѣ не останется ничего,—которая оставляетъ только высшую нравственность христіанства, внушаемую примѣромъ Христа. Я не знаю, какъ еще такая школа терпится среди насъ съ такимъ равнодушіемъ, какъ еще дозволяется ей проповѣдывать съ каѳедръ англиканской церкви свои холодныя умозрѣнія, свой несовсѣмъ трезвый сентиментализмъ, свое достойное сожалѣнія уничтоженіе всякаго опредѣленнаго вѣроученія. Знаю одно только, что частію по трусости нашихъ руководителей, частію по распущенности общественнаго мнѣнія, частію по дряблому желанію утвердить универсальную терпимость церкви, наше общество становится совершенно не имѣющимъ законовъ; нѣтъ царя въ нашемъ Израилѣ; каждый дѣлаетъ то, что на его взглядъ кажется правильнымъ."

— Епископъ бомбейскій прислалъ пространное посланіе къ примасу англиканской церкви относительно состоянія индійскихъ миссій. Епископъ входитъ въ разсмотрѣніе цѣлаго вопроса, излагаетъ настоящее и прошедшее его состояніе, раскрываетъ тѣ обстоятельства, которыя могутъ благопріятствовать или затруднять это дѣло. Нѣкоторыя извлеченія изъ этого письма не безъ интереса вѣроятно будутъ встрѣчены читателями. „Наша дѣятельность, разсматриваемая и со стороны своей формы и со стороны своей сущности, имѣетъ своею цѣлію утвержденіе царства Христова. Не безъ грусти я высказываю это положеніе, и не безъ основанія я касаюсь прежде всего этой стороны предмета, ибо чувствую, что нельзя уклониться отъ столкновенія съ нѣкоторыми спорными предметами и отъ возраженій со стороны даже тѣхъ людей, цѣлямъ которыхъ я сочувствую, или ревности которыхъ я удивляюсь. Но

если истина есть одно изъ драгоцѣннѣйшихъ благъ, которыми обладаетъ душа человѣка, то рѣчь о томъ, что составляетъ истину, по моему убѣжденію, есть первая обязанность каждаго изъ насъ по отношенію къ Богу, обществу и намъ самимъ. Есть миссіонеры нашей церкви, приходящіе въ Индію съ разумною вѣрою во „святую каѳолическую и апостольскую церковь“ и старающіеся свою дѣятельность согласовать съ историческимъ пониманіемъ названнаго члена христіанской вѣры. Но есть вмѣстѣ съ тѣмъ и значительное число такихъ миссіонеровъ, которые въ своемъ особенномъ призваніи видятъ нѣчто такое, что должно устранять раздѣленіе между церковію и ея оппонентами въ Англіи и что всѣхъ миссіонеровъ дѣлаетъ братьями. Въ Великобританіи, Америкѣ и другихъ частяхъ протестантскаго міра эти люди дѣйствуютъ, какъ различающіеся между собою въ отношеніи къ предметамъ первой важности, здѣсь же они дѣйствуютъ за одно, какъ будто бы и не существовало между ними различія. Человѣкъ, получившій рукоположеніе отъ преемника апостольскаго и принявшій апостольское званіе, дѣйствуетъ какъ братъ по служенію съ человѣкомъ, получившимъ назначеніе отъ народа, и совѣщается съ ними относительно того, какъ лучше устроить совмѣстную дѣятельность для достиженія одной цѣли—обращенія Индіи въ христіанство. Каждая христіанская душа должна привѣтствовать такія братскія совѣщанія, какъ признакъ возсоединенія, какъ элементъ, могущій поддержать надежду на единеніе всего христіанскаго міра. Я не вхожу въ разсужденія по этому поводу. Но здѣсь я хочу отмѣтить пока только тотъ фактъ, что большинство нашихъ духовныхъ миссіонеровъ поставляетъ прежде всего своею цѣлію не основаніе и утвержденіе церкви Христовой, но рѣчь о чемъ-то такомъ, что какъ извѣстно, не есть что-либо конкретное, соціальное и органическое, а скорѣе есть абстракція,—это какое-то отвлеченное христіанство, это философія называемая только „Евангеліемъ“. Мнѣ кажется, что такой образъ дѣйствія есть роковая ошибка вездѣ, ибо нужно приписать особенности только тевтонскаго ума перерабатывать и ассимилировать истину въ ея отвлеченной формѣ и закаляться и укрѣпляться чисто духовною пищею, тогда какъ другимъ можетъ быть это причинило бы смерть. Но въ Индіи, преимущественно предъ всѣми другими странами міра, такой образъ дѣйствій сопровождался бы разрушительными послѣдствіями. Здѣсь, если истина становится достояніемъ ума, то она должна реализоваться въ формахъ, вполнѣ удовлетворяющихъ воображенію. Индійская мысль вращается въ воплощеніяхъ и обнаруженіяхъ божества и нѣкоторыя части рисующагося въ ихъ воображеніи блага воплощаются въ формахъ соціальной жизни, существенно неизмѣняемой, какъ неизмѣняемо само благо. Всякая абстракція въ религіи всего менѣе понятна индусу и всего далѣе отъ того образа, которымъ воспринимаетъ онъ божество, всего далѣе отъ его воображенія и его чувствъ. Его взоръ не привыкъ къ сѣвернымъ снѣгамъ, его чувственная натура—къ холодной температурѣ христіанской мысли, въ которой живетъ человѣкъ сѣверной Европы. Онъ дитя юга со всѣми своими способностями изнѣженными и размягченными тѣмъ климатомъ, который воспламеняетъ страсти. Какая забота ему объ абстракціяхъ, о томъ, что называется „вообще христіанствомъ“? Индусъ говоритъ: „Мнѣ нуженъ такой Богъ, который можетъ быть близокъ ко всей моей природѣ, къ моему тѣлу, равно какъ и къ моей душѣ. Мнѣ нужна сущность и идея,

а не черствыя дедукціи силлогизма, холодный скелетъ схемы, планъ и система спасенія. Мнѣ хочется видѣть что-нибудь чувственно, нѣчто соціальное, нѣчто такое, чѣмъ можетъ жить мое сердце". Я не думаю, конечно, утверждать, чтобы индусъ выразился именно тѣми словами, которыя я только—что вложилъ въ его уста, я хочу только обозначить, чего нужно ожидать отъ такой абстрактной вещи, какъ „вообще христіанство"; абстракція не имѣетъ того, что должна имѣть и имѣетъ „Церковь Божія"—горячности, жизни, привлекательной силы, которая можетъ привязать людей къ царю, котораго они могутъ любить и къ царству, въ которомъ они могутъ любить другъ друга. Вотъ какъ, по моему мнѣнію, должны поступать протестантскіе миссіонеры. Миссіонеръ, какъ представляю его я, шелъ бы какъ вѣстникъ великаго Царя, царствующаго на небѣ и говорилъ бы такимъ образомъ: „я прихожу къ вамъ съ полнотою даровъ, которые могутъ быть сообщены каждому требующему, ибо Тотъ, отъ Котораго я иду, есть не Моусей съ его законами, писанными на каменныхъ скрижаляхъ, но Раздаятель, полный благодати и истины. Если вы увѣруете въ моего Господа, то я, властію отъ Него полученною, дамъ вамъ чрезъ воду единеніе съ богочеловѣческою природою и чрезъ то вамъ самимъ новую природу, которая сдѣлаетъ васъ общниками со всѣми святыми, а послѣ того, какъ вы сдѣлаетесь болѣе совершенными христіанами, я дамъ вамъ Его самого—Его плоть и кровь. Въ тоже самое время я дамъ вамъ истину для просвѣщенія вашего ума". Вотъ по моему мнѣнію, какъ долженъ говорить вѣстникъ посланный Христомъ. А что могъ бы сказать проповѣдникъ, который бы явился въ качествѣ представителя „вообще христіанства"? Онъ не могъ бы возбуждать людей присоединиться къ церкви Христовой; онъ не могъ бы говорить въ качествѣ уполномоченнаго Христомъ и Христовою церковію; онъ не могъ бы указывать и на таинства, какъ на средства жизни; онъ могъ бы только учить истинѣ и притомъ не въ томъ ея видѣ, какъ она принесена въ міръ Христомъ, но въ ея наготѣ безъ отношенія къ той жизни, которая бываетъ слѣдствіемъ воплощенія ея въ религіозныя формы. Кто размышлялъ, вдумывался въ 17 гл. Евангелія Іоанна, которая проливаетъ столько свѣта на задачу миссій, тотъ не могъ не замѣтить слѣдующихъ трехъ положеній: 1) что Отецъ послалъ въ міръ Сына быть человѣкомъ; 2) что церковь, основанная Сыномъ и наполненная Его Божествомъ, имѣетъ назначеніе и съ внѣшней и съ внутренней стороны быть единою; 3) что видъ этого единства служитъ единственнымъ доказательствомъ, достаточнымъ убѣдить міръ къ принятію вѣры во Христа какъ Сына Божія; иначе: 1) что Богъ чрезъ Сына становится плотію; 2) что Богъ явился въ церкви, которая служитъ таинственнымъ тѣломъ Христа, и что 3) это единеніе видимое міру достаточно было бы для того, чтобы преклонить міръ. Если изъ этого необходимо слѣдуетъ, что истинная вѣра въ Бога, явившагося во плоти, необходимымъ своимъ слѣдствіемъ имѣетъ видимое единеніе вѣрующихъ, то понятное дѣло, что обращеніе ко Христу можетъ быть совершено только тѣми, которые представляютъ собою единое общество; ибо разъединеніе есть смерть, а смерть не можетъ породить жизни. Только каѳолическая церковь, а не абстрактное и раздѣленное христіанство, можетъ привести Индію къ вѣрѣ въ Того, плоть котораго такъ же истинна, какъ и Его божество. Итакъ по моему мнѣнію основаніе церкви, какъ чего то отличнаго отъ училища, гдѣ обучаютъ аб-

страктнымъ истинамъ, должно быть нашею цѣлію. Но обращая взоръ на Индію и принимая во вниманіе дѣйствительныя данныя, я не могу не замѣтить нѣкоторыхъ затрудненій къ рѣшенію вопроса, каковъ долженъ быть тотъ особенный путь и какія спеціальныя средства должны способствовать такому дѣлу, какъ устроеніе церкви Божіей? Самъ по себѣ я былъ бы очень благодаренъ, еслибы кто-либо—мужчина или женщина—обладающій твердыми убѣжденіями, заявилъ желаніе дѣйствовать здѣсь средствами, какія онъ признаетъ за лучшія, и избраніе которыхъ можно довѣрить ему, если онъ принадлежитъ къ честнымъ чадамъ церкви и имѣетъ желаніе подчиниться руководительнымъ началамъ. Но когда я обращаю вниманіе на климатъ и на тѣ исключительныя обстоятельства, которыя окружаютъ жизнь подъ тропиками, и на то, чего стоитъ семейному человѣку пріобрѣсти здѣсь самыя необходимыя удобства жизни, безъ которыхъ жизнь была бы тяжела, то вижу, что издержки миссіонера здѣсь простираются не менѣе, какъ на 500—600 ф. въ годъ: уже это обстоятельство для человѣка, знакомаго съ источниками миссіонерскихъ доходовъ, должно показаться немаловажнымъ препятствіемъ успѣху нашего дѣла. Но это еще не единственное затрудненіе. Дѣло миссій въ Индіи по преимуществу есть дѣло борьбы, и миссіонеръ постоянно находится въ положеніи солдата и долженъ быть готовъ ко всему, чего потребуетъ война. Намъ нужны солдаты вполнѣ преданные дѣлу церкви, дѣйствующіе въ духѣ твердаго повиновенія, которые „идутъ", когда слышатъ „иди" и „приходятъ" когда слышатъ „приходи". Знаніе иностранныхъ нарѣчій, которое пріобрѣтается годами и тяжелымъ трудомъ, въ соединеніи съ опытностію, которая въ нашей дѣятельности является дѣломъ положительно неоцѣненнымъ, строгая внимательность къ обязанностямъ, отъ каждой изъ которыхъ въ отдѣльности ни одинъ человѣкъ не можетъ быть свободенъ, которыя соединившись вмѣстѣ становятся тяжелыми, — вотъ что требуется отъ миссіонера. Такія и подобныя размышленія приводятъ къ заключенію, что въ нашу миссіонерскую систему долженъ быть введенъ новый элементъ съ характеромъ большаго самопожертвованія; этотъ элементъ не долженъ необходимо исключать собою существующій, но долженъ служить добавленіемъ къ нему. И мнѣ кажется, что требуемый нами элементъ и главное средство для исправленія замѣченныхъ нами недостатковъ есть учрежденіе особаго миссіонерскаго братства. Я вовсе неравнодушно отношусь къ тѣмъ предубѣжденіямъ, которыя существуютъ въ головахъ многихъ при мысли о такомъ самоотверженномъ братствѣ въ нѣдрахъ англиканской церкви, хотя кругомъ дѣятельности для такого братства будетъ Индія и хотя самая дѣятельность не изъ ряда обыкновенныхъ. Но это предубѣжденіе по меньшей мѣрѣ слабо и когда бы показать самое дѣло, то самые либеральные люди не замедлили бы назвать это предубѣжденіе слѣпымъ и упорнымъ консерватизмомъ. Я далекъ отъ того, чтобы говорить, что монашество, съ многими своими почетными качествами, теперь становится все болѣе и болѣе дѣломъ прошедшаго, что оно, обративши и оцивилизовавши нашихъ дикихъ европейскихъ предковъ, было бы не къ лицу новѣйшей жизни и свободному движенію теперешняго общества. Я стою за монаховъ, но за людей, желающихъ отдаться дѣлу Христову. Я стою за братство людей, которые обращаютъ взоры только на Христа и Его дѣло, идутъ туда, куда посылаетъ Христосъ, дѣлаютъ то, что повелѣваетъ Христосъ, подобно солдатамъ повинующимся своему полководцу. И кто знаетъ,

сколько ущерба причинили мы церкви въ прошедшее время и какія потери переносимъ теперь—единственно потому, что не дѣлали такого воззванія къ сердцамъ людей и не давали полнаго простора духу самопожертвованія. Во всѣхъ званіяхъ и состояніяхъ находятся люди, которые слышатъ въ своей душѣ голосъ, зовущій ихъ ко Христу и Его Церкви, и чувствуютъ такую потребность въ добрыхъ дѣлахъ, которую можетъ удовлетворить самоотверженіе. Ихъ постоянное настроеніе души принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя, будучи воспитаны, дѣлаютъ человѣка святымъ. Ихъ единственное желаніе возноситься на крыльяхъ орла. Они движутся и не ослабѣваютъ. Они идутъ къ Богу и не утомляются. Ихъ натура иной разъ заставляетъ совершать дѣйствія эксцентрическія, особенно если церковь отказываетъ имъ въ материнской помощи. Ихъ энтузіазмъ натурамъ холоднымъ можетъ казаться ложнымъ. Какъ же однако мы относились въ прежнее время къ подобнымъ натурамъ? Какъ судили о нихъ? Мы укоряли ихъ энтузіазмъ. Мы ужъ слишкомъ осторожны для того, чтобы пролагать новые каналы, чрезъ которые могло бы протекать пылкое самоотверженіе. Что же выходитъ? Души, для которыхъ земля слишкомъ тѣсна, вмѣсто того, чтобы подобно Маккензи и Паттесону просѣкать и пролагать путь Христу и цивилизаціи сквозь непроходимыя дебри невѣжества, суевѣрія, порока и невообразимыхъ звѣрствъ, вмѣсто того, чтобы создать себѣ имя, достохвальное на землѣ, приснопамятное на небѣ, остаются дома, часто погружаясь въ будничную посредственность, можетъ быть убивая порывы своей души. Когда съ этой точки зрѣнія я смотрю на англиканскую церковь, я вижу въ ней сильно нагрѣтую паровую машину, всѣ клапаны которой закрыты, которая поэтому каждую минуту готова лопнуть, ибо не даетъ возможности выходить скрытому въ ней пару. Никогда прежде церковь не сдерживала огня возгрѣтаго въ столь многихъ сердцахъ. Иной разъ видъ измѣняется. Паръ становится водою. И тогда жизнь, существующая въ церкви, уподобляется тремъ истокамъ, получающимъ наименованіе отъ трехъ партій, которымъ положены отвнѣ извѣстные предѣлы, которые направляются человѣческими цѣлями и мнѣніями. Такъ въ колоніяхъ и Соединенныхъ штатахъ эти истоки существуютъ какъ школы. Въ Англіи же три партіи подобно тремъ потокамъ, бурно стремящимся съ горы и встрѣчающимъ въ тѣсной равнинѣ непроходимыя преграды, дико и безпорядочно ударяются другъ объ друга и производитъ шумъ слышный сверху. А отчего? Отъ недостатка исхода. Дайте просторъ волнѣ и вы не услышите безпорядочнаго шума. Но пусть же церковь удалитъ плотины, которымъ не мѣсто ни въ націи, ни въ церкви, хвалящейся своею каѳоличностію. Политика столько же, сколько и обязанность призываетъ васъ обратить оружіе, которое безплодно притупляется теперь въ братской борьбѣ, на враговъ болѣе заслуживающихъ этой борьбы и на земли, на которыя перстъ Божій указуетъ вамъ, какъ удобнѣйшія мѣстности для духовной борьбы. Такъ какъ я указалъ на необходимость миссіонерскаго братства, то кажется, что это какъ будто обязываетъ меня указать основныя черты того плана, по которому можетъ составиться и дѣйствовать общество такихъ людей. Нельзя образовать такого общества судя о дѣлѣ только по теоріи; только люди, одаренные геніемъ созиданія, знакомые съ своимъ вѣкомъ и его потребностями, равно какъ съ нуждами столь великой страны, какъ Индія, могли бы дать этой идеѣ надлежа-

щую форму. Да воздвигнетъ Богъ на такое дѣло человѣка, который бы былъ и истиннымъ англичаниномъ и истиннымъ католикомъ. Богъ, если угодно Ему такое миссіонерское братство, воззоветъ изъ невѣдѣнія потребнаго на такое дѣло человѣка. Я скажу только, что исторія церкви и воспоминанія о римскихъ миссіяхъ заставляютъ насъ желать, чтобы подчиненіе законному авторитету церкви было главнымъ началомъ сего братства. Или бы можно было пристроить систему братства къ старѣйшему изъ нашихъ миссіонерскихъ обществъ, добровольными услугами котораго уже пользуется церковь. Желательнѣе конечно, если то возможно, приспособить существующій механизмъ къ новымъ требованіямъ, чѣмъ прибавить новыхъ дѣятелей. Но пусть только та церковь признаетъ, что одна изъ первѣйшихъ ея обязанностей содѣйствовать, — если ужь не образовать, — союзу людей, готовыхъ идти туда, куда пошлютъ, дѣлать то, что прикажутъ; старые виды дѣятельности обновятъ свою жизнь, а новые виды дѣятельности избѣгнутъ тѣхъ ошибокъ, которыя будутъ стоять на ихъ пути. Еслибы церковь рѣшилась принять указываемую мною дѣятельность, то мнѣ кажется, что ближайшею заботою было бы занять миссіонерскими отдѣлами болѣе вліятельные центры; каждый отдѣлъ долженъ имѣть своего епископа, или если почему-либо это до времени будетъ неудобно, то одного руководителя. Дѣло каждаго такого отдѣла, по моему мнѣнію, должно было бы заключаться между прочимъ въ томъ, чтобы по той мѣрѣ, какъ будутъ обращаться индійцы, — европейцы избирали бы изъ нихъ нѣкоторыхъ для большаго распространенія того свѣта, которымъ просвѣтились сами. Каждая мѣстность, имѣя различія въ условіяхъ, необходимо должна имѣть различія въ дѣятельности. Я увѣренъ, что еслибы такіе отдѣлы были размѣщены по всей странѣ здѣсь и тамъ, то постепенно бы возрастало число людей, которые опытными руками могли бы быть обращены къ тому дѣлу, на которое они способны; а въ тоже бы время литературными трудами, оригинальными и переводными, засѣвались бы обширнѣйшія пространства истинной мысли, которыя въ свое время принесли бы много плода. Теперь я попросилъ бы у васъ позволенія сдѣлать воззваніе къ тѣмъ мужчинамъ и женщинамъ, которые желали бы посвятить себя дѣлу миссій въ Индіи. И прежде всего позвольте мнѣ обратиться къ тѣмъ юнымъ членамъ нашихъ университетовъ, которые еще не пріобрѣли опредѣленнаго положенія въ свѣтѣ, позвольте мнѣ сказать имъ, что Индія представляетъ большой просторъ для приложенія высшихъ способностей ума, не менѣе блистательный, какъ и европейскій міръ, что здѣсь живутъ милліоны, воскресеніе которыхъ къ жизни интеллектуальной и духовной можетъ служить цѣлію благороднаго честолюбія. Я обращаюсь къ людямъ всякой степени и мѣры духовныхъ дарованій, ибо на такомъ невоздѣланномъ полѣ найдется мѣсто для самыхъ разнообразныхъ трудовъ, но особенно я обращаюсь къ тѣмъ, которыхъ Богъ благословилъ особенными дарованіями. Я протестую противъ того мнѣнія, будто бы высшія дарованія, какъ исключительное наслѣдіе церкви, должны быть сохраняемы дома. Это мнѣніе не одобряется ни ученіемъ, ни практикою св. Павла. Что представляетъ особенно привлекательнаго Индія людямъ, которые посвящаютъ себя этому дѣлу, такъ это—служеніе Богу, удобный случай достигнуть того, что не всякому дается, буквально и осязательно подражать Христу въ великомъ самопожертвованіи. Я обращаюсь къ обществамъ братьевъ,

сестеръ, вспомоществованій, ассоціаціямъ, мужчинамъ и женщинамъ всѣхъ состояній, положеній и условій въ жизни—идти и посвятить себя церкви на служеніе въ Индіи. Придите, мои возлюбленные братья и сестры, изъ вашихъ маленькихъ уголковъ, отъ вашихъ убогихъ симпатій и ищите себѣ мѣста въ сферѣ достаточно просторной для честолюбія даже Александра. Здѣсь представляется удобный случай примѣнить на практикѣ тѣ уроки мудрости, которые въ сіи дни своего оживленія церковь обращала къ вамъ.... Примите увѣреніе въ искренней преданности вашего брата и сослужителя во Христѣ.“ — Бомбей.

*С. М. В—й.*

---

## БИБЛІОГРАФІЯ.

Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Историческое изслѣдованіе. Томъ первый. (Религіи Востока). *Архимандрита Хрисанѳа*, ректора с.-бургской дух. семинаріи. Спб. 1873 г. 639 стр.

Авторъ названнаго сочиненія успѣлъ уже пріобрѣсти себѣ достаточную извѣстность нѣкоторыми своими сочиненіями, хотя и небольшими, каковы: „Характеръ протестантства и его историческое значеніе“; „Современное іудейство и отношеніе его къ христіанству (Спб. 1867), но заслуживающими вниманія, по цѣльности“ свѣжести и нѣкоторой своеобразности взгляда. Названное же сочиненіе никакъ не можетъ идти въ сравненіе съ прежними уже по одному объему. Большой вышедшій томъ составляетъ пока, можетъ быть, еще меньше половины всего сочиненія. Самое содержаніе сочиненія свидѣтельствуетъ объ обширной начитанности и многостороннемъ знакомствѣ автора съ предметомъ своего изслѣдованія, которое посему представляетъ плодъ конечно продолжительнаго труда надъ изученіемъ предмета. Такого рода сочиненіе, безъ сомнѣнія, представляетъ одно изъ выдающихся явленій въ нашей небогатой богословской литературѣ.

Для ознакомленія съ свойствами и характеромъ этого сочиненія и для опредѣленія его значенія, сначала нужно сдѣлать краткій *очеркъ* его *содержанія*.

Начало сочиненія составляетъ небольшое *введеніе* (стр. 1—8). Въ немъ авторъ кратко говоритъ о важности предмета, указывая на то, что „религіи древности—это зерно всего міровоззрѣнія древняго міра. Безъ нихъ мы никогда не поняли бы этого исчезнувшаго теперь міра... Правда, съ нашей христіанской точки зрѣнія, всѣ вѣрованія древности — ложь и заблужденіе; но они своею противоположностію ярче, яснѣе отображаютъ для насъ свѣтъ истины, которая смѣнила ихъ и которою обладаемъ мы (стр. 1—2)... Изученіе древнихъ религій научаетъ насъ лучше цѣнить то, что дано намъ нашею религіей“ (1—3). Потомъ авторъ дѣлаетъ краткій очеркъ исторіи изученія и литературы предмета (3—7); обозначаетъ предѣлы своего труда, который „не беретъ на себя разбора первоисточниковъ древнихъ религій, работа надъ которыми принадлежитъ филологіи и исторіи“, но, какъ „трудъ богословскаго характера, основанъ на тѣхъ данныхъ, какія до послѣдняго времени представляютъ труды ученыхъ изъ другой области“; наконецъ указываетъ цѣль сочиненія—„восполнить по возможности пробѣлъ въ нашей богословской литературѣ по вопросу о религіяхъ древняго міра, въ инте-

ресахъ вновь возникающей у насъ богословской науки—апологетики" (стр. 7—8).

Слѣдующія три главы сочиненія также можно отнести къ введенію. Онѣ суть: а *общій характеръ язычества и его виды* (стр. 9—28), гдѣ разъясняется, что, сверхъ народной обособленности и исключительности, главную и самую существенную характеристическую особенность древняго язычества составляетъ обожаніе природы, въ разныхъ видахъ и подъ различными формами; б) *первоначальный видъ религіи* (стр. 28—73), гдѣ—вопреки различнымъ древнимъ и новымъ, основательно опровергаемымъ у автора мнѣніямъ замѣчательныхъ мыслителей, особенно Юма, Гегеля, Шеллинга, Фейербаха и другихъ,—доказывается то библейское воззрѣніе, что первоначальный видъ религіи составляло единобожіе, а не многобожіе, что язычество не есть первобытный видъ религіи, а уклоненіе, затемненіе и искаженіе истины, отпаденіе отъ божества въ міръ природы, что состояніе первыхъ людей не было состояніемъ дикости, но состояніемъ духовнаго совершенства, хотя и не безусловнаго, а способнаго къ дальнѣйшему развитію въ безконечность; в) *планъ и порядокъ изслѣдованія* (74—84), гдѣ, на основаніи внутреннихъ свойствъ и взаимнаго отношенія между собою древнихъ религій, опредѣляется болѣе правильный методъ изслѣдованія о предметѣ и излагается планъ, или раздѣленіе по предметамъ, всего сочиненія.

Далѣе начинается собственно изслѣдованіе о религіяхъ древняго міра. Согласно принятому у автора плану, въ остальныхъ пяти главахъ или, можно сказать, трактатахъ перваго тома у него довольно подробно разсмотрѣны четыре важнѣйшія религіи древняго языческаго міра. Первое мѣсто занимаетъ китайская религія, въ главѣ: *Религія Китая* (стр. 85—157), за которою слѣдуетъ дополнительная глава: *Замѣчаніе о сектахъ въ Китаѣ и о религіи Японіи* (стр. 158—165), гдѣ, кромѣ краткихъ свѣдѣній о вѣроисповѣданіи Дао или Тао,—индѣйскаго направленія, основателемъ котораго былъ китайскій мудрецъ Лао-цзы, и буддійской сектѣ Фо, дается краткое понятіе о религіи Японіи,—собственно о томъ, въ чемъ состоитъ ея сходство съ китайской религіей и отличіе отъ нея. Послѣднія три обширныя главы: *Религія Индіи* (стр. 166—372), *Буддизмъ* (373—486) и *религія Ирана или Зороастрова* (487—639) заключаютъ въ себѣ обстоятельное и довольно подробное изслѣдованіе о главнѣйшихъ, гораздо болѣе близкихъ къ христіанству, чѣмъ китайская, религіяхъ древняго востока: индѣйской, особенно браминской, потомъ буддійской и наконецъ ирано-персидской, или Зороастровой. Изслѣдованіемъ о Зороастровой религіи кончается первый томъ сочиненія. Въ слѣдующемъ томѣ, по предначертанному плану, кромѣ краткихъ замѣчаній о религіяхъ семитическихъ народовъ передней Азіи—вавилонянъ, сирійцевъ и финикіянъ, предполагается болѣе подробное изслѣдованіе о религіяхъ: египетской и греко-римской въ ихъ отношеніи къ христіанству.

Уже изъ одного этого сухаго краткаго очерка содержанія сочиненія можно видѣть и важность и разнообразіе предмета, избраннаго почтеннымъ авторомъ для своего изслѣдованія. Достоинства его изслѣдованія будутъ виднѣе изъ частностей.

Избранный авторомъ предметъ имѣетъ чрезвычайную *важность* и заслуживаетъ самаго дѣятельнаго изученія. Кромѣ того, что ознакомленіе съ религіями древняго міра воспроизводитъ предъ нами образъ

народовъ древняго міра, когда вводитъ насъ въ самую важную и жизненную область ихъ духовной жизни, именно область религіозной жизни, составлявшей основу и центръ ихъ умственнаго, нравственнаго и общественнаго развитія,—это ознакомленіе особенно важно и нужно въ интересахъ самаго христіанства. Сколько возможно правильное и всестороннее разъясненіе взаимныхъ отношеній религій древняго язычества къ христіанству и наоборотъ составляетъ одну изъ самыхъ важныхъ задачъ христіанскаго богословія; и въ немъ въ настоящее время немного такихъ предметовъ, которые возбуждали бы такой живой интересъ и привлекали бы къ себѣ столь единодушное вниманіе людей самыхъ противоположныхъ направленій, какъ этотъ предметъ. Такой интересъ и вниманіе къ разъясненію темной области взаимныхъ отношеній языческихъ религій къ христіанству одинаково умѣстны и понятны какъ въ преданныхъ христіанству людяхъ, такъ и враждебныхъ и относящихся съ сомнѣніемъ и недовѣріемъ къ оному. Въ ученіи древнихъ языческихъ религій и въ религіозной жизни народовъ до христіанскаго языческаго міра встрѣчается много сходнаго съ догматическимъ, особенно нравственнымъ, ученіемъ христіанской религіи, равно какъ съ образомъ религіозной жизни частныхъ лицъ и цѣлыхъ религіозныхъ общинъ, принадлежащихъ къ христіанской церкви. У людей, относящихся къ христіанству съ сомнѣніемъ или отрицаніемъ, придается очень много значенія этому сходству языческихъ религій съ христіанствомъ. Преувеличивая это сходство, они нерѣдко приходятъ къ такимъ выводамъ относительно христіанства, что и оно также есть религія естественная, которая представляетъ въ себѣ результатъ, дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе тѣхъ догматическихъ понятій и нравственныхъ правилъ, тѣхъ религіозныхъ вѣрованій, обрядовъ и учрежденій, какія встрѣчаются въ языческихъ религіяхъ до-христіанскаго міра. Чрезъ эти выводы, конечно, совсѣмъ отрицается достоинство христіанской религіи, какъ религіи откровенной. При довольно сильномъ въ настоящее время духѣ религіознаго отрицанія, который всюду охотно ищетъ разрушительныхъ доводовъ противъ истины христіанства, пристрастное, предвзятое, руководимое такимъ духомъ религіознаго отрицанія, пониманіе и изложеніе религіозныхъ системъ древняго язычества часто служитъ однимъ изъ сильныхъ средствъ къ ослабленію авторитета христіанской религіи, какъ религіи откровенной, и къ усиленію сомнѣній въ истинѣ и божественномъ происхожденіи ея ученія. Къ такому неблагопріятному для христіанства пониманію и изложенію религіозныхъ системъ древняго язычества нельзя относиться равнодушно и безучастно; и ему нужно противопоставить другое пониманіе и изложеніе этихъ системъ, которое бы служило къ защитѣ и къ утвержденію христіанства. Выполнить эту задачу дѣйствительно и усиливаются люди, преданные христіанству и владѣющіе ученостію. При изученіи религіозныхъ системъ древняго языческаго міра, и они также находятъ въ нихъ много сходнаго съ христіанствомъ; но, при безпристрастномъ взглядѣ, они находятъ и существенныя различія,—при видимомъ наружномъ сходствѣ въ частностяхъ, открываютъ совершенную противоположность христіанству въ самой сущности и въ общемъ духѣ и характерѣ ученія, вѣрованій, жизни и учрежденій древнихъ языческихъ религій. Такого рода пониманіе и изложеніе исторіи и религіозныхъ системъ древняго язычества составляетъ напротивъ одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ убѣжденію въ истинѣ и божествен-

номъ достоинствѣ христіанской религіи, въ ея безконечномъ превосходствѣ надъ всѣми языческими религіями, какъ религіями естественными, бывшими произведеніемъ человѣческаго ума и воображенія, составлявшими одну только тѣнь истины христіанства. Словомъ, правильное, безпристрастное и разностороннее знаніе, изученіе и изложеніе древнихъ религій языческаго міра доставляетъ твердое историческое свидѣтельство въ истинѣ и божественномъ происхожденіи христіанской религіи. Столь различное употребленіе, какое дѣлается изъ такого или иного изученія древнихъ религій, возможность пользоваться имъ для доказательства и отрицанія истины и божественнаго происхожденія христіанства были причиною того, что изученіе древнихъ языческихъ религій и разъясненіе отношенія ихъ къ христіанству стали съ нѣкотораго времени предметомъ самаго дѣятельнаго ученаго изслѣдованія и породили на западѣ цѣлую обширную литературу. Ее составляютъ, какъ понятно само собою, двоякаго рода сочиненія: одни представляютъ христіанскую религію только лишь продолженіемъ и восполненіемъ древнихъ религій; другія, поставляя оную къ нимъ въ историческую связь и нѣкоторую зависимость, представляютъ христіанство религіей самостоятельной, по существу различной и, по своему божественному происхожденію, имѣющей надъ всѣми ими безконечное превосходство. Въ нашей литературѣ въ этомъ родѣ, исключая развѣ сочиненіе Новицкаго „о развитіи древнихъ философскихъ ученій въ связи съ развитіемъ языческихъ вѣрованій“, извѣстны собственно только журнальныя, большею частію переводныя статьи, какъ напр. „Приготовленіе міра къ христіанству и нравственно-религіозное состояніе человѣчества во время его появленія“ (Правосл. Собес. 1861. II. стр. 166. 277. III, стр. 31. 258), переведенная изъ Шаффа,—и другія подобныя. Трудъ же архимандрита Хрисанѳа „Религіи древняго міра въ отношеніи къ христіанству“ есть первое оригинальное и сравнительно самостоятельное изслѣдованіе по исторіи языческихъ религій древняго міра и по такому важному, интересному и спорному вопросу, какъ вопросъ о взаимномъ отношеніи тѣхъ религій къ христіанству. Посему его сочиненіе дѣйствительно восполняетъ очень важный, давно сознаваемый пробѣлъ въ нашей богословской литературѣ по вопросу о религіяхъ древняго міра въ ихъ отношеніяхъ къ христіанству. Даже самое посредственное сочиненіе по этому важному предмету, и то составило бы не малую заслугу. Разсматриваемое же сочиненіе достоуважаемаго автора нельзя относить къ этому разряду.

Историческое изслѣдованіе и изложеніе системы вѣроученія языческихъ религій отличается у него *разнообразіемъ*, *полнотою* безъ всякихъ излишествъ и *занимательностію*. Такъ изслѣдованіе о каждой главной религіи древняго востока составляетъ у автора предметъ особой главы или, вѣрнѣе, трактата. Каждый трактатъ конечно содержитъ въ себѣ и свои особые предметы, вопросы и разсужденія, какихъ въ другихъ нѣтъ. Обыкновенно же составъ каждаго трактата, и о всякой изъ четырехъ изслѣдованныхъ религій, принятъ у автора такой. Сначала дѣлается краткая характеристика народа, исповѣдующаго извѣстную религію, его страны и самой религіи, насколько она стояла или стоитъ подъ вліяніемъ природы страны. Послѣ того дѣлается краткій очеркъ политической исторіи народа. Затѣмъ сообщаются достаточныя, всегда краткія, ясныя и точныя свѣдѣнія о письменныхъ памятникахъ религіозной литературы того или другаго народа, служащихъ

первоисточниками для изученія его религіи. Далѣе обыкновенно слѣдуетъ подробное изложеніе самой религіозной системы того или другаго народа. Въ этомъ изложеніи обыкновенно съ большею подробностію сначала излагаются главнѣйшіе предметы религіознаго ученія, именно: понятія о природѣ и сущности божества вообще, по народному воззрѣнію, также о другихъ второстепенныхъ божествахъ и прочихъ разумныхъ сущностяхъ, объ отношеніи божества къ міру и человѣку, о происхожденіи и природѣ послѣднихъ, ихъ конечной судьбѣ и проч. Потомъ обыкновенно излагается ученіе каждой религіи о природѣ и происхожденіи зла, нравственное ученіе и нравственныя обязанности человѣка и изображается нравственный характеръ народа, зависящій отъ его религіозной морали. Кромѣ того всегда дѣлается краткое, но мѣткое, описаніе религіознаго культа и богослуженія послѣдователей извѣстной религіи, ихъ іерархіи, гдѣ она есть, обрядовъ, праздниковъ, религіозныхъ обычаевъ и проч. Далѣе характеризуются состояніе и направленіе наукъ и искусствъ, насколько тѣ и другія зависѣли отъ вліянія религіи. Еще раскрывается вліяніе религіи на соціальный общественный бытъ ея послѣдователей, на гражданскую и семейную жизнь, на извѣстную степень и направленіе ихъ умственнаго развитія. Наконецъ у автора съ особенною внимательностію выясняются въ каждой религіи древняго язычества черты сходныя съ христіанствомъ и опредѣляется дѣйствительное, правильно понимаемое, отношеніе каждой религіи къ христіанству. Не говоря о разныхъ другихъ частныхъ предметахъ, составляющихъ особенность исключительно только извѣстнаго одного трактата, одинъ общій очеркъ содержанія всѣхъ вообще трактатовъ о разныхъ религіяхъ достаточно показываетъ, что всѣ системы языческихъ религій древняго востока изложены у автора полно, что авторъ изслѣдовалъ предметъ со всѣхъ главныхъ сторонъ. Оттого каждый его трактатъ отличается значительнымъ разнообразіемъ содержанія и, при разнообразіи, искусствѣ и живости изложенія, читается съ живымъ интересомъ.

Еще болѣе выдающуюся особенность сочиненія автора составляетъ его замѣчательная *ясность изложенія*. По всему видно, что авторъ не мало трудился надъ изученіемъ своего предмета и, какъ говорится, овладѣлъ имъ. Оттого почти вездѣ изложеніе его отличается ясностію и точностію. Правда, изложеніе буддійской религіи у него не отличается опредѣленностію и законченностію; но это зависѣло отъ неопредѣленности, неполноты и незаконченности самаго буддійскаго вѣроученія, отъ неполныхъ и отрывочныхъ извѣстій о немъ и особенно отъ тѣхъ существенныхъ видоизмѣненій и дополненій, какимъ оно не разъ подвергалось въ продолженіе своего историческаго существованія. За то многія другія, прежде темныя и малоизвѣстныя области въ исторіи и системахъ восточныхъ религій, получили совершенную ясность. Такъ напр. такая неопредѣленная, запутанная и своеобразная религія, какъ китайская, въ изложеніи автора представляется совершенно ясною и какъ бы осязаемою. Въ изслѣдованіи объ индѣйской религіи ясно и наглядно представлены два главные, пройденные ею періоды развитія и видоизмѣненія, какіе она испытала въ эпоху ведъ и въ эпоху религіознаго эпоса. Прежде понятія даже о главныхъ индѣйскихъ божествахъ были очень неясны и спутаны, или очень неполны. Но когда у автора ясно различены три древнѣйшія индѣйскія божества: Индра—богъ свѣта или неба, Варуна—богъ небеснаго свода

или воздуха и Агни—богъ огня, потомъ различены такія же три позднѣйшія, явившіяся на мѣсто прежнихъ, божества: Брама, Вишну и Шива или Сива и кромѣ того точно различены между собою Брамъ, какъ общее начало міровой жизни или какъ душа міра и Брама, какъ начало раждающее (стр. 183—224); то все индѣйское религіозное міровоззрѣніе и все ученіе о богахъ и высшихъ и низшихъ становятся совершенно понятными. Или въ Зороастровой религіи, прежде изложеніе ея начиналось раскрытіемъ понятій о двухъ началахъ міра, добромъ и зломъ,—Ормуздѣ и Ариманѣ, и религіозная система была безъ начала, потому что въ ней или совсѣмъ или, по крайней мѣрѣ, точно не указывалась основная причина происхожденія этихъ самыхъ различныхъ и враждебныхъ одно другому началъ. Но когда авторомъ ясно и отчетливо раскрыто высшее религіозное понятіе о Зуарана-Акарана, то есть о безконечномъ пространствѣ и безконечномъ времени, какъ о такомъ верховномъ божествѣ, изъ котораго произошли сами Ормуздъ и Ариманъ, какъ уже подчиненныя ему божества (стр. 541—551); то является уже нѣсколько иное, во всякомъ случаѣ гораздо яснѣйшее понятіе о всей системѣ Зороастра. Сущность ея кратко и очень удачно изложена авторомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Есть единое, нераздѣльное, все въ себѣ содержащее существо и первоисточникъ всякой жизни. Имя ему—безпредѣльное время и безпредѣльное пространство. Оно извело изъ себя свѣтъ и тьму, или боговъ свѣта и тьмы, добра и зла. Изъ этихъ основныхъ, но противоположныхъ силъ и ихъ взаимной борьбы, возникли и всѣ другіе боги или геніи. Царство Ормузда есть раздѣлившійся Ормуздъ, а духи Аримана—раздѣлившійся Ариманъ. А высшій смыслъ этой доктрины—пантеистическій. Начало и основа жизни—безразличіе, бытіе безъ имени, всеобъемлющее, но неопредѣлившееся“ (стр. 551 — 552). Нерѣдко у автора излагаются сужденія и взгляды очень обыкновенные, давно извѣстные. Но при ясности пониманія и представленія предмета, изложеніе этихъ взглядовъ и мыслей выходитъ такъ ясно и точно, какъ рѣдко гдѣ можно встрѣтить и даже какъ будто ново. Вотъ, для примѣра, разъясненіе того положенія, что всѣ языческія религіи были только обожаніемъ природы. „Язычество, разсуждаетъ авторъ, въ своемъ цѣломъ есть религія натурализма въ широкомъ значеніи этого слова. Оно есть обожаніе природы и бытія конечнаго, ограниченнаго. Религіозныя представленія всѣ и всецѣло привязаны къ потоку явленій природы и человѣческой жизни и не возвышаются надъ міромъ видимымъ; божества ищетъ древній человѣкъ среди того же міра, въ которомъ живетъ.. Таковъ общій характеръ язычества. Вся исторія его отъ начала до конца есть стремленіе освободиться отъ оковъ природы, подняться сознаніемъ надъ міромъ видимымъ и вообще бытіемъ конечнымъ, но — стремленіе безплодное. За черту этого міра оно не переступило“ (стр. 12 — 14). Или вотъ еще мѣсто, гдѣ раскрывается мысль о превосходствѣ предъ другими религіями—религіи греко-римской. „Міръ греко-римскій“, по словамъ автора, „представляетъ намъ въ своей религіи обращеніе отъ внѣшняго міра природы къ внутреннему міру самаго человѣка, обожаніе не физическихъ силъ, дѣйствующихъ въ природѣ, а силъ собственно человѣческихъ, психическихъ внутреннихъ свойствъ и проявленій. Это такъ называемый антропоморфизмъ, въ которомъ божествомъ становится сущность самаго человѣка, его собственное сознаніе, его разумъ. Здѣсь божество представляется однороднымъ съ сущностію человѣка и въ

этомъ состоитъ характерность этого греческаго антропоморфизма. И боги другихъ народовъ язычества имѣли фигуру человѣка, олицетворялись подъ образомъ человѣка, но какъ замѣтилъ еще Геродотъ, боги другихъ народовъ были только ἀνθρωποειδέες, а боги грековъ ἀνθρωποφυτέες, т.-е. боги другихъ народовъ имѣли только видъ человѣка, а эти, по своей природѣ, были единосущны человѣку. Такимъ обра омъ здѣсь божество достигло до степени личнаго разумнаго бытія, но бытія ограниченнаго, человѣческаго. Этимъ завершается язычество" (стр. 25). Или еще, раскрывъ мысль только объ относительномъ совершенствѣ первыхъ людей, которое должно и могло бы развиваться въ безконечность, но только остановлено было въ своемъ развитіи грѣхопаденіемъ первыхъ людей (стр. 66 — 69), авторъ заключаетъ, что „библейскую мысль о первобытномъ состояніи человѣка въ отношеніи къ послѣдующей исторіи человѣка лучше всего можно высказать въ сравненіи. Первобытное состояніе — это восходъ солнца въ человѣческой жизни на ясномъ, безоблачномъ небѣ, прекрасное, живительное утро человѣческой исторіи, утро, обѣщавшее такой же прекрасный безоблачный день, но смѣнившееся внезапно мрачнымъ полуднемъ" (стр. 69). Изъ приведенныхъ небольшихъ отрывковъ, сверхъ ясности изложенія вообще, видно и то, что самый слогъ сочиненія отличается такою же ясностію, точностію, по мѣстамъ сжатостію и живостію.

Но особенно важное, очень рѣдкое въ произведеніяхъ подобнаго рода достоинство сочиненія,—это *прямота* и, такъ сказать, откровенность изложенія. Она состоитъ въ томъ, что тѣ близкія къ христіанскимъ доктрины языческихъ системъ, излагать которыя вполнѣ и точно прежде представлялось не безопаснымъ для христіанства, у автора напротивъ излагаются вполнѣ, со всею точностію и обстоятельностію и рѣшительно безъ всякихъ утаекъ и недосказанностей. Всѣ подобныя утайки и недосказанности обыкновенно всегда заставляютъ подозрѣвать автора въ недостаткѣ искренности, нерѣдко заставляютъ усомниться даже и въ томъ, что онъ дѣйствительно убѣжденъ въ томъ, что доказываетъ, и твердо увѣренъ въ истинѣ, силѣ и непобѣдимости христіанства, защиту котораго онъ беретъ на себя. Авторъ же разбираемаго сочиненія поступаетъ не такъ. О разныхъ доктринахъ языческихъ системъ, сходныхъ съ соотвѣтствующими онымъ догматами христіанскаго ученія, авторъ прямо говоритъ, что эти доктрины дѣйствительно сходны, и раскрываетъ оныя точно и вполнѣ; но чрезъ это гораздо яснѣе и убѣдительнѣе открывается противоположность въ существѣ, т.-е. внутренняя противоположность оныхъ христіанскому вѣроученію. Такъ напр. авторъ прямо говоритъ, что индѣйскія сказанія о воплощеніяхъ Вишну (288—293), особенно о воплощеніи его въ образѣ Кришны (293—299) дѣйствительно имѣютъ сходство съ христіанскимъ ученіемъ о воплощеніи Богочеловѣка, но только наружное, выводимое изъ началъ пантеизма, которое въ сущности не имѣетъ ничего похожаго на воплощеніе Сына Божія, по ученію христіанской религіи,—притомъ оно развилось въ позднѣйшее время, подъ вліяніемъ проникавшаго не разъ въ Индію христіанства (тамъ же, сн. стр. 369). Точно также изображаются три главныя индѣйскія божества: Брама, Вишна и Шива, которыя вмѣстѣ составляютъ такъ называемую тримурти, эту индѣйскую троицу; а потомъ также ясно и съ полною убѣдительностію раскрывается и внутренняя противоположность этой тримурти съ христіанской Троицей. „Въ отвлеченномъ смыслѣ эта тримурти", говоритъ авторъ, „значитъ тоже, что и

Индра, Варуна и Агни, т.-е. три фазиса, три вида одного и того же бытія, или три силы, наполняющія жизнь міра и движущія ею. Такова мысль этой пресловутой тримурти, которую сопоставляютъ съ христіанскимъ ученіемъ о троичности и въ которой видятъ зародышъ и прототипъ христіанскаго догмата, не имѣющаго съ нею ничего общаго. Здѣсь безконечный, личный духъ, безмѣрно возвышенный надъ природою и всѣмъ конечнымъ міромъ,—три самобытныя личности, всѣ, полныя безконечныхъ совершенствъ;—тамъ безличное божество или душа міра, не имѣющая отдѣльной отъ него жизни, или вѣрнѣе, самъ этотъ міръ, сама эта природа, взятая въ своихъ главнѣйшихъ фазисахъ жизни, отвлеченныя понятія о жизни, олицетворенныя и представленныя въ образахъ: что здѣсь общаго? Могутъ ли быть понятія, болѣе расходящіяся и болѣе противоположныя? Если гдѣ можно искать аналогіи съ этою индѣйскою тримурти, то развѣ въ однородныхъ съ нею новѣйшихъ пантеистическихъ системахъ, напрасно гордившихся своею оригинальностію,—въ тѣхъ трехъ моментахъ развитія абсолютной идеи, или всемірнаго духа, о которыхъ говорилъ нѣмецкій идеальный пантеизмъ со временъ Фихте. Знаменитые философскіе моменты,—положеніе, отрицаніе и сложеніе (тезисъ, антитезисъ, синтезисъ), или бытіе идеи въ себѣ, отпаденіе ея отъ себя самой и возвращеніе къ себѣ,—дѣйствительно, весьма близки по своему смыслу съ индѣйскою тримурти. Брама, при такомъ сопоставленіи новѣйшей нѣмецкой философіи съ древнѣйшимъ индѣйскимъ ученіемъ, могъ бы отвѣчать гегелевскому первому моменту—положенію или „бытію въ себѣ“, Шива—„отрицанію или отпаденію идеи отъ самой себя“, Вишну—третьему моменту „сложенія или бытія для себя“ (стр. 221—222). Подобнымъ же образомъ объяснены разныя доктрины Зороастровой религіи, особенно замѣчательныя своимъ близкимъ сходствомъ съ библейскимъ ученіемъ, какъ-то: изображеніе происхожденія видимаго міра и человѣка посредствомъ творческаго слова Ормузда, ученіе о безсмертіи души, описаніе блаженства въ раю и мученій въ аду, паденія первыхъ людей чрезъ искушеніе отъ Аримана (стр. 552—567), ученіе о Сосіотѣ, имѣющемъ родиться отъ дѣвы, о воскресеніи людей съ тѣлами и проч. (—570—578). Въ заключеніи каждаго трактата о религіяхъ обыкновенно показывается отношеніе той или другой религіи къ христіанству, гдѣ всегда ясно и убѣдительно раскрывается, что всѣ по наружности сходныя съ христіанскими доктрины и другія особенности восточныхъ религій древняго языческаго міра въ дѣйствительности, по существу дѣла, противоположны христіанству, а нѣкоторыя могутъ быть объяснены изъ вліянія іудейства и христіанства, или иногда развиться изъ религіознаго влеченія духа человѣческаго, который всегда, хотя и безсознательно по большей части, стремился къ христіанской истинѣ и предчувствовалъ ее.

Словомъ, разсматриваемое сочиненіе заключаетъ въ себѣ много новыхъ, интересныхъ и полезныхъ свѣдѣній, сужденій и взглядовъ, и вообще принадлежитъ къ выдающимся произведеніямъ богословской литературы послѣдняго времени.

При важныхъ достоинствахъ сочиненія, въ немъ конечно есть и недостатки, но послѣднихъ сравнительно не много, и они не важны. Мы не считаемъ нужнымъ даже и распространяться объ нихъ; потому что читатели этого сочиненія, какіе найдутся, скоро и легко увидятъ ихъ сами. Нашею же цѣлію было главнымъ образомъ то, чтобы обратить вниманіе любителей серьезнаго чтенія на это значительное сочиненіе

и пріобрѣсти для него побольше читателей. Притомъ нѣкоторые недостатки, указываемые въ сочиненіи, суть мнимые и, повидимому, не по праву признаются за недостатки. Такъ напр., прислушиваясь къ устнымъ сужденіямъ о сочиненіи, пришлось замѣтить, что нѣкоторые не признаютъ за сочиненіемъ достоинства самостоятельнаго и истинно ученаго труда; потому что изъ сочиненія не видно, чтобы авторъ зналъ хотя одинъ какой-нибудь изъ восточныхъ языковъ, слѣдовательно съ первоисточниками авторъ знакомился только по переводамъ, и больше уже по второстепеннымъ источникамъ составлялъ свое изслѣдованіе, которое посему собственно есть компиляція. Но такое сужденіе, намъ кажется, несправедливо. Несправедливо потому, что авторъ, по собственному его признанію, „не беретъ на себя разбора первоисточниковъ древнихъ религій"; но задачу своего труда благоразумно ограничилъ тѣмъ, что для него возможно, именно, какъ изъ всего видно, онъ поставлялъ ее въ томъ, что въ своемъ трудѣ о языческихъ религіяхъ въ отношеніи къ христіанству старался представить результатъ или сумму тѣхъ болѣе вѣроятныхъ свѣдѣній,—конечно провѣренныхъ, объединенныхъ и освѣщенныхъ личнымъ взглядомъ автора,—которыя добыты новѣйшею наукою въ трудахъ новѣйшихъ ученыхъ изслѣдованій. И этого авторъ достигъ; и трудъ такой очень почтенный. Основательно изучить новую иностранную литературу о такомъ широкомъ предметѣ, какъ религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству и, по ея руководству и выработаннымъ даннымъ составить ясное, полное и цѣльное, проникнутое одною основною мыслію и однимъ взглядомъ, историко-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ языческихъ системъ древняго міра и правильно раскрыть отношеніе древнихъ языческихъ религій къ христіанству, это—трудъ въ настоящее время у насъ вполнѣ достойный основательно ученаго и способнаго изслѣдователя. Правда, трудъ объ этомъ предметѣ по подлиннымъ первоисточникамъ, при изученіи оныхъ на тѣхъ первоначальныхъ языкахъ, на какихъ они писаны, конечно несравненно выше, основательнѣе и авторитетнѣе. Но дѣло въ томъ, возможенъ ли такой трудъ объ этомъ предметѣ, особенно у насъ? На этотъ вопросъ прямо и рѣшительно можно отвѣчать, что подобный трудъ о такомъ предметѣ положительно невозможенъ для силъ одного частнаго лица, даже и не у насъ; выполненіе его возможно пока въ нѣкоторой степени только общими силами. Такой трудъ не возможенъ для одного человѣка потому, что литература древнихъ религій очень обширна. Такъ собраніе религіозно-литературныхъ произведеній одной индѣйской религіи составило бы цѣлую библіотеку (стр. 182). Буддійская литература, обнимающая собою однѣ только общепризнанныя священныя книги, состоитъ изъ 108 томовъ (стр. 391). Невозможенъ такой трудъ по первоисточникамъ и потому, что для выполненія его требуется обширное языкознаніе. Нужно непремѣнно знать языки: китайскій, очень трудный для изученія, древне-индѣйскій, или санскритскій, древне-персидскій или зендскій, языкъ оставшихся клинообразныхъ надписей, языкъ египетскихъ гіероглифовъ, еврейскій и другіе восточные языки менѣе важные, сверхъ того непремѣнно языки греческій и латинскій. Кромѣ того нужно основательно знать христіанское богословіе, въ обширномъ смыслѣ этого слова. Уже послѣ всѣхъ этихъ и разныхъ другихъ предварительныхъ служебныхъ знаній, и сверхъ того конечно послѣ очень продолжительнаго времени, нужнаго собственно на изученіе такого обширнаго

предмета, какъ древнія языческія религіи въ ихъ отношеніи къ христіанству, возможенъ вполнѣ самостоятельный трудъ по этому предмету, если только позволитъ еще жизнь, которой едва ли достаточно на это. Когда облегчится и сдѣлаетъ большіе успѣхи восточное языкознаніе и изученіе религій,—тогда, можетъ быть, и явится такой лингвистъ, какъ Гумбольдтъ, который будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и богословъ, спеціально притомъ знакомый съ исторіею и системами древнихъ религій языческаго міра, и въ состояніи будетъ сдѣлать вполнѣ самостоятельное изслѣдованіе о языческихъ религіяхъ древняго міра и разъяснить отношеніе оныхъ къ христіанству. Но ждать этого придется очень и очень долго. Время же между тѣмъ не ждетъ, ставитъ свои вопросы и требуетъ разрѣшенія на нихъ, при тѣхъ средствахъ, какія есть. Въ разсматриваемомъ сочиненіи, авторъ на вопросъ о содержаніи древнихъ языческихъ религій въ ихъ отношеніи къ христіанству отвѣтилъ по возможности именно на столько, сколько позволяютъ не только его личныя, но даже, можно сказать, и вообще русскія научныя средства. Такимъ образомъ трудъ автора составляетъ во всякомъ случаѣ значительную и несомнѣнную заслугу для общества и нашей богословской науки. Желательно, чтобы его продолженіе явилось въ возможно скоромъ времени. При этомъ можно надѣяться, что продолженіе будетъ отличаться еще большими достоинствами; потому что далѣе, имѣя дѣло главнымъ образомъ съ латинскими и греческими источниками, авторъ будетъ себя чувствовать болѣе въ своей сферѣ и будетъ имѣть возможность быть болѣе самостоятельнымъ въ своихъ изслѣдованіяхъ.

*Свящ. І. Смирновъ.*

---

## ТОЧНЫЕ СНИМКИ

СЪ ДВУХЪ ЗНАМЕНИТЫХЪ ПАМЯТНИКОВЪ ДРЕВНОСТИ: ЕВАНГЕЛІЯ МСТИСЛАВОВА И ЕВАНГЕЛІЯ ЮРЬЕВСКАГО, ПРЕДСТАВЛЯЮЩІЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО О ПРАВИЛЬНОМЪ НАЧЕРТАНІИ ИМЕНИ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

(*Изданіе московскаго Братства св. Петра митрополита.*)

Въ послѣднихъ числахъ декабря прошлаго года въ Москвѣ открылось противораскольническое общество подъ именемъ братства св. Петра митрополита. День своего открытія оно ознаменовало изданіемъ небольшой брошюры полемическаго характера, посвященной рѣшенію вопроса о правильномъ написаніи имени Іисусъ. Мы назвали эту брошюру полемическою, но спѣшимъ оговориться, что въ ряду другихъ опытовъ противораскольничьей полемики она составляетъ видное исключеніе по своему спокойному тону и по осязательности данныхъ, представляемыхъ ею для правильной постановки, оцѣнки и рѣшенія затронутаго въ ней вопроса. Мы сказали бы, что она имѣетъ научный характеръ, если бы не боялись возбудить противъ себя недоумѣнія той части нашего общества, которая признаетъ невозможнымъ научное, серьезное отношеніе къ расколу и раскольничьимъ мнѣніямъ. „Простота и невѣжество“ — въ этихъ двухъ словахъ и до сихъ поръ еще заключается для многихъ тайна существованія и весь смыслъ раскола, своего рода asylum ignorantiae, за которымъ оно скрывается отъ прямаго открытаго знакомства съ его вопросами и силами. Надобно впрочемъ сознаться, что этотъ взглядъ потерялъ уже значительную долю своего прежняго

кредита и обаятельной силы. Онъ мало-по-малу отживаетъ свою пору, уступая новымъ воззрѣніямъ, выработавшимся на основѣ научнаго изученія раскола.

Мы признаемъ за расколомъ свою почву, на которой онъ держится вотъ уже слишкомъ два столѣтія,—мы пришли къ тому убѣжденію, что расколъ есть историческое явленіе, стоящее въ связи не только съ дѣломъ исправленія книгъ при Никонѣ, но и съ цѣлымъ строемъ допетровскаго просвѣщенія, что насъ отдѣляютъ другъ отъ друга хотя и мелочныя обрядовыя разности, но разности эти явились не по прихоти единицъ, а вышли изъ условій своего времени и составляютъ поэтому фактъ историческій. Ихъ нельзя обойти или уничтожить словами: темные люди, невѣжество, недоразумѣніе. Преграда, которою слишкомъ два вѣка отдѣляется отъ насъ партія старовѣровъ, есть исторически сложившееся понятіе „новшества", которое неизбѣжно соединяется въ умѣ раскольника съ никоновскою и петровскою реформою — и съ дальнѣйшимъ движеніемъ нашей общественной и церковной жизни. Къ этому роковому слову примыкаютъ тѣ мелкіе и мелочные пункты раскола, изъ которыхъ слагается вся система, вся суть раскольничьихъ толковъ. Въ виду этого воззрѣнія прежнія репрессивныя мѣры относительно раскола не имѣютъ мѣста и, какъ показалъ продолжительный опытъ, не могутъ привести къ хорошимъ результатамъ—и мы въ этомъ убѣдились. Не можетъ имѣть мѣста и совершенно безучастное, индифферентное отношеніе къ этой массѣ, окованной вѣковыми предубѣжденіями — та реакція, въ которую мы легко могли впасть, когда крайность противоположнаго принципа дѣлается для насъ осязательною. Такое индифферентное отношеніе, хотя бы и прикрывалось идеею религіозной свободы и неприкосновенности религіозной совѣсти, на самомъ дѣлѣ заключаетъ въ себѣ оттѣнокъ брезгливаго чувства, съ которымъ человѣкъ утонченнаго вкуса смотритъ на невѣжду или чудака, предоставляя его вполнѣ своимъ стремленіямъ и причудамъ. Это именно оскорбительное третированіе извѣстныхъ мнѣній, какъ совершенно безтолковыхъ, это нежеланіе входить въ интересы темнаго люда — вотъ что лежитъ въ основѣ индифферентнаго взгляда, который говоритъ: предоставьте расколу самому убѣдиться въ своей несостоятельности, не трогайте его до тѣхъ поръ, пока струя образованія освѣжитъ эти умы, коснѣющіе во снѣ непробудномъ и окованные вѣковыми заблужденіями.

Представимъ, что взяли бы верхъ сторонники послѣдняго взгляда. Возможно ли было бы тогда разчитывать на сколько нибудь удовлетворительное и справедливое отношеніе къ этому непризнанному явленію? Конечно, нѣтъ. Отъ него стали бы сторониться, держась вдали, никогда бы не узнали, что это за явленіе, не поняли его силъ и средствъ и тѣхъ пружинъ, которыя движутъ судьбою многихъ милліоновъ старообрядческаго населенія. Мы остались бы глухими къ голосу цѣлой массы, которая заявила себя такъ своеобразно въ исторической жизни русскаго народа и провела въ исторіи такой яркій, своеобразный слѣдъ. Поэтому всякая попытка войти въ смыслъ этого явленія, уяснить его значеніе, опредѣлить стихію, въ которой оно живетъ и держится, должна быть дорога и близка всякому, кто интересуется исторіею нашего церковнаго и общественнаго быта И полемика съ расколомъ уяснила бы намъ міросозерцаніе цѣлой массы его сторонниковъ, познакомивъ съ характерными проявленіями ихъ интеллектуальной жизни, изученіе

быта ввело бы насъ во внутреннюю жизнь старообрядства и открыло цѣлую картину нравовъ и обычаевъ этого замкнутаго круга, сохранившаго до сихъ поръ стародавнія правила, которыми жили ихъ отцы и дѣды; историческое изслѣдованіе ближайшихъ причинъ отложенія отъ церкви старообрядческой партіи привело бы насъ къ анализу самой почвы, на которой произошло это явленіе и опредѣлило исходный пунктъ старообрядческаго движенія. Мы не отвернулись бы тогда съ улыбкою сожалѣнія отъ пресловутаго спора о сугубой аллилуіи; въ разногласіи изъ-за того, какъ писать имя „Іисусъ", нашли бы кое-что побольше буквоѣдства и пустаго словопренія. И вообще на многое, что кажется теперь мелочнымъ и не стоющимъ вниманія, взглянули бы строже и серьезнѣе. Многое кажется безъ-основательнымъ лишь потому, что не потрудились войти въ смыслъ факта, которому отказываютъ въ правѣ на разумность и достоинство. Но если взглянуть на него, какъ на предметъ затрогивающій интересы цѣлой массы, глубоко входящій въ ея жизнь, такъ или иначе опредѣляющій ея отношенія—и тогда легко будетъ понять, что въ основѣ заблужденія, предразсудка, мнимой нелѣпости лежитъ что-то твердое, живучее, чего нельзя вычеркнуть однимъ взмахомъ пера или устранить голословнымъ порицаніемъ. Какъ бы ни были устарѣлы формы, въ которыхъ выразился протестъ старообрядства противъ новшествъ, къ этимъ заявленіямъ нужно отнестись спокойно, разсудительно, безъ предзанятыхъ мыслей, которыя тормозятъ успѣхъ дѣла и приводятъ къ недоразумѣніямъ.

Изданная братствомъ Петра Митрополита брошюра поднимаетъ старый вопросъ, много разъ трактовавшійся въ полемикѣ съ расколомъ, вопросъ мелкій и незначительный, касающійся въ собственномъ смыслѣ слова *одной буквы*, именно: какъ нужно писать имя Христа Спасителя „Іисусъ" черезъ одно *и* „Исусъ", какъ утверждаютъ раскольники или черезъ два „Іисусъ" какъ произносимъ и пишемъ мы. Многимъ этотъ вопросъ покажется не заслуживающимъ и разбора, — но о такихъ мы не говоримъ;—иные сказали бы, что раскольничій способъ изображенія этого имени очевидно неправиленъ, потому что не соотвѣтствуетъ греческому произношенію и въ буквальномъ переводѣ заключалъ бы въ себѣ смыслъ недостойный этого божественнаго имени. Но раскольникъ, оставивъ безъ вниманія индифферентное заявленіе первыхъ, указалъ бы послѣднимъ на древнія рукописи и старопечатныя книги, гдѣ имя „Іисусъ" изображается посредствомъ одного И, и этимъ указаніемъ значительно ослабилъ бы аргументъ своего противника. Онъ поставилъ бы его въ необходимость критически отнестись къ основаніямъ, выставляемымъ старообрядцами и провѣрить ихъ свидѣтельства на основаніи древнихъ памятниковъ нашей письменности.

Такимъ образомъ дѣло, начавшееся изъ-за одной буквы, повело бы серьезнаго изслѣдователя гораздо дальше. Оно поставило бы его на почву древнерусской и греческой палеографіи, заставило бы пересмотрѣть древнеславянскія рукописи, выяснить правила тогдашняго письма, значеніе титлъ и другихъ графическихъ знаковъ. И вотъ намъ нужно было бы вооружиться цѣлымъ аппаратомъ учености, призвать на помощь археологическія и лингвистическія соображенія, — и все это по поводу одной буквы. Нѣтъ слова, что противникъ, вызвавши насъ на эту работу, едва ли бы могъ быть ея компетентнымъ судьею; онъ далъ бы только толчекъ для основательнаго знакомства съ текстомъ нашихъ древнихъ письменныхъ памятниковъ, указавъ на защищаемый имъ спо-

собъ написанія имени Іисусъ; но тому, кто захотѣлъ бы основательно уяснить спорный палеографическій вопросъ, такая критическая работа была бы необходимою. И не одинъ этотъ вопросъ, но и много другихъ, заявляемыхъ расколомъ, должны вызывать нашу полемику на это научное, безпрестрастное и фактическое изученіе дѣла: только тогда ей удастся произнести достойное и компетентное сужденіе объ этихъ упорно отстаиваемыхъ пунктахъ раскольничьей догматики и считать себя правою передъ тѣмъ дѣломъ, которое составляетъ ея долгъ и задачу и которое должно представить въ ясномъ свѣтѣ двухвѣковую жизнь, держащуюся въ нашей церкви. Опытъ такой научной, критической работы по вопросу о написаніи имени Іисусъ представляетъ брошюра, изданная братствомъ св. Петра Митрополита. Матеріалъ, которымъ она располагаетъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія по своей цѣнности и достоинству. Она дѣлаетъ значительный вкладъ въ область нашей полемики, извлекая свидѣтельства объ этомъ предметѣ изъ двухъ столь почтенныхъ, по своей древности, памятниковъ нашей письменности, каковы: Евангелія Мстиславово и Юрьевское, принадлежащія первой четверти XII вѣка. Время происхожденія ихъ удостовѣряется современными записями, такъ что и самый недовѣрчивый противникъ ничего не можетъ сказать противъ этого неподкупнаго свидѣтеля, заявляющаго свой голосъ изъ семивѣковой дали. Два прекрасные и точные снимка съ этихъ рукописей, приложенные къ концу брошюры, даютъ видѣть самымъ дѣломъ, какъ писали имя „Іисусъ“ въ началѣ XII в. и воспроизводятъ передъ нами характеръ этого важнаго палеографическаго документа. Тутъ уже не можетъ быть спора: такъ или иначе изображалось имя Христово; но всякій можетъ лично убѣдиться въ этомъ, взглянувъ на приложенные снимки. Количественное отношеніе между нашимъ и раскольничьимъ начертаніемъ, по этимъ снимкамъ, показываетъ, что на девять изображеній съ двумя главными приходится только два сокращенныхъ съ однимъ И, слѣдовательно первое преобладало. Но этими снимками, разумѣется, далеко не изчерпывается суть вопроса, а потому составитель брошюры показалъ, сколько разъ употребляется полное и сокращенное написаніе имени Іисусъ въ цѣлыхъ болѣе или менѣе значительныхъ отрывкахъ этихъ памятниковъ. Здѣсь отношеніе полнаго написанія къ неполному показываетъ опять предпочтительное употребленіе перваго предъ послѣднимъ (стр. 12, 13).

Мы узнаемъ изъ этой брошюры, что были у насъ любители и знатоки древностей, которые съ трудолюбіемъ и усердіемъ, достойными всякого уваженія, посвящали свои труды на уясненіе этого вопроса путемъ палеографическимъ. Это были: А. И. Озерскій и недавно скончавшійся К. И. Невоструевъ. Первый, въ своихъ выпискахъ, внимательно прослѣдивъ всю рукопись Остромирова Евангелія, представилъ болѣе 560 мѣстъ, гдѣ имя Іисуса Христа написано полнымъ способомъ, и кромѣ того привелъ свидѣтельства объ этомъ предметѣ почти изъ 30 древнихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ. К. И. Невоструевъ, въ изданномъ имъ Словѣ Святаго Ипполита объ антихристѣ, по списку XII в., представилъ обстоятельное объясненіе о томъ же предметѣ и привелъ много свидѣтельствъ изъ Ипполитова Слова и изъ Юрьевскаго Евангелія. Такимъ образомъ настоящее изданіе братства имѣло уже нѣсколько прецедентовъ, по этому вопросу, разчистившихъ почву для новыхъ работъ на этомъ поприщѣ. Братство и всѣ интересующіеся научнымъ отношеніемъ къ расколу должны помянуть съ признательностію имена этихъ не-

утомимыхъ тружениковъ науки и воспользоваться ихъ трудомъ для своей цѣли. Преслѣдуя прямыя практическія цѣли обращенія раскольниковъ, братство имѣетъ болѣе возможности дѣйствовать на массу старообрядцевъ и распространять между ними здравыя сужденія, чѣмъ одинокіе труженики, работавшіе въ тиши своего кабинета по побужденіямъ чисто научнымъ. Они не имѣли средствъ популяризировать свои работы, ни дѣлать ихъ извѣстными въ той средѣ, гдѣ они могли принести столько пользы и заронить сознаніе своей неправоты; братство изданіемъ своей первой антираскольнической брошюры сдѣлало удачный опытъ на этомъ пути популяризаціи. Оно издало очень красиво даже изящно напечатанную книжку, изложенную яснымъ, общепонятнымъ языкомъ, но въ тоже время очень содержательную и серьезную. При недорогой цѣнѣ, она должна легко разойтись въ средѣ простаго класса лицъ, къ которому принадлежитъ главный контингентъ старообрядчества, затронуть его интересы и дать полезное руководство по одному изъ вопросовъ, сильно его занимающихъ. Этимъ путемъ братство можетъ непосредственно и сильно вліять на большинство старообрядства, поддерживать съ нимъ живую связь, затрогивать его умственные интересы и содѣйствовать болѣе удовлетворительнымъ отношеніямъ между расколомъ и православіемъ. Наконецъ инициатива братства не можетъ остаться и безъ вліянія на самое общество. Во главѣ его стоятъ лица принадлежащія къ различнымъ его слоямъ и различныхъ общественныхъ положеній. Если хотя немногіе изъ нихъ будутъ вызваны на ближайшее ознакомленіе съ тою средою, на которую направляется дѣятельность братства, если хотя нѣкоторые изъ его участниковъ заинтересуются расколомъ, какъ историческимъ явленіемъ — это уже будетъ важный шагъ впередъ на пути къ его изученію и распространенію о немъ здравыхъ понятій.

*И. Мансветовъ.*

---

## ОБЪ ОТКРЫТІИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ВЪ КУТАИСѢ.

*Письмо изъ Кутаиса.*

Въ первыхъ числахъ сентября прошлаго года въ Кутаисѣ происходилъ съѣздъ представителей духовенства имеретинской епархіи. Главнымъ предметомъ занятій съѣзда былъ вопросъ объ открытіи духовной семинаріи въ Кутаисѣ.

Кутаисская губернія, какъ извѣстно, заключаетъ въ себѣ три епархіи: имеретинскую, мингрельскую и гурійскую, изъ которыхъ послѣдняя самая маленькая, состоящая изъ одного озургетскаго уѣзда, въ 60,000 жителей. Мингрельская епархія, какъ слышно, въ скоромъ времени будетъ присоединена къ имеретинской; объ упраздненіи же гурійской пока ничего не слышно, а между тѣмъ ея-то отдѣльное существованіе представляется особенно страннымъ и не можетъ быть оправдано никакими мѣстными уважительными обстоятельствами: миссіонерскаго назначенія она не имѣетъ и никогда не имѣла, собственныхъ матеріальныхъ средствъ къ существованію она также не имѣетъ, какъ имѣютъ остальныя двѣ епархіи. Духовенство въ этихъ епархіяхъ самое необразованное. Въ имеретинской епархіи, имѣющей до 500 церквей, наберется не болѣе 10 священниковъ, получившихъ образованіе въ се-

минаріи, остальные или обучались въ низшихъ духовныхъ училищахъ или же никакого образованія не получили. Въ мингрельской и гурійской епархіяхъ духовенство еще необразованнѣе. Причина такого печальнаго явленія заключается въ отсутствіи духовной семинаріи въ этихъ епархіяхъ. Въ имеретинской и мингрельской епархіяхъ есть только по одному духовному уѣздному училищу, а въ гурійской и того нѣтъ. Единственная во всемъ Закавказскомъ краѣ, тифлисская духовная семинарія, еслибы даже она была достаточна для всего края, безполезна для кутаисской губерніи, духовенство которой, по своей бѣдности, не можетъ воспитывать своихъ сыновей въ Тифлисѣ. Къ тому же и климатическія условія, (даже пища) представляютъ не мало затрудненій. Воздухъ въ кутаисской губерніи отличается сыростію, а главная пища ея жителей кукуруза и гоми (родъ пшена); въ Тифлисѣ же воздухъ очень сухой, гоми и кукуруза не употребляются въ пищу. Поэтому дѣти — уроженцы кутаисской губерніи, которымъ приходилось учиться въ тифлисской семинаріи, отъ перемѣны климата и пищи, въ соединеніи вообще съ дурною обстановкою жизни, постоянно болѣли, многіе умирали или съ разстроеннымъ здоровьемъ возвращались на всегда на родину. Вотъ чѣмъ объясняется тотъ фактъ, что въ кутаисской губерніи такъ мало священниковъ, получившихъ образованіе въ тифлисской семинаріи, которую поэтому-то мы и называемъ безполезною для кутаисской губерніи. Причина же неимѣнія въ кутаисской губерніи семинаріи доселѣ заключались въ недостаткѣ мѣстныхъ средствъ,—говоримъ *мѣстныхъ*, потому что въ епархіяхъ имеретинской и мингрельской всѣ епархіальныя учрежденія, какъ-то: каѳедральные соборы, монастыри, епархіальныя канцеляріи, духовныя училища и пр. содержались доселѣ исключительно на мѣстныя средства, на счетъ доходовъ съ церковныхъ имѣній, и никакихъ пособій изъ казны не получали. Къ сожалѣнію, мѣстныя средства скудны и кое-какъ могли поддерживать существующія учрежденія. Монастыри, которыхъ здѣсь очень мало, крайне бѣдны, такъ что не только не могутъ давать пособій въ пользу учебныхъ заведеній, но сами нуждаются въ пособіи епархіальнаго казначейства. Здѣшніе первоклассные монастыри бѣднѣе заштатныхъ монастырей внутреннихъ епархій имперіи. При такихъ обстоятельствахъ до настоящаго времени не могло быть и рѣчи объ открытіи въ Кутаисѣ духовной семинаріи.

Но въ послѣднее время настали для имеретинской епархіи болѣе благопріятныя обстоятельства. Церковныя имѣнія переданы въ казну, которая въ замѣнъ ихъ, начиная съ 1872 года, должна отпускать ежегодно епархіальному управленію до 29000 руб. Эта сумма, какъ говорятъ, можетъ почти удвоиться по присоединеніи Мингреліи къ имеретинской епархіи. Въ виду этихъ-то обстоятельствъ имеретинскій преосвященный Гавріилъ и рѣшился употребить всевозможныя старанія, чтобы осуществить давно лелѣемую имъ мысль—открытіе духовной семинаріи въ Кутаисѣ. Онъ нашелъ, что, за удовлетвореніемъ разныхъ нуждъ по существующимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, изъ суммъ епархіальнаго казначейства можно будетъ ежегодно откладывать порядочную сумму для семинаріи; но зная, что этой суммы не будетъ достаточно на ея содержаніе, онъ рѣшился предложить епархіальному духовенству взять на себя часть требующихся на этотъ предметъ расходовъ. Съ этою цѣлію назначенъ былъ въ сентябрѣ прошлаго года въ Кутаисѣ съѣздъ представителей епархіальнаго духовенства. Все духо-

венство епархіи знало заранѣе, до избранія депутатовъ на съѣздъ, цѣль созванія съѣзда и то, въ какомъ размѣрѣ требовалось отъ него пособіе на содержаніе семинаріи и существующаго духовнаго училища. Намъ пришлось присутствовать при открытіи засѣданій съѣзда. Считаемъ нужнымъ сказать, что не только мы, но кажется, и всѣ, интересовавшіеся предстоящимъ съѣзду дѣломъ, сомнѣвались въ благопріятномъ его исходѣ, т. е. въ томъ, чтобы духовенство рѣшилось ежегодно взносить требуемую отъ него сумму въ размѣрѣ 13000 руб. Но когда мы прослушали прекрасную рѣчь, съ которой преосвященный, при открытіи засѣданія, обратился къ представителямъ духовенства, сомнѣніе наше изчезло и уступило мѣсто полной увѣренности въ томъ, что духовенство не въ состояніи будетъ не согласиться вполнѣ на предложеніе епископа,—до такой степени эта рѣчь была полна теплаго и глубокаго чувства и неотразимой нравственной силы. Объяснивъ депутатамъ, до какой степени необходимо для духовенства и полезно для всего западнаго Закавказья открытіе семинаріи въ Кутаисѣ и убѣждая ихъ дать ему (преосвященному) возможность осуществить это общеполезное дѣло, преосвященный напомнилъ имъ о своей постоянной заботливости, о своихъ стараніяхъ и трудахъ для улучшенія быта духовенства, о томъ, что состояніе духовенства, хотя еще далеко не обезпечено, но сравнительно съ прежнимъ, значительно улучшилось со времени вступленія его въ управленіе имеретинскою епархіею. Сдѣлавъ нужныя практическія указанія касательно того, какъ правильнѣе и справедливѣе распредѣлить требуемый сборъ между причтами соразмѣрно величинѣ и достатку приходовъ, чтобы онъ не былъ обременителенъ для бѣднѣйшихъ причтовъ, преосвященный растолковалъ депутатамъ, какъ личный сборъ съ духовенства будетъ постепенно уменьшаться по мѣрѣ усердія священниковъ къ увеличенію церковныхъ доходовъ и вообще честнаго исполненія ими своихъ обязанностей. Наконецъ епископъ, объявивъ, что онъ теперь же жертвуетъ въ пользу будущей семинаріи единовременно изъ собственныхъ средствъ *тысячу рублей* и сверхъ того впредь ежегодно будетъ жертвовать по 100 р., присовокупилъ, что этимъ, однакоже, онъ вовсе не думаетъ ограничивать свое сочувствіе къ этому благому дѣлу,—что онъ, по мѣрѣ возможности, всегда будетъ помогать семинаріи своими средствами, всѣми силами будетъ стараться о благосостояніи и процвѣтаніи ея. Затѣмъ, благословивъ собраніе, преосвященный оставилъ залу засѣданія. Слова его произвели на всѣхъ присутствовавшихъ, какъ депутатовъ, такъ и стороннихъ лицъ, сильное впечатлѣніе.—„Мы не можемъ не согласиться на предложеніе преосвященнаго. Мы должны во что бы то ни стало исполнить его задушевное желаніе“—со всѣхъ сторонъ слышалось въ собраніи.

Съѣздъ единогласно постановилъ: начиная съ 1873 года духовенству имеретинской епархіи взносить ежегодно въ пользу будущей кутаисской духовной семинаріи и существующаго духовнаго училища по 13000 рублей. Нельзя было не видѣть, что побужденіемъ къ таковому рѣшенію съѣзда служило, помимо сознанія необходимости семинаріи, чувство уваженія и признательности къ архипастырю, къ его неусыпной заботливости о духовенствѣ и благотворной дѣятельности для всей паствы. Духовенство не могло не сознать, что, при всей его теперешней бѣдности, состояніе его значительно улучшилось въ послѣднее время, именно благодаря заботамъ и усиліямъ преосвященнаго, не могло не вспомнить, каково было его положеніе при прежнихъ малообразован-

ныхъ архіереяхъ. Не говоря о другихъ благопріятныхъ перемѣнахъ, произшедшихъ въ послѣднее время въ быту здѣшняго духовенства, ощутительное облегченіе и улучшеніе составляетъ въ его экономическомъ быту освобожденіе причтовъ, въ особенности священниковъ отъ тѣхъ крайне разорительныхъ расходовъ, съ какими сопряжены были для нихъ разъѣзды по епархіи прежнихъ архіереевъ. Во время этихъ разъѣздовъ архіереевъ сопровождала, кромѣ ихъ собственной многочисленной свиты, огромная толпа стороннихъ лицъ всякаго званія—князей, дворянъ, и пр., и все это множество народа должны были приличнымъ образомъ угощать священники, у которыхъ архіереи останавливались. При отъѣздѣ архіерея, послѣ угощенія, священники доджны были дѣлать его прислугѣ денежные подарки. Такое угощеніе выпадало по очереди на долю каждаго священника хоть разъ въ два или по крайней мѣрѣ въ три года. Независимо отъ этого каждый священникъ долженъ былъ по временамъ являться къ архіерею, въ его резиденцію, съ приличными приношеніями, по туземному выраженію *дзгвени*, состоявшими изъ барановъ съ разною живностію, изряднаго количества вина и хлѣба и пр. продуктовъ. Мы не говоримъ уже о томъ, съ какими расходами было соединено посвященіе въ священнослужительскій санъ, назначеніе къ мѣстамъ, какъ дорого обходились ублаготворенія секретарей, лицъ близкихъ къ архіерею, даже прислуги архіерейской. Весь этотъ порядокъ вещей изчезъ окончательно съ назначеніемъ преосвященнаго Гавріила на имеретинскую каѳедру. Безъ преувеличенія можно сказать, что средній годовой размѣръ означенныхъ непроизводительныхъ издержекъ епархіальнаго духовенства былъ вдвое больше установленнаго послѣднимъ съѣздомъ сбора въ пользу училища и семинаріи, на образованіе дѣтей духовенства.

Предъ закрытіемъ засѣданій съѣзда преосвященный снова прибылъ въ залу засѣданія и благодарилъ депутатовъ за состоявшееся рѣшеніе; тутъ же, узнавъ отъ нихъ, что училищное начальство не приняло въ училищное общежитіе на церковное содержаніе сына одного бѣднѣйшаго священника (разорившагося отъ пожара) по неимѣнію въ общежитіи вакансіи, объявилъ депутатамъ, что онъ будетъ на свой счетъ содержать означеннаго мальчика въ училищѣ.—Какъ говорятъ, примѣру имеретинскаго духовенства послѣдовало духовенство мингрельское: оно постановило принять участіе въ открытіи и содержаніи духовной семинаріи въ Кутаисѣ; сверхъ того можно надѣяться, что на открытіе новой семинаріи отпущено будетъ какое нибудь пособіе и изъ суммъ состоящихъ въ распоряженіи св. Синода.

Нельзя не пожелать полнаго успѣха этому общеполезному для всего края дѣлу. При сильномъ стремленіи мѣстнаго населенія къ образованію, при отсутствіи въ западной части Закавказья среднихъ общеобразовательныхъ заведеній, за исключеніемъ одной кутаисской гимназіи, въ виду того, что, по новому уставу, духовная семинарія не есть только сословное и спеціальнее учебное заведеніе, а преимущественно общеобразовательное, доступное для всѣхъ сословій,—открытіе духовной семинаріи въ Кутаисѣ является дѣломъ общеполезнымъ для всего населенія края, а не для одного духовенства. Есть основаніе надѣяться, что кутаисская семинарія будетъ приносить больше пользы, чѣмъ какую принесла тифлисская, которой пятидесятилѣтнее существованіе не очень много принесло пользы тифлисской епархіи, доселѣ еще не дало ей образованнаго духовенства, соотвѣтствующаго своему назначенію.

Справедливость требуетъ сказать, что имеретинское духовенство, при всей своей необразованности, въ послѣднее время больше выказываетъ участія и дѣятельности въ общественныхъ своихъ дѣлахъ, чѣмъ духовенство тифлисской епархіи; какъ намъ достовѣрно извѣстно, даже въ дѣлѣ распространенія въ народѣ грамотности (конечно, говоря относительно) имеретинское духовенство показало себя дѣятельнѣе, чѣмъ послѣднее. Когда новый духовно-училищный уставъ призвалъ духовенство къ участію въ положеніи своихъ училищъ, имеретинское духовенство по предложенію преосвященнаго Гавріила, на первомъ же съѣздѣ, въ 1868 году, положило жертвовать ежегодно въ пользу кутаисскаго духовнаго училища болѣе 2000 руб, а на слѣдующихъ съѣздахъ увеличило эту сумму до 3000 руб.; въ настоящее же время, какъ выше сказано, оно назначило на училища и предполагаемую семинарію 13000 р. ежегоднаго пособія. На одномъ изъ прошлогоднихъ съѣздовъ (кажется въ 1870 г.) оно просило и получило право избранія своихъ благочинныхъ. Сколько извѣстно, духовенствомъ тифлисской епархіи, которое въ матеріальномъ отношеніи обезпеченнѣе имеретинскаго, ничего не сдѣлано въ пользу тамошнихъ училищъ, не мало нуждающихся въ пособіи. Выборное начало въ духовенствѣ, кажется, теперь только вводится въ тифлисской епархіи, и то не повсемѣстно. Считаемъ, впрочемъ, нужнымъ прибавить, что если мало-образованное имеретинское духовенство показываетъ дѣятельное участіе въ своихъ общественныхъ дѣлахъ, то главной причины этого явленія нельзя не видѣть въ просвѣщенной и энергической дѣятельности имеретинскаго преосвященнаго Гавріила. Можно надѣяться, что если духовная семинарія будетъ учреждена въ Кутаисѣ, то подъ руководствомъ такого просвѣщеннаго и дѣятельнаго архипастыря она получитъ прочное устройство и будетъ приносить странѣ великую пользу.

*А. И.*

---

# ДОКТОРСКІЙ ДИСПУТЪ В. Д. КУДРЯВЦЕВА ВЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

31 минувшаго января въ московской духовной академіи происходилъ вторый послѣ введенія новаго устава академій диспутъ на высшую ученую степень доктора богословскихъ наукъ. На этотъ разъ докторантомъ былъ ординарный профессоръ философіи въ академіи В. Дм. Кудрявцевъ, давно пользующійся почетною извѣстностію не только по своимъ лекціямъ въ академической аудиторіи, но и по урокамъ философіи, читаннымъ имъ въ Бозѣ почившему Цесаревичу Николаю Александровичу. Литературные труды его, напечатанные въ приложеніяхъ къ академическому изданію „Творенія Св. Отцевъ“ и въ „Православномъ Обозрѣніи“, не принадлежатъ къ промышленнымъ изданіямъ дешевой учености, но по самостоятельной обработкѣ научныхъ матеріаловъ, зрѣлости философскаго мышленія и ясности и отчетливости изложенія составляютъ весьма полезные вклады въ нашу небогатую богословско-философскую литературу. Докторское сочиненіе его „Религія, ея сущность и происхожденіе“ было помѣщено въ нашемъ журналѣ за 1870 — 71 годы; къ сожалѣнію отдѣльными оттисками оно было напечатано въ весьма ма-

ломъ количествѣ и могло быть доступно очень не многимъ внѣ круга читателей „Православнаго Обозрѣнія.“ Впрочемъ содержаніе своего сочиненія авторъ съ замѣчательнымъ искусствомъ изложилъ въ тезисахъ, печатные листки которыхъ были розданы лицамъ, присутствовавшимъ на диспутѣ. Тезисы слѣдующіе:

1. Религія не можетъ быть произвольнымъ изобрѣтеніемъ отдѣльныхъ лицъ (напримѣръ жрецовъ, законодателей, мудрецовъ), для достиженія различныхъ практическихъ цѣлей. Такое предположеніе противорѣчитъ какъ историческимъ, такъ и психолотическимъ даннымъ.

2. Чувство страха предъ грозными и благодарности предъ благотворными явленіями природы не можетъ быть источникомъ религіи Страхъ предъ грозными явленіями природы и страхъ религіозный (благоговѣніе) суть чувства специфически различныя; чувствомъ страха не исчерпывается содержаніе религіозныхъ чувствованій, тѣмъ болѣе не объясняются характеристическія особенности религіи.

3. Ученіе Фейербаха о религіи, какъ идеализаціи нашего *я*, подъ вліяніемъ эгоистическихъ чувствъ и при помощи фантазіи, ведетъ къ отрицанію достоинства человѣческаго разума и разумности исторіи. Дѣйствительный характеръ религіозныхъ чувствованій опровергаетъ мнѣніе Фейербаха, будто источникомъ религіи служатъ стремленія эгоистическія. Фантазія не можетъ служить источникомъ религіи, такъ какъ между основною религіозною идеею,— идеею Божества и создаваемыми при помощи фантазіи идеалами человѣка, находится существенное различіе, какъ въ теоретическомъ, такъ и практическомъ отношеніи. Антропоморфизмъ въ области религіи составляетъ не сущность, но только одну изъ формъ выраженія религіозной идеи.

4. Религія не можетъ быть произведеніемъ самостоятельной дѣятельности одного только мышленія. Опытами такой дѣятельности могутъ служить такъ-называемыя доказательства бытія Божія; но ни содержаніе, ни форма этихъ доказательствъ не оправдываютъ той мысли, будто путемъ одной разсудочной дѣятельности могла образоваться въ насъ религіозная идея.

5. Ученіе Канта о происхожденіи теоретической идеи о Богѣ и регулятивномъ только значеніи ея въ сферѣ нашего познанія: а) не вытекаетъ изъ его критическаго анализа доказательствъ бытія Божія; б) не объясняетъ существенныхъ особенностей этой идеи; в) вноситъ противорѣчіе въ дѣятельность нашихъ познавательныхъ силъ.

6. Предпочтеніе, какое отдаетъ Кантъ практическому разуму предъ теоретическимъ въ обоснованіи религіозныхъ истинъ, ни чѣмъ не оправдывается. *Происхожденіе* религіи, при невозможности видѣть въ его нравственномъ доказательствѣ бытія Божія дѣйствительный путь возникновенія религіозныхъ истинъ въ нашемъ умѣ, остается необъясненнымъ, а *значеніе* религіозной вѣры, при автономіи нравственнаго закона, оказывается совершенно ничтожнымъ. Мнѣніе Канта о *положительной* религіи не соотвѣтствуетъ истинному понятію о ней, а ограниченіе *естественной* (раціональной) религіи одною нравственностію, ведетъ не только къ уничтоженію религіи, но и къ ослабленію самой нравственности.

7. Недостатокъ ученія Якоби о религіи состоитъ: а) въ неудовлетворительности научной обработки его понятія объ умѣ или внутреннемъ чувствѣ; б) въ расторженіи живой связи между разсудкомъ и умомъ и вслѣдствіе этого въ одностороннемъ уничиженіи значенія мышленія въ области религіи.

8. Ученіе Шлейермахера о чувствѣ, какъ источникѣ религіи, грѣшитъ односторонностью ограниченія религіи этимъ только элементомъ ея. Чувство не можетъ быть признано ни первоначальнымъ источникомъ религіи, ни единственнымъ, даже высшимъ, элементомъ ея; мѣра чувства не есть мѣра религіозности. Религіозный характеръ чувства опредѣляется предметомъ его возбуждающимъ; но ни „всецѣлое“ Шлейермахера въ его „Рѣчахъ о религіи“, ни его абсолютное или Божество въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ, не могутъ сооб-

щить нашему чувству характера истинной религіозности. Одностороннее понятіе Шлейермахера о сущности религіи приводитъ: а) къ невѣрному понятію о значеніи религіознаго знанія; б) къ уничиженію ѳеическаго элемента въ области религіи; в) къ двусмысленному, въ сущности пантеистическому ученію объ откровеніи и сверхчувственномъ въ религіи.

9. Пантеистическое понятіе Гегеля о сущности религіи, какъ о саморазвитіи абсолютнаго духа, чрезъ посредство духа конечнаго, противорѣчитъ дѣйствительному религіозному сознанію, всегда противополагающему въ религіи наше конечное *я* Существу безконечному; различіе формъ представленія и понятія не можетъ объяснить причинъ такого противоположенія. Ученіе Гегеля о религіи, какъ особенной только, низшей формѣ понятія объ абсолютномъ, односторонне и не объясняетъ всѣхъ обнаруженій религіознаго сознанія. Невѣрность понятія Гегеля о сущности религіи ведетъ къ невѣрному взгляду на происхожденіе и значеніе дѣйствительныхъ религій, въ особенности христіанской.

10. Ученіе Шенкеля о совѣсти, какъ отличной отъ разума и воли способности человѣческой души и религіозномъ ея органѣ, страдаетъ недостаткомъ психологической вѣрности и отчетливости.

11. Критическій разборъ одностороннихъ атеистическихъ, раціоналистическихъ и пантеистическихъ воззрѣній на религію приводитъ къ тому результату, что только съ точки зрѣнія теизма возможно установленіе истиннаго понятія о религіи, какъ взаимоотношеніи между Богомъ и человѣкомъ, и вмѣстѣ надлежащее разграниченіе въ ней объективнаго и субъективнаго элементовъ.

12. Кромѣ общаго, промыслительнаго отношенія Бога къ міру, должно быть допущено особенное, религіозное отношеніе Его къ человѣку. Такое отношеніе не можетъ ограничиваться только тѣмъ, что Богъ сообщаетъ человѣку идею о себѣ (теорія врожденныхъ идей). Для объясненія происхожденія религіи должно допустить возможность постояннаго дѣйствованія Божества на нашъ духъ, которое можно назвать откровеніемъ естественнымъ.

13. Возможность такого религіознаго дѣйствованія Божества на нашъ духъ вытекаетъ какъ изъ самаго понятія о Богѣ и высшемъ достоинствѣ человѣческой природы, такъ и изъ наблюденія надъ способомъ пріобрѣтенія нами познанія о предметахъ реально существующихъ.

14. Дѣйствованіе Божества на нашъ духъ предполагаетъ особенный органъ или способность для воспріятія этого дѣйствованія—*умъ*. Дѣятельность этой способности по отношенію къ сверхувственному, есть воспринимательная, аналогическая по формѣ съ дѣятельностію чувствъ внѣшнихъ по отношенію къ міру внѣшнему. Значеніе сверхувственнаго, сообщаемое этою способностію, есть непосредственное.

15. Характеръ непосредственности, принадлежащій первоначальной дѣятельности ума, не только не исключаетъ возможности разсудочнаго знанія въ области религіи, но и необходимо его предполагаетъ. Мышленіе есть не случайный или незаконный (какъ у Якоби), но существенный элементъ въ дѣлѣ религіи.

На диспутъ собрались—не только публика изъ жителей Сергіева Посада, но и нѣсколько ученыхъ прибывшихъ изъ Москвы, въ томъ числѣ М. П. Погодинъ, гр. М. В. Толстой, Ю. Ѳ. Самаринъ, Н. П. Аксаковъ, ректоръ московской семинаріи протоіерей Н. В. Благоразумовъ и трое священниковъ московскихъ. По прибытіи преосвященнаго Леонида, викарія московскаго, въ началѣ 12 часа, диспутъ открылся рѣчью докторанта. Въ ней онъ кратко и отчетливо показалъ отношеніе своего сочиненія къ задачѣ такъ-называемаго Основнаго Богословія и христіанской апологетики, объяснилъ господствующій въ немъ философскій или діалектическій методъ изслѣдованія и устранилъ недоразумѣніе относи-

тельно того, почему въ раскрытіи своихъ мыслей онъ не далъ мѣста доказательствамъ изъ собственно-богословскихъ источниковъ — Свящ. Писанія и ученія церкви, и наконецъ выразилъ мысль, что свое полное оправданіе воззрѣніе его на происхожденіе религіи должно получить въ историческомъ ходѣ и развитіи положительныхъ религій, что составитъ дальнѣйшую часть его труда. Оффиціальными оппонентами были профессоры: архим. Михаилъ и В. Н. Потаповъ. Первый оппонентъ, исходя отъ извѣстнаго ученія о врожденной идеѣ безконечнаго, опровергалъ положеніе докторанта „о постоянномъ дѣйствованіи божества на нашъ духъ, какъ источникѣ религіи", выставляя достаточнымъ для сего *моментальное* дѣйствіе Бога на человѣческую душу и находя воззрѣніе автора несогласимымъ съ множествомъ и разнообразіемъ религіозныхъ представленій и притомъ ложныхъ. Легко отразивъ эти возраженія, докторантъ подвергся болѣе сильнымъ и вѣскимъ нападеніямъ со стороны другаго оппонента, экстраординарнаго профессора по философіи Потапова: послѣдній находилъ недостаточно доказанными положенія докторанта о невозможности объяснить происхожденіе религіи изъ самодѣятельности человѣческаго духа, о нуждѣ допустить непосредственное дѣйствіе божества на человѣка для объясненія источника религіи. (См. ниже письмо въ редакцію).

Защита докторанта отличалась если не всегда силою приводимыхъ имъ доказательствъ, по крайней мѣрѣ вѣрностію своимъ началамъ, зрѣлою обдуманностію въ выраженіи своихъ мыслей, безпристрастіемъ и уваженіемъ къ чужимъ мнѣніямъ. Возраженія стороннихъ лицъ были больше выраженіемъ желанія продлить пріятную бесѣду съ такимъ умнымъ собесѣдникомъ, какимъ явился почтенный докторантъ. Н. И. Аксаковъ коснулся такъ-называемаго *нравственнаго расположенія* (Gemüth), какъ условія въ развитіи религіи; священникъ. П. А. Преображенскій указалъ на преувеличенное значеніе, какое дается мышленію въ 15 тезисѣ, вопреки словамъ самого докторанта; Ю. Ѳ. Самаринъ замѣтилъ о неточности названія философіи Фейербаха „матеріалистическою"; свящ. В. П. Нечаевъ выразилъ свое мнѣніе о неумѣстности въ христіанской философіи употребленія слова: „міросозерцаніе", которое повидимому отзывается пантеистическимъ смысломъ. Пренія были заключены провозглашеніемъ рѣшенія академическаго совѣта о признаніи г. Кудрявцева достойнымъ степени доктора, которое было встрѣчено сочувственными выраженіями всѣхъ присутствовавшихъ и радостными рукоплесканіями студентовъ академіи.

---

## ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ [1]).

Я слышалъ, что въ вашемъ уважаемомъ журналѣ предполагается помѣстить описаніе диспута, происходившаго въ московской духовной академіи 31 января настоящаго года. Это описаніе, конечно, сообщитъ

---

[1]) Редакція *Православнаго Обозрѣнія* не находитъ препятствій дать мѣсто въ своемъ журналѣ предлагаемымъ объясненіямъ одного изъ оффиціальныхъ оппонентовъ на диспутѣ проф. Кудрявцева. *Ред.*

вашимъ читателямъ болѣе полное и правильное понятіе о диспутѣ, нежели замѣтка неизвѣстнаго референта, помѣщенная въ 29 № *Моск. Вѣдомостей.* Въ этой замѣткѣ есть упрекъ, направленный противъ оффиціальныхъ оппонентовъ, на который всего удобнѣе отвѣчать имъ самимъ. Поэтому позвольте мнѣ, какъ одному изъ нихъ, представить свои замѣчанія по поводу упомянутаго упрека. Оффиціальные оппоненты обвиняются въ томъ, что, оставивъ въ сторонѣ обширнѣйшую часть сочиненія г. Кудрявцева, историко-критическую, направили свои возраженія противъ незначительной по объему послѣдней части, конечно, потому, прибавляетъ референтъ, что она представляетъ болѣе удобное поприще для словопреній. И дальше, по видимому съ горестію, пишетъ: *одинъ только* Юрій Ѳ. Самаринъ возражалъ противъ исторической части сочиненія.—На эти обличенія замѣтимъ прежде всего, что они несправедливы. Въ историко-критической части сочиненія г. Кудрявцевъ сопровождаетъ изложеніе каждаго разсматриваемаго имъ взгляда на религію критическими замѣчаніями. И нѣкоторыя возраженія оффиціальныхъ оппонентовъ относились къ этимъ критическимъ замѣчаніямъ. Оба оффиціальные оппонента съ различныхъ точекъ зрѣнія касались и взгляда автора на доказательства бытія Божія, взгляда, изложеннаго имъ въ критикѣ раціоналистической теоріи религіи; а одинъ изъ нихъ опровергалъ мнѣніе автора, что обыкновенный опытъ не представляетъ достаточно элементовъ для образованія понятія о Богѣ, мнѣніе, входящее у автора въ критику атеистическихъ теорій происхожденія религіи. Справедливо только то, что оффиціальные оппоненты не касались изложенія (а не критики) различныхъ взглядовъ на религію. Но это изложеніе не можетъ быть названо *обширнѣйшею* частію сочиненія г. Кудрявцева, какъ выразился референтъ. Посмотримъ теперь, какъ онъ объясняетъ такое значительное, по его мнѣнію, упущеніе оффиціальныхъ оппонентовъ. Направили свои возраженія, говоритъ онъ, противъ послѣдней части сочиненія, конечно потому, что она представляетъ болѣе удобное поприще для словопреній. Что разумѣлъ референтъ подъ словопреніемъ? Если онъ разумѣлъ словопреніе въ буквальномъ смыслѣ, то есть, споръ о словахъ, въ родѣ, можетъ быть, болѣе знакомыхъ ему, нежели философскіе, споровъ о сугубой аллилуіи, то мы замѣтимъ ему, что изложеніе чужихъ взглядовъ скорѣе можетъ подать поводъ къ словопреніямъ, нежели своихъ собственныхъ: потому что при изложеніи чужихъ взглядовъ главный вопросъ въ томъ, вѣрно ли они изложены, въ томъ ли смыслѣ поняты *слова* писателя, въ какомъ употреблялъ ихъ самъ писатель; тогда какъ, при возраженіяхъ на чьи нибудь собственные взгляды главный интересъ сосредоточивается на предметѣ, къ которому относятся эти взгляды. Если референтъ разумѣлъ подъ словопреніями не споръ о словахъ только, а пренія вообще,—согласимся, что разборъ собственныхъ взглядовъ автора представляетъ, выражаясь слогомъ референта, болѣе удобное *поприще для словопреній.* Но о чемъ же въ такомъ случаѣ жалѣть? Диспутъ и состоитъ именно въ преніяхъ; и чѣмъ удобнѣе выбранъ предметъ для преній, тѣмъ лучше.—Или, можетъ быть, референтъ хотѣлъ сказать, что оффиціальные оппоненты выбрали для разсужденій то, что легче и не требовало особенныхъ приготовленій? Но что касается до меня (а вѣроятно, тоже должно сказать и о другомъ оффиціальномъ оппонентѣ), я имѣлъ болѣе серьезныя основанія для выбора того предмета, о ко-

торомъ говорилъ на диспутѣ. Такъ какъ оффиціальные оппоненты не имѣютъ обязанности разсматривать сочиненіе со всѣхъ сторонъ (это — дѣло коммиссіи, которой поручается разсмотрѣніе сочиненія), то я выбралъ то, что казалось мнѣ болѣе существеннымъ. Сочиненіе г. Кудрявцева по своему заглавію (религія, ея сущность и происхожденіе) и по всему своему характеру не есть сочиненіе историческое, а положительное; поэтому главный вопросъ касательно его сочиненія — не въ томъ, какъ онъ изложилъ тѣ или другія существовавшія мнѣнія о религіи, а въ томъ, каковъ его собственный взглядъ на нее. И хотя бы историческая часть сочиненія была въ десять разъ больше, нежели теперь, все таки главною частью книги была бы не она, а та, въ которой авторъ излагаетъ собственную теорію религіи. Притомъ къ этой части, по моему мнѣнію, относятся важнѣйшіе недостатки сочиненія. Что касается до изложенія чужихъ взглядовъ на религію, должно отдать честь автору, что онъ умѣлъ въ сжатомъ видѣ передать точно и полно существенныя черты ихъ, и можно было указать только на немногія и незначительныя погрѣшности въ передачѣ ихъ, которыя для слушателей были бы мало интересны и не важны для характеристики сочиненія. Напротивъ собственный взглядъ автора на происхожденіе естественной религіи, по моему убѣжденію (вѣроятно, и по убѣжденію другаго оффиціальнаго оппонента), не достаточно доказанъ и одностороненъ [2]). Это и были главныя побужденія возражать именно противъ собственныхъ взглядовъ автора на религію. Еще болѣе склонило меня къ этому то, что во вступительной рѣчи авторъ высказалъ непоколебимое убѣжденіе въ вѣрности своего взгляда на происхожденіе религіи. Всѣ эти соображенія, конечно, не пришли въ голову референту; иначе онъ не отозвался бы такъ легкомысленно о причинѣ, по которой оффиціальные оппоненты избрали предметы для разсужденій

Вообще въ замѣткѣ референта видно желаніе не столько передать факты, сколько сообщить читателямъ свои гипотезы и сужденія. Вмѣсто того, чтобы передать по крайней мѣрѣ важнѣйшія возраженія, сдѣланныя на диспутѣ, авторъ высказываетъ свое сужденіе. Серьезнѣйшія, говоритъ онъ, возраженія сдѣланы были архимандритомъ Михаиломъ. На сколько это сужденіе заслуживаетъ вниманія, и на сколько оно можетъ быть лестно для того, къ кому оно относится, это достаточно выяснилось изъ указанныхъ нами примѣровъ сообразительности референта. Но положимъ, что референтъ, хотя случайно, сказалъ правду. Спрашивается: почему же онъ не подѣлился съ своими читателями этими серьезнѣйшими возраженіями? Правда, онъ говоритъ, что архимандритъ Михаилъ возражалъ противъ такого-то тезиса (дальше выписанъ самый тезисъ), и только. Но противъ одного и того же тезиса могутъ быть сдѣланы и серьезныя, и несерьезныя возраженія, такъ что любопытство читателя, возбужденное референтомъ, все-таки остается неудовлетвореннымъ. Оставивъ въ сторонѣ всѣ возраженія, и можно сказать,

---

[2]) Одностороненъ потому, что принимаетъ основнымъ источникомъ религіи ощущеніе божества, которое ощущеніе хотя и не можетъ быть совершенно отвергнуто, но не имѣетъ такого значенія, какое приписываетъ ему авторъ. Нѣдѣюсь, что редакція „Правосл. Обозрѣнія", несмотря на то, что въ этомъ журналѣ помѣщалось сочиненіе г. Кудрявцева о религіи, извинитъ мнѣ эти выраженія. Иногда сочиненіе, ошибочное по своему основному взгляду, имѣетъ такъ много достоинствъ въ другихъ отношеніяхъ, что самая взыскательная редакція охотно приметъ его на свои страницы.

почти весь диспутъ, референтъ передаетъ одно только возраженіе, сдѣланное Ю. Ѳ. Самаринымъ. На чемъ основывается такое предпочтеніе? Для объясненія указанныхъ странностей мы могли бы сдѣлать довольно вѣроятныя, не совсѣмъ рекомендующія референта, предположенія; но мы не хотимъ подвизаться на одномъ съ нимъ поприщѣ, выражаясь слогомъ референта. Заключимъ наше письмо желаніемъ, чтобы почтенная редакція *Московскихъ Вѣдомостей* не такъ легко довѣряла всякому, кто вздумалъ бы сообщать ей свои сужденія о вещахъ, которыхъ не понимаетъ.

*В. Потаповъ.*

---

ПОПРАВКА:

Въ *Замѣткахъ* январской книжки стр. 58 на строкѣ 13 сверху *напечатано:* отъ 7 до 10 процентовъ; *слѣдуетъ читать:* отъ 1 до 10 процентовъ.


# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ВНОВЬ ИЗДАННАЯ

## ПАМЯТНАЯ КНИЖКА

### С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

С.-Петербургъ. 1873 года.

Въ составъ ея вошли слѣдующіе отдѣлы: 1. **Лица**, состоящія на службѣ при с.-петербургской дух. семинаріи.—2. **О пріемѣ** воспитанниковъ въ семинарію.—3. О штатномъ **числѣ, помѣщеніи** и **содержаніи** учениковъ семинаріи.—4. О **обученіи** въ семинаріи.—5. О нравственномъ и физическомъ **воспитаніи** въ семинаріи: а) правила **поведенія** воспитанниковъ; б) инструкція инспектору семинаріи; в) инструкція помощнику инспектора семинаріи.—6. **Педагогическія мѣры** и **пріемы** для правильнаго хода учебнаго дѣла.—7. Правила относительно **ученическихъ сочиненій**.—8. О средствахъ, формахъ и мѣрѣ **участія преподавателей** въ воспитательныхъ цѣляхъ семинарскаго образованія.—9. Правила о порядкѣ **пріобрѣтенія** и **выдачи книгъ** изъ фундаментальной библіотеки семинаріи.—10. Правила для **лицъ**, приходящихъ въ семинарію.—11. Постановленія св. Синода въ разъясненіе §§ устава (духовныхъ семинарій и училищъ), касающихся **епархіальныхъ съѣздовъ духовенства** (въ Приложеніи).

Кромѣ того, въ П. К. помѣщены **всѣ**, доселѣ изданныя Учебнымъ Комитетомъ **программы** предметовъ, преподаваемыхъ въ дух. **семинаріяхъ** (стр. 1—404) и **училищахъ** (стр. 1—72), съ указаніемъ **руководствъ** и **пособій**. Ц. за экз. П. К. **1 р. 25 к.** На пер. прилагается за 1 ф. по разстоянію. Желающіе пріобрѣсти эту книжку съ требованіями своими благоволятъ обращаться — **въ С.-Петербургъ, въ канцелярію правленія С.-Петербургской духовной семинаріи.**


---


**ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ**

**съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, февраля 27 дня 1873 г.**

**Цензоръ Протоіерей** *С. Зерновъ.*

1873 ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ МАРТЪ.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1871 г. Распространеніе православія: въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ; въ прибалтійскомъ краѣ; между поволжскими инородцами.—Лѣтопись духовно-учебной реформы: Дѣятельность обще-епархіальныхъ и окружно-училищныхъ съѣздовъ духовенства** *(литовская епархія). П. Б—ва.* **Двѣ публичныя лекціи о древнемъ русскомъ церковномъ пѣніи** *(Окончаніе). В. Комарова.*—**Заграничныя извѣстія.** *С. М. В—го.* — **Возстановленіе Реконьской пустыни.** *И. Бѣляева.*

## ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.

### Распространеніе православія: а) въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Въ 1871 году изъ римско-католическаго исповѣданія вступили въ православную церковь 2615 человѣкъ обоего пола. Болѣе значительныя присоединенія римско-католиковъ были въ епархіяхъ: литовской (654 человѣка), минской (318), подольской (180), волынской (273), кіевской (157), полоцкой (103) и варшавской (276).

Въ западныхъ епархіяхъ, въ отчетномъ году, вновь устроено и освящено 85 церквей. Одновременно съ постройкою новыхъ церквей, дѣятельно производилось возстановленіе и благоукрашеніе древнихъ православныхъ храмовъ. Такъ довершено внутреннее устройство Пречистенскаго, называемаго Митрополитальнымъ, собора въ Вильнѣ. Иконостасъ его поднятъ еще на одинъ (пятый) ярусъ, и по сторонамъ устроены два новые четырехъ-ярусные иконостасы, придающіе собору видъ трехпрестольнаго храма; всѣ внутреннія стѣны, колонны, своды и куполъ храма окрашены въ нѣсколько тоновъ и по мѣстамъ росписаны узорами. Церковно-строительное присутствіе, завѣдующее возстановленіемъ Пречистенскаго собора, возъимѣло мысль съ возобновленіемъ его совмѣстить сооруженіе памятника лицамъ, павшимъ во время послѣдняго польскаго мятежа не на полѣ брани. Лѣтомъ 1870 г. чертежи и планъ удостоены Высочайшаго одобренія. Такъ на стѣнахъ древняго Ольгердова собора, служащаго вѣковымъ памятникомъ господства русской народности въ Литвѣ, увѣковѣчилась память лицъ, мужественно постоявшихъ даже до смерти за свою непоколебимую преданность русско-

му Царю и отечеству. Имена ихъ, безъ различія званія и вѣроисповѣданія, начертаны на четырехъ каменныхъ доскахъ, которыя помѣщены на боковыхъ стѣнахъ собора, по сторонамъ двухъ кіотовъ съ иконами св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и равноапостольной Маріи Магдалины. Придѣлъ освященъ въ честь и память священномученика Макарія, принявшаго нѣкогда въ этомъ же храмѣ посвященіе въ санъ митрополита кіевскаго и на пути изъ Вильны въ Кіевъ павшаго отъ татаръ жертвою своего пастырскаго долга 1 мая 1497 г. Отдѣлка собора имѣетъ вскорѣ завершиться установкою богатыхъ кіотовъ, въ которыхъ будутъ помѣщены иконы, составляющія вкладъ собору отъ Государя Императора, а также пожертвованныя покойнымъ митрополитомъ литовскимъ Іосифомъ, московскимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, нынѣшнимъ архіепископомъ литовскимъ Макаріемъ и виленскимъ генералъ-губернаторомъ Потаповымъ.

Въ предѣлахъ *варшавской епархіи*, въ 1871 г., были устроены и освящены 4 церкви, приписныя къ другимъ церквамъ: варшавской губ.—въ посадѣ новой Александріи при тамошнемъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, сѣдлецкой губерніи—въ уѣздномъ городѣ Влодавѣ, петроковской губ.—въ селеніи Домбровѣ и въ губернскомъ городѣ Плоцкѣ на приходскомъ кладбищѣ. Сверхъ того, состоялось предположеніе объ устройствѣ церкви въ уѣздномъ городѣ Скерновицахъ, варшавской губ., и часовни въ г. Волковышкахъ, сувалкской губ. Церковь въ новой Александріи устроена попеченіемъ и иждивеніемъ лицъ, служащихъ въ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства; прочія же три на средства казны съ присоединеніемъ доброхотныхъ пожертвованій. Одна изъ церквей варшавской епархіи, — именно устроенная въ 1870 г. въ г. Петроковѣ, получила въ даръ отъ щедротъ Государыни Императрицы серебряный вызолоченный потиръ съ перламутровыми изображеніями Христа Спасителя, Божіей Матери и св. Іоанна Богослова, полный комплектъ священническаго и діаконскаго облаченія и воздухи. Отъ св. Синода отправлено въ епархіи кіевскую, волынскую, подольскую, литовскую, минскую, могилевскую и полоцкую 43 комплекта священническихъ облаченій, 34 комплекта церковныхъ одеждъ и 33 комплекта церковныхъ сосудовъ, для снабженія ими бѣднѣйшихъ церквей по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ. Десяти бѣднѣйшимъ церквамъ литовской епархіи московскій почетный гражданинъ Дашкевичъ пожертвовалъ 3000 р., по 300 р. на каждую. Для возобновляющагося витебскаго каѳедральнаго собора старшиною московскаго купечества Бостанджогло и нѣкоторыми жителями Москвы сдѣлано приношеній разными утварными и ризничными принадлежностями на 4225 р. Для скорѣйшаго и удобнѣйшаго снабженія утварными и ризничными вещами церквей полоцкой

епархіи, при полоцкомъ архіерейскомъ домѣ открытъ складъ такихъ вещей, а также и богослужебныхъ книгъ. Онъ устроенъ, съ согласія полоцкаго преосвященнаго и при его содѣйствіи, коммиссіонеромъ московскаго комитета „Общества ревнителей православія и благотворителей въ сѣверо-западномъ краѣ", Мѣшковымъ, съ тѣмъ, чтобъ въ немъ всѣ предметы продаваемы были по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ: открытіе этого склада принято съ искреннею признательностію какъ духовенствомъ, такъ и церковными старостами епархіи.

Какъ въ западныхъ губерніяхъ, такъ и въ привислинскомъ краѣ, интересамъ православія продолжали ревностно служить церковныя братства. На благоустройство церквей болѣе значительныя приношенія сдѣланы братствами кіевскимъ *Свято-Владимірскимъ*, *Могилевскимъ*, *Полоцкимъ* (во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи), *Литинскимъ* и *Летичевскимъ*, подольской епархіи. Дѣлу религіозно-нравственнаго образованія народа служили, болѣе или менѣе, всѣ братства; но наиболѣе широкою дѣятельностію ознаменовали себя на этомъ поприщѣ виленское *Свято-Духовское*, *Полоцкое*, *Могилевское*, *Іоанно-Предтеченское* въ г. Каменцѣ и *Острожское Кирилло-Меѳодіевское*. Благотвореніе нуждающимся оказывали преимущественно братства *Могилевское*, *Полоцкое* и кіевское *Свято-Владимірское*. Особенно замѣчательна въ этомъ отношеніи дѣятельность послѣдняго братства. Въ учрежденномъ имъ пріютѣ обращающіеся къ православной вѣрѣ евреи приготовляются къ св. крещенію, и за тѣмъ, по вступленіи въ православную церковь, пользуются содержаніемъ и помѣщеніемъ до опредѣленія къ какому-либо роду занятій въ христіанскомъ обществѣ, и такимъ образомъ находятъ для себя охрану и защиту отъ фанатизма и преслѣдованія своихъ прежнихъ единовѣрцевъ.

Съ цѣлію содѣйствія утвержденію православія и русской народности въ краѣ, въ *волынской* епархіи, въ отчетномъ году, возстановлено знаменитое въ древности *Луцкое Крестовоздвиженское братство*, и вновь учреждено въ *г. Староконстантиновѣ*, при соборной церкви, братство также подъ именемъ *Крестовоздвиженскаго*.

„Общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ", въ отчетномъ году, изъ имѣвшейся въ его распоряженіи суммы около 3000 р., болѣе половины употребило отчасти на поддержаніе церквей, отчасти на благотворительныя учрежденія и на пособія бѣднымъ. Кромѣ того значительное число церквей снабжено отъ общества тѣми или другими богослужебными предметами, болѣе или менѣе цѣнными, которые пріобрѣтены имъ отъ разныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Стоимость этихъ вещей превышаетъ почти втрое капиталъ, какимъ владѣетъ общество. Такъ для трехъ церквей вилен-

ской губерніи обществомъ доставлено утвари и ризницы, въ числѣ 270 предметовъ, на сумму до 4000 р. Московскимъ комитетомъ общества, въ ознаменованіе посѣщенія 24 іюля 1870 г. Вильны Государемъ Императоромъ, прислано для пяти бѣднѣйшихъ церквей сѣверо-западнаго края разныхъ вещей на 3000 руб.

Въ привислинскомъ краѣ дѣйствовали въ интересахъ православія церковныя попечительства, которыхъ было 13-ть; въ томъ числѣ одно (при Кѣлецкой церкви) открыто въ 1871 г. Сравнительно, болѣе широкою дѣятельностію заявили себя попечительства при Сѣдлецкой и Плоцкой церквахъ. Первое изъ нихъ имѣло главною своею задачею вспомоществованіе нуждающимся лицамъ прихода; оно обратило свою заботливость главнымъ образомъ на перестройку переданнаго ему въ 1870 г. подуховнаго деревяннаго дома, подъ помѣщеніе заведеннаго имъ пріюта, для котораго до сего времени нанимаемъ былъ частный домъ и въ которомъ призрѣвалось 8 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, обучавшихся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Тоже попечительство приняло въ свое завѣдываніе приходское православное кладбище, привело его въ порядокъ и учредило за нимъ надлежащій надзоръ. Попечительство при Плоцкой церкви имѣло въ своемъ распоряженіи капиталъ простиравшійся въ 1871 г. до 7753 руб.; изъ него употреблено до 4250 руб. на постройку кладбищенской церкви и болѣе 1000 р. на содержаніе пріюта для бѣдныхъ православныхъ дѣтей. Такой же пріютъ имѣло главнымъ предметомъ своей дѣятельности и калишское попечительство. Петроковское попечительство оказывало пособіе приходской школѣ и пріюту при ней, заботясь въ тоже время объ открытіи собственнаго пріюта на 20 дѣтей. Попечительство при Ломженской приходской церкви содержало на свои средства школу въ г. Млавѣ. Попечительствомъ при варшавской Маріинской (на Прагѣ) церкви открыта приходская школа, въ которой обучающіеся пользуются полнымъ содержаніемъ отъ попечительства. Матеріальныя средства всѣхъ этихъ попечительствъ увеличиваются. Въ общей сложности въ распоряженіи ихъ, въ отчетномъ году, состояло болѣе 22000 р. Изъ этой суммы въ 1871 г. употреблено: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 5430 р., б) на содержаніе школъ, пріютовъ и на разныя благотворенія 9878 руб.

Въ семи епархіяхъ западнаго края, въ 1871 г., было 3664 церковно-приходскія школы съ 83,926 учащимися обоего пола; сверхъ того, при нѣкоторыхъ монастыряхъ западныхъ епархій существуютъ начальныя народныя училища. Въ варшавской епархіи церковно-приходскихъ школъ было 28 и одно училище при Яблочинскомъ монастырѣ; въ нихъ состояло учащихся 740, въ томъ числѣ было дѣтей православныхъ 578, греко-уніатовъ 13, римско-католиковъ 107, лютеранъ 5, раскольниковъ 4

и еврейскихъ 33. Изъ этихъ школъ 23 получили вспомоществованіе изъ суммъ варшавскаго учебнаго округа, 3—содержались преимущественно на счетъ денежныхъ взносовъ лицъ, служащихъ по таможенному вѣдомству, 2—на пожертвованія собираемыя на школы варшавской епархіи, 1—на сумму отпускаемую изъ казны, и всѣ вообще пользовались пособіями церковныхъ попечительствъ и мѣстныхъ приходскихъ общинъ.

### б) Въ прибалтійскомъ краѣ.

Въ прибалтійскомъ краѣ, въ отчетномъ году, дѣятельно совершалась постройка православныхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ. Въ 35 приходахъ она производилась министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Кромѣ того, подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, продолжалось сооруженіе каменныхъ храмовъ въ городахъ: Гольдингенѣ и Туккумѣ, въ мызѣ Керстенбемъ, венденскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Гутманебахъ, въ Орренгофскомъ приходѣ, перновскаго уѣзда; строился каменный молитвенно-школьный домъ въ мызѣ Клейнъ-Роопъ, венденскаго уѣзда, и начата постройка деревянной часовни въ Гаангофскомъ приходѣ, верроскаго уѣзда, для временнаго совершенія богослуженія впредь до устройства церкви. Изъ числа этихъ сооруженій церкви Гольдингенская и Туккумская, молитвенный домъ въ мызѣ Клейнъ-Роопъ и часовня въ Гаангофскомъ приходѣ окончены постройкою и освящены. Церковныя постройки въ приходахъ Керстенбемскомъ, Орренгофскомъ и Клейнъ-Роопскомъ производились на счетъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтамъ св. Синода, въ городахъ Гольдингенѣ и Туккумѣ—на доброхотныя пожертвованія, собранныя мѣстными братствами, а постройка часовни въ Гаангофѣ на средства прихожанъ.

При томъ живомъ участіи, которое, въ послѣдніе годы, оказываетъ къ церквамъ рижской епархіи русское общество, и въ минувшемъ году девятнадцать церквей снабжены были всѣми необходимыми утварными и ризничными вещами. Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ прислать въ гапсальскую Маріи-Магдалинскую церковь парчевое облаченіе для священнослужителей, одежды на престолъ и жертвенникъ, одежды изъ цвѣтной парчи на четыре аналогія и столикъ, два покрова и воздухъ, траурную одежду на столикъ и коверъ. Временно петербургскій 1 гил. купецъ Поляковъ пожертвовалъ полныя ризничныя вещи, въ трехъ экземплярахъ (вседневныя, праздничныя и траурныя), въ церкви: рижскую Всесвятскую, Вейсенштейнскую, Випенскую и Стоммерзейскую. Петербургскій купецъ, пот. поч. гражд. Фалевъ послѣднюю изъ названныхъ церквей снабдилъ очень цѣнными утварными принадлежностями. Остальныя же 14 церквей получили необходимыя ризничныя и утварныя вещи отъ Высочайше утвержденнаго *Общества* для вспоможенія бѣднѣйшимъ православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи.

Дѣло православія въ прибалтійскомъ краѣ находило значительную и разнообразную помощь со стороны православныхъ братствъ. Сверхъ восьми такихъ братствъ, открытыхъ прежде, въ 1871 г. основалось еще одно въ С.-Петербургѣ, подъ именемъ „Прибалтійскаго братства во имя Христа Спасителя". Постройка новыхъ церквей и поддержаніе существующихъ, устройство народныхъ школъ и дѣтскихъ пріютовъ, образованіе на счетъ братства въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ наиболѣе способныхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, переводъ священныхъ, богослужебныхъ и другихъ полезныхъ для народа книгъ на языки латышскій и эстскій, наконецъ, разнаго рода благотворенія,—такова, по уставу, программа новаго братства, начавшаго свои дѣйствія съ апрѣля 1871 г. Въ первый годъ своего существованія оно имѣло уже до 600 братчиковъ и собрало до 7,611 р., въ томъ числѣ вещественными пожертвованіями на 2,126 руб. и деньгами 5,485 руб. 23 церкви были снабжены отъ него разными утварными и ризничными принадлежностями и двѣ церкви получили денежныя вспомоществованія, — на что употреблено 2,651 р. Между дѣйствіями прибалтійскаго братства на пользу народнаго образованія въ краѣ первое мѣсто занимаетъ учрежденіе въ новгородской земской учительской школѣ двухъ стипендій для эстовъ и латышей. Стипендіаты братства, по окончаніи курса въ учительской школѣ, обязаны прослужить не менѣе трехъ лѣтъ на своей родинѣ въ званіи учителя народныхъ училищъ по назначенію совѣта братства, или съ его согласія. При Альтъ-Анценской церкви (верроскаго уѣзда, лифляндской губ.), на средства братства, открыта школа для эстонскихъ дѣтей Нѣкоторыя изъ прежде существовавшихъ школъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ получили отъ него пособія. Такъ, въ Кальценаускую школу отправлено 210 р. на содержаніе, въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ 1871—2 г., 10 православныхъ мальчиковъ, сиротъ или дѣтей бѣдныхъ родителей, нанимающихся въ работники къ хозяевамъ лютеранамъ и здѣсь подвергающихся опасности совращенія въ лютеранство. Руенской школѣ дано вспомоществованіе въ количествѣ 175 р. на содержаніе 5 латышскихъ мальчиковъ съ ноября 1871 года по апрѣль 1872 г. Венденской школѣ послано пособіе въ 100 руб. на наемъ помѣщенія. На содержаніе школъ на островѣ Эзелѣ отправлено 100 руб. Кромѣ того, нѣкоторыя школы братство снабдило книгами и разными учебными пособіями. Изъ прежде открытыхъ братствъ прибалтійскаго края въ 1871 году, попрежнему, выдавались своею дѣятельностію: *Гольдингенское, Туккумское* и *Рижское Петропавловское.* Первое изъ нихъ сосредоточивало свои заботы на лучшемъ устройствѣ пріюта-училища въ г. Гольдингенѣ для бѣдныхъ дѣтей мѣстнаго православнаго населенія. Высочайше повелѣно отпустить этому братству въ единовре-

менное пособіе на поддержаніе учрежденныхъ имъ двухъ народныхъ школъ въ Гольдингенѣ и Газенпотѣ 300 р., на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія. Туккумское братство, при помощи своихъ членовъ, собрало на постройку церкви въ Туккумѣ 15,357 р. и въ 1871 году окончило эту постройку, израсходовавъ 15,286 р. Затѣмъ заботы братства, попрежнему, были обращены на устройство братской школы и вспоможенія бѣднѣйшимъ лицамъ православнаго исповѣданія въ предѣлахъ Туккумскаго прихода. Рижское Петропавловское братство, состоявшее изъ 224 братчиковъ и владѣвшее оборотнымъ капиталомъ въ 9,774 р., въ 1871 г. обратило главное свое вниманіе на просвѣщеніе народа. Оно занималось изданіемъ полезныхъ для него и для сельскихъ школъ книгъ, и благоустрояло открытую имъ въ концѣ 1869 г. русско-эсто-латышскую школу. Братство расширило помѣщеніе оной, а съ сентября мѣсяца въ новоустроенномъ домѣ открыло еще одинъ (третій) классъ на 50 учениковъ. Такъ братская школа въ настоящее время состоитъ изъ трехъ классовъ, въ которыхъ обучается 137 учениковъ, въ томъ числѣ 57 латышей. Въ 3-мъ (старшемъ) классѣ всѣ предметы преподаются на русскомъ языкѣ, въ первыхъ же двухъ на русскомъ и латышскомъ языкахъ. Затѣмъ Петропавловское братство снабдило разными церковными принадлежностями до 40 церквей рижской епархіи. Государыня Императрица благоволила назначить, начиная съ 1871 года, къ ежегодному отпуску въ пользу братской школы изъ собственныхъ суммъ по 200 р.

На духовную пользу православныхъ эстовъ и латышей продолжалъ трудиться учрежденный въ 1869 году при рижской духовной семинаріи, подъ наблюденіемъ и руководствомъ епархіальнаго преосвященнаго, повѣрочный комитетъ по переводу богослужебныхъ книгъ на мѣстные языки. Въ теченіи отчетнаго года дѣятельность этого комитета выразилась въ слѣдующемъ: эстонскимъ его отдѣленіемъ, имѣвшимъ 32 засѣданія, окончены пересмотръ и исправленіе второй части церковнаго *пѣснослова*, заключающаго въ себѣ все, что поется въ православной церкви въ продолженіе года, пересмотрѣнъ и исправленъ переводъ краткаго *катихизиса*, по послѣднему русскому его изданію, а также переводъ полнаго *требника*, разсмотрѣны переводы *покаяннаго канона* Господу Іисусу и краткой *священной исторіи* ветхаго и новаго завѣта. Латышскимъ отдѣленіемъ комитета, имѣвшимъ также 32 засѣданія, разсмотрѣнъ и исправленъ переводъ краткаго *катихизиса*, латышскій текстъ *нотнаго обихода* и изъ книги молебныхъ пѣній *9 молебновъ* на разные случаи.

### в) Между поволжскими инородцами.

Инородческая почва въ *Поволжскомъ краѣ* не одинаково воспріимчива при сѣяніи на ней сѣмянъ благовѣствованія Христова. Инородцы языч-

ники являются вообще болѣе покорными слову евангельской проповѣди, а сдѣлавшись христіанами, они легче, хотя и медленно, воспринимаютъ и усвояютъ начала христіанства. Утѣшительныя свѣдѣнія о крещенныхъ вотякахъ и черемисахъ сообщаетъ преосвященный вятскій. Преосвященный казанскій сообщаетъ, что религіозное состояніе крещеныхъ черемисъ улучшается, особенно тамъ, гдѣ заведены церковно-приходскія школы; мордва и чуваши, просвѣщенные христіанствомъ, болѣе сродняются съ его духомъ; даже язычествующіе между ними не обнаруживаютъ духа упорства и внимательны къ нашимъ проповѣдникамъ. Не таковы инородцы, обратившіеся къ христіанству изъ магометанства или еще коснѣющіе въ магометанствѣ. Татары изъ магометанъ, вступивъ въ лоно церкви, весьма долго сохраняютъ свои влеченія къ исламизму и подвергаются опасностямъ совращенія въ него. Такъ и 1871 годъ сопровождался прискорбными фактами отпаденій крещеныхъ татаръ въ магометанство. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ были въ епархіяхъ: казанской (1208 человѣкъ), вятской (399) и астраханской (300).

Въ *вятской епархіи* предприняты были, въ отчетномъ году, особыя мѣры къ лучшему воздѣйствію на инородческую среду. Такъ какъ незнаніе инородческихъ языковъ нѣкоторыми священниками приходовъ съ инородческимъ населеніемъ представляетъ существенное препятствіе къ должному религіозно-нравственному вліянію на инородцевъ,—то преосвященнымъ вятскимъ предписано всѣмъ таковымъ священникамъ, чтобъ они немедленно занялись изученіемъ мѣстныхъ инородческихъ языковъ, а объ исполненіи этого предписанія священниками поручено благочиннымъ донести преосвященному чрезъ полгода. Кромѣ того, преосвященный сдѣлалъ обращеніе къ священникамъ своей епархіи, а равно окончившимъ курсъ семинарскаго образованія и еще не поступившимъ въ духовное званіе,—не пожелаетъ ли кто изъ знающихъ татарскій языкъ занять священническія мѣста въ приходахъ елабужскаго и малмыжскаго уѣздовъ, населенныхъ крещенными татарами. Приходскимъ попечительствамъ тѣхъ приходовъ, гдѣ живутъ инородцы, преосвященный предложилъ открывать школы для инородческихъ дѣтей въ отдаленныхъ отъ церквей деревняхъ, особенно многолюдныхъ, а священнослужителямъ вмѣнено отъ преосвященнаго въ непремѣнную обязанность приготовлять способнѣйшихъ инородческихъ мальчиковъ въ учители школъ по деревнямъ. Между тѣмъ существующая въ вятской епархіи миссія для обращенія инородцевъ къ православной вѣрѣ продолжала свое служеніе. Семь миссіонеровъ объѣзжали мѣстности, населенныя инородцами, и какъ съ христіанами, такъ и нехристіанами изъ нихъ вступали въ собесѣдованія о предметахъ вѣры, которыя сопровождались благотворными послѣдствіями.

Христіанскому просвѣщенію и утвержденію въ вѣрѣ православной инородцевъ вятской епархіи значительно содѣйствовалъ *вятскій комитетъ* православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ маѣ 1870 г. По приглашенію комитета, три лица приняли на себя миссіонерское служеніе: одинъ—вотякъ по происхожденію—между своими соплеменниками, живущими въ малмыжскомъ уѣздѣ, и два—между черемисами въ яранскомъ и уржумскомъ уѣздахъ. Этимъ лицамъ комитетъ оказывалъ пособія изъ своихъ средствъ. На средства же комитета содержалось шесть училищъ: два въ мѣстностяхъ, населенныхъ черемисами, одно въ приходѣ, состоящемъ изъ вотяковъ и черемисъ, и три въ приходахъ съ татарскимъ населеніемъ. Наконецъ комитетъ частію пріобрѣлъ на свой счетъ, частію получилъ, какъ приношеніе, значительное число книгъ духовно-нравственнаго содержанія, которыя и раздавались инородцамъ чрезъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ; между прочимъ, роздано было черемисамъ, взрослымъ и дѣтямъ, до 1600 экземпляровъ „краткаго сказанія о жизни преподобнаго Трифона, вятскаго чудотворца.“

Въ *самарской епархіи*, кромѣ приходскихъ священниковъ, дѣйствовали между чувашами-язычниками въ бугурусланскомъ уѣздѣ два миссіонера и своими собесѣдованіями съ инородцами достигли того, что послѣдніе не только стали охотно принимать ихъ къ себѣ, но и сами приглашать, и вообще относиться къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ.

Въ *астраханской епархіи*, при открывшемся тамъ вѣроотступническомъ движеніи между крещенными татарами, приняты были дѣятельныя мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго развитія этого прискорбнаго явленія и къ возвращенію въ лоно церкви отпавшихъ. Въ этихъ видахъ село Малые Чапурники, черноярскаго уѣзда, гдѣ обнаружилось движеніе, неоднократно посѣщали въ теченіи года мѣстный благочинный, приходскій священникъ и одинъ изъ иноприходныхъ священнослужителей: они имѣли продолжительныя собесѣдованія съ отпавшими. Плодомъ этого было постепенное ослабленіе стремленія крещенныхъ татаръ къ отпаденію въ магометанство; но, къ сожалѣнію, отпавшіе отъ церкви не возвратились въ ея лоно. Кочевые калмыки, между коими считается до 800 христіанъ, были также предметомъ попечительности астраханскаго епархіальнаго начальства. Такъ какъ кочевой образъ жизни калмыковъ, удаляя ихъ отъ церкви, служитъ главною причиною ихъ коснѣнія въ языческихъ понятіяхъ, то епархіальное начальство ходатайствовало предъ подлежащими властями о водвореніи ихъ въ селеніяхъ, среди православнаго народа, вблизи православныхъ храмовъ. Нѣсколько калмыцкихъ семействъ уже водворено такимъ образомъ. Независимо отъ сего, преосвященнымъ астраханскимъ настоятельно внушалось свя-

щенникамъ тѣхъ приходовъ, вблизи которыхъ кочуютъ эти инородцы, чтобы посѣщали кибитки крещенныхъ калмыковъ для наставленія ихъ въ вѣрѣ и исправленія у нихъ требъ.

Болѣе широкое, чѣмъ въ другихъ приволжскихъ епархіяхъ, и прочное развитіе получила миссіонерская дѣятельность въ *казанской епархіи*, гдѣ дѣлу религіознаго просвѣщенія инородцевъ ревностно и плодотворно служитъ *Братство св. Гурія*. Братство съ самаго начала своего учрежденія было озабочено устройствомъ центральнаго для казанскихъ инородцевъ, преимущественно же для татаръ, храма. Въ 1871 г. эта первая миссіонерская церковь въ епархіи устроена въ зданіи казанской крещенно-татарской школы и освящена. Она имѣетъ уже и священника и діакона, изъ природныхъ татаръ, ревностныхъ проповѣдниковъ вѣры Христовой между своими соплеменниками. Въ ней почти все богослуженіе совершается на татарскомъ языкѣ, съ участіемъ цѣлаго стройнаго хора пѣвчихъ изъ питомцевъ школы. Въ виду той существенной религіозной пользы, какую доставляетъ инородцамъ совершеніе богослуженія на ихъ родномъ языкѣ, священникъ этой миссіонерской церкви, Василій Тимоѳеевъ, отправлялъ богослуженія на татарскомъ языкѣ въ разныхъ пунктахъ епархіи съ татарскимъ населеніемъ: нерѣдко это дѣлалось по усердной просьбѣ самихъ крещенныхъ татаръ. Дѣйствіе такихъ богослуженій на души инородцевъ было тѣмъ сильнѣе, что они всегда сопровождались поученіями священника (тоже на татарскомъ языкѣ), строго принаровленными къ обстоятельствамъ времени и религіозному состоянію слушателей. Съ неменьшимъ успѣхомъ братство св. Гурія продолжало дѣйствовать на инородцевъ путемъ христіанскаго образованія. Въ отчетномъ году на содержаніи и въ вѣдѣніи братства состояло болѣе пятидесяти школъ—татарскихъ, черемисскихъ и вотяцкихъ. Вновь открыто было братствомъ три женскихъ татарскихъ школы (двѣ въ мамадышскомъ уѣздѣ и одна въ лаишевскомъ), въ которыхъ обучали дѣвицы, воспитанницы центральной казанской школы. Это—первыя женскія школы, открытыя въ видѣ опыта, чтобы уяснить, въ какой мѣрѣ чувствуется въ татарской средѣ потребность женскаго образованія. Оказалось, что въ этихъ новыхъ школахъ дѣвочекъ обучалось грамотѣ весьма мало. Тѣмъ не менѣе учительницы приносили свою долю пользы: по вечерамъ къ нимъ приходили взрослыя дѣвицы съ работою, слушали назидательное чтеніе и съ успѣхомъ пріучались къ пѣнію церковныхъ молитвъ и пѣсней. Для улучшенія преподаванія въ школахъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, братство, въ маѣ минувшаго года, собирало всѣхъ инородцевъ-учителей въ Казань, въ центральную школу: здѣсь они занимались изученіемъ русскаго языка, ариѳметикой и пѣніемъ, и кромѣ того изучали лучшіе пріемы преподаванія. Для ус-

пѣшнѣйшаго же усвоенія русскаго языка, нѣкоторые изъ учителей помѣщены были въ русскія подгородныя селенія, а другіе въ монастыри, гдѣ они, между прочимъ, изучали церковный уставъ. Дѣятельно продолжало братство и свои труды по изданію книгъ на инородческихъ языкахъ. Учрежденною въ 1869 году изъ членовъ совѣта братства коммиссіею разсмотрѣны и, съ разрѣшенія совѣта, отпечатаны слѣдующія книги и брошюры: 1) на татарскомъ языкѣ: составленное свящ. Вас. Тимофеевымъ, въ видѣ стѣнной таблицы, краткое изложеніе о св. Пасхѣ, подъ заглавіемъ „Христосъ воскресе", начальное ученіе православной христіанской вѣры (новое изданіе), чинъ исповѣди съ предшествующими и заключительными молитвами, переложенный означеннымъ священникомъ, и книга Товита; 2) на чувашскомъ языкѣ: молитвенникъ (изданіе второе), поученіе на день Богоявленія, составленное чувашаниномъ Вас. Васильевымъ, переложеніе съ татарскаго на чувашскій упомянутой таблицы „Христосъ воскресе", сдѣланное тѣмъ же чувашаниномъ Васильевымъ; 3) на черемисскомъ языкѣ: краткая священная исторія и краткій катихизисъ „по начаткамъ" митрополита Филарета, и букварь Ив. Кедрова. Всѣ эти книги были изданы въ значительномъ числѣ экземпляровъ и распространяются между инородцами. Къ заслугамъ братства на духовную пользу инородцевъ надлежитъ отнести и то, что нѣкоторые изъ братчиковъ, по предложенію епархіальнаго начальства, являлись съ словомъ вразумленія и къ тѣмъ изъ крещенныхъ инородцевъ, которые, забывъ обѣты, данные при святомъ крещеніи, измѣнили своей вѣрѣ. Содѣйствіе къ возвращенію вѣроотступниковъ, въ особенности оказанное нѣкоторымъ изъ приходскаго духовенства татарскихъ селеній учителемъ крещенно-татарской школы, свящ. Вас. Тимоѳеевымъ, и лучшими его учениками, было въ высшей степени благопотребно и не безплодно: хотя далеко не всѣ заблудшіе и отпадшіе отъ церкви татары, къ которымъ была обращаема многократная проповѣдь этихъ ревнителей вѣры Христовой, возвратились на путь истины,—по крайней мѣрѣ, дѣйствіемъ ихъ убѣжденій болѣе двадцати отпавшихъ отъ христіанства семействъ крещенныхъ татаръ приведены къ раскаянію въ своемъ заблужденіи и опять стали христіанами.

Въ своей разносторонней и благотворной дѣятельности братство св. Гурія не переставало встрѣчать живое сочувствіе и матеріальную поддержку. По примѣру прежнихъ лѣтъ св. Синодомъ было назначено въ распоряженіе братства 5,050 р., въ томъ числѣ 1000 р. на содержаніе 20 школъ въ приходахъ съ татарскимъ населеніемъ, 1000 р. въ пособіе казанской крещенно-татарской школѣ и 3,050 р. на производство вознагражденія священникамъ, въ приходахъ коихъ открыты школы для татаръ. По представленію члена братства св. Гурія, попечителя казан-

скаго учебнаго округа, министерство народнаго просвѣщенія оказало содѣйствіе братству открытіемъ двухъ инородческихъ школъ—одной татарской, и другой черемисской, и дало сумму на постройку дома для одной школы, открытой братствомъ. Казанское губернское земское собраніе постановило отпустить въ пособіе казанской крещенно-татарской школѣ на 1871 годъ 500 руб. Казанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ назначено ежегодно отпускать по 500 руб. на содержаніе инородческихъ школъ казанскаго уѣзда, открытыхъ братствомъ. Мамадышское земское собраніе ассигновало 1243 р. на инородческія, и въ томъ числѣ двѣ братскія, школы въ мамадышскомъ уѣздѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставило наблюденіе надъ ходомъ обученія во всѣхъ инородческихъ школахъ уѣзда братству св. Гурія. Отъ членскихъ взносовъ и пожертвованій братчиковъ, сестеръ и благотворителей братство получило до 3738 р., въ томъ числѣ 500 руб. отъ щедротъ Государя Наслѣдника и Государыни Цесаревны, съ 1869 года благоволившихъ принять на свое содержаніе 20 учащихся въ центральной казанской школѣ и на этотъ предметъ ежегодно жертвовать означенную сумму. Духовенство казанской епархіи, приглашенное покровителемъ братства, архіепископомъ казанскимъ, содѣйствовать преуспѣянію братства, выразило это содѣйствіе, между прочимъ, увеличеніемъ братской кассы: частію отъ себя, частію отъ своихъ прихожанъ, священнослужители представили на дѣла братства до 1000 р.

27 Августа 1871 г. Государь Императоръ, въ сопровожденіи Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Владиміра Александровича благоволили осчастливить Высочайшимъ посѣщеніемъ казанскую крещенно-татарскую школу.

---

# ЛѢТОПИСЬ ДУХОВНО-УЧЕБНОЙ РЕФОРМЫ.

—

## ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ И ОКРУЖНО-УЧИЛИЩНЫХЪ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА.

### (*Литовская епархія*).

*Шестая очередь* преобразованія, въ 1872—73 учебномъ году, обнимаетъ духовно-учебныя заведенія 8 епархій: *олонецкой, тифлисской, полоцкой, екатеринославской, литовской, подольской, орловской и волынской.* О заведеніяхъ первыхъ четырехъ епархій мы не имѣемъ свѣдѣ-

ній,—и потому будемъ говорить лишь о заведеніяхъ четырехъ послѣднихъ [1]).

Въ *литовской* епархіи было три епархіальныхъ съѣзда—въ февралѣ 1870, въ октябрѣ 1871 и въ іюнѣ 1872 г., и по два окружно-училищныхъ—въ сентябрѣ 1869 и въ іюнѣ 1872 г. въ виленскомъ, въ маѣ 1870 и въ ноябрѣ 1872 г. въ жировицкомъ округахъ. Первому съѣзду депутатовъ было предложено довольно много заявленій, касающихся духовно-учебныхъ заведеній и разныхъ другихъ нуждъ духовенства, вызванныхъ временемъ и обстоятельствами. Въ первомъ отношеніи съѣздъ занимался разсмотрѣніемъ и рѣшеніемъ, между прочими, слѣдующихъ вопросовъ, представленныхъ ему правленіемъ семинаріи, по которымъ состоявшіяся постановленія съѣзда преосвященнѣйшимъ Макаріемъ снова были переданы на обсужденіе или сообщены къ соображенію семинарскому правленію. 1) *Достаточно ли, при теперешней дороговизнѣ, 60 р. на содержаніе полнокоштнаго ученика?* Депутаты, помня, что во время ихъ образованія въ семинаріи, они, и при суще-

---

[1]) Въ *Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ*, начавшихъ издаваться съ 1871 г., напечатаны (№ 14) предварительныя занятія депутатовъ *третьяго* епарх. съѣзда, бывшаго въ маѣ 1871 г., которыя почти всѣ исключительно относятся къ епархіальному женскому училищу, и (№ 13) протоколы *шестаго* очереднаго съѣзда депутатовъ бахмутскаго училищнаго округа, изъ которыхъ заимствуемъ три слѣдующія постановленія: а) при разсмотрѣніи и повѣркѣ смѣты на содержаніе училища въ 1873 году, *относительно епархіально-коштныхъ воспитанниковъ*, имѣя въ виду дороговизну на всѣ жизненныя потребности, депутаты постановили: для учениковъ—сиротъ къ назначенному правленіемъ окладу 60 р. прибавить по 40 р., а для учениковъ, имѣющихъ бѣдныхъ отцовъ, по 10 р., что составитъ для первыхъ 100 р., а для вторыхъ 70 р., полагая первыхъ 12 вакансій, вторыхъ 13, и принимая во вниманіе успѣхи въ среднемъ выводѣ отъ 5 до 3. б) Послѣ продолжительнаго разсужденія *объ обязанностяхъ надзирателей*, постановили имѣть двухъ надзирателей, и обязанности ихъ опредѣлили такъ: смотрѣть за поведеніемъ учениковъ въ училищѣ во время перемѣнъ между уроками, въ церкви во время богослуженія, и въ квартирахъ учениковъ какъ за поведеніемъ, такъ и за занятіями ихъ, квартиры же они обязаны посѣщать не менѣе 4 разъ въ недѣлю, и въ дѣйствіяхъ своихъ давать отчетъ смотрителю училища, за каковые труды надзирателямъ назначить жалованья по 96 р. въ годъ, или по 8 р. въ мѣсяцъ. Преосвященный предписалъ правленію училища озаботиться составленіемъ „инструкціи“ надзирателямъ. в) Разсуждая объ открытіи въ училищѣ *класса церковнаго, партеснаго, нотнаго пѣнія*, постановили: къ назначеннымъ правительствомъ, по штату, учителю пѣнія 100 руб. прибавить еще 100 руб. изъ суммъ училища, именно изъ такъ называемаго 2 копѣечнаго сбора, поручивъ правленію пріискать способнаго учителя пѣнія.

ствовавшей тогда дороговизнѣ, имѣли за помянутую сумму возможность пользоваться въ семинаріи безбѣднымъ содержаніемъ,—признали настоящую плату (60 р.) за содержаніе своекоштнаго воспитанника въ семинаріи достаточною. Правленіе семинаріи къ этому постановленію съѣзда присоединило потомъ слѣдующее поясненіе: распорядительное собраніе, принимая данное постановленіе съѣзда къ свѣдѣнію, предоставляетъ себѣ, при снабженіи учениковъ одеждою, ограничиваться самою необходимою. Духовенство, при рѣшеніи этого вопроса, не входило въ подробное разсмотрѣніе экономическихъ книгъ и документовъ семинаріи (на полное содержаніе ученика семинаріи расходуется въ годъ 82 р. 84 к.); не обратило вниманія и на то, что съ 1866 по 68 годъ включительно покойнымъ митрополитомъ Іосифомъ изъ 42 тысячъ, отпускаемыхъ въ пособіе духовенству литовской еп., ежегодно отдѣлялась весьма значительная сумма на усиленіе средствъ семинаріи (въ 1866 г. 2,000 р., въ 67 г. 2,100 р. и въ 68 г. 1,500 р.). 2) *Насколько и какимъ образомъ духовенство можетъ содѣйствовать увеличенію ученической семинарской библіотеки?* Депутаты полагаютъ, что въ пользу ученической библіотеки должны жертвовать родители или же родственники воспитанниковъ,—именно, при поступленіи въ заведеніе по 1 руб., а затѣмъ въ каждое полугодіе по 50 к. Кромѣ того, депутаты обязались предложить духовенству на первомъ благочиннпческомъ съѣздѣ: не пожелаетъ ли и оно сдѣлать въ пользу библіотеки единовременное пособіе? Въ другомъ засѣданіи депутаты слушали словесное заявленіе нѣкоторыхъ изъ своей среды о томъ, что въ ученикахъ литов. семинаріи замѣчается мало охоты къ чтенію книгъ духовнаго содержанія, а вмѣсто того они выбираютъ себѣ для чтенія книги пустаго и иногда даже вреднаго направленія, вѣроятно, добываемыя гдѣ нибудь на сторонѣ. Къ искорененію этого зла, депутаты постановили: просить семинарское начальство, въ видахъ имѣть въ воспитанникахъ семинаріи и вообще духовныхъ училищъ будущихъ благонадежныхъ и добрыхъ пастырей церкви, усилить по этой части надзоръ за воспитанниками, чтобы они не добывали себѣ безполезныхъ книгъ на сторонѣ, а занимались бы, по указанію наставниковъ, чтеніемъ книгъ религіознаго и вообще добраго направленія. При этомъ съѣздъ не отвергаетъ пользы и даже необходимости ознакомленія учениковъ съ существующими противными христіанской вѣрѣ и нравственности направленіями и системами, съ цѣлію—предохранить воспитанниковъ отъ легкомысленныхъ увлеченій, а равно сдѣлать ихъ способными противодѣйствовать этимъ направленіямъ въ будущей пастырской дѣятельности; но, естественно, что чтеніе должно быть допускаемо не иначе, какъ при руководствѣ и критическомъ анализѣ со стороны наставниковъ. Депутаты съѣзда, въ

видахъ усиленія ученической библіотеки серьезными книгами, лично пожертвовали на этотъ предметъ 46 р. Правленіе присоединило такое опредѣленіе: предположеніе духовенства содѣйствовать увеличенію *ученической* библіотеки частію единовременнымъ, частію полугодичнымъ взносомъ опредѣленной суммы, принять къ свѣдѣнію и исполненію. Книги *фундаментальной* библіотеки, доступныя ученикамъ всегда, еще болѣе сдѣлаются доступными, когда приведется въ исполненіе мѣра, предположенная правленіемъ о составленіи для учениковъ каталога. (По неимѣнію въ ученической библіотекѣ въ достаточномъ количествѣ нужныхъ для чтенія учениковъ книгъ, педагогическое собраніе предположило составить каталогъ книгамъ, находящимся въ семинарской библіотекѣ, которыя будутъ признаны доступными и полезными для учениковъ. Каждый изъ наставниковъ семинаріи сдѣлаетъ указаніе книгъ по преподаваемымъ ими предметамъ. Составленный такимъ образомъ каталогъ, по разсмотрѣніи въ педагогическомъ собраніи, сообщится для свѣдѣнія ученикамъ). Преосвященный приписалъ еще: „семинарское правленіе можетъ передать изъ казенной семинарской библіотеки въ ученическую нѣкоторыя книги не навсегда, а только временно, согласно съ существующими на этотъ предметъ правилами.“ 3) *О мѣрахъ къ предупрежденію своевольной растраты учениками привозимой ими изъ домовъ одежды и получаемыхъ отъ родителей денегъ.* Депутаты полагаютъ, что единственно дѣйствительною мѣрою къ уничтоженію этого зла было бы слѣдующее: родители, представляя сыновей въ семинарію, должны вмѣстѣ съ тѣмъ представлять списокъ даннаго имъ бѣлья и платья, лишь бы семинарское начальство приняло энергическія мѣры къ сохраненію въ цѣлости имущества учениковъ, равнымъ образомъ указывать и количество денегъ, данныхъ имъ на руки. Затѣмъ семинарское начальство приказало бы ученикамъ завести приходо-расходныя книжки, которыя могли бы во всякое время контролироваться инспекторомъ или помощникомъ его. Въ эти книжки должны быть вписываемы деньги, присылаемыя родителями и въ теченіи года. Книжки же эти непремѣнно должны быть привозимы учениками въ домы родителей и воспитателей, съ засвидѣтельствованіемъ инспектора или его помощника. Правленіе присоединило опредѣленіе такого рода: по мнѣнію духовенства, родители и родственники учениковъ, при отправленіи ихъ въ семинарію, должны снабжать ихъ описью вручаемаго имъ имущества; опись эта должна быть представляема семинарскому начальству. Мѣра эта, и по мнѣнію правленія, можетъ облегчать, съ одной стороны, надзоръ начальства, съ другой—предупреждать растрату учениками вещей. Что касается другой мѣры, предлагаемой духовенствомъ, именно, чтобы каждый изъ учениковъ имѣлъ книжку, въ которой бы

записывалъ приходъ и потребный расходъ присылаемыхъ денегъ, и что бы эти книжки пересматривались инспекторомъ, то эта мѣра, по мнѣнію правленія, обременительная для начальства, можетъ развивать въ ученикахъ хитрость и ложь. Достаточно, если инспекторъ будетъ имѣть свѣдѣнія о томъ, кто изъ учениковъ, сколько и на какой именно предметъ получилъ деньги. Инспектору должно предоставить право, по своему усмотрѣнію, обязать ученика представить подробный отчетъ или предоставить ему свободу. Тѣмъ же съѣздомъ духовенства постановлено: для увѣковѣченія памяти въ Бозѣ почившаго митрополита литовскаго Іосифа какимъ либо вещественнымъ знакомъ общей любви—открыть по епархіи подписку на составленіе капитала, изъ процентовъ котораго можно было бы учредить стипендіи его имени: при семинаріи, духовномъ (мужскомъ) училищѣ и училищѣ дѣвицъ духовнаго происхожденія. Третій же съѣздъ положилъ именно учредить одну стипендію при семинаріи, въ 90 руб., и двѣ, по 60 р., при двухъ мужскихъ училищахъ [2]).

Этотъ послѣдній съѣздъ, прежде всего, занялся — 1) *изысканіемъ средствъ къ содержанію двухъ училищъ въ епархіи* (вмѣсто прежнихъ четырехъ)—виленскаго и жировицкаго, за недавно состоявшимся перемѣщеніемъ училища изъ Кобрина въ Жировицы,—въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ отъ св. Синода. Послѣ тщательныхъ и разностороннихъ разсужденій по этому предмету, депутаты, со всею искренностью и въ полномъ сознаніи всей важности училищнаго вопроса, заявили, что, при относительной скудости средствъ содержанія духовенства, при дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ потребностей въ краѣ, при разнообразныхъ трудностяхъ, встрѣчаемыхъ какъ въ воспитаніи дѣтей, такъ и въ удовлетвореніи сословныхъ интересовъ, мѣстное духовенство не имѣетъ никакой возможности обязаться личными пожертвованіями въ пользу двухъ помянутыхъ училищъ. Съѣздъ находитъ возможнымъ для содержанія училищъ лишь отчисленіе нѣкоторой части изъ доходовъ церквей епархіи, обязываясь всѣми мѣрами заботиться объ увеличеніи такихъ доходовъ. Но такъ какъ доходы церквей литов. епархіи, расположенной среди иновѣрцевъ, чрезвычайно разнообразятся, такъ что даже нѣкоторыя церкви почти не будутъ въ состояніи участвовать въ пожертвованіяхъ на содержаніе училищъ въ равной степени со всѣми

---

[2]) Изъ протоколовъ втораго епархіальнаго съѣзда мы не находимъ, что взять, а замѣтимъ только, что въ числѣ уполномоченныхъ отъ духовенства былъ депутатъ и отъ единовѣрческихъ церквей,—ихъ благочинный о. Т—въ; мало того, въ собранія неоднократно являлось по нѣскольку человѣкъ старообрядцевъ, внимательно слѣдившихъ за возникавшими вопросами и разсужденіями. Явленіе это знаменательно.

другими церквами, то поэтому, при установленіи общей для всѣхъ церквей единицы пожертвованій, по необходимости, должны быть допущены исключенія. Соображая настоятельныя нужды епархіальныхъ училищъ, депутаты полагаютъ, что на ихъ содержаніе, кромѣ суммъ, ассигнуемыхъ на личный составъ служащихъ, необходимо еще отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ отъ всѣхъ приходовъ епархіи по 1 к. съ общаго числа прихожанъ обоего пола. Но такъ какъ не всѣ церкви могутъ быть въ равной степени привлечены къ пожертвованіямъ въ помянутой нормѣ, то подробное и точное распредѣленіе пожертвованій возлагается на обязанность благочиннических съѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы церкви, владѣющія какими либо, собственно имъ принадлежащими, капиталами, а равно и тѣ, въ которыхъ чудотворныя иконы привлекаютъ значительное стеченіе богомольцевъ, или же гдѣ имѣются какія либо особенно благопріятныя условія церковныхъ доходовъ,—были обложены взносами въ высшей мѣрѣ противъ скудныхъ и недостаточныхъ, особенно въ приходахъ, расположенныхъ среди иновѣрцевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздомъ сдѣлано было новое распредѣленіе училищныхъ округовъ, по которому въ составъ виленскаго округа должны войти 301 и кобрино-жировицкаго 310 церквей (впрочемъ теперь опять предстоитъ нѣкоторое измѣненіе въ этомъ распредѣленіи); предполагается, что выше-указанный взносъ отъ всѣхъ церквей епархіи, принятый съѣздомъ въ видѣ опыта, на три года, будетъ давать ежегодно въ пользу виленскаго училища 4,863 р. 24 к. и кобрино-жировицкаго 3,793 р. 18 коп. (Полное же содержаніе училищъ, съ назначеніемъ на каждое отъ св. Синода по 4.020 р. и съ дополненіемъ отъ вѣнчиковой суммы, пожертвованій, арендныхъ доходовъ, процентовъ и стипендій м. Іосифа, составитъ для виленскаго училища 10,358 р. и кобрино-жировицкаго 8,373 р. съ копѣйками). Независимо отъ этого 2) съѣздъ нашелъ нужнымъ образовать *запасный училищный капиталъ*, пригласивъ для сего къ пожертвованіямъ всѣ—мужскіе и женскіе—монастыри епархіи и положивъ расходовать училищныя суммы съ возможною экономіей, чтобы могущіе быть остатки были обращаемы въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами. 3) Съѣздъ, по разсужденіи о томъ, что, съ преобразованіемъ семинаріи, число классовъ увеличится до 6,—поступленіе въ семинарію не ограничивается непремѣннымъ условіемъ жить въ стѣнахъ семинарскаго общежитія,—помощника инспектору, который въ тоже время есть и преподаватель, не полагается,—такъ называемые старшіе изъ учениковъ новымъ уставомъ отмѣняются,—призналъ благовременнымъ и полезнымъ учредить двухъ надзирателей въ семинаріи, изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, отличающихся доброю нравственностью и умственнымъ развитіемъ, кото-

рые, слѣдя за воспитательной стороной жизни семинаристовъ, восполняли бы тѣмъ инспекторскій надзоръ. Жалованья надзирателямъ, при казенной квартирѣ и столѣ, назначено по 250 р. каждому въ годъ,— для чего установленъ ежегодный вносъ по 1 руб. отъ каждаго причта епархіи [3]).

Первый съѣздъ депутатовъ отъ духовенства виленскаго училищнаго округа постановилъ: въ подкрѣпленіе средствъ виленскаго училища, по содержанію учениковъ пищею, одеждою и проч., увеличить размѣръ годичной платы за содержаніе *свѣтскихъ* пансіонеровъ до 65 руб. въ годъ и, оставляя на 1869—70 годъ плату за содержаніе *духовныхъ* пансіонеровъ въ прежнемъ размѣрѣ, по 55 р. въ годъ, взамѣнъ увеличенія ея, отдѣлить изъ епархіальнаго пособія, причитающагося духовенству этого округа, 10% на удовлетвореніе нуждъ его, по содержанію въ училищѣ пансіонеровъ, и изъ имѣющей образоваться такимъ образомъ суммы—700 руб. предоставить въ распоряженіе училищнаго правленія, а остальныя деньги внести въ скопинскій банкъ безсрочнымъ, до востребованія, вкладомъ на 6%, подъ названіемъ собственности духовенства виленскаго учил. округа. Преосвященный, утвердивъ первую половину этого постановленія съѣзда—о возвышеніи платы за содержаніе въ училищѣ дѣтей свѣтскихъ родителей, относительно второй половины написалъ: „вся означенная сумма, ассигнуемая въ пособіе приходскому духовенству, должна быть, по указу св. Синода, расходуема исключительно на прямое свое назначеніе, и не можетъ быть обращаема на другой какой либо предметъ, по распоряженію епархіальнаго начальства. Потому статью эту (протокола) утвердить не могу. Впрочемъ, когда означенная сумма будетъ распредѣлена въ пособіе членамъ духовенства, тогда они могутъ, если пожелаютъ, отдѣлить каждый изъ полученной имъ части десятый процентъ для цѣли, указанной съѣздомъ.“

Второй съѣздъ входилъ въ разсужденіе, между прочимъ, *о квартирахъ для учителей училища.* Для пользы училищнаго дѣла и для лучшаго обезпеченія учителей вилен. училища, депутаты признали необходимымъ предоставить имъ право пользоваться квартирами въ самомъ училищномъ зданіи. При этомъ депутаты выразили надежду, что учители училища, бывъ обезпечены отъ духовенства квартирами, такъ будутъ внимательны къ духовенству, что, съ своей стороны, приложатъ все усердіе къ исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей [4]). По словамъ

---

[3]) О разсужденіяхъ и постановленіяхъ настоящаго съѣзда по учрежденію *вспомогательной кассы при епархіальномъ попечительствѣ* сказано было въ ноябрской книжкѣ *Прав. Обозр.* въ отдѣлѣ „Разныхъ извѣстій“.

[4]) Вслѣдствіе ходатайства высокопреосвящ. Макарія, св. Синодъ разрѣшилъ ремонтъ зданій виленскаго училища и ассигновалъ для него 13,173 р. 81 к. изъ своихъ средствъ.

*Виленскаго Вѣстника*, въ виленскомъ училищѣ устроены для воспитанниковъ гимнастическія упражненія.

На первомъ съѣздѣ депутатовъ жировицкаго училищнаго округа постановлено: а) *улучшить содержаніе учениковъ*, оставивъ прежнюю плату за своекоштныхъ—50 р.; сократить на годъ сроки на платье суконное и лѣтнее платье, т. е. назначить вмѣсто трехлѣтняго—двухлѣтній. б) *Возложить надзирательскія обязанности на учителей училища*, съ предоставленіемъ въ ихъ пользу надзирательскаго жалованья. Резолюція преосвященнаго: „по этому предмету надобно испросить разрѣшеніе св. Синода.“ в) Обязать поступающихъ на мѣста учителей прослуживать не менѣе четырехъ лѣтъ, во избѣжаніе отъ частыхъ перемѣнъ учителей разстройства въ занятіяхъ учениковъ. Резолюція преосвященнаго: „признаю справедливость настоящаго заявленія съѣзда, но сдѣлать желаемаго имъ распоряженія не могу, такъ какъ не имѣю основанія въ законѣ.“

Депутаты втораго съѣзда слушали отзывъ кобринскаго (нынѣ жировицкаго) смотрителя такого содержанія: „Въ силу опредѣленія св. Синода, училищныя правленія не могутъ назначать никакихъ денежныхъ пособій воспитанникамъ, если они, при отличномъ поведеніи, по успѣхамъ, хотя бы даже въ одномъ предметѣ, имѣли баллъ ниже 3. Между тѣмъ, по духовно-училищному уставу, кромѣ пособій отъ св. Синода, духовенство обязано жертвовать отъ себя средства на содержаніе воспитанниковъ въ училищахъ, и на этомъ отнованіи, соображаясь съ данными объ успѣхахъ и поведеніи ихъ, имѣетъ полную возможность распредѣлять денежныя пособія воспитанникамъ, имѣя въ возможномъ случаѣ на первомъ планѣ особенную нужду и бѣдность ихъ, такъ какъ на милость не можетъ быть закона. Поэтому, прилагая при этомъ списокъ всѣхъ учениковъ кобринскаго и нынѣшняго жировицкаго училищъ, онъ предлагаетъ съѣзду—принявши во вниманіе указанія объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, распредѣлить между ними, соотвѣтственно дѣйствительнымъ и настоятельнымъ нуждамъ каждаго изъ нихъ, стипендіи, полустипендіи и другія денежныя средства, имѣющія войти на содержаніе учениковъ въ смѣтное назначеніе съ 1873 г.; наконецъ предлагаетъ вниманію съѣзда, не признаетъ ли онъ, съ своей стороны, справедливымъ составить свое какое либо опредѣленіе, на основаніи котораго правленіе училища могло бы, въ случаѣ настоятельной нужды, и помимо его, назначать пособія такимъ ученикамъ, которые, по какимъ либо обстоятельствамъ, могутъ ставить правленіе училища въ недоумѣніе или просто могутъ подать основанія отказывать имъ въ пособіи.“ Принимая во вниманіе, что умственныя способности не въ каждомъ развиваются съ раннихъ лѣтъ, напротивъ, часто случается, что

ученики, вначалѣ неразвитые, въ послѣдствіи оказываются по успѣхамъ отличными, и что, поэтому, нельзя по первоначальнымъ успѣхамъ рѣшительно сказать о будущихъ, постановили: распредѣлить теперь стипендіи и впредь распредѣлять ихъ между учениками маловозрастными, имѣющими по успѣхамъ баллъ менѣе 3. Что же касается затрудненій, могущихъ поставить правленіе училища въ недоумѣніе, то предоставить ему право принимать круглыхъ сиротъ, помимо съѣзда.

*П. Б—въ.*

---

# ДВѢ ПУБЛИЧНЫЯ ЛЕКЦІИ О ДРЕВНЕМЪ ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ.

## II.

(*Окончаніе* *).

Содержаніемъ второй лекціи г. Арнольда было разъясненіе сущности *осмогласія* въ церковномъ пѣніи.

Прежде всего онъ указалъ на хорошо извѣстный историческій фактъ, что въ началѣ (до V в.) въ древней церкви существовало только 4-ре гласа—это ἦχοι κύριοι восточной церкви, toni, sev modi authentici западной. Въ V в. вслѣдствіе введенія антифоннаго пѣнія прибавлены еще 4-ре гласа ἦχοι πλάγιοι, modi plagales. Сводъ этихъ восьми гласовъ или наклоненій и составляетъ ὀκτώηχον. Послѣдніе четыре гласа по смыслу антифоннаго пѣнія отличались отъ первыхъ четырехъ только *высотою тона*, именно первый плагальный гласъ былъ на *квинту* выше перваго автентическаго; въ подобномъ же отношеніи состояли и прочіе плагальные гласы къ соотвѣтствующимъ автентическимъ. Октоихи восточной и западной церкви различаются только порядкомъ гласовъ. Именно въ восточной церкви первыми считались главные гласы, за ними слѣдовали производные, такъ что 5-й гласъ былъ антифономъ 1-го, шестой — 2-го и т. д. Въ западной церкви за первымъ слѣдовалъ его производный, за нимъ 2-й главный и т. д., такъ что 1-й гласъ одинъ и тотъ же на востокѣ и на западѣ; 2-й западный соотвѣтствуетъ 5-му восточному, 3-й — 2-му, 4-й — 6-му и т. д.

На чемъ же основано различіе гласовъ?

Глареанъ и его послѣдователи говорятъ, что для распознаванія гла-

---

*) См. *январскую книжку.*

совъ служатъ звуки *признанные* (неизвѣстно впрочемъ кѣмъ) за окончательные и господствующіе, а также извѣстная область звуковъ отъ re до sol, отъ mi до la, и т. п.

Но во 1-хъ, въ этой теоріи совершенно неправильно усвоено названіе *господствующаго* тона (доминанты) всякому интервалу отъ тоники если онъ *чаще* другихъ встрѣчался въ мелодіи; тогда какъ названіе *господствующаго* тона со временъ древне-греческихъ музыкальныхъ теоретиковъ усвоено одному только тону, именно высшему тону пентахорда, входящаго въ составъ гаммы, принадлежащей извѣстному ладу; усвоено совсѣмъ не потому, что этотъ звукъ чаще другихъ встрѣчается въ мелодіяхъ, а на другихъ основаніяхъ.

Во 2-хъ, распознаваніе по этимъ признакамъ гласовъ крайне ненадежно: гласовая область нашихъ первыхъ четырехъ гласовъ, а въ нѣкоторыхъ роспѣвахъ даже всѣхъ 8-ми гласовъ, почти одинакова, точно также окончательные и господствующіе (по количеству) звуки въ нѣкоторыхъ гласахъ тоже одинаковы. Въ доказательство этого г. лекторъ приводитъ примѣръ мелодіи изъ книги Д. В. Разумовскаго на стр. 127. Въ этой мелодіи окончательнымъ звукомъ служитъ re, а чаще другихъ встрѣчаются звуки sol и fa, но послѣдній болѣе всѣхъ, — область звуковъ re, mi, fa, sol, la. Согласно съ указанными для различныхъ гласовъ признаками это пѣснопѣніе можетъ принадлежать къ четвертому гласу по своей области и по господствующему звуку (fa), а по окончательному звуку къ 1-му, 6-му, 8-му гласу; оказывается, что это пѣснопѣніе приведено въ примѣръ 2-го гласа.

Далѣе г. лекторъ говоритъ: это недостаточное различеніе гласовъ въ теоріи оказалось и въ практикѣ, въ доказательство чего онъ приводилъ (игралъ на небольшомъ органѣ) четырехголосныя переложенія различныхъ гласовъ, находящіяся въ той же книгѣ Д. В. Разумовскаго, въ которыхъ слухъ, кромѣ различія главной мелодіи (теряющейся впрочемъ въ четырехголосныхъ переложеніяхъ при одинаковой подвижности почти всѣхъ голосовъ), никакого дѣйствительнаго различія не находитъ, даже такого различія, какое слышится при четырехголосномъ пѣніи стихиръ, напримѣръ малаго знаменнаго распѣва. Кромѣ того, по замѣчанію г. лектора, непріятно поражаетъ во всѣхъ этихъ переложеніяхъ слишкомъ часто повторяющееся, безъ всякой подготовки, очередованіе такихъ несродныхъ трезвучій, какъ do—majeur и re—mineur. Вообще же во всѣхъ мы слышимъ тональность, колеблющуюся между Re—mineur и fa—majeur. Въ чемъ же тутъ неточность переложеній, въ гармоніи или въ мелодіи?—въ той и другой вмѣстѣ. Причина этой неточности—принятая на вѣру азбучная традиція и отсутствіе пониманія истиннаго духа осмогласія, а не различіе вкусовъ древнихъ и новыхъ

времени, не монотонность самой древней мелодіи. Странно было бы предполагать, что слухъ и вкусъ нашихъ предковъ настолько отличается отъ нашего, что кажущееся намъ монотоннымъ и безцвѣтнымъ имъ должно было казаться прекрасно-разнообразнымъ и наоборотъ, — притомъ не въ оцѣнкѣ какихъ-либо хитро-сплетенныхъ мелодій, а лишь въ пониманіи простыхъ аккордовъ или простой, невычурной ихъ музыкально-логической связи и послѣдовательности.

Затѣмъ, оставляя словопренія, г. лекторъ перешелъ къ изложенію результатовъ, добытыхъ имъ изученіемъ древне-греческихъ и западныхъ (XI—XIII вв.) музыкальныхъ теоретиковъ [1]).

Въ настоящее время за единицу или звукорядную мѣру, опредѣляющую характеръ того или другаго музыкальнаго произведенія, принимается цѣлая гамма или рядъ 8-ми звуковъ, начиная отъ какого-нибудь одного, до однозвучнаго съ нимъ вверху или внизу (до октавы), напр. do re mi fa sol la si do. Смотря по интерваллам между средними звуками, эта гамма бываетъ мажорная или минорная; въ первой, а чаще во 2-й изъ нихъ, при мелодическомъ послѣдованіи являются требуемыя слухомъ *случайныя*, какъ говорятъ, *измѣненія* въ интерваллахъ, изъ полутона дѣлается тонъ или наоборотъ. Кромѣ того, мажорная гамма замѣтно для слуха дѣлится на двѣ части, изъ которыхъ первая состоитъ изъ пяти звуковъ (do re mi fa sol), а вторая изъ четырехъ (sol la si do). Это дѣленіе обусловливается одинаковою послѣдовательностію интерваллов, если идти вверхъ начиная съ do или съ sol. И въ минорной гаммѣ (la si do re mi fa sol la), если взять ее обратно (нисходя) замѣтна одинаковая послѣдовательность интерваллов послѣ mi и послѣ la; и здѣсь являются двѣ части: одна изъ пяти звуковъ mi re do si la и другая изъ четырехъ la sol fa mi. На эти части гаммы новѣйшая музыкальная теорія не обращаетъ большаго вниманія, такъ что въ ней не существуетъ для нихъ особаго наименованія; существуетъ названіе только для главной единицы, состоящей изъ 8-ми звуковъ,—*гамма* или *октава*.

Въ отношеніи къ начальному или окончательному звуку гаммы разсматриваются всѣ промежуточные тоны и отъ этого отношенія получаютъ свое названіе и музыкальное значеніе [2]). Древне-греческая му-

---

[1]) Не имѣя возможности употребить при печатаніи ноты и другіе музыкальные знаки, мы излагаемъ систему гласовъ нѣсколько въ другомъ порядкѣ, чѣмъ слышали на лекціи, дѣлая по мѣстамъ для поясненія небольшія дополненія изъ современной музыкальной теоріи.

[2]) Причина, почему новѣйшая теорія остановилась на этой звукорядной мѣрѣ, состоитъ въ математическихъ данныхъ акустики, именно 8-й звукъ отъ

зыкальная теорія наоборотъ восходила отъ частей къ цѣлому: отъ тетрахорда къ пентахорду и чрезъ соединеніе тетрахорда съ пентахордомъ—къ октахорду.

*Тетрахордомъ* назывался сначала четырехструнный инструментъ (настраиваемый такимъ образомъ, что разстояніе его крайнихъ звуковъ было въ $2^1/_2$ тона, а разстояніе между промежуточными измѣнялось), потомъ вообще рядъ четырехъ послѣдовательныхъ звуковъ, въ которыхъ отношеніе между 1-мъ и 4-мъ было всегда одинаково: верхній въ отношеніи къ нижнему всегда представлялъ интерваллъ чистой кварты; интервалы же между промежуточными тонами измѣнялись. Такъ какъ сумма изъ 2-хъ съ половиной тоновъ можетъ быть представлена въ различныхъ видахъ или $1 + 1 + {}^1/_2$ или ${}^1/_2 + 1\ {}^1/_2 + {}^1/_2$ или даже ${}^1/_4 + 2 + {}^1/_4$; то у грековъ существовало три вида тетрахорда: *діатоническій*, *хроматическій* и *энгармоническій*. Въ техническое устройство церковныхъ гласовъ входитъ только тетрахордъ *діатоническій*, именно тетрахордъ восходящей системы, образцомъ котораго могутъ служить тоны do re mi fa, интервалы между которыми слѣдуютъ такому порядку:

отъ do къ re цѣлый тонъ,
отъ re къ mi цѣлый тонъ,
отъ mi къ fa полтона, и

*тетрахордъ* нисходящей системы, образцомъ котораго можно принять звуки la sol fa mi, въ которомъ интервалы при движеніи сверху внизъ расположены въ томъ же порядкѣ, въ какомъ въ предыдущемъ тетрахордѣ при движеніи снизу вверхъ, такъ что г. Арнольдъ называетъ *тетрахордомъ* опредѣленную звукорядную мѣру изъ четырехъ тоновъ, гдѣ интервалы расположены въ такомъ порядкѣ: *тонъ*, *тонъ*, *полутонъ* [3]).

---

начальнаго имѣетъ вдвое болѣе колебаній, и съ него начинается полное повтореніе интерваловъ предыдущей октавы. Начальный тонъ гаммы называется примой или тоникой, второй—секундой и т. д.

[3]) Еще возможенъ и существовалъ у грековъ діатоническій тетрахордъ, образцомъ котораго можетъ служить рядъ звуковъ re mi fa sol, гдѣ половинный интерваллъ занимаетъ среднее мѣсто. Г. Арнольдъ не помѣщаетъ его въ число тетрахордовъ, образующихъ системы различныхъ ладовъ, или по его неопредѣленности, такъ какъ онъ одинаково можетъ принадлежать къ восходящей и нисходящей системѣ, или по его музыкальной незаконченности, подобно тому, какъ въ новой музыкѣ рядъ звуковъ re mi fa sol la si do re, отличный отъ минорной и мажорной гаммы, не считается особой гаммой, или наконецъ на тѣхъ историческихъ данныхъ, которыя добыты имъ при изученіи древней западной музыки, гдѣ подобный тетрахордъ не встрѣчается.

Другою звукорядною нормою былъ *пентахордъ*; онъ образовался изъ тетрахорда прибавленіемъ еще одного звука въ разстояніи цѣлаго тона вверхъ къ тетрахорду восходящей системы и внизъ къ тетрахорду нисходящей системы. Такимъ образомъ прибавляя къ тетрахорду do re mi fa еще одинъ тонъ въ томъ же направленіи, получимъ образецъ пентахорда восходящей системы do re mi fa sol, а прибавляя къ тетрахорду la sol fa mi еще тонъ въ нисходящемъ направленіи, получимъ образецъ пентахорда нисходящей системы la sol fa mi re [1]). Тетрахорды и пентахорды подобно мажорной и минорной гаммѣ настоящаго времени могли начинаться съ какого угодно тона, только бы послѣдующіе тоны сохраняли тоже отношеніе, въ какомъ находятся тоны образцоваго тетрахорда или пентахорда; напр. восходящій тетрахордъ начинающійся съ fa дальнѣйшими звуками имѣетъ sol la si (бэмоль).

Пентахордъ въ христіанской церковной музыкѣ есть *главнѣйшая звукорядная мѣра каждаго гласа*, потому что *крайніе его звуки опредѣляютъ тональность гласа*, а направленіе пентахорда опредѣляетъ систему, къ которой относится гласъ.

Тетрахордъ есть второй признакъ, по которому въ особенности различаются два гласа, относящіеся къ одной и той же системѣ. Изъ *соединенія* какой-либо системы *пентахорда съ тетрахордомъ* той же системы составляются различные *октохорды*.

Это соединеніе пентахорда съ тетрахордомъ воспроизводится всегда такимъ образомъ, что одинъ и тотъ же звукъ служитъ окончаніемъ одной и началомъ другой звукорядной мѣры. Напр.

а) Октохордъ восходящей системы, начинающійся пентахордомъ:

do re mi fa *Sol* la si do.
пентахордъ тетрахордъ.

б) Октохордъ той же системы, начинающійся тетрахордомъ:

sol la si *Do* re mi fa sol
тетр. пент.

в) Октох. нисход. сист. начинающ. пентахордомъ:

mi re do si *La* sol fa mi
пент. тетр.

г) Октох той же системы, начинающ. тетрахордомъ:

la sol fa *Mi* re do si la.
тетр. пент.

Мы замѣчаемъ, что октохорды *одной и той же системы* собственно

---

[1]) Тетрахордъ re mi fa sol, если и къ нему прибавлять цѣлый тонъ съ того или другаго конца, не даетъ пентахорда отличнаго отъ сейчасъ полученныхъ. Вотъ еще причина, почему онъ не вошелъ въ систему различныхъ ладовъ.

принадлежатъ *одной и той же тональности*, потому что въ сущности имѣютъ одинъ и тотъ же пентахордъ и тетрахордъ, хотя какая-нибудь изъ этихъ звукорядныхъ мѣръ одного октохорда находится въ другомъ октохордѣ на цѣлую октаву выше или ниже.

Такъ какъ пентахордъ—главнѣйшая мѣра (потому что крайніе звуки его представляютъ звуки опредѣляющіе тональность въ самомъ естественномъ ихъ отношеніи чистой квинты), то можно назвать октохорды, начинающіеся пентахордомъ, октохордами *основными*, а октохорды, начинающіеяся тетрахордами, октохордами *переставленными*.

Такъ какъ тональность каждаго октахорда опредѣляется крайними звуками его пентахорда, изъ которыхъ всегда нижній звукъ — *тоника*, а верхній — *доминанта*, то по этому же самому обстоятельству тональность тотчасъ узнается какъ скоро извѣстенъ *гласъ* и наоборотъ—*гласъ*, какъ скоро извѣстна тоника или доминанта лада.

Въ основномъ октохордѣ восходящей системы (а) звукъ, соединяющій пентахордъ съ тетрахордомъ, есть доминанта, а звукъ, начинающій или оканчивающій октавный рядъ, есть тоника. То же самое находимъ въ переставленномъ октохордѣ нисходящаго порядка (в). Напротивъ того въ основномъ октохордѣ нисходящей системы (б) звукъ, соединяющій пентахордъ и тетрахордъ, есть тоника лада, а звукъ, начинающій или кончающій звукорядъ, есть доминанта лада. То же самое встрѣчаемъ и въ переставленномъ октохордѣ восходящей системы (г).

Если перенесемъ основной октохордъ восходящей системы (а) и переставленный октохордъ нисходящей системы (г) на кварту выше, то вмѣстѣ съ другими двумя остающимися безъ измѣненія они составятъ четыре лада или наклоненія:

ладъ дорійскій:

re do si (бэмоль) [5]) la sol fa mi (г)

ладъ фригійскій:

mi re do si (настоящее) la sol fa mi (в)

ладъ лидійскій:

fa sol la si (бэмоль) do re mi fa (а)

ладъ микеолидійскій:

sol la si (настоящее) do re mi fa sol (б)

Такъ какъ уже у древнихъ эллиновъ образцовые звукоряды различныхъ порядковъ строились не только снизу вверхъ, но и наоборотъ, и такъ какъ 7-я нота вверхъ отъ do имѣла два различные звука (смотря по размѣру строя) — или si бэмоль или si простое, то мы не можемъ не признать, въ найденныхъ выше 4-хъ способахъ полученія октохорда, четырехъ автентическихъ (κυριοι) церковныхъ гласовъ. Переставлен-

---

[5]) Бэмоль требуется характеромъ лада.

ный октохордъ нисходящей системы, начинающійся съ *re*, есть звукорядъ 1-го гласа; основной октохордъ нисходящей системы, начинающійся съ *mi*, есть звукорядъ 2-го гласа; основной октохордъ восходящей системы, начинающійся съ *fa*,—звукорядъ 3-го гласа, и переставленный октохордъ восходящей системы, начинающійся съ *sol*—звукорядъ 4-го гласа.

Еслибы всѣ тоны, свойственные извѣстному гласу, какъ при восходящей, такъ и при нисходящей мелодіи, были одни и тѣ же, то мы имѣли бы только два наклоненія, соотвѣтствующія нынѣшнему мажору и минору; но дѣло въ томъ, что при ходѣ мелодіи, *обратномъ системѣ построенія октохорда*, оставались безъ измѣненія только тоны пентахорда, а средніе тоны тетрахорда не измѣнялись только въ тѣхъ системахъ, гдѣ обратный видъ не оканчивается тетрахордомъ, именно: во 2 и 3 гл.; въ другихъ же гласахъ измѣнялись такимъ образомъ, что тетрахордъ нисходящей системы (въ основномъ октохордѣ) въ 1-мъ гласѣ, когда мелодія шла обратнымъ порядкомъ (*восходя*) переходилъ въ тетрахордъ *восходящей* системы, вмѣсто la si (бэмоль) do re являлось la si (простое) do (діэзъ) re; точно также въ 4-мъ гласѣ тетрахордъ восходящей системы sol la si do, при обратномъ ходѣ мелодіи обращался въ нисходящій тетрахордъ do si (бэмоль) la (бэмоль) sol.

Что эти (какъ нынѣ говорятъ) случайныя повышенія и пониженія извѣстны были древнѣйшимъ христіанскимъ теоретикамъ, это подтверждается терминомъ *minus semitionum*, встрѣчающимся у Бернгарда клервосскаго, а также (какъ открыто о. Ламбильетомъ) тѣмъ, что въ большей части копій сен-галленскаго Антифонарія эти случайныя повышенія и пониженія отмѣчены тамъ маленькой буквой s (semitionum). Это же подтверждаетъ встрѣчающееся у Бернгарда перенесеніе гексахорда на квинту или кварту, составившее потомъ сущность древней западной *сольмизаціи*. Оно состояло въ слѣдующемъ пріемѣ: Писался рядъ латинскихъ буквъ, а подъ нимъ начиная съ C или F или G подписывались названія тоновъ гексахорда, заимствованныя отъ первыхъ слоговъ каждаго стиха извѣстнаго гимна въ честь Предтечи; такъ—

C D E F G A B c d e f....
ut re mi fa sol la
ut re mi fa sol la
ut re mi fa sol la

Буквы служили указаніемъ приблизительной высоты звука, а подписи указывали на интервалы или на значеніе извѣстнаго тона въ отношеніи къ начальному, будетъ ли то C или G или F. Такимъ образомъ *нота B* (а не звукъ) означала въ пѣніи два различныхъ звука или B=fa, или B=mi смотря по начальному тону; эта-то разность бы-

ла названа minus semitonium (въ отличіе отъ semitonium majus какъ напр. mi—fa). Разъясненіе этого различія выразилось въ названіи и въ знакѣ: B—rotundum писалось въ видѣ большаго B или малаго b и обозначало тонъ si (бэмоль); B—quadratum писалось въ видѣ небольшаго квадрата и обозначало si (настоящее) [6]).

Для болѣе яснаго различенія гласовъ, г. лекторъ указалъ на элементы ихъ гармонизаціи.

По законамъ акустики тональность опредѣляется преимущественно тремя элементами: тоникой, а также верхней и нижней доминантой съ соотвѣтствующими имъ трезвучіями *мажорнымъ* или *минорнымъ*. Эти три элемента въ извѣстномъ гласѣ могутъ быть или одинаковаго характера, или смѣшаннаго. И тогда выйдетъ, что на основаніи прежде сказаннаго (объ измѣняемости тетрахорда) при гармонизаціи мелодій того или другаго гласа, въ 3-мъ гласѣ всѣ элементы должны быть мажорны, во 2-мъ – всѣ минорны, въ 1-мъ тоника минорна, а доминанты или минорны, или мажорны (преимущественно верхняя), смотря по ходу мелодіи, въ 4-мъ тоника мажорная, а доминанты или мажорны, или минорны (преимущественно нижняя), опять смотря по ходу мелодіи. Такимъ образомъ 3-й гласъ есть чистый мажоръ, 2-й чистый миноръ, 3-й полуминоръ, 4-й полумажоръ. Затѣмъ г. лекторъ обратился къ вопросу: какъ на практикѣ распознавать, къ какому гласу относится извѣстная мелодія, или лучше: какъ узнать отношеніе нотъ, входящихъ въ мелодію даннаго гласа, къ основному тону пентахорда, или что то же—къ тональности? Отвѣчая на этотъ вопросъ, онъ говоритъ: въ настоящее время тональность и наклоненіе какого-либо сочиненія распознаются по двумъ признакамъ: во 1-хъ по знакамъ измѣненія въ ключѣ, во 2-хъ по окончательной нотѣ [7]). Въ древнихъ церковныхъ нотахъ (на Западѣ) въ началѣ не ставилось никакихъ знаковъ измѣненія: онѣ должны были воспроизводиться пѣвцомъ *согласно надписанію гласа*; встрѣчаемые же въ спискахъ Антифонарія знаки b и s по всей вѣроятности находятся въ копіяхъ не ранѣе XII вѣка, когда не безъ основанія стали уже бояться неправильности пѣнія по такимъ темнымъ нотамъ и слѣдовательно пѣнія несогласнаго съ строгими правилами осмогласія. Когда процвѣтало знаніе осмогласія, тогда даже и въ тѣхъ случаяхъ

---

[6]) Изъ перваго знака образовался нашъ бэмоль, изъ втораго бекаръ (Be—quadro).

[7]) Замѣтимъ, что это можно узнать и безъ знаковъ. Ибо очень мало такихъ особенно большихъ музыкальныхъ произведеній, гдѣ бы мелодія (особенно сопровождаемая гармоніей) при одинаковомъ основномъ тонѣ была одинаково удобна для исполненія въ мажорномъ и минорномъ ладѣ.

когда не было надъ нотнымъ пѣснопѣніемъ надписанія гласа, свѣдущіе пѣвцы распознавали, къ какому гласу или наклоненію оно относится.

Это достигалось знаніемъ строгихъ правилъ касательно начала и главнымъ образомъ окончанія мелодіи.

1) Строго запрещалось оканчивать мелодію терціей отъ тоники или доминанты.

2) Существовало три вида окончаній: совершенное, среднее и несовершенное. a) *Совершеннымъ* окончаніемъ считалась *тоника* или ея октава, оно называлось на западѣ еще *полнымъ* и *автентическимъ*.

b) *Середнимъ* окончаніемъ была *квинта* отъ тоники или ея нижняя октава не въ смыслѣ доминанты лада, а въ смыслѣ квинты трезвучія, принадлежащаго тоникѣ, такъ что другіе голоса въ это время пѣли тоны не доминантъ-аккорда, а тоники. Среднее окончаніе являлось въ двухъ случаяхъ: 1) когда предшествовалъ тождественный звукъ, т. е. верхній тонъ гласоваго пентахорда, но съ *характеромъ доминантнымъ;* 2) когда предшествующій (предпослѣдній) тонъ былъ тономъ выше этой квинты въ смыслѣ терціи отъ нижней доминанты.

1-й видъ несовершеннаго окончанія употреблялся въ 1-мъ и 3-мъ гласѣ, рѣдко въ 4-мъ *и никогда во 2-мъ* по строгому правилу.

2-й видъ наоборотъ употреблялся во 2-мъ и 4-мъ гласѣ, иногда въ 3-мъ и въ видѣ рѣдкаго исключенія въ 1-мъ гласѣ.

Въ приводимыхъ ниже примѣрахъ верхняя строка нотъ представляетъ окончаніе главной мелодіи (для которой существовали ноты) остальныя двѣ строки прибавлены нами для поясненія выраженій автора: *съ характеромъ доминантнымъ* и проч., и содержатъ въ себѣ ноты сопровождающихъ голосовъ:

1-й видъ средняго окончанія.

| Въ 1-мъ гласѣ. | | 3-й гласъ. | | 4-й гласъ. | | во 2-мъ гласѣ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| предпослѣдній. | послѣдній. | | | | | |
| la | la | do | do | sol | sol | нѣтъ, по невоз- |
| mi | fa | sol | la | re | mi | можности. |
| do (діэзъ) | re | mi | fa | si | do | sol (діэзъ) |

2-й видъ средняго окончанія.

| 2-й гласъ. | | 4-й гласъ. | | 3-й гласъ | | 1-й гласъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| fa | mi | la (бэмоль) | sol | la | sol | si (бэмоль) | la |
| re | do | fa | mi | fa | mi | sol | fa |
| la | la | do | do | do | do | re | re |

Этотъ второй видъ окончанія именовался также побочнымъ или *плагальнымъ окончаніемъ*.

c) *Несовершеннымъ* окончаніемъ считался одинъ изъ звуковъ доми-

нантъ-аккорда, и такъ какъ терція нигдѣ не допускалась, то слѣдовательно остается одна квинта отъ верхней доминанты, или *секунда* отъ тоники: въ 1-мъ гласѣ mi (во 2-мъ не допускалось si natur.), въ 3-мъ sol, въ 4-мъ re.

Что касается начала, то можно сказать, что звуки нижней доминанты вообще не допускались (по неопредѣленности), а также во 2-мъ гласѣ минорный элементъ верхней доминанты. Слѣдовательно, остаются звуки тональнаго трезвучія не исключая и терціи во всѣхъ гласахъ. Элементъ верхней доминанты (за исключеніемъ однако терціи) въ 1-мъ, 3-мъ и 4-мъ гласахъ. Соображая правила для окончанія и начала мелодіи и опредѣляя подходящій изъ нихъ сравненіемъ отношенія окончательнаго звука къ пентахорду или тетрахорду, образующемуся изъ звуковъ, являющихся въ мелодіи, легко опредѣлить тональность,—гласъ, и поставить въ переводѣ на наши ноты надлежащіе знаки, т. е. діэзы или бэмоли.

Къ концу лекціи г. Арнольдъ воспроизвелъ на небольшомъ органѣ свои собственныя четырехголосныя переложенія тѣхъ же пѣснопѣній изъ четырехъ гласовъ, какія онъ исполнилъ въ началѣ лекціи въ переложеніи Н. М. Потулова. Послѣ чего нельзя было не согласиться съ г. лекторомъ, что въ приведенныхъ имъ примѣрахъ довольно рельефно выступаетъ музыкальный характеръ каждаго гласа. 1-й гласъ грустный, но смягченный мажорнымъ элементомъ верхней доминанты; 2-й гласъ—мрачнаго, скорбнаго характера; 3-й гласъ вполнѣ свѣтлый; 4-й свѣтлый, но съ меланхолическимъ оттѣнкомъ, лучше другихъ могущій выражать сердечную радость и религіозное умиленіе.

Ограничивъ свои чтенія предѣлами двухъ лекцій, г. Арнольдъ не могъ коснуться другихъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ изслѣдованія структуры древняго церковнаго пѣнія и способовъ его практическаго воспроизведенія въ настоящее время: такимъ образомъ онъ ничего не говорилъ о ритмѣ, о голосоведеніи и проч.

—

Въ лекціяхъ г. Арнольда двѣ стороны: одна историко-критическая, другая музыкально-практическая. Что касается вѣрности его историческихъ взглядовъ, то мы, не считая себя компетентными въ этомъ дѣлѣ, отказываемся высказывать свое сужденіе. Мы надѣемся, что люди, болѣе насъ свѣдущіе и столько же практически интересующіеся дѣломъ русскаго церковнаго пѣнія, не оставятъ безъ критическихъ замѣчаній печатаемыя лекціи. Желаніе знать ихъ отзывъ было для насъ однимъ изъ главныхъ побужденій печатно познакомить русскихъ любителей церковнаго пѣнія съ содержаніемъ выслушанныхъ лекцій. Для пѣвцовъ-практиковъ дорого всякое разъясненіе въ этомъ дѣлѣ. Говоря это, мы

почему-то воображаемъ, какъ тяжело было бы покойному Турчанинову, еслибы еще при жизни ему пришлось услышать, что въ настоящее время говорятъ и печатаютъ о его переложеніяхъ древнихъ мелодій: именно, что эти переложенія, которыя авторъ не могъ безъ слезъ пѣть и слушать при хорошемъ исполненіи, которыя онъ не *сочинилъ*, а *пропѣлъ*, что эти переложенія настолько будто бы лишены характера древней церковной музыки, что должны быть изгнаны изъ церковной практики и окончательно забыты, вмѣстѣ съ подобными же переложеніями Бортнянскаго.

Отказываясь отъ окончательнаго приговора касательно вѣрности историческихъ выводовъ г. Арнольда, тѣмъ не менѣе мы позволимъ себѣ отмѣтить тѣ историческіе вопросы, на какіе наводятъ эти выводы. 1) Несмотря на общепризнанный почти фактъ вліянія Востока на Западъ, не было тѣмъ не менѣе на Западѣ чего-нибудь настолько самостоятельнаго въ церковно-музыкальномъ смыслѣ, что единство источника, изъ котораго явилось западное и русское пѣніе, все-таки не даетъ права—начала древняго западнаго церковнаго пѣнія цѣликомъ прилагать къ нашему русскому пѣнію, особенно, если окажется, что и на Руси древнее греческое пѣніе съ теченіемъ времени болѣе и болѣе утрачивалось и переходило въ чисто-русское или славянское, что въ этомъ послѣднемъ различіе между гласами стало иное, чѣмъ было прежде, однимъ словомъ, трисоставное сладкогласованіе и осмогласіе временъ Ярослава не утратилось ли и на Руси вмѣстѣ съ ключемъ къ такъ-называемому *кондакарному знамени*? Или наоборотъ и Западъ (до извѣстнаго, конечно, времени) не отступалъ отъ полученныхъ съ Востока музыкальныхъ началъ и на Руси *вполнѣ сохранились безлинейныя ноты* древняго греческаго пѣнія, а только утратилось полное ихъ пониманіе, такъ что послѣднее обстоятельство сдѣлало переводъ съ безлинейныхъ нотъ на линейныя только неточнымъ или неяснымъ. 2) Какіе изъ древнихъ русскихъ распѣвовъ сохранившихся доселѣ въ церковной практикѣ нужно считать древнѣйшими, и слѣдовательно болѣе близкими по времени къ пѣнію принятому отъ грековъ и ими практически введенному? 3) Насколько правъ г. Арнольдъ въ своемъ взглядѣ на наше демественное пѣніе? 4) Нѣтъ ли такихъ древнихъ русскихъ музыкальныхъ грамматикъ, въ которыхъ бы говорилось что-нибудь о тонахъ и полутонахъ въ церковной звуковой лѣствицѣ, а также объ *измѣняемости* ея интерваловъ? 5) Не существовало ли въ самой Византіи въ промежуткѣ отъ VIII до XV в. различныхъ родовъ пѣнія церковныхъ гласовъ—одного напримѣръ исключительно основаннаго на тетрахордѣ (которое могло перейти въ Россію), и другаго основаннаго на октахордѣ (въ тоже время перешедшаго на западъ)? Ибо извѣстно, что въ самой древней Греціи пѣніе имѣло нѣсколько фазисовъ развитія.

Выскажемъ также нѣсколько замѣчаній относительно приложимости теоріи г. Арнольда къ нашему древнему церковному пѣнію, какъ оно является въ современномъ храмовомъ исполненіи по нотамъ (крюковымъ и линейнымъ) и по традиціи на слухъ.

1. Наша церковная гамма основана не на октохордѣ [8]) даже не на пентахордѣ, а исключительно *на тетрахордѣ*: именно тетрахордъ восходящей системы повторяется въ ней три раза—такимъ образомъ, что верхній тонъ нижняго тетрахорда служитъ начальнымъ тономъ слѣдующаго. Поэтому всѣ пѣснопѣнія имѣютъ очень неопредѣленную тональность; исключеніе составляютъ только такія пѣснопѣнія, въ которыхъ область звуковъ преимущественно лежитъ въ среднемъ тетрахордѣ, съ присоединеніемъ къ нему не болѣе какъ двухъ тоновъ сосѣднихъ тетрахордовъ, что замѣчается въ пѣснопѣніяхъ преимущественно 3 и 7 гласа знаменнаго роспѣва, которыя поэтому, согласно съ теоріей г. Арнольда, довольно ясно представляютъ въ своей мелодіи тональность мажорную. Только это исключеніе и то еще, что пѣснопѣнія страстной седмицы, Воздвиженія и погребенія, большею частію относятся ко 2-му и 6-му гласамъ, отличающимся по теоріи г. Арнольда мрачнымъ колоритомъ, могутъ подтверждать эту теорію или лучше возможность ея приложенія къ нашему пѣнію. Впрочемъ, и эти пѣснопѣнія de facto не только не представляютъ чистаго минора, но нерѣдко въ нихъ слышится, наоборотъ, чистый мажоръ; таково напр. пѣснопѣніе: благообразный Іосифъ болгарскаго распѣва: ибо таковымъ оно представляется и въ современномъ традиціонномъ исполненіи безъ всякихъ нотъ, и въ четырехголосныхъ переложеніяхъ Турчанинова, Львова, Потулова. Даже трудно, по характеру мелодіи, насильно сообщить ему минорный характеръ.

2. Гласовыя области послѣднихъ четырехъ гласовъ во всѣхъ роспѣвахъ не только не представляютъ правильнаго перенесенія на квинту сравнительно съ областями главныхъ гласовъ, но или лежатъ въ тѣхъ же совершенно предѣлахъ, или повышаются и понижаются на одинъ, на два тона. Для этого достаточно сравнить только области Богородична на „Господи воззвахъ“ въ различныхъ гласахъ большаго знаменнаго роспѣва.

---

[8]) Одна и таже нота si внизу слышится какъ настоящее si, вверху какъ si (бэмоль). Исключеніе, впрочемъ только по нотамъ, а не по исполненію, составляютъ нѣкоторыя пѣснопѣнія помѣщенныя въ печатномъ изданіи св. Синода „Праздники нотнаго пѣнія“, гдѣ si и внизу имѣетъ передъ собой иногда знакъ пониженія.

3. Правила для начала и окончанія, встрѣчающіяся въ теоріи осмогласія на Западѣ, не видны въ пѣснопѣніяхъ древняго русскаго пѣнія; эти пѣснопѣнія часто оканчиваются въ терцію доминанты или тоники, которая слышится въ томъ или другомъ пѣснопѣніи; таковы напримѣръ окончанія стихиръ и запѣвовъ 3 гласа малаго знаменнаго роспѣва, таково окончаніе стихиры „Совѣтъ превѣчный" большаго знаменнаго роспѣва и многія другія въ различныхъ гласахъ. Многіе начинаются терціей отъ доминанты или совершенно неопредѣленными звуками въ родѣ чрезмѣрной кварты отъ тоники, на которую указываетъ окончаніе и весь ходъ мелодіи (напр. стихиры 6 гл. малаго знам. росп.).

Вообще, если приложить тѣ способы возстановленія первообразнаго древняго пѣнія, какіе употреблены г. Арнольдомъ въ его четырехголосныхъ переложеніяхъ напр. ирмоса: *моря чермную пучину* большаго знаменнаго роспѣва [9]), то мы, привыкшіе слышать эти пѣснопѣнія въ другой тональности, при другихъ интерваллахъ между тонами мелодіи, совершенно ихъ не узнаемъ. Отъ чего это происходитъ: отъ того ли, что русское пѣніе съ теченіемъ времени дѣйствительно далеко уклонилось отъ своего первообраза, или отъ того, что теорія западнаго осмогласія неприложима къ нашему осмогласію,—рѣшать не беремся.

*В. Комаровъ.*

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вопросъ о несмѣняемыхъ священникахъ во Франціи. — Продолженіе церковныхъ нестроеній въ Швейцаріи. — Агитація въ пользу религіознаго равенства въ Англіи. — Общее собраніе христіанъ всѣхъ націй, предполагаемое въ Нью-Іоркѣ въ октябрѣ 1873 года.

— Французскій министръ народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ Ж. Симонъ недавно обратился къ епископамъ съ циркуляромъ, въ которомъ выражалъ намѣреніе учредить новый классъ — несмѣняемыхъ священниковъ. Извѣстно, что такое намѣреніе было встрѣчено весьма неблагосклонно со стороны епископовъ, и многіе изъ нихъ протестовали

---

[9]) Въ этомъ пѣснопѣніи онъ находитъ, судя по окончанію mi и по частому появленію ноты Sol, тональность re—полумажоръ и ставитъ въ ключѣ два діэза, оставляя по мѣстамъ бэмоль на si, чтобы имѣть минорный аккордъ нижней доминанты. Тогда какъ по обыкновенному способу обиходнаго пѣнія это пѣснопѣніе всего ближе къ тональности re—миноръ, слѣд. должно имѣть въ ключѣ одинъ бэмоль на si.

противъ проекта, имѣющаго цѣлью избавить отъ епископскаго произвола нѣкоторое число членовъ нисшаго духовенства. Въ числѣ протестующихъ особенной рѣзкостью отличался г. Фреппель, епископъ анжерскій, и потому министръ написалъ ему слѣдующее письмо: „Версаль, 14 февраля 1873 года. Ваше преосвященство! Въ письмѣ отъ 6 числа настоящаго мѣсяца, въ отвѣтъ на мой циркуляръ, вы, кажется, заподозрѣваете намѣренія правительства и желаете поставить вопросъ на почву, на которой мнѣ невозможно за вами слѣдовать. Публика насъ разсудитъ, ваше преосвященство, и потому я считаю долгомъ представить вамъ разъясненія, требуемыя вашимъ письмомъ. Вы приходите въ негодованіе, ваше преосвященство, отъ того, что правительство намѣрено предложить учрежденіе третьяго класса священниковъ, которые пользовались бы преимуществомъ несмѣняемости. Развѣ такое нововведеніе достойно сожалѣнія? Это случается ежедневно съ священниками втораго класса. Правительство, по предложенію епископовъ, переименовываетъ нѣкоторыя запасныя церкви въ приходы втораго класса, священники которыхъ вслѣдствіе этого становятся несмѣняемыми. Почти въ каждой епархіи происходятъ по временамъ такія переименованія, и я никогда не слыхалъ, чтобъ это считалось чудовищностью, противъ которой вы находите необходимымъ протестовать и утверждать, что правительство, поступая такимъ образомъ, вторгается въ область духовнаго управленія церкви. Въ вопросѣ, насъ занимающемъ, сущность заключается именно въ этомъ. Позвольте теперь, ваше преосвященство, спросить васъ: согласна ли съ правилами церкви несмѣняемость церковнослужителей? Подумали ли вы о томъ, какимъ образомъ 30.000 французскихъ священниковъ сдѣлались 70 лѣтъ тому назадъ смѣняемыми? „Императоръ и Порталисъ разсматривали вопросъ о томъ, какъ бы ввести въ законъ 18 жерминаля X года статью, которая позволяла бы контролировать дѣйствія духовенства и преслѣдовать за нихъ въ случаѣ злоупотребленія. Императоръ при этомъ замѣтилъ, что епископы никогда не признаютъ своей подчиненности свѣтской власти и будутъ открыто противодѣйствовать правительству. Порталисъ предложилъ тогда предоставить участь всѣхъ священниковъ, за исключеніемъ состоящихъ при мировыхъ судахъ, въ волю епископовъ и увѣрилъ императора, что со введеніемъ этой статьи пройдутъ всѣ остальныя. Такимъ образомъ 31 статья появилась въ свѣтъ, но за то, по признанію самого министра, 30.000 священниковъ потеряли право несмѣняемости. „Теперь спрашиваю васъ, ваше преосвященство, о какой несмѣняемости былъ возбужденъ вопросъ? Касалась ли статья 31 закона 18 жерминаля X года несмѣняемости въ смыслѣ духовномъ или гражданскомъ? Еслибы дѣло шло о несмѣняемости канонической, министръ былъ бы въ этомъ некомпе-

тентенъ, законъ не имѣлъ бы никакого значенія и послѣдствій, потому что стремился бы къ опредѣленію такихъ правъ духовенства, которыя не входятъ въ область свѣтской власти. Такимъ образомъ и послѣ изданія закона, какъ и до того, церковнослужители оставались бы несмѣняемыми. Если епископы не такъ поняли это, отвѣтственность за то лежитъ на нихъ, и правительство, конечно, имѣетъ право возвратить церковнослужителямъ преимущества, отнятыя у нихъ въ силу того же права, и я не вижу, что вы могли бы найти въ томъ дурнаго. Вашему преосвященству кажется, что положеніе французской церкви въ настоящее время весьма правильно. Видно, что вамъ извѣстно не все, происходящее внѣ предѣловъ вашей епархіи. Еслибы вы имѣли въ своемъ распоряженіи архивъ министерства духовныхъ дѣлъ, то убѣдились бы, что дѣла идутъ вовсе не такъ правильно, какъ вы полагаете. Извѣстно ли вамъ, что одинъ изъ вашихъ товарищей два года тому назадъ уволилъ двухъ генеральныхъ викаріевъ за то, что они въ адресѣ къ св. отцу заявили, что духовенство и вѣрующіе прихожане признаютъ непогрѣшимость папы, тогда какъ епископъ протестовалъ противъ этого догмата на ватиканскомъ соборѣ. Предо мною лежитъ № журнала „Semaine Religieuse“, издаваемаго въ одной извѣстной вамъ епархіи и присланнаго въ министерство какъ документъ, въ подкрѣпленіе петиціи въ пользу несмѣняемости священниковъ. Въ этой книжкѣ за одинъ только январь находится 30 назначеній, изъ которыхъ весьма многія состоятъ только въ перемѣщеніи священниковъ, совершенно равнаго званія, одного на мѣсто другаго. Находите ли вы и это правильнымъ и согласнымъ съ уставами церкви и папскими указами? Вы можете сказать мнѣ, что это исключенія. Разочаруйтесь, ваше преосвященство. Это—нормальное состояніе, противъ котораго слышатся ежеминутныя жалобы. Можно ли для защиты такого положенія дѣлъ ссылаться на обычай, имѣющій будто бы силу закона? Вамъ не безъизвѣстно, ваше преосвященство, что сила обычая основывается только на терпимости высшей власти, которая имѣетъ право и должна дѣйствовать, а между тѣмъ молчитъ. Первосвященники не переставали протестовать и объявлять, что церковь не признаетъ закона 18 жерминаля X года. Наконецъ, ваше преосвященство, правительство вступило съ папскимъ престоломъ въ переговоры, и настоящій вопросъ, надо надѣяться, получитъ разрѣшеніе, согласное съ интересами церкви и государства. Примите увѣреніе, ваше преосвященство, въ моемъ глубочайшемъ уваженіи. Министръ народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ Ж. Симонъ“.

— Въ Швейцаріи возникло новое религіозное столкновеніе. Епископъ сентъ-галленскій Грейтъ помѣстилъ провозглашеніе догмата непогрѣшимости въ своемъ посланіи по поводу наступленія Великаго поста; пра-

вительство запретило ему обнародованіе этого документа, но монсиньйоръ Грейтъ не обратилъ вниманія на это запрещеніе. Говорятъ, что противъ него приняты будутъ тѣ же мѣры, которыя предписаны въ Золотурнѣ и Женевѣ противъ монсиньйоровъ Лаша и Мермильйода.

По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ нѣкоторыми газетами, въ кантонахъ женевскомъ, базельскомъ, золотурнскомъ и сентъ-галленскомъ обнаруживается сильное волненіе, возбуждаемое проповѣдниками догмата непогрѣшимости. Въ Женевѣ ультрамонтанскіе митинги ограничиваются протестами противъ распоряженій правительства, но въ Сентъ-Галленѣ броженіе умовъ такъ сильно, что мѣстныя власти нашли необходимымъ созвать кантонную милицію для обезпеченія порядка и уваженія къ закону. Тѣ же мѣры принимаются и въ Золотурнѣ. Напротивъ того, въ Люцернѣ, гдѣ масса населенія состоитъ также изъ католиковъ, подписываютъ одобрительные адресы правительству, требующіе избранія національнаго католическаго епископа.

Что касается до монсиньора Лаша, удаленнаго отъ должности швейцарскимъ правительствомъ, то въ утѣшеніе свое онъ получилъ слѣдующее письмо отъ папы:

„Любезнѣйшій монсиньоръ, епископъ базельскій,—я не въ состояніи сдѣлать ничего инаго, какъ обратиться къ вамъ, возлюбленный о Христѣ братъ, дабы выразить мою радость о твердости, которую вы съ Божіею помощію обнаружили предъ врагами нашей святой вѣры. Съ выраженіемъ моихъ чувствъ, я посылаю вамъ наперсный крестъ, знакъ моего глубокаго удовольствія за вашъ превосходный образъ дѣйствій въ жестокой борьбѣ, вами выдерживаемой. Молю Бога, да продолжаетъ Онъ своею милостію подкрѣплять своихъ служителей и всѣхъ вѣрныхъ католиковъ, и всѣмъ имъ изъ глубины сердца посылаю мое апостольское благословеніе Ватиканъ, 16 февраля 1873. Пій IX, папа.“

— Агитація въ пользу религіознаго равенства и отмѣненія привиллегій господствующей церкви распространяется въ Англіи повсюду и становится съ каждымъ годомъ сильнѣе. „Одинъ изъ ораторовъ, не принадлежащій къ числу дюжинныхъ агитаторовъ, г. Масонъ-Джонсъ, говорилъ недавно на митингѣ въ Экстеръ-Галлѣ, съ такимъ жаромъ и краснорѣчіемъ въ пользу уничтоженія англиканской церкви, какъ государственной, что всѣ слушатели при заключеніи рѣчи поднялись съ мѣстъ, махая шляпами и испуская восторженные крики.—Г. Майялль, объявившій палатѣ, что намѣренъ представить въ теченіе нынѣшней сессіи проектъ объ уничтоженіи привиллегій англійской церкви, присутствовалъ на совѣщаніи, бывшемъ по этому поводу въ отелѣ въ улицѣ Каннонъ. Присутствующіе были весьма многочисленны и сдѣлали г. Майяллю шумную овацію.—Другое многочисленное собраніе было въ

тотъ же день въ кварталѣ Файнсбери подъ предсѣдательствомъ депутата Иллингворса. Присутствующіе были приглашены афишами, озаглавленными словами: „религіозное равенство.“ На совѣщаніи находились многія духовныя лица другихъ вѣроисповѣданій. Принципы уничтоженія государственной церкви и свѣтскаго образованія были утверждены единогласно.

— Недавно въ нѣкоторыхъ англійскихъ газетахъ напечатано было приглашеніе такого рода:

„Евангельскій союзъ американскихъ Соединенныхъ Штатовъ — сроднымъ учрежденіямъ въ Великобританіи, Канадѣ, Германіи, Франціи, Швеціи, Голландіи, Бельгіи, Швеціи, Норвегіи, Даніи, Турціи, Греціи, Индіи и другихъ странахъ. Благодать, милость и миръ отъ Бога нашего Отца и отъ Господа Іисуса Христа да будетъ со всѣми вами. Искренно желая общенія со всѣми гдѣ бы то ни было именующимся во имя Господа Іисуса Христа, мы приглашаемъ васъ прибыть, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, на общее собраніе различныхъ учрежденій единаго Евангелическаго союза, имѣющее быть въ Нью-Іоркѣ, отъ 2 октября и до 12 октября 1873 г. Нѣтъ надобности объяснять вамъ то, почему мы вынуждены были отложить собраніе, предположенное въ томъ же городѣ два года назадъ. Уважительныя обстоятельства, воспрепятствовавшія прибыть уполномоченнымъ отъ двухъ великихъ европейскихъ націй, которыхъ мы желали видѣть присутствующими здѣсь, теперь, съ прекращеніемъ враждебныхъ дѣйствій, обязываютъ насъ употребить находящіяся въ нашемъ распоряженіи средства къ тому, чтобы соединить въ духѣ и дѣятельности христіанъ всѣхъ странъ. Еще недавно существовали недоразумѣнія и затрудненія между сею страною и тою европейскою страною, съ которою мы тѣсно связаны языкомъ и литературою. Теперь они устранены рѣшеніемъ, постановленнымъ въ духѣ религіозной любви и мира, рѣшеніемъ, которое составляетъ эру въ исторіи христіанской цивилизаціи. Помня свое происхожденіе отъ европейскихъ національностей, мы сочтемъ за честь посѣщеніе, которое сдѣлаютъ намъ представители изъ страны нашихъ предковъ. Въ историческомъ отношеніи, христіанство пришло къ намъ отъ васъ, и мы стоимъ за тѣснѣйшую связь между христіанами стараго и новаго свѣта. Заблужденія, причиняющія вредъ дѣятельности церквей, въ родѣ невѣрія и раціонализма съ одной стороны, суевѣрія и обрядности съ другой, возникли первоначально не среди насъ, но занесены съ другаго берега атлантическаго океана, и мы желали бы въ борьбѣ съ ними найти себѣ поддержку отъ евангелическихъ христіанъ другихъ странъ; значитъ, для васъ же самихъ не безъинтересно и не безполезно было бы обозрѣть тотъ путь, которымъ развивалась религіозная жизнь въ Соединенныхъ

Штатахъ, а мы очень желали бы видѣть васъ лицемъ къ лицу и слышать изъ вашихъ собственныхъ устъ о томъ, что Господь сдѣлалъ для васъ и чрезъ васъ Мы надѣемся, что на этомъ собраніи получитъ успѣхъ желаніе тѣснѣйшаго соединенія между христіанами, устранятся препятствія на пути къ ихъ совмѣстному дѣйствію, возобладаетъ единеніе въ молитвѣ и евангельской дѣятельности и такимъ образомъ окажется содѣйствіе существенному соединенію тѣла Христова. Мы надѣемся въ скоромъ времени издать программу предположенныхъ засѣданій, изъ которой будетъ видно, что компетентными личностями изъ священниковъ и мірянъ, учителей и филантроповъ всѣхъ странъ, изготовлены статьи и доклады по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые обсуждаются въ настоящее время въ церкви Христовой, и которые имѣютъ цѣлію поддерживать голосъ истины, подавить заблужденіе и порокъ. Раздѣленіемъ болѣе обработанныхъ статей на части при чтеніи дано будетъ мѣсто и удобство разсужденіямъ относительно частностей въ тѣхъ вопросахъ, которые глубоко интересуютъ какъ отдѣльныя личности, такъ и извѣстныя части церкви. Предлагая на ваше благоусмотрѣніе настоящее приглашеніе, мы просимъ васъ соединиться съ нами въ молитвѣ, чтобы Тотъ, Кто управляетъ всѣми событіями и Кто обѣщалъ свое вѣчное пребываніе со своими вѣрными, привелъ вашихъ уполномоченныхъ къ нашимъ берегамъ въ здравіи и спокойствіи и исполнилъ бы сердца имѣющихъ присутствовать на нашемъ собраніи Своею любовію.“ (Затѣмъ слѣдуютъ подписи и наставленія уполномоченнымъ).

*С. М. В—й.*

---

## ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ РЕКОНЬСКОЙ ПУСТЫНИ.

Тайну цареву должно хранить, а дѣла Божія проповѣдать на стогнахъ и кровляхъ. Такъ почти начинаются многія житія святыхъ. И таковое начало особенно прилично симъ житіямъ; ибо перстъ Божій, Божіе дѣло видимо нигдѣ такъ ясно не проявляется, какъ въ житіи того или другаго святаго. И я хочу передать коротенькій разсказъ о такомъ событіи, въ которомъ именно наглядно выступаетъ явленіе Божьяго перста, Божіяго дѣла. Событіе это есть возобновленіе Реконьской Троицкой пустыни, послѣдовавшее въ 1860 году. Событіе это есть чудо отъ начала до конца, но такое чудо, которое дано именно въ назиданіе нашего пытливаго вѣка, вѣрующаго только тому, что можно осязать и изслѣдовать собственнымъ опытомъ. Возобновленіе означенной пустыни таково

и есть; оно совершилось въ наше время; его видѣли и даже принимали въ немъ участіе многіе люди, которые и теперь еще въ живыхъ, и ихъ можно спросить; мало этого, дѣло о возобновленіи продолжалось почти пятьдесятъ лѣтъ и переходило по судамъ начиная отъ уѣзднаго суда до государственнаго совѣта, было даже въ рукахъ трехъ императоровъ, такъ что о немъ можно справиться по оффиціальнымъ бумагамъ; ходъ этого дѣла можно видѣть собственными глазами, осязать руками, вообще всѣми пріемами естественныхъ изслѣдованій; оно совершалось самыми естественными средствами; повидимому, въ немъ ничего не было сверхестественнаго, чудеснаго, а при всемъ томъ оно было и есть величайшее чудо, въ которомъ ясно выступаетъ перстъ Божій, желающій вразумить насъ маловѣрныхъ.

Реконьская пустынь находится въ новгородской губерніи, въ 45 верстахъ отъ Тихвина и во 100 верстахъ отъ Чудовской станціи Николаевской желѣзной дороги. Когда и кѣмъ она основана—неизвѣстно; но въ XVII столѣтіи она уже существовала и царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ была надѣлена землею въ 1837 десятинъ, на что есть оффиціальныя свидѣтельства при дѣлѣ о возобновленіи. Въ XVIII столѣтіи около 1783 года она была упразднена и приписана къ большому Тихвинскому монастырю. Земля же 1837 десятинъ отписана въ казенное вѣдомство, а въ 1821 году поступила въ нарѣзку командиру Митькову, наслѣдниками котораго продана купцу Скрябину за 75,000 р. ассигнаціями. Судя по человѣчески, для Реконьской пустыни все было кончено, сама она была упразднена, и приписана къ Тихвину монастырю, который держалъ при тамошней церкви сторожа; другихъ строеній уже не было, они были разтасканы и уничтожены, оставалось только сгнить и сгорѣть старой деревянной церкви. Но гдѣ по человѣческимъ соображеніямъ казалось все уже оконченнымъ, тамъ въ Божескомъ опредѣленіи было только начало новаго дѣла на старомъ видимо погибшемъ основаніи. Въ 1813 году приходитъ въ Реконьскую пустынь невѣдомо откуда и невѣдомо кто, — семидесятилѣтній старецъ Андрей Ивановъ Шапошниковъ, въ старомъ рубищѣ съ маленькою котомкою за плечами, и при томъ съ больною гніющею правою ногою; онъ первоначально пристраивается къ семьѣ сторожа, помогаетъ сколько можетъ въ хозяйствѣ, а больше молится и ухаживаетъ за старою церковію св. Троицы. Скоро полиція узнаетъ о пришельцѣ, дѣлаетъ ему допросъ, требуетъ паспорта или какого-либо вида; но ни паспорта, ни другаго какого вида у пришельца нѣтъ; онъ ничего не открываетъ о себѣ, и полиція признаетъ его бродягой, таскаетъ и его и сторожа по разнымъ допросамъ, такъ что сторожъ выведенный изъ терпѣнія посѣщеніями полиціи прогоняетъ странника изъ своего дома, и Андрей Ивановъ поселяется въ глухомъ лѣсу

не подалеку отъ церкви, гдѣ крестьяне полюбившіе его вырыли ему землянку для защиты отъ непогодъ и отъ звѣрей. Затѣмъ по смерти стараго сторожа Андрей Ивановъ опять переселился къ церкви, и даже получилъ отъ новгородскаго владыки Амвросія дозволеніе жить при ней въ качествѣ пономаря.

Между тѣмъ въ 1815 году началось судебное дѣло объ угодьяхъ и землѣ Реконьской пустыни. Странникъ, а теперь пономарь, Андрей Ивановъ въ 1822 году въ сонномъ видѣніи получаетъ отъ преподобнаго Александра Свирскаго повелѣніе ходатайствовать о возстановленіи обители и о возвращеніи отчужденной отъ нея земли. Послѣ этого видѣнія онъ съ горячностію принимается за это дѣло, какъ истецъ. На первый разъ тихвинскій уѣздный судъ опредѣляетъ отвести къ Реконьской пустыни въ надѣлъ 45 десятинъ; истецъ остается недоволенъ этимъ рѣшеніемъ и подаетъ всеподданнѣйшую жалобу императору Александру I; ему отказываютъ и сажаютъ самого въ тюрьму на шесть мѣсяцевъ; но неутомимый ходатай продолжаетъ вести дѣло съ непреклонною ревностію, и, не получивъ въ продолженіи 15 лѣтъ законнаго удовлетворенія, въ 1837 г. подаетъ вторичную жалобу императору Николаю Павловичу; его опять сажаютъ въ тюрьму на 5 мѣсяцевъ, а уѣздный судъ приговариваетъ его, какъ бродягу, къ наказанію плетьми и ссылкѣ въ Сибирь. Казалось, все погибло для Реконьской пустыни, но не такъ судилъ Богъ: за старца Андрея Иванова нежданно-негаданно вступается оберъ-прокуроръ св. Синода графъ Протасовъ и испрашиваетъ у государя свободу старцу и дозволеніе безпрепятственно жить при Реконьской пустыни. Старецъ, ободренный такою монаршею милостію, съ новою ревностію продолжаетъ тяжебное дѣло; проходятъ еще 15 лѣтъ и новгородская гражданская палата рѣшаетъ дѣло въ ущербъ пустыни. Андрей Ивановъ въ 1854 году подаетъ отъ своего лица аппелляціонную жалобу въ сенатъ въ слѣдующихъ замѣчательныхъ выраженіяхъ: „живя многія десятилѣтія въ пустынѣ и тщетно вопія о правосудіи, вотъ уже пятое десятилѣтіе веду тяжбу и, за всѣми препятствіями, наконецъ дохожу до высшаго судилища. Умоляю оное оказать справедливую защиту не мнѣ столѣтнему старцу, стоящему уже на краю гроба и не ищущему въ сей тяжбѣ для себя никакой корысти; а желаю я собственно возстановить древне учрежденную святыню, милостію царя. Впрочемъ во всемъ да будетъ святая воля Божія“. Дѣло это за разногласіемъ въ сенатѣ поступило въ общее собраніе, а оттуда также за разногласіемъ перешло въ государственный совѣтъ; на докладъ совѣта состоялось Высочайшее повелѣніе: „вознаградить нынѣ же духовное вѣдомство 24,428 р. 57 к. сер. т.-е. суммою, которая заплачена была за означенную землю настоящимъ владѣльцемъ. Въ вознагражденіе же, за владѣніе сею землею, опредѣ-

лить духовному вѣдомству узаконенные проценты". Затѣмъ въ 1860 году состоялось другое Высочайшее повелѣніе о назначеніи самой пустыни въ самостоятельную монашескую обитель, съ наименованіемъ ея заштатнымъ общежительнымъ монастыремъ. Каковое повелѣніе въ томъ же 1860 году было приведено въ исполненіе открытіемъ Реконьской пустыни, которая имѣетъ теперь до 60 человѣкъ монашествующей братіи.

Развѣ все это не чудо? развѣ здѣсь не замѣтенъ явно перстъ Божій?— Орудіемъ возстановленія Реконьской обители избирается не могущественный вельможа, не богатый капиталистъ, а меньшій изъ людей, осмидесятилѣтній старецъ, и притомъ человѣкъ безвѣстный, даже не имѣющій паспорта и никакихъ узаконенныхъ видовъ, на оффиціальномъ языкѣ просто бродяга, который по закону подлежитъ ссылкѣ въ Сибирь,— человѣкъ который долженъ прятаться, скрываться, а онъ почти 50 лѣтъ ведетъ большую тяжбу по судамъ, доходитъ до государей, терпитъ тюремное заключеніе и не одинъ разъ, и, несмотря на все это, продолжаетъ свое дѣло съ неутомимою равностію, и достигаетъ своей цѣли: обитель возстановлена, утверждена Высочайшею волею державнаго императора и даже до нѣкоторой степени обезпечена въ своемъ содержаніи; благочестивый и неутомимый труженикъ, избранный орудіемъ возстановленія обители, удостоивается пять лѣтъ наслаждаться ея возстановленіемъ и всѣми благословляемый и уважаемый отходитъ въ горній міръ на 125 году своего возраста. Конечно, все это великое чудо, явный перстъ Божій, Божіе дѣло, о которомъ должно проповѣдывать на стогнахъ и даже съ кровель.

Реконьская возстановленная обитель въ настоящее время и исполнила сколько могла и умѣла эту обязанность, составила и издала прекрасное описаніе возстановленной обители, съ возможными подробностями о дивной жизни старца Андрея Иванова, въ монашествѣ схимонаха Амфилохія. Описаніе это принадлежитъ къ наилучшимъ литературнымъ произведеніямъ этого разряда; въ немъ нѣтъ разглагольствій, а одно только дѣло и дѣло захватывающее душу. Но къ сожалѣнію, у насъ недостаточно издать книжку, особенно содержанія подобнаго описанію Реконьской пустыни,—ее еще нужно распространить, заставить, чтобы ее прочли; а это дѣло крайне не легкое, чему лучшимъ доказательствомъ служитъ судьба книжицы изданной Реконьскою пустынью. Пустынь отправила въ Москву монаха или рясофорнаго послушника, который ходитъ по домамъ, вѣроятно, для сбора пособій и для раздачи книжекъ; но его или гонятъ со двора дворники, или хозяева, ежели его допустятъ до нихъ, даютъ гривенникъ или двугривенный за книжку, а книжку не читая откладываютъ въ дальній ящикъ, чему я видѣлъ примѣръ собственными глазами. На другой день по прочтеніи мною книжки

приходитъ ко мнѣ одинъ знакомый,—человѣкъ образованный и любящій церковь; я, подъ живымъ впечатлѣніемъ прочтеннаго, спрашиваю его, читали ли вы описаніе Реконьской пустыни? Онъ отвѣчаетъ, не читалъ и не знаю; я въ разговорѣ объ описаніи упоминаю имя Андрея Иванова Шапошникова. Собесѣдникъ останавливая меня говоритъ: „а вѣдь эта книжка у меня есть; на прошлой недѣлѣ принесъ ее какой-то монахъ, я далъ ему двугривенный, а книжку отложилъ и едва ли бы прочелъ; вѣдь много у насъ этихъ описаній и большею частію пустыя, теперь же возратясь домой немедленно прочту и постараюсь отыскать монаха, чтобы по силѣ возможности послать пособіе пустыни"! А въ пособіи пустынь именно нуждается для возведенія каменнаго храма, прекрасный планъ котораго приложенъ при описаніи.

*И. Бѣляевъ.*

---


## О ПОДПИСКѢ
## НА
## ежемѣсячное историческое изданіе, выходящее въ С.-Петербургѣ
# „РУССКАЯ СТАРИНА".

(четвертый годъ изданія).

Принимается подписка на „Русскую Старину" 1873 г. (четвертый годъ). Цѣна за 12-ть книгъ, со всѣми приложеніями: портретами, рисунками, снимками и записками русскихъ людей—восемь рублей, съ доставкой и съ пересылкой.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ „Русской Старины"—въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова (Невскій, 30); въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Ив. Григорьевича Соловьева—на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просятъ исключительно обращаться въ редакцію „Русской Старины" въ С.-Петербургъ, Литейной части, въ д. Трута, кв. № 12.

„Русская Старина", изд. 1870 г. (первый годъ)—два изданія, и „Русская Старина" 1871 г. (второй годъ) разошлись сполна, до послѣдняго экземпляра, по подпискѣ.

Подписка на „Русскую Старину" 1872 г. продолжается. Такъ какъ первыя двѣ книги „Русской Старины" 1872 г., вслѣдствіе многочисленности требованій, напечатаны вторымъ изданіемъ, то гг подписчики получаютъ всѣ вышедшія въ 1872 году книги съ перваго же нумера. Цѣна за 12-ть книгъ со всѣми приложеніями—восемь рублей съ пересылкой.

Къ I-й кн. „Русской Старины" 1873 г. приложены: портретъ Бирона, гравированный академикомъ Сѣряковымъ и точный снимокъ съ изображенія мѣста заточенія правительницы Анны Леопольдовны, близъ Холмогоръ, рисунокъ ея дочери принцессы Екатерины Антоновны.

Въ „Русской Старинѣ“ 1873 г. изъ обширнаго собранія матеріаловъ, имѣющихся въ распоряженіи редакціи, между прочимъ, напечатаны: Записки гр. Ѳ. П. Толстаго (товарищ презид. имп. акад. худож.).— Секретно вскрытыя въ царствованіе Екатерины II письма. Дворъ императрицы Анны Ивановны.—Новые матеріалы о ссылкѣ Брауншвейгской фамиліи въ царствованіе Елизаветы Петровны.—Разныя записки, воспоминанія, историческіе и историко-литературные матеріалы къ новѣйшей исторіи Россіи, а именно: XVIII и XIX вѣковъ, матеріалы эти перечислены въ особыхъ подробныхъ объявленіяхъ.—Въ приложеніи къ „Русской Старинѣ“ 1873 г. будетъ напечатанъ: четвертый, послѣдній томъ „Записокъ Болотова“ (1785—1795 гг.) съ портретомъ его, гравированнымъ академикомъ Сѣряковымъ и со снимками нѣкоторыхъ страницъ рукописи этихъ Записокъ.

Каждая книга „Русской Старины“ выходитъ—1-е число каждаго мѣсяца и тогда же разсылается какъ городскимъ, такъ и иногороднымъ подписчикамъ.

I-я книга, январская II-я книга, февральская, и III-я матовская „Русской Старины“,—вышли и разосланы гг. подписчикамъ.

—

Поступила въ продажу новая книга
РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ КНИГЪ

**НОВАГО ЗАВѢТА.**

Выпускъ 2-й.

**Посланія ап. Павла**

*(къ Римлянамъ, 1-е и 2-е къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ).*

Составилъ учитель одесской семинаріи, А. Ивановъ. Кіевъ (21 печат. листъ). Цѣна 1 руб. 50 коп съ пересылкою.

Эта книга составляетъ непосредственное продолженіе вышедшаго въ прошломъ году „Руководства“ того же автора и имѣетъ назначеніе замѣнить для учениковъ семинаріи VI класса учебникъ по Свящ. Писанію. Руководство составлено приспособительно къ программѣ семинарскаго курса и заключаетъ въ себѣ почти непрерывный комментарій на посланія апостольскія. Въ настоящее время составитель приступилъ уже къ печатанію 3 го выпуска, который будетъ заключать остальныя посланія ап. Павла и Апокалипсисъ и такимъ образомъ закончитъ кругъ свящ. книгъ составляющихъ предметъ изученія въ VI классѣ семинарій.

Первый выпускъ, „Соборныя Посланія“. Цѣна 60 коп съ пересылкою. Обѣ книги можно получать въ редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“ въ Кіевѣ, за два рубля.

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ
съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, марта 26 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ.*

1873 ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ АПРѢЛЬ.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Русскія православныя миссіи въ 1871 г.** *(изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода).* — **Заграничныя извѣстія.** *С. М. В—го.* — **Памяти К. И. Невоструева.** *Свящ. А. Баратынскаго.* — **Годичный отчетъ о дѣйствіяхъ приходскаго попечительства при Смоленской на Арбатѣ церкви.— Библіографическій листокъ.**

## РУССКІЯ ПРАВОСЛАВНЫЯ МИССІИ ВЪ 1871 ГОДУ

ИРКУТСКАЯ, ЗАБАЙКАЛЬСКАЯ, АЛТАЙСКАЯ, СЕМИРѢЧЕНСКАЯ, БЕРЕЗОВСКАЯ, КАМЧАТСКАЯ, ЯКУТСКАЯ, КАВКАЗСКАЯ, ПЕКИНСКАЯ И ЯПОНСКАЯ [1]).

*(изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода).*

*Иркутско-забайкальская* миссія, какъ и прежде, имѣла два отдѣленія: иркутское, состоящее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа иркутскаго, и забайкальское, находящееся подъ руководствомъ его викарія.

На служеніи въ *иркутскомъ отдѣленіи* въ 1871 году находилось 11 миссіонеровъ (6 іеромонаховъ и 5 священниковъ), при коихъ состояли 1 діаконъ и 11 причетниковъ. По сношенію преосвященнаго иркутскаго съ совѣтомъ Миссіонерскаго Общества, въ отчетномъ году, присланы были для сего отдѣленія миссіи два іеромонаха. Это дало возможность назначить особаго миссіонера въ ольхонское вѣдомство, въ которомъ доселѣ миссіонерскіе труды несъ приходскій священникъ, а въ ленскомъ вѣдомствѣ замѣнить бывшаго миссіонера болѣе способнымъ лицомъ.

Въ каждомъ изъ 11 становъ иркутскаго отдѣленія имѣлись уже особые миссіонерскіе храмы. Въ отчетномъ году вновь освящены два такихъ храма—въ ольхонскомъ и кудинскомъ вѣдомствахъ. Изъ нихъ первый построенъ на пожертвованіе, сдѣланное купцомъ Сапожниковымъ, а вторый на сумму, въ 4.500 руб., назначенную отъ св. Синода. Освященіе тѣхъ храмовъ совершено было самимъ преосвященнымъ иркутскимъ, при огромномъ стеченіи инородцевъ, не только христіанъ, но и не крещенныхъ, въ числѣ которыхъ находились всѣ власти инородческія. Въ память радостнаго событія освященія ольхонской церкви, строитель

[1]) О дѣятельности „Православнаго Миссіонерскаго Общества“ подробные отчеты какъ за 1871, такъ и за 1872 годы были уже напечатаны въ *Правосл. Обозрѣніи. Ред.*

ея, купецъ Сапожниковъ, пожертвовалъ 1000 рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала употреблялись на вспоможеніе бѣднымъ инородцамъ принимающимъ св. крещеніе.

Въ иркутской миссіи, въ 1871 г., просвѣщено 894 человѣка. Слово спасенія съ большою плодотворностію дѣйствовало въ вѣдомствахъ тункинскомъ и балаганскомъ. Съ миссіонерскою цѣлію архіепископъ иркутскій провелъ до 10 дней въ тункинскомъ вѣдомствѣ, и преимущественно въ койморскихъ улусахъ, гдѣ значительно болѣе половины населенія приняло христіанство, такъ что предполагается въ этихъ улусахъ образовать особый приходъ. Въ этомъ вѣдомствѣ въ теченіи отчетнаго года просвѣщено св. крещеніемъ 413 человѣкъ. Въ балаганскомъ вѣдомствѣ, ревностными трудами миссіонера, священника Ливанова, пользующагося особымъ довѣріемъ и любовію инородцевъ, расположено было къ принятію св. крещенія до 700 человѣкъ. Изъ числа приготовленныхъ къ принятію христіанства до 50 человѣкъ явились въ Иркутскъ и здѣсь просвѣщены св. крещеніемъ.

Въ отчетномъ году, въ тункинскомъ вѣдомствѣ, гдѣ число крещенныхъ инородцевъ простирается уже до 7000 человѣкъ, вновь открыты были школы при станахъ — гужирскомъ, койморскомъ и шимковскомъ. На свое содержаніе иркутское отдѣленіе, въ отчетномъ году, получило отъ казны и изъ суммъ св. Синода 4.450 р. и отъ совѣта Миссіонерскаго Общества 4.000 р., всего 8.450 р.

Въ *забайкальскомъ отдѣленіи* состояло 12 миссіонерскихъ становъ, въ которыхъ, къ 1871 году, дѣйствовали 13 миссіонеровъ и одинъ сотрудникъ съ 11 послушниками. Въ теченіи отчетнаго года, на миссіонерское служеніе тамъ вновь присланы были совѣтомъ Миссіонерскаго Общества 1 іеромонахъ, 1 священникъ, 1 воспитанникъ семинаріи и 1 послушникъ. Съ поступленіемъ новыхъ дѣятелей въ составъ миссіи открылась возможность сдѣлать новое, болѣе сообразное съ мѣстными условіями и потребностями, распредѣленіе миссіонеровъ по станамъ и усилить миссіонерскую дѣятельность. Миссіонерскихъ храмовъ въ забайкальскомъ краѣ было 14. Одинъ изъ нихъ, въ ясашномъ селѣ Тателани, верхнеудинскаго округа, сооруженный иждивеніемъ селенгинскаго купца Катышевцова, освященъ въ маѣ 1871 г.; въ томъ же году положено основаніе двумъ миссіонерскимъ церквамъ въ селеніяхъ тарбатагайскомъ и новокубринскомъ, того же округа. Начальникъ забайкальской миссіи, епископъ Мартиніанъ придаетъ важное значеніе вновь воздвигнутому храму въ селѣ Тателани, который долженъ имѣть благотворное вліяніе на все окрестное населеніе, состоящее изъ бурятъ и раскольниковъ. При освященіи этого храма было огромное стеченіе тѣхъ и другихъ. Чтобы привлечь къ нему раскольниковъ, онъ украшенъ иконами древняго греческаго письма.

Трудами забайкальскихъ миссіонеровъ пріобрѣтено для церкви Христовой 283 человѣка; кромѣ того приходскими священниками просвѣщено св. крещеніемъ 61 человѣкъ. Затрудненія, встрѣчаемыя со стороны мѣстныхъ языческихъ властей къ надѣлу землею принимающихъ св. крещеніе инородцевъ и ко введенію между ними осѣдлаго образа жизни, множество въ Забайкальѣ ламъ, проникнутыхъ фанатизмомъ и изъ видовъ корысти употребляющихъ всѣ мѣры противодѣйствія миссіонерамъ,—таковы главныя причины, которыя продолжали препятствовать болѣе плодотворному дѣйствію Евангельской проповѣди на инородцевъ забайкальскаго края. Сравнительно большій успѣхъ имѣла миссія въ Кударинскомъ станѣ; здѣсь въ отчетномъ году просвѣщено святымъ крещеніемъ 90 человѣкъ, и въ числѣ ихъ бывшій тайша Соктоевъ, который издавна уже имѣлъ расположеніе къ христіанству, но былъ удерживаемъ отъ принятія его своимъ отцомъ, слѣпо преданнымъ шаманству; Соктоевъ пользуется вліяніемъ на своихъ сородичей.

Забайкальскіе миссіонеры продолжали усердно трудиться надъ обученіемъ инородческихъ дѣтей въ заведенныхъ при станахъ школахъ и въ состоящемъ при Посольскомъ монастырѣ училищѣ, которое имѣетъ главною цѣлью приготовлять своихъ воспитанниковъ къ миссіонерскому служенію въ качествѣ причетниковъ, переводчиковъ и учителей. Въ отчетномъ году въ немъ находилось 26 учениковъ. Двое изъ нихъ, по окончаніи ученія, опредѣлены на должности причетниковъ и вмѣстѣ учителей при Цаганусунскомъ и Иргенскомъ станахъ.

Средства содержанія забайкальской миссіи, простиравшіяся въ отчетномъ году до 9.164 руб., составляли: штатное миссіонерское жалованье, получаемое отъ казны въ количесттѣ 2.825 руб., пособіе отъ совѣта Миссіонерскаго Общества въ 4.000 руб., доходы отъ часовень Посольскаго монастыря и Иргенскаго стана 1.275 руб. и остатки отъ предшествовавшаго года 1.001 р.

По донесенію преосвященнаго томскаго, лично обозрѣвавшаго въ 1871 году *Алтай* и всѣ миссіонерскія тамъ учрежденія, число храмовъ въ станахъ тамошней миссіи достаточно. Церкви имѣются, кромѣ главныхъ становъ, и въ селеніяхъ, отдаленныхъ отъ нихъ. Но дѣятелей на поприщѣ миссіонерскаго служенія мало на Алтаѣ. Огромныя пространства, на кои простирается дѣятельность миссіонеровъ, и трудности путей сообщенія побуждаютъ увеличить число миссіонеровъ назначеніемъ помощниковъ, по крайней мѣрѣ, въ станы Кучедѣевскій, Урсульскій и Верхне-ануйскій, особенно въ послѣдній. Верхне-ануйскій миссіонеръ, весьма ревностный и опытный въ миссіонерскомъ дѣлѣ, находится уже въ преклонныхъ лѣтахъ, и потому особенно нуждается въ помощникѣ, который бы облегчилъ труды его служенія и самъ приготовился, подъ

его руководствомъ, къ успѣшной дѣятельности на миссіонерскомъ поприщѣ.

Религіозно-нравственное состояніе крещеныхъ инородцевъ преосвященный нашелъ вообще удовлетворительнымъ. Самое отрадное впечатлѣніе вынесъ онъ изъ обозрѣнія школъ алтайской миссіи, открытыхъ не только въ главныхъ станахъ, но и въ селеніяхъ при церквахъ. Во всѣхъ этихъ школахъ ученики и ученицы знаютъ молитвы православной церкви и оказываютъ, хотя не одинаковые, успѣхи въ чтеніи, письмѣ, законѣ Божіемъ и исторіи. Въ нѣкоторыхъ школахъ на предлагаемые вопросы ученики могли отвѣчать и поалтайски и порусски, а въ другихъ только поалтайски. Изъ алтайскихъ школъ особенно обратили на себя вниманіе преосвященнаго своимъ благоустройствомъ и успѣхами учащихся: улалинская, чопошская и чемальская. Ученики въ нихъ обучаются, кромѣ другихъ предметовъ, пѣнію по цифровой методѣ, и поютъ хорошо, такъ что при служеніяхъ преосвященнаго въ Улалѣ, Чопошѣ и Чемалѣ ученики и ученицы пѣли многія церковныя пѣсни на алтайскомъ языкѣ. Улалинская школа, кромѣ начальника миссіи, подъ ближайшимъ наблюденіемъ котораго она находится, много обязана учителю, бывшему студенту с.-петербургской духовной академіи, и служащему при миссіи переводчикомъ діакону Чевалкову. Послѣдній составилъ нѣсколько духовныхъ пѣсней, по образцу пѣсенъ перваго алтайскаго миссіонера, архимандрита Макарія. Дѣти охотно поютъ ихъ и привлекаютъ вниманіе какъ крещеныхъ, такъ и некрещеныхъ инородцевъ.

Улалинская или Уахтинская женская община, со школою въ ней, найдена преосвященнымъ въ оченъ хорошемъ состояніи. Въ общинѣ находится 20 сестеръ и 10 воспитанницъ изъ инородокъ и изъ русскихъ. Изъ послѣднихъ двѣ вносятъ небольшую плату за первоначальное образованіе и обученіе рукодѣлію, а прочія содержатся на счетъ общины. Въ церкви общины совершена была преосвященнымъ литургія на славянскомъ и алтайскомъ языкахъ. Пѣніе сестеръ и воспитанницъ было очень стройное и пріятное. Послѣ литургіи произведено было испытаніе воспитанницамъ, которое заключено пѣніемъ кантъ покойнаго архимандрита Макарія. Кромѣ трудовъ по церкви и школѣ, нѣкоторыя сестры общины занимаются иконописаніемъ и вмѣстѣ съ воспитанницами рукодѣліемъ. Онѣ много содѣйствуютъ миссіи въ приготовленіи бѣлья и другихъ предметовъ для новокрещеныхъ, а также и въ приготовленіи инородокъ къ св. крещенію.

Просвѣщеніе св. вѣрою китайскихъ эмигрантовъ въ *Семирѣченской области,* при помощи Божіей, продолжалось и въ 1871 году. Благоустроенное положеніе эмигрантовъ въ Сарканскомъ выселкѣ, наглядно представляя ихъ соплеменникамъ превосходство христіанской жизни

подъ сѣнію русскаго правительства, содѣйствуетъ успѣшному распространенію христіанства между ними. Въ январѣ 1871 года 33 китайскихъ переселенца изъ рода Солоновъ и одна киргизка, проживавшіе на границѣ нашего Южно-тарбогатайскаго отряда близь укрѣпленія Бахтинскаго, заявили нашему пограничному начальству о своемъ желаніи принять христіанство и перейти въ русское подданство. Священникъ Урджарской станицы, получивши объ этомъ извѣстіе, немедленно отправился (за 110 верстъ) въ Бахтинское укрѣпленіе и, по надлежащемъ приготовленіи, 17 января совершилъ надъ ними св. таинство крещенія. Тутъ были и младенцы и семидесятилѣтніе старцы. Во время совершенія св. таинства возрастные правильно осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ и молились. На другой день всѣ новопросвѣщенные св. крещеніемъ приняли присягу на подданство Россіи и ея правительству и дали подписки жить на мѣстахъ, которыя отведены будутъ имъ тамошнимъ начальствомъ. Сверхъ сего въ самомъ Сарканскомъ выселкѣ миссіонеромъ, священникомъ Покровскимъ, просвѣщено св. вѣрою 85 человѣкъ китайскихъ эмигрантовъ. Существующая тамъ школа для дѣтей эмигрантовъ въ теченіи трехъ лѣтъ дала утѣшительные результаты. Многіе изъ учениковъ школы выучились уже говорить поруски, читать, писать и познакомились съ ариѳметикою. Всѣ ученики изъ эмигрантовъ прилежно посѣщаютъ школу, сознательно полюбили церковь, любятъ церковное пѣніе и многіе выучились пѣть обѣдню. Обучающихся въ этой школѣ, въ отчетномъ году, состояло 50 человѣкъ, отъ 10 до 20 лѣтняго возраста.

Миссіонерскія дѣйствія въ *Березовскомъ краѣ*, тобольской епархіи, обращены были главнымъ образомъ на дѣло утвержденія въ вѣрѣ крещеныхъ остяковъ и самоѣдовъ. Изъ трехъ существующихъ тамъ миссій: Обдорской, Сургутской и Кондинской, первая состояла изъ настоятеля, 2 священниковъ, діакона и 4 причетниковъ и оказала сравнительно болѣе широкую дѣятельность. Кромѣ дѣйствованія въ самомъ Обдорскѣ, тамошніе миссіонеры предпринимали отдаленныя путешествія съ проповѣдію Евангелія. Одинъ изъ нихъ, священникъ Герасимовъ, природный самоѣдъ, достигалъ до каменно-уральскихъ кочевьевъ самоѣдовъ, за Карскимъ моремъ. Трудами этой миссіи обращено къ св. вѣрѣ христіанской 67 человѣкъ остяковъ и самоѣдовъ. Сургутская миссія, состоявшая изъ двухъ священниковъ и трехъ причетниковъ, по случаю повальныхъ болѣзней, свирѣпствовавшихъ въ Сургутѣ и его окрестностяхъ, вынуждена была ограничить свою дѣятельность однимъ сургутскимъ приходомъ, напутствуя больныхъ и умирающихъ, подавая имъ утѣшенія и наставленія. Кондинская миссія, въ составѣ настоятеля и двухъ іеромонаховъ кондинскаго монастыря, занята была утвержденіі-

емъ вѣры и началъ христіанской жизни въ средѣ окрестныхъ инородцевъ-христіанъ.

При всѣхъ трехъ миссіяхъ въ березовскомъ краѣ, по прежнему, существовали школы, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ вмѣстѣ съ русскими дѣтьми обучались и дѣти инородцевъ чтенію поруски, Закону Божію, церковному пѣнію и первымъ дѣйствіямъ ариѳметики. Такъ, въ двухъ обдорскихъ школахъ, мужской и женской, въ числѣ 45 учащихся дѣтей было 13 инородческихъ; изъ 18 учениковъ, обучавшихся въ кондинскомъ монастырѣ, 5 были также инородцы.

Христіанская проповѣдь въ предѣлахъ *камчатской епархіи* совершалась 5 миссіонерами и 4 приходскими свищенниками, исполнявшими обязанности миссіонерскія. Трудами ихъ, въ отчетномъ году, приведено тамъ къ св. вѣрѣ 650 человѣкъ обоего пола. Изъ инородцевъ камчатской епархіи болѣе воспріимчивыми къ слову спасенія явились, и въ этомъ году, гольды и корейцы, частію вслѣдствіе своего природнаго кроткаго характера, способнаго живо и скоро отзываться на голосъ любви, съ какимъ къ нимъ обращается христіанская проповѣдь, частію потому, что во внѣшнихъ условіяхъ жизни они меньше встрѣчаютъ препонъ къ принятію истинной вѣры. Готовность обращенія къ христіанству въ значительной мѣрѣ обнаруживаютъ и манчжуры, живущіе на нашей китайской границѣ. Этому благодатному настроенію ихъ способствовали частію распространеніе между ними Новаго Завѣта въ манчжурскомъ переводѣ, частію нерѣдкія посѣщенія манчжурскихъ селеній проповѣдниками вѣры, особенно учителемъ манчжурскаго языка въ благовѣщенской семинаріи, природнымъ манчжуромъ. Но они не рѣшаются послѣдовать своему влеченію къ христіанству, опасаясь преслѣдованій со стороны китайскихъ властей.

Существующая въ *якутской епархіи*, для просвѣщенія чукчей, Чаунская миссія, и въ 1871 году, оставалась безъ постояннаго миссіонера. Правда, еще въ февралѣ 1871 года, попеченіями преосвященнаго якутскаго былъ пріисканъ и отправленъ туда миссіонеръ изъ воспитанниковъ бывшей якутской семинаріи, съ полнымъ усердіемъ, и даже по призванію, посвятившій себя подвигамъ миссіонерства; но на пути онъ встрѣтилъ такія затрудненія, что въ теченіи года не могъ достигнуть мѣста своего назначенія. Миссіонерское служеніе между чукчами продолжалъ совершать, по назначенію преосвященнаго, нижне-колымскій священникъ; о плодахъ его дѣятельности не получено епископомъ Діонисіемъ никакихъ свѣдѣній, такъ какъ, по случаю падежа на скотъ въ колымскомъ краѣ, не было никакихъ сношеній между Нижне-колымскомъ и Якутскомъ. Четыре священника походныхъ церквей, несшіе труды миссіонерства въ якутской епархіи, согласно съ своимъ главнымъ

назначеніемъ, объѣзжали стойбища и улусы крещеныхъ тунгусовъ и якутъ, совершая для нихъ богослуженія, освящая ихъ таинствами и вообще утверждая ихъ въ вѣрѣ и жизни христіанской.

Христіанская проповѣдь въ грузинскомъ экзархатѣ, преимущественно въ *Абхазіи*, продолжала приносить утѣшительные плоды: здѣсь просвѣщено св. крещеніемъ до 1389 человѣкъ магометанъ. Сверхъ того присоединено къ православной церкви болѣе 1500 несторіанъ.

Духовная миссія наша въ *Пекинѣ* продолжала неуклонно дѣйствовать по предначертанному ею плану, соблюденіемъ благоразумной осторожности, довольствуясь незначительнымъ, но прочнымъ, приращеніемъ тамошней православной паствы, преимущественно же заботясь о нравственномъ ея состояніи.

Учрежденная въ 1870 году русская миссія въ *Японіи* открыла свои дѣйствія въ мартѣ мѣсяцѣ 1871 года, по прибытіи туда изъ Россіи начальника миссіи, архимандрита Николая. Составъ ея въ отчетномъ году ограничивался однимъ этимъ архимандритомъ, такъ какъ назначенный въ сотрудники и помощники ему священникъ Воронцовъ, вскорѣ по пріѣздѣ въ Японію, тяжко заболѣлъ и долженъ былъ вернуться на родину, а избранный на его мѣсто воспитанникъ кіевской академіи, іеромонахъ Анатолій, не успѣлъ прибыть къ мѣсту своего назначенія. Обязанный служеніемъ при нашемъ консульствѣ въ Хакодате, архимандритъ Николай постоянно находился въ этомъ городѣ, но его миссіонерское вліяніе простиралось и на другіе, болѣе важные, пункты въ Японіи. Этого онъ достигалъ при посредствѣ нѣсколькихъ лицъ изъ самихъ японцевъ, уже просвѣщенныхъ свѣтомъ истинной вѣры и дѣйствующихъ на языческую среду въ качествѣ катихизаторовъ. Между ними миссіонеръ указываетъ, какъ на особенно ревностныхъ, на Павла Савабе, бывшаго жреца религіи Синту при кумирнѣ въ Хакодате, Іоанна Сакая, до крещенія бывшаго врачемъ, а послѣ крещенія вовсе оставившаго это занятіе, чтобы вполнѣ предаться изученію принятой имъ новой религіи и ея распространенію между единовлеменниками, и Якова Урано, также врача. Эти катихизаторы разносятъ между единоплеменниками первыя вѣсти и понятія о христіанствѣ, предрасполагаютъ къ его принятію и привлекаютъ туземцевъ къ миссіонеру для дальнѣйшаго наставленія. Привлекаемыхъ такимъ образомъ оказывается значительное число. Нѣкоторые приходятъ изъ довольно отдаленныхъ мѣстъ, безъ всякихъ средствъ къ содержанію, цѣлый день проводятъ въ работахъ для снисканія пропитанія, — чтобы по вечерамъ являться къ миссіонеру и слушать его поученія. Въ Хакодате открылась и школа для обученія дѣтей, хотя и не успѣла вполнѣ организоваться. Архимандритъ Николай очень озабоченъ пріисканіемъ себѣ помощника въ

веденіи школьнаго дѣла, и притомъ изъ природныхъ японцевъ; выборъ его падаетъ на упомянутаго выше Якова Урано, какъ человѣка съ педагогическими способностями. Труды миссіонера увѣнчались и положительнымъ успѣхомъ: въ 1871 году имъ просвѣщено св. крещеніемъ 15 человѣкъ и приготовлено къ крещенію до 35 человѣкъ.

Кромѣ другихъ трудовъ, о. Николай занятъ былъ литографическимъ изданіемъ книгъ и сочиненій, которыя могли бы знакомить японцевъ съ православнымъ христіанствомъ. Въ 1871 году, при помощи нѣкоторыхъ учениковъ школы, имъ напечатаны были литографическимъ способомъ: переведенный съ китайскаго „краткій молитвенникъ“ и „православное исповѣданіе св. Димитрія Ростовскаго“ (перепечатка съ китайскаго, съ подставленіемъ лишь знаковъ, указывающихъ порядокъ японской конструкціи). Сверхъ того производилось печатаніе съ китайскаго: „разсужденія о христіанской вѣрѣ“, и приготовлены къ печатанію: „православное исповѣданіе“ (въ переводѣ на японскій), „катихизисъ для оглашенныхъ“, „священная исторія“ (съ китайскаго), „утреннія и вечернія молитвы“, „молитвы къ причащенію“, „обрядъ оглашенія и крещенія“. жизнеописанія нѣкоторыхъ святыхъ и новый завѣтъ.

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Билль Гладстона о преобразованіи ирландскаго университета и возбужденныя имъ неудовольствія въ католической партіи. — Сужденіе епископа винчестерскаго о значеніи исповѣди.— Посланіе кэнтерберійскаго архіепископа къ подвѣдомственнымъ ему суффраганамъ. — Заявленіе кн. Бисмарка о значеніи законопроектовъ касательно церковнаго переустройства.—Записка ганноверской конференціи по вопросу о школьномъ надзорѣ.— Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Швейцаріи. — Воззваніе кенигсбергскаго старокатолическаго комитета. — Публичныя чтенія патера Гіацинта. — Адресъ евангелическаго общества въ Парижѣ японскимъ посламъ.

— Вниманіе общественнаго мнѣнія въ Англіи въ послѣднее время весьма сильно было возбуждено очень важнымъ биллемъ, внесеннымъ въ февралѣ въ палату общинъ британскаго парламента г. Гладстономъ и касающимся преобразованія университетскаго образованія въ Ирландіи. Въ основаніе билля полагаются два принципа, которые уже были примѣнены къ реформѣ англійскихъ университетовъ, а именно: отмѣна вѣроисповѣдныхъ присягъ и эмансипація университета отъ коллегій, такъ, чтобы въ него принимались студенты и не принадлежащіе къ коллегіямъ. Отличіе же отъ англійскаго образца будетъ заключаться въ нѣкоторомъ ограниченіи академическаго преподаванія, наприм. въ исклю-

ченіи богословія, философіи и исторіи, экзамены въ коихъ необязательны, и въ подчиненіи на первое время правленія университета коронѣ. Затѣмъ онъ изложилъ въ подробности перемѣны, которыя будутъ произведены въ настоящемъ положеніи университета. Богословскій факультетъ будетъ отдѣленъ отъ коллегіи Троицы и переданъ комитету протестантской ирландской церкви съ фондомъ на его содержаніе. Билль Гладстона, какъ и слѣдовало ожидать, произвелъ большое неудовольствіе въ католической партіи, лишающейся въ силу его нѣкоторыхъ преимуществъ, предоставленныхъ ей древнимъ устройствомъ университета.

— Католическіе ирландскіе архіепископы и епископы имѣли собраніе подъ предсѣдательствомъ кардинала Куллена для обсужденія университетскаго билля. На этомъ собраніи приняты были слѣдующія резолюціи: 1) „Съ безпокойствомъ замѣчая сильно распространяющіяся нестроенія, причиняемыя безбожными системами воспитанія, и твердо держась постановленій святаго престола, мы повторяемъ осужденіе смѣшанной системы воспитанія, угрожающей опасностію той божественной вѣрѣ, которую на землѣ слѣдуетъ цѣнить выше всего, ибо „безъ вѣры невозможно угодить Богу“ и „кая польза человѣку, аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ.“ 2) „Хотя искренно желаемъ мы католической молодежи въ Ирландіи полнаго участія въ преимуществахъ университетскаго образованія и въ почестяхъ, наградахъ и степеняхъ присуждаемыхъ за успѣхи въ наукахъ, но сознаніе долга лежащаго на насъ по отношенію къ нашимъ паствамъ заставляетъ насъ заявить, что планъ университетскаго воспитанія, предложенный теперь парламенту, какъ основанный на началахъ смѣшаннаго и чисто свѣтскаго воспитанія, таковъ, что католическая молодежь не можетъ воспользоваться имъ безъ ущерба для своей вѣры и нравственности.“ 3) „Высоко поставленный докладчикъ этой мѣры въ своей рѣчи заявляетъ, что положеніе римскихъ католиковъ въ Ирландіи по отношенію къ университетскому воспитанію „прискорбно дурно“, „соблазнительно дурно“ и заявляетъ желаніе устранить эту доселѣ допущенную несправедливость, тѣмъ не менѣе предлагаетъ такую мѣру, которая несогласна съ его заявленіями, ибо вмѣсто устраненія несправедливости, она служитъ къ ея поддержанію, оставляя двѣ или три королевскія коллегіи, и учреждая въ метрополіи два другихъ большихъ учебныхъ заведенія, тожественныя въ принципѣ съ королевскими коллегіями. 4) Не обращая вниманія на тѣхъ немногихъ католиковъ, которые могутъ воспользоваться смѣшаннымъ воспитаніемъ, новый билль, самъ не признаваясь въ томъ, фактически даетъ громадныя выгоды протестантскимъ епископамъ, пресвитеріанамъ и другимъ новымъ сектамъ, назначая имъ громадныя воспособленія для университетскаго воспитанія—именно Троицкой коллегіи около 50.000 ф.

и болѣе, съ блистательными зданіями, библіотекой и музеемъ; Коркской коллегіи 10.000 ф., Бельфастской коллегіи 10.000 ф., между тѣмъ какъ католическому университету *ничего* не назначаетъ; даже болѣе, католическому народонаселенію въ Ирландіи, громадному большинству ея и самой бѣднѣйшей части, предоставляется озаботиться отысканіемъ воспособленія своимъ коллегіямъ изъ своихъ собственныхъ средствъ." 5) „Эта несправедливость увеличивается другою. Означенное распоряженіе оставляетъ открытыми и для католиковъ степени и награды новаго университета; но оно не даетъ католикамъ ни одной обезпеченной правительствомъ средней школы, не даетъ обезпеченія ни для одной изъ ихъ коллегій, ни одной хорошо устроенной библіотеки, музея, или чего либо необходимаго для коллегіи, не даетъ профессорскаго состава, словомъ ничего такого, что уравнивало бы ихъ съ протестантами или другими соперниками; и когда такимъ образомъ всѣмъ данъ перевѣсъ надъ католиками, имъ говорятъ, что имъ предоставляется свобода состязаться за университетскія награды и назначенія." 6) „Въ качествѣ законныхъ хозяевъ католическаго университета, и въ тоже время дѣйствуя въ пользу католическаго народонаселенія Ирландіи, для удобствъ котораго и на пожертвованія котораго онъ устроенъ, и во имя этого права собственности, мы не соглашаемся на соединеніе католическаго университета съ новымъ университетомъ, если только предложенный проэктъ не будетъ измѣненъ; тоже самое возраженіе мы дѣлаемъ касательно соединенія другихъ католическихъ коллегій въ Ирландіи." 7) „Мы побуждаемъ католическое духовенство и народъ въ Ирландіи употребить *всѣ зависящія отъ нихъ средства противодѣйствія* этому биллю въ его настоящей формѣ и заявить своимъ представителямъ въ парламентѣ, чтобы они оказали самое энергическое сопротивленіе этому биллю." 8) „Теперь болѣе чѣмъ когда нибудь надлежитъ ирландскимъ католикамъ употребить усилія на поддержку *католическаго* университета, единственнаго въ этомъ родѣ учрежденія въ странѣ, гдѣ католическая молодежь можетъ получать университетское воспитаніе, основанное на религіи." 9) „Мы представляемъ парламенту петиціи, содержащія эти резолюціи и желаемъ измѣненія этого билля." Подписали: кардиналъ Кулленъ, архіепископъ дублинскій; Жоржъ Копрои, епископъ ардафскій; Джемсъ Мак-Дермоттъ, епископъ.

— Волненіе умовъ по поводу вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, возбужденныхъ ритуалистическимъ движеніемъ, не прекращается въ Англіи и доселѣ. Къ числу любопытныхъ документовъ этого волненія можно отнести слѣдующую недавно опубликованную въ англиканскихъ газетахъ переписку одного изъ видныхъ членовъ англиканской церкви съ епископомъ винчестерскимъ.

„Многоуважаемому и достопочтенному господину епископу винчестерскому: „Милостивый государь! Въ качествѣ предсѣдателя многочисленнаго и вліятельнаго собранія членовъ англиканской церкви, бывшаго 13 числа сего февраля въ Соутгамптонѣ съ цѣлію противодѣйствовать ритуалистическимъ обрядамъ, введеннымъ недавно въ этомъ городѣ, я имѣю честь препроводить вамъ копію съ постановленій, единогласно принятыхъ по этому поводу. Вмѣстѣ съ тѣмъ я препровождаю къ вамъ № газеты, содержащій подробный отчетъ объ этомъ собраніи, съ почтительною просьбою прочитать его. Ваша милость, конечно, замѣтите, сколь глубоко затронуты чувствованія народныя; я беру на себя смѣлость сказать, что выраженіе прямаго неодобренія со стороны вашей милости въ связи съ увѣренностію, что вы употребите свое могущественное вліяніе къ прекращенію подобныхъ нововведеній, особенно касательно употребленія систематической исповѣди, въ состояніи будутъ смягчить негодованіе и гнѣвъ противъ тѣхъ, которые употребляютъ коварныя усилія ввести доктрины и обряды, столь сильно расходящіеся съ принципами, принятыми церковію, къ которой они принадлежатъ. Имѣю честь быть вашего преосвященства покорнѣйшимъ слугою С. Тріонъ генералъ-маіоръ.“ На это епископъ винчестерскій отвѣчалъ слѣдующимъ письмомъ: „М. г., я прочиталъ по вашему желанію отчетъ о собраніи, на которомъ вы были предсѣдателемъ, и это только укрѣпило мое убѣжденіе, что подобныя собранія совсѣмъ не годятся для того, чтобы имѣть дѣло съ такими предметами, какъ тѣ, о которыхъ разсуждалось на вашемъ собраніи, съ такими глубокими и священными предметами. Рѣчи, вызывающія „громкій смѣхъ“, сопровождаемыя „свистомъ“ или „рукоплесканіемъ“, все это не идетъ къ тѣмъ способамъ, которыми раскрывается и защищается Божія истина. Далеко не таковъ былъ способъ, которымъ великіе реформаторы нашей церкви утверждали и распространяли по всей Англіи истину Христова Евангелія. Вы требуете „репрессивныхъ мѣръ противъ ритуалистическихъ обрядовъ.“ Но вы можетъ быть не знаете, что я, безъ всякой просьбы съ вашей стороны, положилъ конецъ въ церкви св. Михаила и церкви св. Лаврентія дѣйствіямъ, которыя осуждены верховнымъ судомъ, какъ противныя существующему устройству англиканской церкви. Въ предѣлахъ предоставленной мнѣ власти, я такъ поступалъ прежде и буду поступать впредь; популярно или нѣтъ ея устройство, я обязанъ его поддерживать и при помощи Божіей, насколько того потребуетъ долгъ моего служенія, я буду поддерживать это устройство противъ тѣхъ, которые стараются уклониться отъ него въ другую сторону. Тоже самое и относительно исповѣди. Что позволяетъ англиканская церковь, то обязанъ и я позволять, что она отвергаетъ, то и я отвергаю, что она осуждаетъ, то и я осуж-

даю. Въ Соутгамптонѣ, недавно въ рѣчи произнесенной публично, я раскрылъ то, что я считаю обязанностію духовенства англиканской церкви относительно разсматриваемаго предмета; здѣсь же коротко замѣчу, что сказанное на томъ собраніи, на которое вы обращаете мое вниманіе, обнаружило почти полное незнаніе ученія англиканской церкви касательно разсматриваемаго предмета. Она осуждаетъ ту систему, которая господствовала у насъ во время реформаціи. Тогдашняя система требовала исповѣди предъ священникомъ отъ всякаго, особенно предъ причащеніемъ, какъ необходимаго условія для полученія разрѣшенія грѣховъ; потомъ это сдѣлалось для священника важнѣйшимъ средствомъ пріобрѣсть себѣ власть надъ душами, а отсюда она почти по необходимости вмѣшивалась въ священныя семейныя отношенія, стѣсняла независимость совѣсти и повела къ составленію особыхъ руководствъ для управленія душами, которыя развращали умъ священника и очень часто знакомили его пасомыхъ, а особенно юныхъ и невинныхъ, съ такими грѣхами, о которыхъ кромѣ сего они можетъ быть и не знали бы. Противъ всего этого наша церковь протестовала: но она никогда не лишала своихъ чадъ права по доброй волѣ открывать свои сердца предъ служителями Божіей воли и получать прощеніе грѣховъ, дабы чрезъ нихъ могли они пользоваться благодѣяніемъ отпущенія грѣховъ и для успокоенія своей совѣсти вмѣстѣ съ тѣмъ получали бы добрый совѣтъ и увѣщаніе. Извѣстная бесѣда покаянія, ясно и удобопонятно раскрывши и подтвердивши доказательствами, заимствованными изъ Свящ. Писанія и отцевъ церкви ту святую истину, что для полученія прошенія грѣховъ мы должны обращаться не къ тому или другому священнику, а къ нашему Спасителю І. Христу, который самымъ истиннымъ образомъ омылъ грѣхи всѣхъ, продолжаетъ: „я не говорю того, чтобы кто-либо, испытывая особое смущеніе въ совѣсти, не имѣлъ права обращаться къ ученому пастырю и священнику или къ другимъ опытнымъ людямъ и не раскрывалъ бы предъ ними свои смущенія и свои сомнѣнія, чрезъ что удобнѣе можетъ онъ воспользоваться спасительностію Слова Божія, но противорѣчитъ истинно христіанской свободѣ то, когда обязываютъ перечислять свои грѣхи, какъ то иногда бываетъ во времена духовной слѣпоты и невѣжества. Вотъ сущность ученія англиканской церкви относительно исповѣди: для полученія прощенія грѣховъ или для поддержанія въ душѣ божественной жизни нѣтъ въ ней необходимости; къ ней нельзя и принуждать кого бы то ни было; она можетъ быть употребляема въ отношеніи къ тѣмъ, которые желаютъ облегчить совѣсть отъ сомнѣній и смущеній. Тоже самое говорится въ увѣщаніи предъ причащеніемъ, которое влагаетъ въ уста священника слѣдующія слова: „Если кто изъ васъ не въ силахъ успокоить свою со-

вѣсть, а желаетъ особаго совѣта, тотъ пусть придетъ ко мнѣ или какому другому опытному и ученому служителю Слова Божія и откроетъ свое горе, дабы имѣть возможность получить чрезъ служителя Божія Слова вмѣстѣ съ благодатію отпущенія благой совѣтъ и увѣщаніе для успокоенія своей совѣсти и для устраненія всякихъ смущеній и сомнѣній. Точно также въ сочиненіи: „Посѣщеніе болящихъ" внушается священнику, что если кто-либо, находясь въ болѣзни, почувствуетъ желаніе особой исповѣди своихъ грѣховъ, если почувствуетъ, что его совѣсть что-либо очень смущаетъ, то священникъ принявши отъ него исповѣдь долженъ дать ему разрѣшеніе, если тотъ смиренно и искренно желаетъ сего; „что собственно предписывается этими постановленіями, такъ это то, чтобы не учить о необходимости исповѣди, не отводить людей для полученія прощенія грѣховъ къ земному священнику отъ небеснаго; но съ другой стороны въ нихъ высказывается попеченіе о истинно духовномъ уврачеваніи смятенной совѣсти, указываемомъ для тѣхъ, которые высказываютъ нужду и желаніе излить свое горе предъ своимъ священникомъ. Конечно, тоже самое разумѣетъ и 113 правило, которое строго обязываетъ и убѣждаетъ священника хранить молчаніе относительно всего того, что ему будетъ сообщено, „если кто мнѣ открываетъ свою тайну и исповѣдуется въ своихъ грѣхахъ предъ священникомъ для успокоенія своей совѣсти и для полученія отъ него духовнаго утѣшенія." Таковыми постановленіями церкви предоставляется большой просторъ личной разсудительности священника при отправленіи своихъ обязанностей. По моему мнѣнію, всѣ тѣ, которые разными средствами усиливаются сдѣлать исповѣдь обязательною, и чрезъ то каждую душу подчинить вліянію духовника, всѣ тѣ, которые своимъ духовнымъ вліяніемъ усиливаются побудить къ исповѣди желающихъ проводить благочестивую жизнь, всѣ тѣ, которые хотятъ заставить исповѣдываться дѣтей и людей не чувствующихъ отягощенія душевнаго, и сверхъ того, всѣ тѣ, которые разными путями внушаютъ, что разрѣшеніе грѣховъ не можетъ быть дано помимо исповѣди, всѣ таковые люди дѣйствуютъ вопреки ученію англиканской церкви и Священному Писанію. Но съ другой стороны и это слѣдуетъ замѣтить, что отказывать въ этомъ способѣ полученія прощенія грѣховъ душѣ смущенной и просящей его равно было бы нарушеніемъ церковныхъ постановленій и вело бы къ несообразностямъ, которыя я также осуждаю." Остаюсь искренно преданный вамъ Винтонъ. Считаемъ не лишнимъ сообщить и отвѣтъ, посланный на это письмо. „Достопочтенному господину епископу винчестерскому. Милостивый государь! Я не посмѣлъ бы отнимать у васъ времени болѣе того, которое пожертвовали вы отвѣчая на первое мое письмо, но я бы желалъ устранить то, что въ вашемъ письмѣ

показалось мнѣ недоразумѣніемъ вашей милости относительно характера и предмета того митинга, на которомъ я былъ предсѣдателемъ. Ваша милость замѣчаетъ, что зала публичнаго митинга съ его рукоплесканіями, свистками и смѣхомъ, очень неудобное мѣсто для разсужденія о предметахъ, затрогивающихъ глубокіе и священные вопросы. Но ваша милость забываете, что подобные митинги бываютъ въ нашей церкви. На многихъ изъ нихъ, гдѣ рукоплесканія, свистки и смѣхъ не были дѣломъ необычнымъ, присутствовало значительнее число лицъ, принадлежащихъ къ нашему духовенству и даже высшіе сановники нашей церкви. Къ сожалѣнію, въ настоящее время міряне только чрезъ публичные митинги могутъ подать свой голосъ въ качествѣ составной части учрежденной церкви. Далѣе ваша милость думаете, что ораторы митинга обнаружили незнаніе того, что содержится относительно исповѣди въ нашемъ служебникѣ. Но я долженъ увѣрить вашу милость, что говоря вообще учредители этого митинга имѣли въ виду заявить протестъ противъ введенія въ употребленіе нѣкоторыми духовными лицами этого города и сосѣднихъ мѣстъ систематической, а часто и тайной исповѣди, какъ это уже и дѣлается въ одной соутгамптонской церкви, и какъ мы увѣрены, есть желаніе и намѣреніе ввести ее въ другихъ церквахъ; ибо подобное нововведеніе противорѣчитъ чувствамъ великаго большинства людей въ этой странѣ, вполнѣ расходится съ принципами реформатской церкви, очень мало отличается отъ римскихъ обычаевъ, противорѣчитъ 300-лѣтнему обычаю и фактически осуждается собственными словами вашей милости, а значитъ и тою бесѣдою о покаяніи, на которую вы ссылались и которая, указавши на слова ап. Іакова, продолжаетъ далѣе: „Зачѣмъ же противники перетолковываютъ это мѣсто съ цѣлію поддержать свою тайную исповѣдь? Они весьма сильно обольщаются сами и обольщаютъ другихъ. Ибо если этотъ текстъ должно понимать о тайной исповѣди, то значитъ и священники столько же обязаны исповѣдываться предъ народомъ, сколько и народъ обязанъ исповѣдываться предъ ними: значитъ, согласно этому мѣсту міряне имѣютъ такую же власть разрѣшать священниковъ, сколько и священники разрѣшать мірянъ. Наконецъ, ваша милость утверждаете, что мнѣ должно быть извѣстно ваше распоряженіе относительно нововведеній въ церквахъ св. Михаила и св. Лаврентія, признанныхъ несогласными съ законами церкви англиканской. Но я имѣю основаніе думать, что нѣкоторыя изъ сихъ незаконныхъ дѣйствій продолжаются еще и доселѣ, и не только въ названныхъ, но и въ другихъ церквахъ. Впрочемъ относительно этого предмета комитетъ, въ которомъ я принимаю участіе, обязанъ снестись съ вашею милостію.“ Имѣю честь быть вашей милости покорнѣйшимъ слугою Тріонъ.

— Примасъ англиканской церкви архіепископъ кэнтерберійскій недавно разослалъ къ подвѣдомственнымъ ему суффраганамъ слѣдующее приглашеніе по поводу сильно распространяющагося въ народѣ порока пьянства.

„Возлюбленный мой братъ! Печальные размѣры, которыхъ достигло невоздержаніе въ этой странѣ, недавно засвидѣтельствованы отчетомъ особаго по этому вопросу комитета при нижней палатѣ конвокаціи, который всячески старается обратить общее вниманіе на усиленіе и разрушительность этого порока. Доселѣ ни одно еще средство не было испробовано церковію для подавленія сего великаго національнаго зла. Въ настоящее время общество, основанное на началахъ, изложенныхъ въ добавочномъ отчетѣ названнаго комитета, и приглашающее къ содѣйствію всѣхъ, кто принимаетъ близко къ сердцу вопросъ о подавленіи невоздержанія, недавно открыто на митингѣ, бывшемъ 18 числа сего мѣсяца (февраля) подъ моимъ предсѣдательствомъ. Желательно, чтобы наша церковь чрезъ своихъ епископовъ, архидіаконовъ, сельскихъ декановъ и приходское духовенство, оказало содѣйствіе этому дѣлу и обратило вниманіе на зло, столь вредное для благосостоянія народа въ каждомъ приходѣ. Надѣюсь, что вы употребите всѣ средства, какія признаете лучшими, чтобы привести духовенство и мірянъ вашей епархіи въ извѣстность о столь важномъ предметѣ. Остаюсь вашимъ братомъ по вѣрѣ Кэнтуэръ“.

— Обращаясь къ состоянію церковныхъ дѣлъ въ Германіи, мы видимъ, что здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ возбужденіе умовъ, произведенное внесенными въ палату проектами преобразованій церковнаго управленія. Сущность этихъ проектовъ и ихъ первоначальное обсужденіе уже извѣстны нашимъ читателямъ. Въ настоящій разъ представляемъ извлеченіе изъ рѣчи Бисмарка, содержащее въ себѣ объясненіе главныхъ причинъ, побудившихъ министерство ко внесенію этихъ законопроектовъ. Самая рѣчь Бисмарка была вызвана мнѣніемъ, которое высказано было фонъ-Эдлицемъ въ палатѣ депутатовъ при обсужденіи 15 и 18 §§ конституціи и которое въ законопроектахъ видитъ доказательство успѣховъ, сдѣланныхъ въ послѣднее время либерализмомъ. Въ отвѣтъ на это князь Бисмаркъ произнесъ рѣчь, въ которой между прочимъ содержится слѣдующее:

„Успѣхи либерализма стоятъ внѣ сомнѣнія. Это явствуетъ изъ распаденія консервативной партіи и изъ убѣжденія, что консервативная партія не можетъ долѣе сохранять какую либо важность. Вопросъ, который предложенъ теперь палатѣ, имѣетъ характеръ не религіозный, но политическій. Это—борьба между государственною властію и духовенствомъ. Папство имѣетъ политическую силу, но въ управленіи мірскими

дѣлами преимущество должно принадлежать государству. 15 и 18 §§ конституціи по своему происхожденію были сдѣлкою между друзьями порядка и церковію, когда первые не желали лишиться поддержки послѣдней. Но этотъ modus vivendi не могъ долго продолжаться. По окончаніи французской войны правительство расположено было войти въ соглашеніе съ папою; совершенно несправедливо, что говорилось о противоположныхъ представленіяхъ, которыя будто были сдѣланы палатѣ. Но отсутствіе искренности, показанное Италіею въ продолженіе французской войны и католическая агитація, начавшаяся въ Германіи по заключеніи войны, возбудили всеобщее удивленіе. Плотная организація католической партіи обращала вниманіе на великую опасность, которая грозила съ этой стороны, и потому обязанностію правительства было принять мѣры къ обезпеченію спокойствія въ государствѣ. Правительство должно было подумать о томъ, чтобы покончить съ сдѣлками, заключающимися въ 15 и 18 §§ конституціи и изыскать новый *modus vivendi*. При существующемъ же соглашеніи министерство не можетъ и не желаетъ далѣе вести дѣло".

Не успокоилось доселѣ въ Германіи и волненіе, произведенное въ прошломъ году распоряженіями министерства по вопросу о школьномъ надзорѣ. Клерикальная партія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ продолжаетъ до сихъ поръ заявлять свое неудовольствіе по этому дѣлу. Въ январѣ мѣсяцѣ въ Ганноверѣ было собраніе духовенства, которое представило въ мѣстную консисторію слѣдующую записку по поводу „общаго распоряженія министра о направленіи, задачахъ и цѣли народныхъ школъ".

„Нижеподписавшіяся духовныя лица почтительнѣйше представляютъ на усмотрѣніе консисторіи слѣдующее заявленіе, внушенное имъ требованіемъ совѣсти. Указъ г. министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія отъ 15 октября минувшаго года, касающійся общаго распоряженія относительно направленія, задачи и цѣли прусскихъ народныхъ школъ, сообщенъ для свѣдѣнія большей части окружныхъ школьныхъ инспекторовъ, а чрезъ нихъ и уѣзднымъ школьнымъ инспекторамъ для выработки соотвѣтствующаго означенному распоряженію плана обученія и уроковъ. Какъ ни расположены мы по мѣрѣ силъ оказывать содѣйствіе при приведеніи въ исполненіи предписаній высшаго начальства, на сколько они имѣютъ въ виду школьное направленіе и не касаются религіозной стороны обученія, на столько, съ другой стороны, мы чувствуемъ себя вынужденными открыто заявить, что означенное предписаніе, насколько оно имѣетъ въ виду преобразованіе религіознаго обученія, причинило намъ глубокую скорбь и было поводомъ къ самымъ горькимъ размышленіямъ. И причины этого *основательны*. Мы держимся того убѣжденія, что руководство религіознымъ обученіемъ и

по божественнымъ и по человѣческимъ законамъ есть дѣло церкви. Церкви, а не государству, принадлежитъ обязанность научать крещенныхъ, какъ то заповѣдалъ самъ Господь. Самъ министръ при обсужденіи закона о школьномъ надзорѣ не разъ заявлялъ, что означенный законъ, вручающій государству право школьнаго надзора, *не имѣетъ въ виду упоминаемую въ 24 ст. постановленій религіозную сторону*, оставляетъ эту религіозную сторону неприкосновенно въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ, что государство требуетъ себѣ извѣстнаго надзора въ отношеніи къ религіозному обученію для того только, чтобы не учили чему-нибудь такому, что причиняетъ вредъ государству, или что представляетъ религію въ недостойной формѣ; во всемъ прочемъ руководитъ обученіемъ церковь. Поэтому частію на основаніи яснаго заявленія со стороны министра, частію на основаніи ясныхъ предположеній, мы поняли государственный надзоръ за народными школами такъ, что руководство народнымъ обученіемъ остается обязанностію церкви и что мы въ этомъ отношеніи ближайшимъ образомъ зависимъ отъ церковныхъ властей. Если же теперь появляется со стороны государства распоряженіе, вторгающееся во внутреннюю область религіознаго обученія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и религіи, съ основаніями котораго наши церковныя власти не согласились, и о которыхъ по всей вѣроятности они ни разу не слыхали, то мы тѣмъ болѣе не можемъ успокоить свою совѣсть, что §§ касающіеся религіознаго обученія въ указанномъ выше распоряженіи возбуждаютъ въ насъ сильное сомнѣніе и своимъ содержаніемъ. Это можетъ подтвердить самая сущность дѣла, если мы здѣсь ясно выразимъ свои сомнѣнія. Уѣздная королевская консисторія въ своемъ предписаніи отъ 18 марта прошлаго года, которымъ за многими духовными лицами оставляется обязанность школьнаго надзора, между прочимъ указывала на то, чтобы духовныя лица свои обязанности въ народныхъ школахъ продолжали исполнять по тѣмъ же правиламъ, какъ и доселѣ. Между этими правилами безъ сомнѣнія выше всего стоитъ то, чтобы исповѣданіе церкви, какъ оно для каждаго изложено въ Лютеровомъ катихизисѣ, оставалось неприкосновеннымъ и въ народныхъ школахъ. Катихизисъ Лютеровъ служитъ фундаментомъ, основаніемъ народныхъ школъ. Колебать важнѣйшіе камни, нѣкоторые совсѣмъ выбрасывать, обрѣзывать главнѣйшіе члены вѣры, и только нѣкоторые изъ нихъ принимать для своихъ школъ, — это такое дѣйствіе, на которое нельзя склонить церковь. Конечно, для церкви не невозможно пропуски, сдѣланные школою, вознаградить инымъ образомъ (наприм. воскресными уроками дѣтямъ, или существующими еще, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возстановляемыми еженедѣльными поученіями); но все-таки у народной школы, которая доселѣ выше всѣхъ учебныхъ цѣ-

лей ставила — „sichere Erfassung des kleinen Luther'schen Katechismus“, означеннымъ распоряженіемъ отнять будетъ драгоцѣнный камень изъ ея вѣнца. Не можемъ мы убѣдить себя и въ томъ, что апостольское исповѣданіе вѣры съ изученіемъ библейской исторіи могло быть достаточно преподано дѣтямъ въ теченіе *перваго* школьнаго года и успѣло бы укрѣпиться въ нихъ. Подобное же ограниченіе должна испытать и церковная пѣснь. Число изучаемыхъ пѣсней отнынѣ не должно превышать 20. Какое число должно быть самое низшее,—это нигдѣ не опредѣляется. Что различныя консисторіи нашей провинціи означенное высшее количество считаютъ достаточнымъ для 8 школьныхъ лѣтъ, — это ясно видно изъ различныхъ предписаній послѣдняго времени. Но мы высоко цѣнимъ то значеніе, которое должна имѣть церковная пѣснь въ общественной народной жизни, поэтому насъ глубоко огорчаетъ то, что въ народныхъ школахъ число церковныхъ пѣсней ограничивается такою незначительною цифрою даже для болѣе способныхъ дѣтей. Далѣе, мы не можемъ объяснить себѣ, какимъ образомъ при существующей для народныхъ школъ задачѣ „дѣлать дѣтей способными къ живому участію въ богослуженіи“, можно воспретить школамъ пріучать дѣтей отчасти къ общественному богослуженію. Наконецъ ограниченіе религіознаго обученія въ школахъ скудною мѣрою 2—5 часовъ въ недѣлю представляется намъ въ новыхъ правилахъ пунктомъ въ высшей степени затруднительнымъ. Всѣ эти сомнѣнія, возникающія изъ содержанія параграфовъ, касающихся религіознаго обученія, частію изъ способа происхожденія ихъ, послѣдовавшаго безъ участія церковныхъ органовъ, побуждаютъ насъ покорнѣйше просить уѣздную консисторію устранить сей тяжелый ударъ, угрожающій и церкви и школѣ, и представить нашъ почтительнѣйшій докладъ г. министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Мы увѣрены, что и многіе другіе духовные нашей страны примутъ участіе въ нашемъ дѣлѣ, и будутъ чувствовать себя обязанными къ величайшей благодарности, если уѣздная консисторія не оставитъ безъ ходатайства права и интересы церкви въ этой сферѣ и приметъ во вниманіе стѣсненіе совѣсти, причиненное духовенству новымъ распоряженіемъ».

— Въ Швейцаріи борьба правительства съ ультрамонтанскою партіей принимаетъ все болѣе раздражительный характеръ. Наиболѣе сильное раздраженіе проявлялось въ послѣднее время въ Бернскомъ кантонѣ. Началось съ того, что членъ совѣта въ Бернѣ Боденгеймеръ произнесъ въ Біеннѣ довольно запальчивую рѣчь, направленную противъ ультрамонтанства вообще и противъ его главныхъ представителей въ Швейцаріи въ особенности. При господствующемъ напряженномъ состояніи умовъ это публичное заявленіе до того раздражило католиковъ

Юры, что вслѣдъ за тѣмъ 97 священниковъ изъ французской части кантона обратились въ главный совѣтъ съ просьбой объ отрѣшеніи Боденгеймера отъ должности; однако просьба оставлена безъ вниманія. Мало того: такъ какъ эти священники объявили, что не станутъ признавать постановленій правительства относительно базельскаго епископа, сочтутъ ихъ недѣйствительными и не будутъ повиноваться никому кромѣ Лашо, то бернскія власти съ своей стороны рѣшили смѣстить означенныя духовныя лица съ занимаемыхъ ими должностей и потребовать вмѣшательства кассаціоннаго суда въ кантонѣ для подтвержденія ихъ окончательнаго отрѣшенія. Поднявшееся противъ духовенства движеніе распространяется постепенно все дальше и дальше и проникаетъ въ другіе кантоны. Такъ наприм. главный совѣтъ въ Невшателѣ пересмотрѣлъ все духовное законодательство и при первомъ чтеніи принялъ новый законопроектъ, главнѣйшія основанія котораго слѣдующія: вопреки закону 1848 г. учреждается организація трехъ вѣроисповѣданій протестантскаго, католическаго и еврейскаго. Въ протестантскомъ дѣлается множество либеральныхъ нововведеній. Въ пасторы могутъ быть выбираемы всѣ граждане, имѣющіе дипломъ магистра богословія или занимающіе мѣсто священника въ реформатской церкви, тогда какъ по закону 1848 г. только одни уроженцы Невшателя могли быть пасторами въ кантонѣ. Свобода совѣсти духовнаго лица дѣлается неприкосновенною, не подчиняясь стѣсненію никакихъ уставовъ, обѣтовъ или обязательствъ, ни дисциплинарныхъ наказаній, предписаній или какихъ либо иныхъ мѣръ. Черезъ каждыя шесть лѣтъ всѣ духовныя лица подвергаются обязательному переизбранію. Храмы предоставляются въ распоряженіе церквей или религіозныхъ обществъ. Синодъ реформатской церкви, избираемый на три года, заключаетъ въ себѣ двѣ трети членовъ свѣтскаго званія, вмѣсто двухъ пятыхъ, какъ требовалось прежнимъ закономъ. Синодъ облекается правомъ завѣдывать общимъ управленіемъ церкви, но никакое его рѣшеніе, относительно ученія или даже обрядовъ, не можетъ считаться обязательнымъ для отдѣльныхъ приходовъ или для духовенства. Наконецъ, въ новомъ законопроектѣ есть весьма важное условіе, въ силу котораго правительство слагаетъ съ себя право назначать католическихъ священниковъ и передаетъ его приходамъ.—Подобный же законъ принятъ большинствомъ голосовъ относительно назначенія священниковъ въ Женевѣ. Отнынѣ священники, какъ во многихъ другихъ Швейцарскихъ кантонахъ, въ Женевскомъ кантонѣ будутъ избираемы прихожанами.

— Кенигсбергскимъ старо-католическимъ комитетомъ обнародовано слѣдующее воззваніе къ старо-католикамъ по поводу возводимыхъ на нихъ обвиненій въ протестантизмѣ: „Мы были и пребываемъ полными

и истинными католиками и сохраняемъ вѣру во все то, во что дѣйствительно вѣрила наша общая мать католическая церковь всегда и всюду, какъ въ непреложную истину, съ апостольскихъ временъ. Сообразно съ этимъ мы не хотимъ отмѣнять ни папскаго, ни епископскаго сана, ни священства, ни чего либо другаго существеннаго въ нашей церкви и не намѣрены вводить ни протестантскихъ, ни другихъ нововведеній; напротивъ того, мы боремся изо всѣхъ силъ противъ всякихъ нововведеній, въ особенности противъ тѣхъ, которыя изобрѣтены въ послѣднее время папой и епископами къ разстройству церкви. Здѣшніе епископы и священники сами противились прежде этимъ нововведеніямъ, но изъ любви къ мнимому единству церкви они отказались отъ святой истины и стали такимъ образомъ новокатоликами. Не мы произвели расколъ, а тѣ священники, которые прежде глумились надъ неумѣренными притязаніями папы и собирали противъ нихъ подписки, а потомъ измѣнили истинѣ."

—Въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ" (№ 92) сообщены слѣдующія не безъинтересныя свѣденія по поводу публичныхъ лекцій, читанныхъ въ Женевѣ извѣстнымъ бывшимъ патеромъ Гіацинтомъ.

„Съ 18 марта католики стекаются огромными массами слушать лекціи патера Гіацинта, справедливо слывущаго однимъ изъ лучшихъ ораторовъ въ Европѣ. Гіацинтъ Луазонъ родился въ 1827 г. и получилъ клерикальное воспитаніе; но, выступивъ со времени посвященія въ священно-служители въ 1851 г. на поприще проповѣдника, проявилъ вполнѣ независимый образъ мыслей, вскорѣ обратившій на себя общее вниманіе. Вступленіе патера Гіацинта въ орденъ доминиканцевъ, которому онъ вскорѣ предпочелъ орденъ кармелитовъ, не помѣшало ему относиться критически къ догматамъ католицизма и злоупотребленіямъ іерархіи его, и это вызвало противъ него озлобленіе іезуитовъ, отъ нападеній которыхъ удавалось защищать нѣкоторое время патера Гіацинта епископу Дарбуа въ Парижѣ. Но въ 1869 г. генералъ ордена кармелитовъ воспретилъ Гіацинту, уже успѣвшему прославиться своимъ краснорѣчіемъ въ Парижѣ, Бордо, Ліонѣ, Монпелье и другихъ мѣстностяхъ, выступить на каѳедрѣ и въ печати. Патеръ Гіацинтъ не подчинился этому рѣшенію и продолжалъ въ рѣчахъ и статьяхъ своихъ доказывать необходимость коренной реформы въ католицизмѣ для соглашенія его съ духомъ времени, въ смыслѣ освобожденія мысли и совѣсти вѣрующихъ отъ подавляющаго авторитета папской власти. Не встрѣчая поддержки въ единовѣрцахъ, патеръ Гіацинтъ присоединился къ старо-католикамъ, — къ партіи, возставшей въ 1870 г. противъ непогрѣшимости папы, установленной ватиканскимъ соборомъ, и принялъ участіе въ извѣстномъ конгрессѣ старо-католиковъ, собравшемся въ Мюнхенѣ въ

сентябрѣ 1871 г. Въ Женеву патеръ Гіацинтъ, по приглашенію старокатоликовъ, прибылъ съ своею женою, вступленіе въ бракъ съ которою свидѣтельствуетъ объ окончательномъ разрывѣ его съ римскимъ католицизмомъ. Здѣсь приверженцы патера и враги его, ультрамонтаны, приняли свои мѣры въ ожиданіи его лекцій и бесѣдъ. Клерикалы раздавали свистки дѣтямъ, приглашая послѣднихъ свистѣть на улицѣ при появленіи Гіацинта; но потому ли, что патеръ, остановившись здѣсь въ „Hotel Victoria", до первой лекціи своей нигдѣ не показывался и никого не принималъ, или по инымъ причинамъ, этотъ скандалъ не состоялся. Съ другой стороны приверженцы Гіацинта приняли мѣры къ тому, чтобы въ число слушателей оратора не проникли клерикалы. Для лекцій была приготовлена зала, въ которой могли помѣститься 3,500 человѣкъ и билеты на лекціи раздавались безмездно; только 500 билетовъ были отправлены комитетомъ въ одинъ изъ здѣшнихъ магазиновъ, гдѣ ихъ и расхватали въ теченіи пяти минутъ, а остальные вручались членами комитета только лицамъ, на преданность которыхъ можно было расчитывать. Лица, руководящія агитаціею въ пользу патера Гіацинта, сообщали, что въ комитетъ поступило до тридцати тысячъ требованій на билеты для слушанія бесѣдъ Гіацинта, и что люди, обладавшіе этимъ сокровищемъ, пришедшіе въ залу лекціи за два часа до начала рѣчи, могли помѣститься лишь на заднихъ смамьяхъ залы, вмѣщающей до 3500 человѣкъ публики, стекающейся теперь сюда изъ Франціи, Италіи, Швейцаріи, Германіи и Англіи. До сихъ поръ (23 марта) патеръ Гіацинтъ произнесъ двѣ рѣчи, повторяя каждую по два раза на одной недѣлѣ для того, чтобы сколько-нибудь удовлетворить желанію той массы публики, которая стекается сюда послушать реформатора. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что симпатія и восторгъ, вызываемые рѣчами Гіацинта, вполнѣ заслужены, хотя болѣе по дикціи и внѣшней формѣ рѣчей, нежели по самому содержанію ихъ, не рѣдко водянистому и фразистому, какъ рѣчи большинства французскихъ ораторовъ вообще. Что же касается до общей мысли, развиваемой даровитымъ ораторомъ, то она представляется невѣрною, если провѣрить ее историческими соображеніями. Гіацинтъ стремится преобразовать католицизмъ не выдѣляясь изъ католической церкви; но исторія доказала безчисленными фактами, что съ этого начинали всѣ реформаторы и что всѣ они должны были оканчивать полнымъ отдѣленіемъ отъ римскаго католицизма, такъ какъ послѣдній отвѣчалъ лишь презрѣніемъ и проклятіями на всѣ, самыя миролюбивыя попытки реформаторовъ сгладить шероховатости католицизма, особенно возмущавшія мыслящихъ людей. Въ виду такихъ историческихъ фактовъ ораторъ подобный Гіацинту походитъ на пламеннаго юношу, который, сильный своимъ талантомъ, вдохновеніемъ и

вѣрою въ будущее, предпринимаетъ уже давно испытанное, не справившись съ указаніями опыта. Тѣмъ не менѣе лекціи Гіацинта крайне интересны и если останутся безъ вліянія ни католическую іерархію или улучшеніе отношеній между нею и государствомъ, то не останутся безъ вліянія на разъясненіе вопросовъ, интересующихъ такіе народы, которые въ свободѣ слова и свободѣ совѣсти почерпаютъ силу убѣжденій и преданность нравственнымъ интересамъ. Во всякомъ случаѣ весьма поучительно то, что именно въ Женевѣ, гдѣ всевозможныя религіозныя и антирелигіозныя убѣжденія пользуются совершенною свободою и терпимостью, раздается краснорѣчивое слово патера Гіацинта, громко вопіющаго противъ атеистовъ и провозглашающаго свою вѣру въ Божественнаго Учителя и свою ненависть къ тѣмъ римскимъ деспотамъ, въ которыхъ, по мнѣнію Гіацинта, Христосъ не призналъ бы послѣдователей своихъ.

— Какъ извѣстно въ настоящее время путешествуетъ по европейскимъ странамъ Японское посольство. Лондонское и Парижское Евангелическія общества воспользовались этимъ путешествіемъ, какъ благопріятнымъ случаемъ, чтобы ходатайствовать предъ теперешнимъ японскимъ правительствомъ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ распоряженій стѣснительныхъ для проповѣдниковъ христіанской вѣры. Вотъ адресъ Парижскаго Евангелическаго Общества:

„Ихъ сіятельствамъ посламъ его величества императора японскаго. Ваше сіятельство! Мы являемся къ вамъ съ глубокимъ уваженіемъ, относящимся столько же къ вашимъ особамъ, сколько и къ той высокой миссіи, которая возложена на васъ въ Европѣ. Мы служимъ представителями христіанскаго общества, которое уже извѣстно вамъ подъ названіемъ евангелическаго общества. Между нами и тою депутаціею, которая уже имѣла честь представляться вамъ въ Лондонѣ, нѣтъ другаго различія, кромѣ различія національности. Вмѣстѣ со всѣми, внимательно слѣдящими за событіями времени, мы удивляемся великой мудрости и возвышеннымъ чувствованіямъ, которыя побудили вашего прославленнаго императора поручить вамъ изученіе учрежденій и обычаевъ европейскихъ. Съ глубокимъ интересомъ мы слѣдили за вашимъ продолжительнымъ путешестіемъ и теперь, когда вы находитесь на нашей землѣ, мы считаемъ себя обязательными выразить вамъ свое искреннее благожеланіе относительно успѣховъ вашего предпріятія, равно какъ и относительно благоденствія и благополучія вашего императора. Исповѣдуемая нами религіозная вѣра побуждаетъ насъ—въ вашемъ прибытіи къ намъ усматривать то, что мы называемъ „знаменіемъ времени.“ Въ немъ мы видимъ новое обнаруженіе небеснаго промышленія нашего Божественнаго Учителя о событіяхъ земли, направленнаго къ ускоренію того благословеннаго времени, когда, по Его обѣщанію, всѣ народы бу-

дутъ составлять одно стадо подъ управланіемъ единаго Пастыря. Не удивляйтесь, если по вѣрѣ въ наступленіе сего царства любви и по желанію способствовать ускоренію его, мы пользуемся удобнымъ случаемъ вашего присутствія въ Парижѣ для того, чтобы обратить ваше вниманіе на великое и священное дѣло религіозной свободы, обезпеченію которой мы посвятили себя. Мы вѣруемъ, что въ области глубокихъ чувствованій и душевныхъ убѣжденій принужденія и стѣсненія никогда не помогаютъ дѣлу истины. Достаточно для васъ познакомиться съ нашею исторіею, чтобы убѣдиться, что и въ ней было время, когда въ нашей странѣ господствовали тѣ же убѣжденія, которыя повидимому доселѣ содержатся въ вашей странѣ, т. е. когда для поддержанія національной религіи считается законнымъ обращаться къ силѣ. Мы служимъ представителями церквей, которыя въ продолженіе долгаго времени были преслѣдуемы. Страданія нашихъ предковъ только помогли укрѣпленію и распространенію ихъ религіозныхъ убѣжденій. Жестокая строгость, употребленная въ отношеніи къ нимъ, своимъ послѣдствіемъ имѣла не иное что, какъ добровольное выселеніе изъ родины великаго множества евангелическихъ христіанъ, покинувшихъ страну, которую они столько любили и за которую они не переставали молиться. На совѣщаніяхъ народныхъ не всегда слушаются голоса благоразумія, хотя это и служитъ предметомъ всеобщихъ воздыханій и желаній человѣчества. По вопросу, относительно котораго мы беремъ смѣлость обратиться къ вамъ, произнесено уже слово, успѣвшее уже доказать свою истинность: „отстаньте отъ людей сихъ и оставьте ихъ“, сказалъ Гамаліимъ преслѣдователямъ первыхъ учениковъ Іисуса Христа, „ибо если сіе предпріятіе и сіе дѣло отъ человѣковъ, то оно разрушится, а если отъ Бога, то вы не можете разрушить его.“ Мы желали бы видѣть эти слова написанными золотыми буквами на стѣнахъ дворцовъ всѣхъ монарховъ этого міра, равно какъ и въ залахъ всѣхъ національныхъ собраній. Мы просимъ васъ сообщить о нихъ дома своему славному императору, какъ объ одномъ изъ истиннѣйшихъ, мудрѣйшихъ и величайшихъ изреченій, которыя когда-либо были произносимы на землѣ. Это заставитъ вашего императора понять, въ какомъ духѣ и съ какою пламенною ревностію мы просимъ его безъ замедленія отмѣнить распоряженія, обнародованныя въ Японіи противъ христіанъ. Сдѣлавши это, онъ низведетъ на себя благословеніе неба и обезпечитъ величіе и благосостояніе своего народа. Мы молимъ Бога, чтобы Онъ сохранилъ и благословилъ васъ, и возвратилъ васъ въ мирѣ къ своему государю. Остаемся смиренные и покорные слуги вашихъ сіятельствъ“ (слѣдуютъ подписи президента, секретаря и членовъ).

*С. М. В—ій.*

# ПАМЯТИ К. И. НЕВОСТРУЕВА.

—

Въ 1840 году *К. И. Невоструевъ*, окончивъ курсъ со степенью магистра въ московской духовной академіи, поступилъ въ наставники вновь открытой тогда симбирской дух. семинаріи—на предметъ св. Писанія и патристики. Несмотря на то, что прошло уже 32 года, въ которые много утекло воды въ Волгѣ и Свіягѣ, живо рисуется въ моей памяти его дебютъ на профессорскомъ поприщѣ. Какъ теперь смотрю, какъ почтенный простакъ, ректоръ архимандритъ Гавріилъ (тогда извѣстный проповѣдникъ и авторъ исторіи философ. системъ) въ сѣренькій холодный осенній день привелъ въ нашъ нетопленный классъ небольшаго, щедушнаго и крайне застѣнчиваго, можно сказать, юношу, который былъ одѣтъ въ казенномъ синемъ сертукѣ, и къ удивленію нашему сказалъ: „Вотъ этотъ будетъ вамъ, ребята, наставникъ". Юноша-наставникъ только покраснѣлъ до ушей и не могъ сказать ни слова. Массивный сравнительно съ нимъ о. ректоръ, побалагуривъ обычно съ учениками, ушелъ. Новый наставникъ вынулъ изъ кармана и принялся разбирать какія-то тетради (записки о книгѣ Іова); оказалось прежде всего, что онъ до такой степени былъ близорукъ, что почти не могъ разбирать, и зачиталъ робкимъ, прерывающимся голосомъ — такъ невнятно, что мы ничего не могли разслушать, а на заднихъ партахъ нѣкоторые даже позволили себѣ, по глупости, засмѣяться надъ его чтеніемъ и безцеремонно шумѣть. Юноша-наставникъ ужасно сконфузился и поторопился кончить классъ до звонка.

Можете представить, читатели, что дебютъ такого рода былъ не въ пользу наставника и произвелъ на насъ до того непріятное впечатлѣніе, что мы поторопились рѣшить цѣлымъ классомъ, что новый наставникъ такъ „*плохъ, что изъ рукъ вонъ*". Проходятъ другой, третій—классы. Наставникъ все также читаетъ свои лекціи по тетрадкамъ, которыя послѣ сдаетъ писать и учить ученикамъ, все также крайне нерѣчистъ и сталъ замѣтно больше и больше обижаться шумомъ въ классѣ, а шумъ ветерановъ на заднихъ скамьяхъ, на зло ему, пуще прежняго. Добрый Капитонъ Ивановичъ вынужденнымъ нашелся со слезами на глазахъ писать о шумѣ и безпорядкахъ въ классѣ—въ классномъ журналѣ.... Тогда присланъ былъ къ намъ изъ Иркутска умный энергическій инспекторъ *А. М. Благовидовъ*—личность замѣчательная, какъ инспекторъ и наставникъ логики и психологіи. Новый инспекторъ принялъ самыя дѣйствительныя мѣры къ прекращенію классныхъ безпорядковъ, штрафовалъ нещадно виновныхъ, сдѣлалъ по столамъ стар-

шихъ, которые должны отвѣчать за тишину въ классѣ, смѣнилъ цензора и пр. Обычный порядокъ мало-по-малу былъ водворенъ. Не знаю, живъ ли этотъ, крѣпкій тѣломъ и духомъ, дѣятель, сдѣлавшійся тогда жертвою интриги, но я сохранилъ о немъ благодарную память.... Извините за отступленіе. Въ званіи новаго цензора я былъ обязанъ, по обычаю того времени, приходить передъ классами къ наставникамъ, которые сдавали тогда заблаговременно свои лекціи — для списыванія ученикамъ. Прихожу въ первый разъ къ *Невоструеву*: онъ, отдавая мнѣ новую лекцію, говоритъ: „а старыя записки я всѣ исправилъ, вели по нимъ исправить всѣмъ“ и, сказавши это, подалъ мнѣ тетрадь, всю перечерканную съ начала до конца. По этой тетради мы должны были не исправить, а совсѣмъ переписать свои лекціи,—такъ какъ имѣли обыкновеніе, изъ экономіи въ бумагѣ, писать лаконически—мелко, и потому исправлять нашихъ тетрадей не было возможности. Понятно общее сѣтованіе и ропотъ учениковъ. Вскорѣ мнѣ какъ-то случилось услышать отъ инспектора, что новый наставникъ нашъ — магистръ и самый лучшій учитель по трудолюбію и знанію своего предмета: въ неразуміи своемъ мы сначала подивились, какихъ плохихъ магистровъ выпускаетъ московская духов. академія, а потомъ стали болѣе и болѣе вникать въ его преподаваніе. Такъ прошла первая треть года. Предъ рождественскимъ экзаменомъ Капитонъ Ивановичъ снова исправилъ свои лекціи, и мы не успѣвали за нимъ поправлять своихъ тетрадей. Экзаменъ прошелъ, повидимому, такъ себѣ. Но послѣ экзамена по св. Писанію приснопамятный Ѳеодотій, епископъ симбирскій, усердно во всеуслышаніе поблагодарилъ К. И. за основательное преподаваніе св. Писанія, и эта честь была оказана преосвященнымъ единственно ему. Насъ это нѣсколько озадачило. Послѣ святокъ большая часть изъ насъ перемѣнили свое прежнее мнѣніе объ К. И—чѣ, а стали говорить о преподаваніи его пословицу: „не красна изба углами, красна пирогами“. Такъ мало-по-малу достойный труженикъ, всегда не рѣчистый, повидимому—безъ профессорскихъ способностей, какими обладалъ тогда профессоръ *В. А. Сбоевъ*, во всемъ противоположный Невоструеву, привлекъ къ себѣ почти общее вниманіе учениковъ, и мы иногда съ сожалѣніемъ досадовали, что скоро кончался его классъ. Преподаваніе К. И—ча было плодотворно: я до сихъ поръ не забылъ его объясненій книги Іова, пророческихъ псалмовъ, евангелиста Матѳея, 1 и 2 посланій ап. Павла къ коринѳянамъ и ап. Петра. Къ стыду своему я долженъ сказать откровенно, что до сихъ поръ остался при тѣхъ знаніяхъ по св. Писанію, какія были преподаны Невоструевымъ, — и эти знанія не изгладятся изъ моей памяти. К. И — чъ имѣлъ обыкновеніе по большимъ годовымъ праздникамъ приглашать насъ съ *Благодаровымъ*,

какъ болѣе усердныхъ учениковъ, къ себѣ на чай. Въ это время онъ любилъ бесѣдовать съ нами, какъ отецъ съ дѣтьми, особенно дѣлалъ мнѣ много поучительныхъ наставленій, которыхъ никогда не забуду. Не забуду и того, съ какимъ упорнымъ и неутомимымъ трудомъ и терпѣніемъ онъ, слабый вообще зрѣніемъ, разбиралъ рукописи симбирскаго Спасскаго монастыря! *Описаніе этого монастыря*—его первый архивный трудъ—появилось уже послѣ, когда онъ былъ перемѣщенъ, въ высшихъ интересахъ науки, въ Москву—въ помощь извѣстному антикварію, разбирателю синодальныхъ рукописей г. Горскому, нынѣ знаменитому ректору московской дух. академіи. Потомъ К. И—чъ долго собиралъ разныя древнія рукописи по церквамъ симбирской епархіи, желая составить ученое описаніе ея; но описаніе это не было окончено, вѣроятно по случаю перемѣщенія его въ Москву, гдѣ онъ былъ занятъ разборомъ и описаніемъ рукописей синодальной библіотеки.

Первый томъ этого громаднаго труда, составленный имъ вмѣстѣ съ Горскимъ, имѣлъ такое ученое достоинство, что былъ недоступенъ современной критикѣ, какъ откровенно въ то время высказался г. *Безсоновъ* въ „Русской Бесѣдѣ.“ Второй томъ, имѣвшій не меньшее значеніе для историка и археолога, составленъ преимущественно Невоструевымъ, а послѣдніе выпуски—уже имъ однимъ. Кромѣ спеціальности своей, Невоструевъ обладалъ самымъ основательнымъ и разностороннимъ общимъ образованіемъ. Не говоря о критическихъ оцѣнкахъ капитальныхъ сочиненій по предмету русскихъ древностей, какія онъ составлялъ по порученію Академіи наукъ, его послѣднее археологическое изслѣдованіе по поводу подземныхъ находокъ около Елабуги поразило самыхъ присяжныхъ спеціалистовъ глубиною и разносторонностію ученыхъ соображеній и, по признанію Академіи наукъ, *„стоитъ на самомъ высокомъ уровнѣ современной, не русской, а европейской науки.“* И этотъ, мало сказать—замѣчательный, а въ нѣкоторомъ смыслѣ—*великій* дѣятель народнаго самосознанія всю жизнь провелъ на скудномъ жалованьи семинарскаго наставника по старымъ окладамъ, и однакожъ при такихъ ограниченныхъ средствахъ покойный Невоструевъ, отказывая себѣ во всемъ при жизни, оставилъ послѣ себя, какъ говорятъ, обширную библіотеку...

Прискорбна утрата такого ученаго дѣятеля, какъ Невоструевъ, но она и героична въ высокомъ христіанскомъ смыслѣ сего слова: она окрыляетъ воспитанниковъ дух. семинарій и академій не щадить труда для дѣла... Не дивитесь читатели, если я прибавлю, что этотъ знаменитый ученый, находясь уже на духовно-учебной службѣ, не стыдился писать греческія слова, когда ему поручено было преподаваніе греческаго языка въ нашей семинаріи, *уча-учился* самъ греческому и еврейскому языкамъ.

Жизнь *К. И. Невоструева*—въ поученіе молодому поколѣнію, желающему всего достигнуть безъ труда, однимъ такъ-сказать размахомъ широкой русской силы, доказываетъ, что путь къ ученымъ заслугамъ на какомъ бы ни было поприщѣ пролагаютъ не блестящія и яркія дарованія, а скорѣе обыкновенныя способности, управляемыя энергической волей, какими обладалъ покойный труженикъ Невоструевъ, который при упорномъ разумномъ терпѣніи и энергическомъ медленномъ и постоянно неусыпномъ трудѣ, можно сказать, продолбилъ громадный камень—*non vi, sed saepe cadendo.*

*Свящ. А. Баратынскій.*

Г. Буинскъ,
Симбир. губ.

---

# ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТЪ

## о дѣйствіяхъ приходскаго попечительства о бѣдныхъ при московской Смоленской на Арбатѣ церкви.

### Годъ вторый.

*(Съ 1 марта 1872 г. по 1-е марта 1873 г.).*

Дѣятельность приходскаго попечительства о бѣдныхъ, учрежденнаго при Смоленской на Арбатѣ церкви въ 1871 г., въ прошедшемъ 1872 г., при помощи Божіей, получила болѣе широкое развитіе и прочное основаніе.

Съ распространеніемъ въ приходѣ свѣдѣній о дѣйствіяхъ попечительства за первый его годъ, чрезъ экземпляры перваго годичнаго отчета, (который былъ отпечатанъ въ изданіи „Православнаго Обозрѣнія“ и въ отдѣльныхъ оттискахъ), во многихъ изъ прихожанъ явилось замѣтное сочувствіе къ поставленной задачѣ благотворительной дѣятельности, и многими признана большая цѣлесообразность принятаго способа вспомоществованія бѣдности въ сравненіи съ мелочными и болѣе или менѣе случайными пособіями неизвѣстнымъ или встрѣчнымъ просителямъ. Изъ числа 23 человѣкъ членовъ попечительства, состоявшихъ въ 1871 г., въ теченіи прошедшаго года двое выбыли изъ прихода, но затѣмъ вновь присоединилось къ составу членовъ 18 человѣкъ. Сумма годовыхъ членскихъ вносовъ посему увеличилась болѣе, чѣмъ на 100 р. Сверхъ сего члены и прочіе прихожане охотно дѣлали свои пожертвованія въ церковную кружку въ пользу приходскихъ бѣдныхъ, и этотъ сборъ также превысилъ доходъ перваго года. Суммы попечительства постоянно хранились въ билетахъ государственнаго казначейства, и этотъ оборотъ также принесъ нѣкоторую процентную прибыль.

Хотя сумма единовременныхъ пожертвованій и дохода по сборнымъ книжкамъ членовъ, что и естественно было ожидать, уменьшилась противу перваго года, но возвышеніе постоянныхъ доходовъ дало возможность попечительству расширить кругъ призрѣваемыхъ имъ лицъ. Къ 28 лицамъ, получавшимъ отъ попечительства постоянныя пособія въ 1871 г., въ теченіи отчетнаго года постепенно прибавлено восемь человѣкъ, и цифра мѣсячнаго расхода на сей предметъ съ 66 р. возвышена до 82 р. Всего постоянныхъ пособій выдано 39 лицамъ 941 р.. а именно: въ продолженіи цѣлаго года 9 лицамъ по 3 р. въ мѣсяцъ и 16 по 2 р., въ теченіи 10 мѣсяцевъ 6 по 2 р., въ теченіи 8 мѣсяцевъ одному по 2 р., въ теченіи 7 мѣсяцевъ одному по 3 р., и 4 по 2 р., и въ теченіи 4 мѣсяцевъ одному по 3 р., и одному по 2 р. Изъ прежнихъ пенсіонеровъ двумъ прекращено пособіе за выбытіемъ ихъ изъ прихода и одному—за смертію; другихъ случаевъ прекращенія пособія не было.

Помѣсячныя пособія въ два и три рубля производились преимущественно безпомощнымъ старушкамъ. Изъ наличнаго состава пенсіонеровъ трое имѣютъ болѣе 80 лѣтъ отъ роду, восемь—болѣе 70 л., 12—болѣе 60, 8 болѣе 50 л. и только пять человѣкъ состоятъ въ возрастѣ отъ 50 до 34 лѣтъ отъ роду. Между послѣдними находятся двѣ вдовы чиновниковъ, оставшіяся по смерти своихъ мужей съ семействами безъ всякихъ средствъ къ жизни, и первоначально содержавшія себя продажею оставшихся у нихъ вещей.

Изъ случайныхъ пожертвованій производились единовременныя пособія бѣднымъ. Такихъ пособій выдано было 25 р., въ томъ числѣ 14 р. на погребеніе 6 лицъ пенсіонеровъ или членовъ ихъ семействъ, 3 руб. одной пенсіонеркѣ по случаю возвышенія цѣны на ея квартиру, и 8 р. двумъ лицамъ впредь до назначенія имъ постояннаго пособія, изъ коихъ одно потомъ и принято въ число пенсіонеровъ. Такимъ образомъ постоянныхъ и единовременныхъ пособій выдано было 40 семействамъ 966 р., на 201 р болѣе противу предшествовавшаго года.

Сверхъ сего оказываемы были небольшія пособія бѣднымъ одеждою, жертвованною членами, и производились денежныя безпроцентныя ссуды. Такъ одной пенсіонеркѣ выдано было семь руб. на покупку машинки, нужной для ея ремесла, и деньги эти были уплачены изъ производящейся ей пенсіи. Подобнымъ же образомъ выдано другой женщинѣ заимообразно 10 р. на тотъ же предметъ.

Изъ остаточныхъ суммъ отчетнаго года и остатка отъ предшествовавшаго года, обра овалось 842 р. 23 к., и изъ нихъ 588 р. 10 к. отчислено въ запасной капиталъ и состоитъ въ банковыхъ билетахъ.

Таковы были дѣйствія попечительства по вспомоществованію бѣднымъ. Но этимъ не ограничилась его благотворительная дѣятельность:

въ прошедшемъ году положено основаніе другому учрежденію, мысль о коемъ предносилась еще въ первомъ году существованія попечительства. Это—учрежденіе церковно-приходской школы для бѣдныхъ дѣтей. Попечительство было убѣждено, что начальное образованіе дастъ дѣтямъ бѣдныхъ родителей въ послѣдствіи времени и матеріальныя средства къ существованію и окажетъ доброе нравственное вліяніе на нихъ—внушитъ любовь къ труду и отвращеніе отъ тунеядства.

Въ сихъ видахъ, въ годичномъ собраніи членовъ 20 апрѣля прошедшаго года, приступлено было къ разсмотрѣнію предположенія объ открытіи церковно-приходской школы. Разсчитано было, что содержаніе школы на 25 человѣкъ будетъ стоить отъ 400 до 450 р. въ годъ. Признано необходимо обезпечить это содержаніе по крайней мѣрѣ на три года; но вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено, что содержаніе школы не должно быть относимо вполнѣ на суммы, поступающія въ попечительство на пособія бѣднымъ, но что необходимо для сего собрать особыя средства. Заявлено было, что одно лицо, пожелавшее скрыть свое имя, изъявило готовность жертвовать на приходскую школу по 100 руб. въ продолженіи трехъ лѣтъ.

Мысль объ учрежденіи церковно-приходской школы принята была собраніемъ съ сочувствіемъ, и по открытой тутъ же подпискѣ заявлено годоваго сбора на содержаніе школы 368 р., и какъ на полное содержаніе ея чрезъ то оказался недостатокъ противу сдѣланнаго разсчета въ 82 р., то рѣшено было пополнять этотъ дефицитъ изъ общихъ суммъ попечительства, предположеніе же объ открытіи приходской школы считать рѣшеннымъ. Впрочемъ, въ послѣдствіи времени это позаимствованіе оказалось не нужнымъ, такъ какъ мысль о школѣ принята была съ сочувствіемъ и другими прихожанами, и цифра годоваго вноса на содержаніе ея возвысилось до 534 р., а составъ попечительства увеличился новыми 19 членами. Такимъ образомъ общее число членовъ попечительства, дѣлающихъ постоянные взносы какъ на пособія бѣднымъ, такъ и на содержаніе школы, увеличилось противу перваго года на 37 человѣкъ.

Въ послѣдующихъ очередныхъ собраніяхъ попечительство занялось опредѣленіемъ учебнаго порядка школы и устройствомъ хозяйственной ея части. Обученіе въ школѣ сначала принято было на себя псаломщикомъ Смоленской церкви Н. С. Страховымъ, окончившимъ полный семинарскій курсъ, и предположено было имѣть три часа ученія въ день. Въ послѣднее время изъявилъ также готовность преподавать въ школѣ законъ Божій о. діаконъ сосѣдней Благовѣщенской на Бережкахъ церкви В. П. Беневоленскій—студентъ семинаріи,—и это дало возможность назначить для ученія пять часовъ въ день. Сообразно съ средствами школы, жалованье учителямъ назначено было на первый годъ по 75 р. каждому.

Помѣщеніе для школы выбрано въ домѣ г. Выгодчикова за 150 руб. въ годъ; на отопленіе ея назначено до 40 р.; остальную затѣмъ сумму предположено употребить на устроеніе классной мебели, покупку учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей.

Затѣмъ составленъ слѣдующій проектъ устава школы:

§ 1. При московской Смоленской на Арбатѣ церкви, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, учреждается начальная школа для безмезднаго обученія бѣдныхъ дѣтей мужескаго пола, съ наименованіемъ оной *Смоленскою церковно-приходскою школою.*

§ 2. Школа состоитъ подъ вѣдѣніемъ учрежденнаго при Смоленской церкви приходскаго попечительства о бѣдныхъ и содержится на средства онаго.

§ 3. Ближайшее наблюденіе надъ учебною частію въ школѣ предоставляется предсѣдателю попечительства и товарищу его.

§ 4. Независимо отъ сего, всѣ члены попечительства имѣютъ право посѣщать школу во всякое время, и наблюденія свои, смотря по важности ихъ, или сообщать предсѣдателю, или предлагать на обсужденіе попечительства.

§ 5. Въ школу принимаются попечительствомъ дѣти бѣдныхъ родителей, проживающихъ въ приходѣ Смоленской церкви, православнаго исповѣданія, не менѣе 7 и не болѣе 14 лѣтъ отъ роду.

§ 6. Въ случаѣ недостатка приходскихъ дѣтей, желающихъ обучаться въ школѣ, могутъ быть принимаемы бѣдныя дѣти изъ сосѣднихъ приходовъ.

*Примѣчаніе.* Равнымъ образомъ, если дозволитъ помѣщеніе, могутъ быть принимаемы въ школу, за помѣщеніемъ бѣдныхъ, дѣти достаточныхъ родителей, съ платою по назначенію попечительства.

§ 7. Число учениковъ въ школѣ на первый разъ назначается 25 человѣкъ, но съ увеличеніемъ средствъ попечительства число это можетъ быть увеличено.

§ 8. Пріемъ учениковъ въ школу производится два раза въ годъ: въ августѣ и январѣ мѣсяцахъ.

§ 9. Предметы обученія въ школѣ слѣдующіе: чтеніе по-русски и по-славянски, чистописаніе, главнѣйшія молитвы съ объясненіемъ, краткій катихизисъ, священная исторія ветхаго и новаго завѣта, объясненіе богослуженія, первыя четыре правила ариѳметики съ именованными числами, и, если окажется возможнымъ,—церковное пѣніе.

§ 10. Ученики занимаются въ одной классной комнатѣ, но по занятіямъ раздѣляются на три группы или отдѣленія. Въ первомъ обучаются чтенію по-русски и по-славянски, письму и главнѣйшимъ молитвамъ;

во второмъ—свящ. исторіи, четыремъ правиламъ ариѳметики и чистописанію; въ третьемъ отдѣленіи—катихизису, объясненію богослуженія, изъ ариѳметики — именованнымъ числамъ и счисленію на счетахъ, и чистописанію.

§ 11. Для учебныхъ занятій назначается пять часовъ въ день,—отъ 9 до 2 часовъ утра, раздѣляемыя на три урока, съ небольшими промежутками между ними. Распредѣленіе предметовъ занятій по учебнымъ часамъ имѣетъ быть опредѣляемо предсѣдателемъ попечительства и товарищемъ его, на основаніи числа учениковъ въ школѣ и каждомъ отдѣленіи ея.

*Примѣчаніе* 1. Обученіе хоровому церковному пѣнію назначается внѣ классныхъ часовъ.

2. Предсѣдателю попечительства предоставляется право, въ особыхъ случаяхъ, назначать для ученія, вмѣсто утреннихъ, вечерніе часы.

§ 12. Всѣ ученики безмездно снабжаются отъ попечительства учебными книгами и письменными принадлежностями.

§ 13. Обученіе въ школѣ продолжается ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 17 августа по 20 декабря, и съ 10 января по 1-е іюня, исключая три послѣдніе дни сырной недѣли, первую и страстную недѣли великаго поста и недѣлю Пасхи.

§ 14. Учители ежедневно отмѣчаютъ въ особомъ журналѣ учениковъ бывшихъ въ школѣ и ежемѣсячно представляютъ попечительству вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ.

§ 15. Учениковъ лѣнивыхъ, или нарушающихъ благонравіе и порядокъ въ классѣ, учители подвергаютъ взысканіемъ, которыми могутъ быть: выговоръ, лишеніе мѣста въ классѣ и донесеніе предсѣдателю, который, дѣлая съ своей стороны вразумленіе неисправнымъ, доводитъ о семъ до свѣдѣнія родителей или родственниковъ учениковъ.

§ 16. Ученики оказавшіеся неспособными къ ученію, упорно-лѣнивые и неблагонравные, послѣ употребленныхъ мѣръ къ ихъ исправленію, исключаются изъ школы по опредѣленіямъ попечительства.

§ 17. Ученикамъ, оказывающимъ хорошіе успѣхи, при добромъ поведеніи, выдаются отъ попечительства похвальные листы и дѣлаются подарки.

§ 18. Въ концѣ декабря мѣсяца ученикамъ производятся полугодичныя повѣрочныя испытанія, а предъ лѣтними вакаціями—въ присутствіи членовъ попечительства, общія годичныя испытанія.

§ 19. Ученикамъ, окончившимъ съ успѣхомъ курсъ ученія въ школѣ, выдаются отъ попечительства свидѣтельства о томъ, за подписью членовъ онаго и съ приложеніемъ церковной печати.

§ 20. Учители школы за обученіе дѣтей получаютъ жалованье по наз-

наченію попечительства, и по окончаніи своей службы, получаютъ отъ онаго свидѣтельства о томъ. Независимо отъ сего, при усердномъ и исправномъ исполненіи учителями своихъ обязанностей, попечительство представляетъ о томъ вниманію епархіальнаго начальства.

Всѣ сіи предположенія въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года были представлены попечительствомъ на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія, а въ октябрѣ мѣсяцѣ полученъ указъ московской консисторіи о послѣдовавшемъ 30 сентября разрѣшеніи епархіальнаго начальства на учрежденіе Смоленской церковно-приходской школы, съ порученіемъ должности наставниковъ діакону Беневоленскому и псаломщику Страхову. По изготовленіи классной мебели и по пріобрѣтеніи учебныхъ пособій, 2 ноября, послѣ молебствія, школа открыта, и принято для обученія въ ней 29 мальчиковъ.

Подробныя свѣдѣнія о ходѣ ученія въ школѣ и движеніи суммъ ея имѣютъ быть изложены по окончаніи учебнаго года школы въ слѣдующемъ годичномъ отчетѣ попечительства.

Въ послѣднемъ годичномъ собраніи попечительства, кромѣ мысли объ учрежденіи приходской школы, выражено было предположеніе объ открытіи церковно-приходской библіотеки въ видахъ распространенія въ народѣ религіозно-нравственныхъ познаній. Попечительство имѣетъ въ виду приведеніе въ исполненіе этого предположенія съ теченіемъ времени.

Второй годъ существованія смоленскаго приходскаго попечительства показалъ сочувствіе здѣшняго общества къ благотворительнымъ предпріятіямъ, и подаетъ надежду на благотворное продолженіе дѣйствій попечительства и на послѣдующіе годы.

Вѣдомость

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Смоленскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ за 1872—1873 г.

*Остатокъ.*

Къ 1 марта 1873 г. суммъ попечительства состояло на лицо въ двухъ билетахъ 1 и 2 внутренняго займа 288 р. 10 к. и въ билетахъ государственнаго казначейства и наличными деньгами 347 р. 71 к.,—въ каковой суммѣ заключается 72 р. взноса одного члена на 1873 и 1874 г. всего 635 р. 81 к.

*Приходъ.*

1. Членскихъ вносовъ (сверхъ 36 р. внесенныхъ въ прошедшемъ году) . . . . . 770 р. — к.
2. Единовременныхъ пожертвованій . . . . . 170 „ — „

| | | |
|---|---|---|
| 3. По сборнымъ книжкамъ членовъ ..... | 19 „ | — „ |
| 4. Процентовъ по двумъ выигрышнымъ билетамъ.... | 10 „ | — „ |
| 5. Процентной прибыли по оборотнымъ суммамъ.... | 23 „ | 76 „ |
| 6. Изъ кружки высыпано ..... | 184 „ | 88 „ |
| Итого..... | 1177 р. | 64 к. |
| А съ остаткомъ отъ прошедшаго года состояло . ... | 1813 р. | 45 к. |

*Расходъ.*

| | | |
|---|---|---|
| 1. Ежемѣсячныхъ пособій выдано ..... | 941 р. | — к. |
| 2. Единовременныхъ пособій ..... | 25 „ | — „ |
| 3. За 29 экз. Новаго Завѣта въ русск. переводѣ для раздачи бѣднымъ заплачено..... | 5 „ | 22 „ |
| Итого ..... | 971 р. | 22 к. |

*Остатокъ.*

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 марта 1873 г. состоитъ..... 842 р. 23 к.

Изъ сей суммы 288 р. 10 к. заключается въ билетахъ внутренняго займа, 300 р. вновь внесенныхъ въ моск. купеч. банкъ и 254 р. 12 к. (въ томъ числѣ 36 р. взноса одного члена на слѣдующій годъ) состоятъ въ наличныхъ деньгахъ и билетахъ государственнаго казначейства.

Списокъ

членовъ Смоленскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

*Предсѣдатель:* 1) священникъ Симеонъ Серг. *Владимірскій.*

*Товарищъ предсѣдателя*; 2) Александръ Иван. *Колесовъ.*

*Непремѣнные члены*: 3) діаконъ Вас. Вас. *Остроглазовъ*; 4) церковный староста Александръ Вас. *Выгодчиковъ*; онъ же—казначей.

*Дѣйствительные члены:* 5) *Аблаженовъ* Дим. Вас.; 6) *Аверинъ* Ив. Авер.; 7) *Ананьевъ* Ив. Ѳедор.; 8) *Андреевъ* Пав. Егор.; 9) *Беневоленскій* Влад. Павл. діаконъ; 10) *Богдановъ* Ив. Вас.; 11) *Вавиловъ* Дим. Игнат., 12) *Васильева*; 13) *Васильевъ* Ник. Вас.; 14) *Верховскій* Ив. Ил.; 15) *Волковъ* Дорим. Петр.; 16) *Гвоздевъ* Ѳедос. Вас.; 17) *Гинце* Адольфъ Ѳеод.; 18) *Гречаниновъ* Тихонъ Герас.; 19) *Егоровъ* Сергѣй Степ.; 20) *Замятинъ* Петръ Семен.; 21) *Зотовъ* Мих. Степ.; 22) *И—ва* А. И.; 23) *Карамышевъ* Ник. Ив.; 24) *Капустинъ* Егоръ Мих.; 25) *Кириловъ* Дим. Мих.; 26) *Козловская* Екатер. Ник.; 27) *Комаровъ* Ив. Степ.; 28) *Конюховъ* Вас. Еліаз.; 29) *Крылова* Е. З.; 30) *Кузнецовъ* Мих. Назар.; 31) *Ломоносова* Елизав. Ник.; 32) *Михайловъ* Степ. Ероф.; 33) *Минаевъ* Вас. Конст.; 34) *Мусатовъ* Ив. Александр.; 35) *Назаровъ* Никита Вас.; 36) *Н—ая* И. Г.; 37) *Неизвѣстный*; 38) *Неизвѣстный*; 39) *Неизвѣстный*; 40) *Новиковъ* Григ. Никит.; 41) *Обрѣзковъ* Александръ Петр.; 42)

*Остроградскій* Серг. Алексѣев.; 43) *Перина* Елиз. Ильин. 44) *Петровъ* Никита Петр.; 45) *Полушинъ* Никол. Абрам.; 46) *Р—ая* Т. Д.; 47) *Родіоновъ* Петръ Филип.; 48) *Савеловъ* Никита Мих.; 49) *Савельевъ* Егоръ Павл.; 50) *С—ва* К. Д.; 51) *Сенюшинъ* Григ. Семен.; 52) *Словушевъ* Ив. Марк.; 53) *Снегирева* Дарья Иван.; 54) *Соколовъ* Александръ Ив.; 55) *Ушаковъ*; 56) *Финиковъ* Дим. Сем.; 57) *Шаровъ* Пав. Ив.; 58) *Щербакова* Анна Никит.

---

## БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

### НОВЫЯ КНИГИ

**Правило Пастырское**, или о Пастырскомъ служеніи, **св. Григорія Великаго—Двоеслова.** Переведено съ лат. заслуженнымъ проф. кіевской дух. акад. *Дав. Подгурскимъ*. Кіевъ 1873. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. Продается въ Кіевѣ, въ редакціи „Воскреснаго Чтенія."

**Жизнь св. Василія Великаго**, архіепископа Кесаріи Каппадокійскія, и его пастырская дѣятельность. Соч. *архим. Агапита*. 1873. 470 стр. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

**Толкованіе на св. пророковъ Осію и Іоиля**, по текстамъ—еврейскому, греческому и латинскому. Соч. *Палладія епископа сарапульскаго*, Вятка 1872. Выпускъ I. Ц. 1 р. *Его же:* „Толкованіе на Псалмы." Ц. 2 р. 50 к., съ пер. 3 р.

**Руководство къ истолковательному чтенію Новаго Завѣта.** (Посланія ап. Павла *къ Римлянамъ, Коринѳянамъ* первое и второе и *къ Галатамъ.*) Выпускъ 2-й. Сост. *А Ивановъ*. Кіевъ. 1873. 333 стр. Ц. 1 р. 50 к.

**О Библіи** для народныхъ школъ. Кіевъ. 1872. Изд. ред. *Воскреснаго Чтенія*. Ц. 10 к.

**Указатель Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній** на всѣ дни недѣли и числа мѣсяцевъ какого бы то ни было года. *П. Лебедева*. М. 1873 236 стр.

**Общеупотребительныя молитвы** православной церкви. *Прот. І. Вѣтвеницкаго*. Спб. 1873. 31 стр.

**Великій канонъ** св. Андрея Критскаго (переводъ *прот. М. Богословскаго)* и **Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ** (переводъ *митр. Филарета.*) М. 1872. Ц. 40 к.

**Канонъ великій** покаянный св Андрея Критскаго, съ объясненіями и примѣчаніями *Недумова*. М. 1873. 132 стр.

**О силѣ и дѣйственности молитвы Іисусовой.** Соч. *свящ. А. А. Сергіевскаго*. М. 1873. 32 стр. Ц. 15 к.

**Сочиненія преосвящ. Петра епископа уфимскаго:** Указаніе пути ко спасенію (опытъ *Аскетики*). М. 1873 1 р. 75 к. вѣс. за 2 ф. Прежде изданныя: Утѣшеніе въ болѣзни и въ предсмертное время. М. 1872. Ц. 15 к.. вѣс. за 1 ф. на 5 экз.—Объясненіе книги св. пророка Исаіи. М. 1867. О монашествѣ. М. 1856. Ц. 75 к., вѣс. на 1 ф. — Поученія о вредныхъ слѣдствіяхъ пьянства. М. 1865. Ц. 20 к., вѣс. за 1 ф. на 5

экз. Первыя два соч. продаются въ Москвѣ у книгопр. Ѳерапонтова, три послѣднія—въ архіерейской канцеляріи въ г. Уфѣ.

**Слова преосвящ. Алексія**, сказанныя въ Томскѣ и Екатеринославѣ. М. 1873. Кн. I. 256 стр.

**Сборникъ поученій** приходскихъ священниковъ владимірской епархіи. Выпускъ 1-й. Изд. владимірскаго цензурнаго епархіальнаго комитета. Владиміръ. 1873. 116 стр. Ц. 30 к., съ пер. 40 к.

**Нѣсколько проповѣдей** *прот. А. Ключарева.* М. 1873. 231 стр.

**Очеркъ ученія христіанской вѣры.** Пособіе къ усвоенію истинъ, изложенныхъ въ „Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ." *Прот. І. Заркевича.* Спб. 1873. 327 стр. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25. (Подробное истолкованіе предметовъ, изложенныхъ въ Символѣ Вѣры.)

**Права и значеніе женщины въ христіанствѣ.** Соч. *А. Надеждина.* Спб. 1873. 306 стр. Ц. 1 р. 50 к.

**Первая праздничная книжка для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ** (изд. 2). Саратовъ. 1872. 18 уроковъ по Закону Божію въ сельской школѣ, и 6 бесѣдъ на двунадесятые праздники,— въ вопросахъ и отвѣтахъ. **Вторая праздничная книжка:** объяснительныя и нравоучительныя бесѣды на всенощное бдѣніе и божественную литургію. 1873. Соч. священника новоузенскаго у., села Мироновки, *Никифора Востокова.* Цѣна каждой книжки 30 к., а за пересылку за 4 книжки на 1 ф. Продаются у автора и въ Саратовѣ у книгопрод. Костякова.

**Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія** до VII вселенскаго собора. *Н. Смирнова.* Пенза. 1873. 86 стр. Ц. 65 к.

**Очеркъ исторіи христіанской церкви** (и русской вмѣстѣ), составленный по новой гимназической программѣ свящ. *А. Лебедевымъ.* Спб. 1873. Ц. 80 к., съ пер. 1 р. Къ *очерку* **Подробный конспектъ** для приготовленія къ урокамъ и къ экзамену. Ц. 20 к. съ пер.

**О первоначальномъ распространеніи христіанства** въ римской имперіи и въ предѣлахъ нашего отечества. Съ 15-ю карт. Изд. коммиссіи народныхъ чтеній. Спб. 1873 62 стр.

**О католицизмѣ**, по католическимъ источникамъ. *В. Красовскаго.* Кіевъ. 1873. Небольшой историческій очеркъ.

**О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи** и отличіи ея отъ православной. Кіевъ. 1873. Ц 60 к., съ перес. 80 к. Продается у проф. кіевской дух. акад. Ив. Бобровницкаго.

**Александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ** и его участіе въ дѣлахъ русской церкви. Соч. профессора кіевской дух. академіи *Ив. Малышевскаго.* Томъ I. Кіевъ. 1872. XV, 687 и VIII стр.

**Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ** до начала XIX в. Соч. профессора спб. дух. академіи. *М. Кояловича.* Спб. 1873. XII и 400 стр. Ц. 2 р., на перес. за 2 ф.

**Архивъ юго-западной Россіи.** Т. V. Ч. 1-я. Акты о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріарху въ XVII вѣкѣ. Кіевъ. 1872.

**Изслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріарху.** По подлиннымъ актамъ составилъ *С. Терновскій.* Кіевъ. 1872. 172 стр.

**Объ антиминсахъ православной русской церкви.** Съ приложеніемъ 25 рисунковъ антиминсовъ, въ настоящую ихъ величину. Спб. 1872. *Свящ. К. Т. Никольскаго.* Источниками для автора служили дѣла архива св. Синода и собраніе антиминсовъ, хранящихся въ ризницѣ Александро-

Невской лавры. Цѣна книги 3 р. 50 к., на пересылку за 3 ф. Продается у автора, свящ. Успенской церкви, на Сѣнной, въ С.-Петербургѣ.

Въ память трехсот-лѣтняго юбилея русскаго книгопечатанія (праздновался 1 марта 1864 г.) московскою синодальною типографіей издается **Сборникъ** памятниковъ относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Въ вышедшемъ I томѣ помѣщены: а) историческія извѣстія о началѣ книгопечатанія въ Россіи и его судьбахъ въ Москвѣ до литовскаго нашествія; б) библіографическія свѣдѣнія объ изданіяхъ московскаго печатнаго двора, со времени его основанія (1553 г.) до 1612 г.; в) собраніе снимковъ съ старопечатныхъ книгъ этого періода. Второй, еще не изданный, выпускъ будетъ имѣть предметомъ дальнѣйшую судьбу русскаго книгопечатанія до времени введенія при Петрѣ I *гражданскихъ шрифтовъ*.

Въ С.-Петербургѣ, еще въ концѣ 1871 года, изданъ архивомъ св. Синода составленный *г. Барсуковымъ* **„Списокъ книгъ церковной печати**, хранящихся въ библіотекѣ святѣйшаго правительствующаго Синода.“ Въ этомъ *Спискѣ* описано 315 №№ книгъ, въ томъ числѣ до 80 изданій, неизвѣстныхъ доселѣ русской библіографіи.

**Путешествіе новгородскаго архіепископа Антонія** (Добрыня Андрейковичъ XII в.) **въ Царьградъ** (списокъ XV в.). Съ предисловіемъ и примѣчаніями *П. Савваитова*. Спб. 1872. 198 столбцевъ.

**Путеводитель** во св. Градъ Іерусалимъ, къ Гробу Господню и прочимъ святымъ мѣстамъ Востока и на Синай. Съ рисунками и политипажами. Кіевъ. 1872. Изданіе русскаго на Аѳонѣ Пантелеймонова монастыря, Ц. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к. Продается: въ Спб. у Кораблева. въ Кіевѣ у Литова, въ Москвѣ у Ѳерапонтова.

**Старый Іерусалимъ** и его окрестности. Изъ записокъ инока — паломника. *Архим. Леонида*. М. 1873. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

**Полное жизнеописаніе святыхъ грузинской церкви** (неизвѣстныхъ у насъ доселѣ). Составилъ и перевелъ съ грузинскихъ подлинниковъ иверіецъ *Мих. Сабининъ*. Спб. 1872. Двѣ части. Ц. 1 р. 60 к. Продается у автора, въ С.-Петербургѣ, Троицкое подворье, противъ Аничкова моста.

**Очеркъ исторіи славянскихъ церквей**. *Прот. К. Добронравина*. Спб. 1873. 222 стр.

**Приходское духовенство въ Россіи** со времени реформы Петра. Соч. проф. казанской дух. акад. *И. Знаменскаго*. Казань. 1872.

**Предполагаемая реформа церковнаго суда**. Спб. 1873. 170 стр. Ц. 1 р. Брошюра направлена противъ реформы.

**Первобытная культура**. Изслѣдованія развитія миѳологіи, философіи, религіи, искусства и обычаевъ. *Эдуарда Б. Тэйлора*. Перев. съ англійскаго подъ редакціей Д. А. Коропчевскаго. Въ двухъ томахъ. Т. 1. Спб 1872.

**Исторія франкъ-масонства** отъ возникновенія его до настоящаго времени. *I. Т. Финделя*. Переводъ со втораго нѣмецкаго изданія подъ редакціею *В. И. Ильина*. Въ двухъ томахъ. Т. I. Спб. 1872.

**Молоканство** предъ судомъ Слова Божія. Самара. 1872. Ц. 80 к. Адресъ: въ редакцію „Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей.“

**Раскольники и Острожники**. Соч. *Ѳ. В. Ливанова*. Томъ IV. М. 1873. До 700 стр. Ц. 2 р. 85 к., съ пер. 3 р. 20 к.

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что вышла изъ печати новая книга:

## ОЧЕРКЪ УЧЕНІЯ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ.

*Пособіе* къ усвоенію истинъ вѣры, изложенныхъ въ Пространномъ Христіанскомъ Катихизисѣ Православныя, каѳолическія, восточныя Церкви. Соч. протоіерея *Іоанна Заркевича.*

Продается у автора, въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, въ Павловскомъ военномъ училищѣ. Цѣна безъ пересылки 1 рубл., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

---

ПРАВА И ЗНАЧЕНІЕ

## ЖЕНЩИНЫ ВЪ ХРИСТІАНСТВѢ.

*Соч. А. Надеждина.*

С.-Пб. 1873 г. Цѣна книги 1 р. 50 коп. Получать можно у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

---

О

## СИЛѢ И ДѢЙСТВЕННОСТИ МОЛИТВЫ ІИСУСОВОЙ.

М. 1873 г. Цѣна 15 коп. Получать можно въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ въ Петровскомъ монастырѣ и въ павильонѣ близъ присутственныхъ мѣстъ, а также въ лавкѣ Ферапонтова.

---

Вышло изъ печати *четвертымъ изданіемъ*, вновь пересмотрѣнное и пополненное, сочиненіе, подъ заглавіемъ:

О ПРОИСХОЖДЕНІИ И СОСТАВѢ

## РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЛИТУРГІИ,

## И ОТЛИЧІИ ЕЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ

Кіевъ 1873 года.

Означенное сочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: въ Кіевъ, профессору академіи Ивану Бобровницкому. Подолъ, Волошская улица, собственный домъ; или — въ редакцію „Трудовъ“, при кіевской духовной академіи. Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки 60 коп.; съ пересылкою 80 к.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга новая книга

# «РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ».

## ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ. ТОМЪ IV. Соч. Ѳ. В. Ливанова.

Содержаніе. Отъ автора. Къ портрету Сапѣлкина. Единовѣрецъ В. А. Сапѣлкинъ и раскольники невѣжественной бѣгло-поповской секты, московскіе купцы Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Тимоѳей Савичъ Морозовъ. Вмѣсто предисловія: чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? I. Императоръ Петръ I какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ скопецъ А. М. Елянскій, и его проектъ о божественной канцеляріи въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Папулинъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощію раскола наживать милліоны. IV. Лицемѣріе скопцевъ для обмана правительства и общества. V. Секта странниковъ, или бѣгуновъ. VI. Обрядъ принятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи оскопленія. IX. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. X. Скопческія и хлыстовскія пѣсни (70 пѣсенъ). XI. Бакунинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничные агитаторы раскольниковъ. XII. Таврическіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческою кровію. XIV. Харьковскіе молокане и духоборцы. XV. Кавказскіе молокане и духоборцы. XVI. Совращеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская богородица съ титломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молокане и духоборцы. XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый раскольничій архіерей изъ ивантѣевскихъ кучеровъ Александръ Гераськовъ. XXVI. Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе молокане и духоборцы. XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ императоромъ Павломъ Петровичемъ. XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. Приложенія: А). Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ, князя А. И. Урусова и появленіе на его мѣсто новыхъ друзей скопческихъ денегъ. Б). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова. В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. Историческій словарь 86 раскольничьихъ отцовъ и учителей. Каталогъ Павла Любопытнаго, съ перечнемъ до 700 раскольничьихъ сочиненій. Цѣна IV тома въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Адресов. къ автору, жител. въ Москвѣ, у Пречистенскихъ воротъ, въ Гагаринскомъ пер., собств. домъ. Всѣхъ сектантовъ, живущихъ въ Россіи и за-границей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу попрежнему доставлять мнѣ матеріалы.

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, мая 3 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ.*

1873 ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ МАЙ.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Третья годовщина Православнаго Миссіонерскаго Общества. — Положеніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1871 году** *(изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода).* — **Православная епархіальная скупщина въ Сараевѣ, главномъ городѣ Босніи.** *Н. П.* — **Заграничныя извѣстія.** *С. М. В—го.* — **Недоразумѣніе „московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“.** *А. Гатцука.*

## ТРЕТЬЯ ГОДОВЩИНА ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

—

Въ воскресенье 13 мая, вмѣстѣ съ празднованіемъ въ честь первоучителей славянскихъ св. Кирилла и Меѳодія, праздновалась въ Москвѣ третья годовщина Православнаго Миссіонерскаго Общества. Литургію совершалъ въ Успенскомъ соборѣ преосвященный Леонидъ, епископъ дмитровскій. Во время причастнаго стиха свящ. В. С. Марковымъ произнесено было *слово* — о просвѣщеніи міра свѣтомъ ученія Христова чрезъ св. Апостоловъ, пастырей и благовѣстниковъ, о просвѣщеніи Славянскихъ племенъ и Россіи, о многочисленности нашихъ соотечественниковъ, доселѣ еще невѣдущихъ Христа Спасителя, и объ обязанности каждаго изъ насъ содѣйствовать ихъ просвѣщенію, по примѣру древнихъ христіанъ, личнымъ трудомъ, молитвой и вещественными пособіями. Послѣ литургіи, предсѣдателемъ Общества митрополитомъ Иннокентіемъ, въ сослуженіи обоихъ преосвященныхъ викаріевъ и многочисленнаго духовенства, совершено молебное пѣніе св. равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію, и затѣмъ всѣ присутствовавшіе на праздникѣ члены Общества собрались въ Мѵроварной палатѣ для выслушанія годоваго отчета, для разсмотрѣнія слѣдующей годовой смѣты,—и прочихъ дѣйствій, предоставленныхъ уставомъ общему собранію.

При открытіи засѣданія, предсѣдатель Общества, высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій привѣтствовалъ собраніе слѣдующими словами: „Поздравляю васъ, братія, со вступленіемъ въ четвертое лѣто существованія Православнаго Миссіонерскаго Общества. Прежде всего и паче всего—слава и благодареніе Господу Богу, видимо благословляющему наше дѣло! Затѣмъ долгомъ почитаемъ изъявить нашу искреннюю благодарность всѣмъ членамъ и благотворителямъ нашего Общества, гдѣ бы они ни находились. Изъ отчета, который сейчасъ будетъ предложенъ

вашему вниманію, вы увидите, что, съ одной стороны, средства наши увеличиваются, такъ что мы свободно могли покрыть всѣ расходы по смѣтѣ утвержденной вами въ прошломъ году, и расходы, должно сказать, гораздо значительнѣйшіе, чѣмъ въ первые два года. Съ другой стороны, въ большемъ числѣ стали являться желающіе послужить въ миссіяхъ. Словомъ сказать, Общество наше возрастаетъ и укрѣпляется".

Послѣдовало чтеніе годоваго отчета, слушаннаго собраніемъ съ живѣйшимъ интересомъ. Вотъ въ короткихъ чертахъ главныя данныя, которыми характеризуется прошлогодняя дѣятельность и настоящее положеніе Миссіонерскаго Общества.

Число членовъ Общества въ 1872 году простиралось до 8300. Вновь открыты епархіальные комитеты въ трехъ епархіяхъ—*рязанской* 9 января, *тобольской* 12 марта и *пермской* 23 ноября. Вмѣстѣ съ прежними, епарх. комитетовъ въ настоящее время 22.

Въ прошломъ году по опредѣленію св. Синода передана въ распоряженіе Миссіонерскаго Общества вся сумма, поступающая ежегодно въ кружки учрежденныя при церквахъ на распространеніе православія, дошедшая до 17.000 р. въ годъ, вмѣстѣ съ капиталомъ, образовавшимся изъ кружечнаго сбора при св. Синодѣ, который въ пріобрѣтенныхъ на имя Общества 5½% свидѣтельствахъ государственнаго банка составляетъ 118,400 р. съ непрерывнымъ доходомъ по выкупу въ 6512 руб. въ годъ. Этотъ капиталъ вмѣстѣ съ собственными капиталами Общества — неприкосновеннымъ и запаснымъ и остатками отъ расходнаго къ 1-му января 1873 г. составлялъ въ кассѣ Совѣта сумму въ 227,882 р. 95 к., а во всемъ Миссіонерскомъ Обществѣ до 307,000 р. Сосредоточеніе въ Совѣтѣ Общества завѣдыванія всѣми суммами и сборами на содержаніе миссій, конечно, привлечетъ въ Совѣтъ и всѣ свѣденія о нихъ и дастъ возможность какъ обозрѣвать всѣ нужды миссій, такъ въ удовлетвореніи нуждъ соблюдать равномѣрность и единство. Совѣту предоставлено право измѣнять штатныя назначенія и сообразовать ихъ съ дѣйствительными потребностями миссій смотря по ходу дѣлъ. Штатныя назначенія, доселѣ бывшія, и обязательно переданныя Совѣту, составляютъ 20,000 руб., а переданный фондъ съ непрерывнымъ теченіемъ дохода дастъ до 23,000 р. въ годъ. Совѣтъ получаетъ возможность и свободу расширять и усиливать прежнія штатныя назначенія новыми ассигновками изъ поступающихъ въ его распоряженіе суммъ.

Собственные доходы Миссіонерскаго Общества съ 1872 г. составляли:— въ кассѣ Совѣта 49,111 р. 19 к., и въ епарх. комитетахъ (за исключеніемъ владимірскаго и пермскаго, отъ которыхъ еще не получено свѣденій) 47,138 р. 93 к., а во всемъ Обществѣ: 96,250 р. 13 к.

Предоставленіе въ распоряженіе Общества суммъ на вѣчное помино-

веніе въ миссіонерскихъ церквахъ, подобно тому, какъ доселѣ это бывало въ пользу монастырей и приходскихъ церквей, повторилось неоднократно и въ прошломъ году. Кромѣ 5000 р., полученныхъ по завѣщанію Кокина, поступили на поминовеніе суммы: отъ г. Соловьева 500 р., по завѣщанію умершаго священника курской епархіи Виктора Малиновскаго 500 р. (въ пользу иркутской миссіи), — отъ Н. М. Дашкова 500 р. (въ пользу якутской миссіи),—по завѣщанію умершаго Н. Н. Лобанова 500 р., отъ неизвѣстныхъ (въ пользу иркутской и забайкальской миссій о здравіи дѣв. Маріи) 138 р.

Пожертвованія вещами, состоявшія въ иконахъ, облаченіяхъ, книгахъ, разныхъ хозяйственныхъ принадлежностяхъ для миссіонеровъ, въ 1872 году были весьма обильны. Особенно многочисленны пожертвованія, поступившія по случаю пожара Улалинской церкви въ Алтайской миссіи.

Пособія миссіямъ въ 1872 году были значительно увеличены. Въ добавленіе къ штатному содержанію получаемому миссіями по опредѣленіямъ св. Синода по смѣтѣ, утвержденной прошлогоднимъ общимъ собраніемъ Миссіонерскаго Общества 14 мая, выдано отъ Общества вмѣсто 11,150 р. какъ было въ 1871 году, 24,900 р. Въ частности: Иркутской и Забайкальской миссіямъ вмѣсто 4000 на каждую, выдано по 6000 р.; Алтайской вмѣсто 2900 р. — 7400 р. (а въ прежнее время Алтайская миссія въ теченіи 20 лѣтъ до 1857 г. получала только 571 р. въ годъ); миссіямъ камчатской епархіи, не получавшимъ прежде отъ Общества никакого пособія, 5200 руб.; извѣстной миссіонеркѣ Маріи Кабановой вмѣсто 250 р.—300 р. Въ поясненіе этихъ назначеній нужно сказать, что прежніе оклады жалованья миссіонерамъ — 85 р., 140 р. и 214 р. увеличены до 400 р., 500 р. и 700 р. смотря по мѣстнымъ нуждамъ и дороговизнѣ припасовъ (послѣдній окладъ—миссіонеровъ Приамурскаго края), оклады причетникамъ—прежніе отъ 39 до 150 р. замѣнены новыми въ 200 и 240 р., толмачамъ вм. 50 р. увеличены до 100 р. Кромѣ того на нужды новокрещенныхъ во всѣхъ миссіяхъ употреблено 3942 р. 17 к., на учителей 1000 р., на училища 3659 р. 72 к., на содержаніе больницы съ фельдшеромъ въ Алтайской миссіи 400 р.; начальнику Алтайской миссіи архим. Владиміру къ 1000 руб. жалованья прибавлено 200 р. и еще въ безотчетное его распоряженіе на непредвидѣнныя надобности 500 р., а помощнику его протоіерею Ландышеву къ 510 р жалованья прибавлено 90 р. и въ видѣ единовременной награды послано 200 р.

Расширеніе средствъ само собою дало Обществу возможность расширить кругъ своихъ воспособленій. Въ прошломъ году Общество оказало вспомоществованіе извѣстнымъ дѣятелямъ братства св. Гурія, крайне озабоченнымъ усиленіемъ магометанства въ казанской и уфимской

губерніяхъ. Въ іюнѣ пріѣзжалъ сюда на политехническую выставку изъ Казани священникъ и учитель центральной крещено-татарской школы В. Тимофеевъ съ однимъ изъ своихъ воспитанниковъ: его радушно приняли въ Покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ, дали ему путеводителя по Москвѣ, и такъ какъ онъ интересовался педагогическимъ отдѣломъ выставки и пріобрѣтеніемъ книгъ для школъ, то на покупку книгъ выдано ему изъ суммъ Покровскаго монастыря 250 р. Въ августѣ прибылъ изъ Казани другой дѣятель братства св. Гурія профессоръ казанскаго университета Н. И. Ильминскій. Онъ сдѣлалъ Совѣту четыре предложенія. Первое имѣло въ виду — изысканіе средствъ на построеніе вновь церкви въ мамадышскомъ уѣздѣ каз. губ. въ отдаленной отъ приходскаго села Арняшской мѣстности, населенной старо-крещенными татарлми, лишенными возможности пользоваться богослуженіемъ. Совѣтъ нашелъ возможнымъ удовлетворить этой потребности пожертвованіемъ тысячи рублей, назначенныхъ на бѣдныя церкви въ распоряженіе одного изъ духовныхъ членовъ Совѣта умершею мѣщанкою Е. И. Коробковой: съ этимъ пожертвованіемъ оказалось возможнымъ приступить къ постройкѣ и деньги отправлены въ распоряженіе преосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго. Другое предложеніе касалось устроенія въ одной изъ деревень мензелинскаго уѣзда уфимской губ. школы для крещеныхъ татаръ въ предупрежденіе отпаденія ихъ въ магометанство: какъ прежде крещенные татары въ уфимской губ., такъ и язычники изъ черемисъ, чувашей и мордвы окружены магометанскою пропагандой, чрезвычайно усилившейся въ послѣднее время вслѣдствіе необыкновеннаго умноженія на казенныя средства муллъ, мечетей и деревенскихъ школъ, устрояемыхъ чуть не въ каждомъ селеніи. На первое время для устройства школы выдано г. Ильминскому 240 р. Послѣднія два предложенія имѣли предметомъ—исходатайствованіе для Алтайской миссіи разрѣшенія имѣть собственную цензуру печатаемыхъ для миссіи книгъ и свою типографію, и командированіе на годъ въ Казань изъ Забайкальской миссіи іеромонаха Мелетія для систематическаго изученія монгольскаго языка и усвоенія лучшихъ пріемовъ въ переводѣ книгъ на монгольскій языкъ и обученія инородческихъ дѣтей. По этимъ предметамъ Совѣтъ представилъ чрезъ предсѣдателя свое ходатайство св. Синоду и опредѣлилъ, въ случаѣ разрѣшенія, принять на счетъ Общества устройство типографіи на Алтаѣ и путешествіе въ Казань и обратно іеромонаха Мелетія.

Нѣкоторые епархіальные комитеты заявили о своихъ намѣреніяхъ предпринять самостоятельную миссіонерскую дѣятельность: Совѣтъ Общества съ сочувствіемъ встрѣтилъ ихъ начинанія. Кромѣ вятскаго, открывшаго свои миссіи еще прежде, предполагаютъ открыть у себя мис-

сіи для магометанскихъ и языческихъ племенъ комитеты—астраханскій, пермскій и донской. Совѣтъ выразилъ имъ полную готовность не только предоставить въ собственное ихъ распоряженіе собирающіяся у нихъ суммы, но и оказывать имъ возможное вспоможеніе изъ общихъ суммъ Мисс. Общества. Совѣтомъ одобрены и слѣдующія рѣшенія епарх. комитетовъ: самарскаго — употреблять изъ его суммъ на нужды мѣстной миссіи противъ язычниковъ (мордвы, черемисъ и пр.) и молоканъ по 1000 р. въ годъ, и кіевскаго — выдавать ежегодно въ видѣ пособія по 150 р. братству св. Владиміра.

Въ прошломъ году для Сибирскихъ миссій избраны на миссіонерское служеніе четыре лица: іеромонахъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Ѳеоктистъ, ковенскаго Пожайскаго монастыря іеродіаконъ Нилъ, моск. Срѣтенскаго монастыря іеромонахъ Іоанникій, харьковскаго духовнаго училища бывшій учитель Александръ Ѳедоровскій и ученикъ курскаго дух. училища Алексѣй Кузнецовъ. Іеромонахъ Ѳеоктистъ получилъ назначеніе въ Харбатовское вѣдомство иркутской миссіи, іеродіаконъ Нилъ по рукоположеніи въ іеромонаха въ Баргузинскій станъ Забайкальской миссіи, — учитель Ѳедоровскій и псаломщикъ Кузнецовъ отправлены въ Иркутскъ въ распоряженіе епарх. начальства. Іеромонахъ Іоанникій отправился въ тобольскую епархію въ настоятели Кондинскаго монастыря и существующаго при немъ миссіонерскаго учрежденія съ училищемъ. Всѣмъ этимъ лицамъ выданы изъ суммъ Общества прогоны—отправившимся въ Иркутскъ по 300 р., а іеромонаху Іоанникію 200 руб,—и на подъемъ отъ Покровскаго монастыря каждому по 100 рублей.

Заботясь о пріисканіи способныхъ миссіонеровъ, Совѣтъ Общества принялъ въ прошломъ году слѣдующія къ тому мѣры. Предположивши сдѣлать вызовъ желающихъ поступить въ миссіонеры, Совѣтъ нашелъ нужнымъ опредѣлить самый вызовъ точными условіями: касательно срока службы (12 лѣтъ), жалованья (отъ 400 до 500 р. въ годъ), прогоновъ какъ самимъ миссіонерамъ, такъ и семействамъ ихъ, и права, по окончаніи срока, на полученіе мѣстъ въ епархіяхъ по заслугамъ. Этотъ вызовъ, обращенный преимущественно къ воспитанникамъ семинарій и сдѣланный въ 38 епархіяхъ въ концѣ 1872 г., имѣлъ достаточный успѣхъ: поступило довольно заявленій отъ желающихъ и по этимъ заявленіямъ производится переписка. Вмѣстѣ съ этимъ рѣшено было отправить на счетъ Общества іеромонаха Покровскаго монастыря Іосифа—попечителя о миссіонерахъ, проживающихъ въ этомъ монастырѣ, въ монастыри тверской, новогородской и ярославской епархій, по его усмотрѣнію, съ цѣлію личнаго приглашенія на миссіонерское служеніе монашествующихъ: о. Іосифъ отправился въ путешествіе 21 января нынѣш-

няго года и посѣтилъ уже главнѣйшіе монастыри не только означенныхъ епархій, но еще вологодской и костромской. Результаты его поѣздки еще ожидаются. Наконецъ, такъ какъ нѣкоторыя миссіи Сѣверной Сибири (наприм чукотская въ якутской, туруханская въ енисейской и обдорская въ тобольской епархіяхъ) находятся въ такихъ суровыхъ мѣстностяхъ, лишенныхъ всякихъ удобствъ жизни, что нѣтъ желающихъ служить тамъ даже изъ воспитанниковъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній и мѣстнаго духовенства, не говоря о желающихъ изъ внутренней Россіи: то Совѣтъ пришелъ къ мысли приглашать на служеніе въ этихъ миссіяхъ людей изъ простаго званія, болѣе привыкшихъ къ лишеніямъ и тѣлеснымъ трудамъ, только бы достаточно грамотныхъ и благонадежныхъ. Къ сожалѣнію, изъ простаго званія доселѣ являлись только молодые монастырскіе послушники, не представляющіе нужныхъ задатковъ для миссіонерскаго служенія.

Въ прошломъ году, по предложенію предсѣдателя Общества, приступлено Совѣтомъ къ собранію необходимыхъ данныхъ для составленія устава о пенсіяхъ миссіонерамъ. Опытъ такого устава уже представленъ въ св. Синодъ начальникомъ Алтайской миссіи архим. Владиміромъ: этотъ проектъ имѣетъ въ виду собственный капиталъ Алтайской миссіи и положеніе лицъ, служащихъ въ ней. Но такъ какъ положеніе миссіонеровъ въ разныхъ мѣстностяхъ не одинаково, то по мысли предсѣдателя Совѣтъ препроводилъ означенный проектъ къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ есть миссіи, прося сдѣлать нужные отзывы о размѣрахъ пенсій по мѣстнымъ условіямъ, и замѣчанія о самыхъ правилахъ устава. Совѣтъ вошелъ въ сношенія по этому дѣлу съ преосвященными тобольской, енисейской, томской, иркутской, якутской и камчатской епархій, и получилъ уже отзывы отъ пяти преосвященныхъ. Дальнѣйшая разработка этого вопроса стоитъ на очереди.

Предположенное произнесеніе повсемѣстно въ церквахъ въ извѣстный день года поученій съ цѣлью распространенія въ народѣ свѣдѣній о православной миссіи и возбужденія участія къ успѣхамъ Евангельской проповѣди въ первый разъ было приведено въ исполненіе въ нынѣшнемъ году въ недѣлю православія. Отчетъ свидѣтельствуетъ, что возглашеніемъ церковнаго слова, одновременно обращеннаго во всѣхъ церквахъ къ народу, сдѣлано сильное впечатлѣніе. Нѣкоторые священники, послѣ поученій, предлагали и сборъ пожертвованій, подавая сами въ этомъ примѣръ, что такъ же принято съ участіемъ. Такого сбора—по день общаго собранія—доставлено священниками г. Москвы до 600 р. Нѣтъ сомнѣнія, что произнесеніе такихъ поученій будетъ имѣть послѣдствіемъ и привлеченіе людей, желающихъ личнымъ трудомъ послужить дѣлу Евангельской проповѣди. На собраніи прочитана

была выписка изъ письма къ предсѣдателю Общества одного іеромонаха изъ западнаго края: произнесши поученіе о православной миссіи въ недѣлю православія въ церкви Сурдекскаго монастыря, проповѣдникъ и нѣкоторые его сослуживцы, проникнутые глубокимъ сочувствіемъ къ великому дѣлу миссіи, рѣшились лично самихъ себя посвятить на служеніе святому дѣлу.

Покровскій миссіонерскій монастырь, дающій гостепріимный пріютъ временно проживающимъ въ немъ миссіонерамъ, въ прошломъ году положилъ начало исполненію и другаго своего миссіонерскаго назначенія служить пріютомъ и для пожизненнаго успокоенія потрудившихся на миссіонерскомъ поприщѣ. Въ концѣ года помѣщенъ на покой въ Покровскій монастырь іеромонахъ Іоаннъ, служившій болѣе 10 лѣтъ въ Алтайской миссіи и нѣсколько времени въ Забайкальской и разстроившій свое здоровье. Совѣтъ Общества прилагалъ заботы объ устройствѣ въ Покровскомъ монастырѣ библіотеки для миссіонеровъ, которой начало положено пожертвованіемъ отъ Кіево-Печерской лавры всѣхъ ея изданій. Редакціи многихъ духовныхъ журналовъ пожертвовали свои изданія за прошлые годы и обѣщали высылать ихъ на будущее время. Попечитель о миссіонерахъ іером. Іосифъ пожертвовалъ до полусотни книгъ дух. содержанія. Желательно, чтобы приняли въ этомъ дѣлѣ участіе духовенство и издатели дух. книгъ.

Чтеніе отчета закончилось теплымъ воспоминаніемъ о двухъ приснопамятныхъ дѣятеляхъ на миссіонерскомъ поприщѣ, которыхъ недавно лишилась православная русская миссія, преосвященномъ Парѳеніѣ, архіепископѣ иркутскомъ, и монахинѣ Ольгѣ, бывшей начальницѣ Улалинской женской общины на Алтаѣ.

По прочтеніи отчета предложена была на утвержденіе собранія смѣта расходовъ на 1873 годъ. Вся сумма расходовъ исчислена въ 48.530 р. 20 к. Изъ нея на пособія миссіямъ изъ собственныхъ суммъ Общества и переданныхъ изъ св. Синода 43.680 р. 20 к. Назначенія на миссіи почти тѣже, что и въ прошедшемъ году, съ незначительными измѣненіями, но заслуживаетъ упоминанія ссуда сдѣланная изъ запаснаго капитала Общества одному миссіонеру, свящ. С. На небольшомъ жалованьи и съ большимъ семействомъ онъ нажилъ долговъ 850 р, и обратился къ совѣту Общества съ просьбой дать ему эту сумму въ ссуду безъ процентовъ, съ вычетомъ по 100 р. въ годъ. Въ прошедшемъ году ему Обществомъ прибавлено жалованья 100 р., и онъ уступаетъ въ уплату эту прибавку; онъ находитъ для себя облегченіе въ томъ, что будетъ долженъ въ однѣ руки, что долгъ будетъ уплачиваться какъ бы самъ собою. Черта характеризующая положеніе нашихъ миссіонеровъ: труды трудами, а сверхъ того нужды и изсушающія заботы. Послѣ

этого понятны выраженія глубокой благодарности, тронувшія членовъ собранія при чтеніи письма алтайскихъ миссіонеровъ къ предсѣдателю Общества по случаю возвышенія ихъ окладовъ.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія слѣдующее предложеніе сдѣланное общему собранію высокопреосвящ. митрополитомъ Иннокентіемъ, единодушно принятое собраніемъ: „Въ Японской имперіи, при стремленіи ко всестороннимъ реформамъ, можно ожидать въ непродолжительномъ времени и перемѣны ея языческой религіи на христіанскую. Намъ, русскимъ, сосѣдямъ Японіи, исповѣдующимъ единую истинную православную вѣру, естественно и должно желать, чтобы православная церковь водворилась въ Японіи. Начальникъ японской миссіи, архимандритъ Николай, замѣчаетъ ясные признаки наклонности къ православію японцевъ не только въ низшихъ, но и въ высшихъ образованныхъ сословіяхъ. Онъ проситъ у соотечественниковъ помощи для крайне нужнаго построенія церкви въ Іеддо, столицѣ Японіи, для устройства дома миссіонерамъ и помѣщенія японцамъ, приходящимъ во множествѣ слушать слово о Христѣ Спасителѣ, для пріобрѣтенія книгъ, иконъ и т. п. Нѣкоторыми ревнителями православной вѣры въ Москвѣ предпринятъ сборъ въ пользу японской миссіи и идетъ довольно успѣшно, но всѣ частные люди трудящіеся въ пользу этого дѣла желали бы имѣть центръ, гдѣ могли бы быть собираемы высылаемыя изъ японской миссіи свѣдѣнія и дѣлаемыя въ пользу ея пожертвованія, гдѣ могли бы храниться отчеты, документы, и откуда могли бы получать цѣльное и единообразное направленіе всѣ дѣйствія въ пользу миссіи, какъ напримѣръ опубликованіе извѣстій, печатаніе отчетовъ, ходатайства предъ правительствомъ и пр. Такимъ готовымъ центромъ всѣхъ доселѣ разрозненныхъ дѣйствій въ пользу японской миссіи можетъ и должно, по справедливости, послужить Православное Миссіонерское Общество. Но такъ какъ по своему уставу (§ 6) оно имѣетъ цѣлію содѣйствовать обращенію въ православную вѣру нехристіанъ, обитающихъ только въ предѣлахъ русской имперіи, то не угодно ли будетъ общему собранію членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества какъ принять японскую миссію подъ свое покровительство, такъ и уполномочить Совѣтъ ходатайствовать о разрѣшеніи на сіе предъ св. Синодомъ“ [1]).

Наконецъ прочитано было, по предварительному соглашенію съ Совѣтомъ Общества, предложеніе отъ имени гражданъ г. Москвы, пред-

---

[1]) Свѣдѣнія о нашей миссіи въ Японіи, сообщенныя въ краткомъ видѣ въ отчетѣ оберъ-прокурора св. Синода (см. *апрѣльскую* книжку „Прав. Обозр.“), съ большею подробностію изложены и дополнены нѣкоторыми позднѣйшими извѣстіями въ статьѣ „Русскаго Вѣстника“ (май 1873 г.).

ставленное В. Д. Аксеновымъ—„ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи устроить у Варварскихъ воротъ часовню для поставленія въ ней чудотворной Боголюбской иконы Божіей Матери, находящейся нынѣ на наружной стѣнѣ башни, прилегающей къ Варварскимъ воротамъ, съ тѣмъ, чтобы часовню сію приписать къ Покровскому миссіонерскому монастырю, дабы монашествующіе сего монастыря, содержа сію часовню постоянно открытою, могли совершать въ ней, по желанію богомольцевъ, молебное пѣніе.“ Осуществленіе этой мысли, удовлетворяя благочестивому чувству богомольцевъ, можетъ дать нѣкоторыя выгоды и миссіонерскому монастырю—даже за отчисленіемъ части доходовъ получаемой въ пользу мѣстной приходской церкви и ея причта.

Общее собраніе закончилось избраніемъ четырехъ членовъ Общества для повѣрки отчета въ финансовомъ отношеніи. Выбраны большинствомъ голосовъ — протоіерей П. И. Капустинъ, дѣств. ст. сов. С. М. Сухотинъ и священники — Г. П. Смирновъ-Платоновъ и В. П. Рождественскій.

---

## ПОЛОЖЕНІЕ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ВЪ 1871 Г.

*(изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода).*

---

Состояніе духовныхъ академій. — Число преобразованныхъ семинарій и училищъ.—Ревизія и состояніе дух. учебныхъ заведеній.—Дѣятельность духовно-учебнаго комитета. — Частныя мѣры къ лучшему устройству дух. семинарій и училищъ. — Постройка новыхъ и исправленіе прежнихъ зданій для академій, семинарій и училищъ. — Средства содержанія. — Дѣятельность духовенства и пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. — Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства.

Духовныя академіи, преобразованныя въ 1869 и 1870 гг, болѣе и болѣе усвояютъ то положеніе и направленіе, какое указано имъ новымъ уставомъ. Выраженіемъ оживленія и возвышенія ученой дѣятельности духовныхъ академій, между прочимъ, служитъ полученіе высшей ученой степени нѣкоторыми изъ ихъ профессоровъ. Въ отчетномъ году два ординарныхъ профессора—одинъ с.-петербургской академіи и другой—московской, удостоены степени доктора богословія, по представленіи и публичномъ защищеніи ими своихъ сочиненій, составляющихъ самостоятельные научные труды.

Замѣщеніе академическихъ каѳедръ преподавателями, спеціально изучившими свою науку, было однимъ изъ предметовъ заботливости совѣтовъ академій. Въ этихъ видахъ, въ 1871 году, съ Высочайшаго соизво-

ленія, разрѣшено было совѣту с.-петербургской духовной академіи командировать въ Германію, на одинъ годъ, доцента метафизики Каринскаго для ближайшиго ознакомленія съ состояніемъ преподаваемой имъ науки и слушанія лекцій профессоровъ философіи въ нѣмецкихъ университетахъ, преимущественно геттингенскомъ и іенскомъ. Совѣту академіи предписано было обязать доцента Каринскаго доставлять изъ-за границы свѣдѣнія о состояніи изучаемой имъ науки и, по возвращеніи къ должности, представить какъ полный отчетъ о заграничныхъ своихъ занятіяхъ, такъ и соображенія о примѣненіи сихъ занятій къ дальнѣйшему преподаванію метафизики въ академіи. Посылаемый за границу достаточно обезпеченъ въ средствахъ содержанія тамъ сохраненіемъ получаемаго имъ оклада по должности доцента и выдачею, сверхъ того, на путевыя издержки и годичное пребываніе заграницею 1500 р. изъ спеціальныхъ суммъ св. Синода.

Такъ какъ на объявленный при московской духовной академіи конкурсъ для замѣщенія вновь открытой каѳедры славянскихъ нарѣчій никто не явился, то академическому совѣту разрѣшено командировать одного воспитанника академіи, по окончаніи имъ III курса, на два года, въ одинъ изъ русскихъ университетовъ, для спеціальнаго теоретическаго изученія славянскихъ нарѣчій подъ руководствомъ ученыхъ спеціалистовъ, а послѣ подготовки въ университетѣ, отправить его на одинъ годъ заграницу для практическаго ознакомленія съ славянскими нарѣчіями, съ ихъ литературою, преподавателями и проч., съ тѣмъ, чтобы по окончаніи этого 3-хъ-лѣтняго срока онъ могъ занять каѳедру славянскихъ нарѣчій при академіи.

Совѣту кіевской духовной академіи св. Синодомъ дозволено допустить орд. профессора тамошняго университета Модестова къ временному, до пріисканія штатнаго наставника, преподаванію въ академіи латинскаго языка и его словесности, съ исполненіемъ по каѳедрѣ всѣхъ обязанностей штатнаго преподавателя и съ вознагражденіемъ его жалованьемъ экстраординарнаго профессора въ количествѣ 1600 руб.

Св. Синодъ, непосредственными распоряженіями, принималъ мѣры къ пополненію академій достаточнымъ числомъ учащихся и притомъ хорошо подготовленныхъ къ слушанію академическихъ уроковъ. Доселѣ вызовъ воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій въ академіи производился на основаніи представляемыхъ св. Синоду академическими начальствами расчисленій, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется ли въ той или другой семинаріи такое число воспитанниковъ, способныхъ и желающихъ поступить въ академію, какое предполагается изъ нея вызвать, и вслѣдствіе того нерѣдко происходило, что изъ семинарій, гдѣ было болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывалось въ академію меньшее

число и на оборотъ—изъ семинарій, въ которыхъ было такихъ воспитанниковъ менѣе, требовалось большее количество. Въ отчетномъ году, поставлено семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, не позже 1-го мая, представляли св. Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ каждой семинаріи изъ воспитанниковъ оканчивающихъ курсъ ученія оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ духовную академію. Такимъ образомъ недостатокъ способныхъ къ поступленію въ академію воспитанниковъ въ одной семинаріи можетъ пополняться избыткомъ въ другой. Независимо отъ сего, св. Синодомъ разрѣшено, на переходное время преобразованія семинарій, назначать въ академію изъ прежнихъ курсовъ семинаріи въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе новаго распредѣленія учениковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ академію достойныхъ изъ оканчивающихъ курсъ.

Въ 1871 году вполнѣ преобразованы семинаріи и училища въ епархіяхъ: казанской, вятской, иркутской и кавказской. Такимъ образомъ къ концу 1871 года было получившихъ полное преобразованіе 24 семинаріи и 86 училищъ, и въ то же время предназначены къ такому преобразованію въ 1872 г. семинаріи и училища въ епархіяхъ: олонецкой, орловской, полоцкой, литовской, екатеринославской, подольской, волынской и грузинскомъ экзархатѣ.

Съ самаго начала предпринятой реформы духовно-учебныхъ заведеній, наблюденіе за введеніемъ и ходомъ ея производилось чрезъ особыхъ членовъ учебнаго комитета, на коихъ возложена ревизія семинарій и училищъ. Первоначально въ составъ комитета, согласно штату онаго, входили три такихъ члена, но при постепенномъ распространеніи реформы по учебнымъ заведеніямъ 24 епархій и предстоящемъ въ скоромъ времени преобразованіи оныхъ въ остальныхъ 26 епархіяхъ, своевременное и успѣшное обревизованіе семинарій, особенно же духовныхъ училищъ, наиболѣе нуждающихся въ наблюденіи и руководствѣ,—оказывалось невозможнымъ для трехъ ревизоровъ. Въ виду сего, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ 1871 г. учреждены при учебномъ комитетѣ еще двѣ должности членовъ, посылаемыхъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній.

По распоряженію св. Синода, въ 1871 г. были обревизованы духовныя семинаріи и училища, преобразованныя въ 1867 и 1869 годахъ въ епархіяхъ: астраханской, самарской, нижегородской, рязанской, владимірской, калужской и тульской и назначенныя къ преобразованію въ 1871 году (въ епархіяхъ: казанской, вятской, кавказской) и нѣкоторыя изъ предназначенныхъ къ преобразованію въ 1872 году (въ епархіяхъ: волынской и подольской).

Изъ представленныхъ ревизорами отчетовъ оказалось, что духовныя семинаріи, преобразованныя въ числѣ первыхъ, благодаря указаніямъ ревизоровъ, успѣвшихъ уже двукратно обозрѣть эти заведенія, педагогическимъ способностямъ и усердію новоизбранныхъ ректоровъ и усиленной дѣятельности инспекторскаго надзора, почти совершенно приведены въ то положеніе, которое предначертано для нихъ новымъ уставомъ. Учебная часть почти во всѣхъ преобразованныхъ семинаріяхъ оказывается въ удовлетворительномъ положеніи. Преподаваніе собственно богословскихъ предметовъ идетъ вполнѣ соотвѣтственно программамъ и современнымъ педагогическимъ требованіямъ; объясненія наставниковъ весьма обстоятельны и предлагаются приспособительно къ условіямъ средняго учебнаго заведенія,—отъ того и успѣхи воспитанниковъ въ этихъ предметахъ большею частію весьма хорошіе. Въ частности преподаваніе свящ. Писанія, сопровождаемое послѣдовательнымъ чтеніемъ св. книгъ, поставлено въ преобразованныхъ семинаріяхъ соотвѣтсвенно новымъ требованіямъ; книги Новаго Завѣта въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напримѣръ: астраханской, нижегородской и рязанской, читаются въ классѣ на греческомъ языкѣ. Преподаваніе гомилетики получило характеръ практическій; кромѣ разбора образцовыхъ проповѣдей, воспитанники пріучаются произносить экспромптомъ, безъ предварительнаго приготовленія, краткія поученія примѣнительно къ понятіямъ и потребностямъ народа; опыты такого проповѣдничества, слышанные ревизорами въ семинаріяхъ нижегородской, рязанской и особенно самарской, были вообще удачны и показывали достаточный навыкъ къ свободной и живой рѣчи въ духѣ пастырскаго собесѣдованія. Преподаваніе предметовъ общаго образованія, какъ то: гражданской исторіи, психологіи, логики, обзора философскихъ ученій и педагогики, вообще удовлетворительно, и воскресныя школы, какъ живое примѣненіе къ дѣлу уроковъ педагогики, приводятъ къ желаемымъ результатамъ и для упражняющихся въ начальномъ обученіи и для учащихся. Въ худшемъ сравнительно положеніи находится словесность. Главный недостатокъ въ преподаваніи ея, замѣченный въ четырехъ семинаріяхъ, составляетъ отсутствіе практическаго метода; ученики недостаточно знакомятся съ родами и видами словесныхъ произведеній путемъ разбора образцовъ. Занятія математикой и физикой, прежде вообще слабыя въ семинаріяхъ, начинаютъ усиливаться и сопровождаться замѣтными успѣхами. Преподаются эти предметы въ большей части преобразованныхъ семинарій вполнѣ удовлетворительно,—чему, между прочимъ, не мало содѣйствовало приглашеніе нѣкоторыми семинаріями для преподаванія физико-математическихъ наукъ окончившихъ курсъ по физико-математическому факультету въ императорскихъ университетахъ. Изученіе классическихъ

языковъ замѣтно оживилось въ сравненіи съ прежнимъ временемъ; большинство наставниковъ съ полнымъ усердіемъ относятся къ своему дѣлу и преподаютъ согласно современнымъ требованіямъ. Достаточное знакомство съ формами грамматическими и синтаксическими правилами, а равно и значительный лексическій запасъ, составляютъ общее явленіе у воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій; переводы съ русскаго языка на древніе введены въ методъ преподаванія, хотя въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ не въ достаточной степени. Латинскій языкъ вообще изучается успѣшнѣе граческаго. Что касается новѣйшихъ языковъ, то въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, гдѣ найдено было возможнымъ поручить преподаваніе оныхъ учителямъ изъ мѣстныхъ гимназій, дѣло идетъ довольно успѣшно; тамъ же, гдѣ, за невозможностью пріискать наставниковъ — спеціалистовъ, преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ возложено на кого либо изъ наличныхъ наставниковъ семинаріи, ученики хотя и успѣваютъ изучить избранный ими языкъ теоретически, но, по прежнему, не обладаютъ правильнымъ произношеніемъ. Дѣло воспитанія въ преобразованныхъ семинаріяхъ идетъ также впередъ по пути улучшенія.

Не менѣе утѣшительное явленіе представили въ отчетномъ году нѣкоторыя изъ семинарій, предназначенныхъ только къ полному преобразованію. Воспользовавшись постоянно дѣлаемыми св. Синодомъ циркулярными разъясненіями относительно различныхъ требованій новаго устава, а также указаніями, заключающимися въ ревизорскихъ отчетахъ, печатаемыхъ и разсылаемыхъ по всѣмъ семинаріямъ и училищамъ, наконецъ утвержденными св. Синодомъ нормальными учебными программами и объяснительными къ нимъ записками, при дѣятельномъ участіи со стороны епархіальныхъ архіереевъ и совокупныхъ усиліяхъ своихъ непосредственныхъ начальниковъ и преподавателей, онѣ пришли въ состояніе близкое къ уровню вполнѣ преобразованныхъ семинарій. Къ такимъ заблаговременно подготовившимся къ полному преобразованію семинаріямъ принадлежатъ кавказская и, въ особенности, подольская. Далеко не въ столь благопріятныхъ условіяхъ оказались прочія семинаріи, предназначенныя къ полному преобразованію въ 1872 году. Въ нихъ до времени ревизіи господствовали прежніе порядки и не было сдѣлано никакого приспособленія къ предстоящей реформѣ. Всѣ недостатки, усмотрѣнные ревизіею въ нѣкоторыхъ изъ предназначенныхъ къ преобразованію семинаріяхъ и отчасти исправленные на мѣстѣ указаніями самихъ ревизоровъ, вызвали, сверхъ того, со стороны св. Синода, по заключеніямъ Учебнаго Комитета, рядъ распоряженій, которыя должны способствовать скорѣйшему подготовленію тихъ семинарій къ полному преобразованію по новому уставу.

Духовныя училища, обревизованныя въ 1871 году, найдены хотя и въ лучшемъ, сравнительно съ прежнимъ, но далеко еще не въ утѣшительномъ положеніи. Постановка и результаты учебной части оказываются въ нихъ болѣе или менѣе неудовлетворительными. На пріемныхъ экзаменахъ въ семинарію оказывается мало учениковъ достаточно подготовленныхъ къ семинарскому курсу. Недостатки преподаванія сравнительно въ большей степени обнаружились въ училищахъ кременецкомъ и житомірскомъ. Въ болѣе удовлетворительномъ положеніи оказываются духовныя училища со стороны воспитательной. Въ экономическомъ отношеніи положеніе училищъ, особенно не получившихъ полнаго преобразованія, найдено далеко не благоустроеннымъ. Тѣснота и бѣдность помѣщенія для учениковъ составляютъ явленія почти общія всѣмъ училищамъ.

Ревизіи духовныхъ семинарій и училищъ составляютъ одно изъ важнѣйшихъ условій и средствъ для приведенія этихъ заведеній въ положеніе, соотвѣтствующее цѣлямъ реформы. Главное занятіе Учебнаго Комитета состояло въ обсужденіи отчетовъ его членовъ о произведенныхъ ими ревизіяхъ. Одновременно съ сими отчетами въ разсмотрѣніи Комитета находились представляемые епархіальными преосвященными, годичные отчеты о состояніи академій, семинарій, духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. По усмотрѣніи въ сихъ отчетахъ какихъ-либо явленій и обстоятельствъ, требовавшихъ разъясненія, исправленія, указанія и руководства, Комитетъ постановлялъ свои заключенія, которыя, по утвержденіи ихъ св. Синодомъ, сообщались подлежащимъ начальствамъ для соотвѣтствующихъ распоряженій. Комитетъ продолжалъ внимательно слѣдить за всѣми появляющимися въ нашей учебной литературѣ новыми произведеніями и въ случаѣ, если какое-либо изъ нихъ по своему внутреннему достоинству значительно превосходило учебникъ, употреблявшійся въ семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ, представлялъ св. Синоду о замѣнѣ послѣдняго вновь появившимся лучшимъ руководствомъ, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно, безъ обремененія учащихся. Такимъ образомъ введенъ въ духовныхъ семинаріяхъ недавно вышедшій въ свѣтъ учебникъ по отечественной исторіи Рождественскаго, какъ болѣе примѣненный къ нормальной семинарской программѣ, сравнительно съ употреблявшимся прежде въ семинаріяхъ, и представлено св. Синоду о замѣнѣ временно введенныхъ въ семинаріяхъ учебниковъ по теоріи словесности и исторіи русской литературы учебными книгами В. Стоюнина, сдѣлавшаго въ своихъ сочиненіяхъ, по указаніямъ Учебнаго Комитета, необходимыя измѣненія примѣнительно къ семинарскимъ программамъ по означеннымъ предметамъ. Въ духовныхъ училищахъ введены: новый

учебникъ по географіи Россіи Е Лебедева, какъ болѣе отвѣчающій современнымъ научнымъ и педагогическимъ требованіямъ, сравнительно съ бывшею прежде въ училищахъ учебною книгою географіи россійской имперіи Кузнецова, и для облегченія учениковъ при изученіи русской грамматики, въ дополненіе къ практическому руководству Перевлѣсскаго,—грамматика русскаго языка, составленная Кирпичниковымъ.

Разнообразіе явленій въ учебно-воспитательной, хозяйственной и административной сторонахъ жизни духовно-учебныхъ заведеній вызывало много новыхъ вопросовъ по примѣненію новыхъ уставовъ. Учебный Комитетъ своевременно разрѣшалъ каждый изъ возникавшихъ вопросовъ, причемъ нѣкоторыя его заключенія, имѣвшія общее руководительное значеніе, по утвержденіи ихъ св. Синодомъ, сообщались циркулярно по всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

По отношенію къ духовнымъ академіямъ дѣятельность Учебнаго Комитета состояла, кромѣ разсмотрѣнія отчетовъ о состояніи академій за 1870—71 учебный годъ и соотвѣтственныхъ разъясненій по нѣкоторымъ предметамъ этихъ отчетовъ, въ обсужденіи: 1) представленій академическихъ совѣтовъ объ утвержденіи въ ученыхъ степеняхъ магистра, кандидата и въ званіи дѣйствительнаго студента воспитанниковъ академій, окончившихъ курсъ при дѣйствіи прежняго академическаго устава, и самыхъ отзывовъ о сочиненіяхъ на эти ученыя степени и званія (всего 76); 2) представленныхъ академическими совѣтами предположеній и донесеній нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ относительно назначенія въ отчетномъ году окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій въ составъ новообразуемыхъ академическихъ курсовъ; 3) представленій академическихъ совѣтовъ о результатахъ пріемныхъ въ академіи испытаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій и о замѣщеніи преподавательскихъ каѳедръ въ академіяхъ. Кромѣ того Комитетомъ были обсуждаемы всѣ вопросы и недоумѣнія, возникавшія въ совѣтахъ духовныхъ академій по поводу преобразованія. Учебный Комитетъ продолжалъ разсматривать поступавшія въ оный книги и рукописи, предназначаемыя авторами къ распространенію по духовно-учебнымъ заведеніямъ или къ употребленію въ качествѣ учебныхъ руководствъ и пособій по закону Божію въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также сочиненія, присылаемыя на соисканіе учрежденной преосвящ. Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, преміи, въ 1000 р., за лучшіе учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Въ теченіи 1871 года книгъ и рукописей перваго рода разсмотрѣно комитетомъ 53. Сочиненій же на премію къ установленному сроку, — 1 сентября,—поступило 6. Изъ нихъ составленныя преподавателемъ кіевской духовной семинаріи Ордою: „Руководство къ послѣдовательному

чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта“ и „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“, допущенныя по заключенію Учебнаго Комитета къ употребленію въ семинаріяхъ — первое въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ, а послѣднее въ качествѣ учебника,—св. Синодомъ удостоены половинной преміи въ 500 р. Наконецъ въ теченіи 1871 г., комитетомъ разсмотрѣна программа Закона Божія для двухклассныхъ городскихъ мужскихъ и женскихъ училищъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, равно разсматривались и нѣкоторыя другія дѣла, относящіяся до преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

*Частныя мѣры къ лучшему устройству духовныхъ семинарій и училищъ.* Въ видахъ возможно полнаго обезпеченія учебной части семинарій потребнымъ числомъ дѣятелей, св. Синодомъ приняты мѣры къ воспрепятствованію казеннокоштнымъ студентамъ духовныхъ академій уклоняться отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству. Сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ: 1) Семинарскія правленія при самомъ отправленіи въ академіи воспитанниковъ должны отбирать отъ нихъ подписки въ томъ, что по окончаніи курса въ академіи, они не будутъ отказываться отъ вступленія на духовно-училищную службу и прослужатъ на ней извѣстное число лѣтъ, соотвѣтственно времени, въ продолженіи котораго они пользовались казеннымъ содержаніемъ въ академіи; совѣтами академій должны отбираться такія же подписки отъ тѣхъ изъ студентовъ, принимаемыхъ на казенное содержаніе въ академіи, которые прибывъ къ пріемнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію семинарскихъ правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того не давали семинарскому начальству означенныхъ подписокъ. 2) Оканчивающихъ курсъ въ академіи академическіе совѣты поставляютъ въ извѣстность о предъявленныхъ семинарскими правленіями учительскихъ вакансіяхъ, на занятіе которыхъ они и должны держать пробныя лекціи; при чемъ каждому изъ нихъ предоставляется давать пробные уроки не только по предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ IV курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія академіи, къ которому онъ принадлежалъ. 3) О назначенныхъ на учительскія вакансіи воспитанникахъ академій совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ, а не получившихъ назначенія обращаютъ въ епархіи, по мѣсту ихъ происхожденія, доставляя въ тоже время свѣдѣнія о тѣхъ и другихъ въ канцелярію оберъ-прокурора св. Синода, съ означеніемъ, въ какія именно епархіи отправлены воспитанники, не получившіе назначенія на учительскія должности. 4) Воспитанники эти обязываются не долѣе,

какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархіи, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока, должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію академическихъ совѣтовъ. 5) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу, казеннокоштные воспитанники академіи обязываются возвратить, сполна и единовременно, сумму израсходованную на содержаніе ихъ въ академіи и семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи. 6) Не выслужившіе полнаго, обязательнаго за воспитаніе въ академіи срока въ духовно-учебной службѣ могутъ просить объ увольненіи отъ оной, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы, или же въ другое вѣдомство, не иначе, какъ по возвратѣ части означенной суммы, слѣдующей съ нихъ по разсчету за недослуженное время; изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія св. Синода. 7) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получили бы мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по неимѣнію вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію епархіальныхъ преосвященныхъ съ оберъ-прокуроромъ св. Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоитъ надобности для духовно-учебнаго вѣдомства; равнымъ образомъ такіе воспитанники могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ и съ разрѣшенія св. Синода, отъ обязательной службы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, для поступленія на службу въ другія вѣдомства. 8) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ духовныхъ академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за свое воспитаніе положенный уставомъ срокъ, наставническія вакансіи въ духовныхъ училищахъ замѣщаются студентами семинарій только по истребованіи и полученіи епархіальнымъ преосвященнымъ отъ совѣтовъ академій удостовѣренія, что на должности эти нѣтъ кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ въ академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщено гг. министрамъ и управляющимъ отдѣльными частями, что окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ могутъ не иначе быть опредѣляемы на службу по другимъ вѣдомствамъ, какъ по сношенію подлежащихъ начальствъ съ духовнымъ вѣдомствомъ о неимѣніи со стороны послѣдняго препятствій къ сему опредѣленію.

По отношенію къ духовнымъ училищамъ обращено было вниманіе на усиленіе состава воспитателей. Св. Синодъ призналъ полезнымъ учредить должность надзирателей въ училищахъ, гдѣ по значительному числу учащихся окажется въ томъ нужда и мѣстнымъ духовенствомъ будутъ изысканы необходимыя для содержанія надзирателей средства, съ тѣмъ,

чтобы въ это званіе назначались благонадежные изъ семинарскихъ воспитанниковъ, кончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ. Тѣмъ изъ нихъ, которые будутъ съ одобреніемъ проходить эту должность не менѣе трехъ лѣтъ, по ходатайству св. Синода, Всемилостивѣйше предоставлены такія же преимущества при полученіи священническихъ мѣстъ, какія присвоены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ.

Въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, съ цѣлію устройства учебной части соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ, введено преподаваніе особыхъ предметовъ, не положенныхъ общею программою семинарскаго или училищнаго курсовъ, или усилено преподаваніе тѣхъ или другихъ предметовъ, назначенныхъ по общей программѣ. Такъ, въ иркутской семинаріи открыта отдѣльная каѳедра монголо-бурятскаго языка съ раздѣленіемъ всѣхъ изучающихъ этотъ языкъ на 3 класса и назначеніемъ въ каждомъ изъ нихъ не менѣе двухъ уроковъ въ недѣлю. Расходъ по преподаванію этого предмета, въ количествѣ 400 р., отнесенъ на мѣстныя епархіальныя средства. Въ кавказской семинаріи, также на мѣстныя средства, введено преподаваніе языковъ: татарскаго, осетинскаго и калмыцкаго, съ тѣмъ, чтобы обученіе онымъ не было обязательнымъ для воспитанниковъ, а предоставлено было собственному ихъ желанію и расположенію. Въ семинаріяхъ иркутской и донской усилено преподаваніе ученія о расколѣ, въ самарской — нѣмецкаго языка. Въ якутскомъ духовномъ училищѣ усилено преподаваніе церковнаго пѣнія и введенъ въ число предметовъ обученія якутскій языкъ. Сверхъ сего, при этомъ училищѣ открытъ приготовительный классъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы и дѣтямъ духовенства доставить возможность лучшей подготовки къ обученію въ училищѣ, и дѣтямъ мѣстныхъ инородцевъ открыть болѣе легкій путь приготовленія къ поступленію въ духовное училище, а за тѣмъ и къ дальнѣйшему образованію въ духовной школѣ, за которою для нихъ лежитъ путь служенія церкви въ средѣ инородческой. При двухъ другихъ училищахъ, исключительно въ интересахъ духовенства и на основаніи предоставленнаго ему уставомъ дух. учил. права, въ 1871 году, открыты высшіе классы, сверхъ назначенныхъ четырехъ. Первый опытъ такого учрежденія принадлежитъ духовенству харьковскаго училищнаго округа. При харьковскомъ духовномъ училищѣ открытъ, съ разрѣшенія св. Синода, на мѣстныя средства V высшій классъ, съ оставленіемъ преподаванія всѣхъ предметовъ въ нормальныхъ классахъ училища въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, которое введено для воспитанниковъ, желающихъ обучаться имъ и притомъ въ свободное отъ классныхъ занятій время. Учрежденіе этого высшаго класса въ училищѣ имѣетъ цѣлію дать возможность воспитанникамъ,

окончившимъ курсъ въ духовномъ училищѣ и не принятымъ въ семинарію, чрезъ повтореніе училищнаго курса, приготовиться для поступленія въ семинарію и вмѣстѣ съ тѣмъ, при нѣкоторомъ расширеніи и дополненіи учебной программы, облегчить желающимъ доступъ къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназіи или другія учебныя заведенія. Съ тою же цѣлію и на тѣхъ же условіяхъ относительно средствъ содержанія св. Синодомъ разрѣшено открыть пятый высшій классъ при вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію тамошняго духовенства.

Нѣкоторыя семинаріи въ 1871 году, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, снабжены были приборами для физическихъ кабинетовъ, однѣ на счетъ духовно-учебнаго капитала, другія же на счетъ мѣстныхъ средствъ. На счетъ перваго изъ поименованныхъ источниковъ снабжены такими приборами семинаріи: олонецкая (на 431 р.), самарская (на 590 руб. 50 к.) и вятская (на 405 р.). На счетъ мѣстныхъ средствъ физическіе инструменты отправлены въ семинаріи: тифлисскую (на 642 р.), кавказскую (на 634 р.) и воронежскую (на 755 р. 71 к.), для которой сверхъ того часть физическаго кабинета (на 384 р. 29 к.) пріобрѣтена на суммы духовно-учебныя. Продолжался въ отчетномъ году и безмездный отпускъ книгъ и учебныхъ пособій въ семинаріи и училища, для снабженія ими казеннокоштныхъ и наиболѣе бѣдныхъ воспитанниковъ. Отпущено было до 19.818 экземпляровъ на 14.046 р. 13 к.

Не были оставляемы безъ попечительнаго вниманія и матеріальныя нужды заведеній. На первоначальное обзаведеніе переведенной въ 1870 году изъ Якутска въ Благовѣщенскъ (на Амурѣ) семинаріи, св. Синодомъ отпущено 3000 рублей изъ духовно-учебнаго капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ существенно обезпечены въ содержаніи наставники и прочіе должностныя лица, служащіе при той семинаріи и соединенномъ съ нею духовномъ училищѣ. Св. Синодъ постановилъ: содержаніе начальствующимъ, наставникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ благовѣщенской семинаріи, совмѣстно съ тамошнимъ училищемъ, назначить, со 2-й половины 1871 г., по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 г. штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ. При этомъ оставлено въ своей силѣ, состоявшееся въ 1870 г., при переводѣ семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ, постановленіе Синода относительно совмѣстнаго преподаванія наставниками семинаріи учебныхъ предметовъ и въ училищѣ, съ полученіемъ въ вознагражденіе, сверхъ положеннаго по семинаріи жалованья, и окладовъ жалованья училищнаго. За таковымъ распоряженіемъ наставники благовѣщенской семинаріи будутъ пользоваться содержаніемъ на половину большимъ даже сравнительно съ содержаніемъ, получаемымъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ, что конечно послужитъ однимъ изъ побужденій къ привлеченію достойныхъ и способныхъ лицъ

на служеніе духовному просвѣщенію въ этомъ отдаленнѣйшемъ краѣ нашего отечества По мѣрѣ возможности и надобности, оказываемы были пособія въ содержаніи служащимъ и въ нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣкоторые учители непреобразованныхъ семинарій и училищъ получали изъ духовно-учебнаго капитала квартирное пособіе.

Святѣйшій Синодъ не оставлялъ оказывать содѣйствіе духовенству въ его попеченіяхъ о содержаніи духовныхъ училищъ не только общимъ, опредѣленнымъ въ новомъ штатѣ, пособіемъ этимъ заведеніямъ, но и другими воспособленіями изыскиваемыхъ духовенствомъ мѣстныхъ средствъ. Такъ, согласно съ ходатайствомъ съѣзда духовенства шенкурскаго училищнаго округа и представленіемъ преосвященнаго архангельскаго, разрѣшивъ соединить шенкурское училище съ архангельскимъ, св. Синодъ назначилъ, въ дополненіе и для усиленія наличныхъ средствъ этого послѣдняго, ежегодно отпускать изъ духовно-учебнаго капитала по 1.740 руб. на производство жалованья второму помощнику смотрителя, а также учителямъ параллельнаго и приготовительнаго классовъ въ означенномъ училищѣ. Для улучшенія матеріальныхъ средствъ вельскаго духовнаго училища (вологодской епархіи) разрѣшено передать въ вѣдѣніе правленія училища находящійся въ г. Вельскѣ каменный домъ, принадлежавшій закрытому нынѣ вельскому духовному правленію. Къ воспособленію духовенству въ содержаніи училищъ направлено и слѣдующее распоряженіе св. Синода. По существующему порядку и Высочайше утвержденному, въ 21 день декабря 1870 г., опредѣленію Синода, доходъ отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставленъ въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ. Для содѣйствія къ возвышенію этого дохода въ епархіяхъ, св. Синодъ призналъ возможнымъ удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ, по которымъ духовенство будетъ пріобрѣтать ихъ изъ синодальныхъ типографій, при выпискѣ для церквей, и съ тѣмъ вмѣстѣ возвысить цѣны для продажи оныхъ въ церквахъ. При такомъ измѣненіи цѣнъ, ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы уменьшится противъ прежняго почти на 5000 руб. въ годъ, а цифра годоваго дохода за эти предметы, простиравшаяся за послѣдній годъ до 106.115 руб., возвысится до 140.020 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться.

*Постройка новыхъ и исправленіе прежнихъ зданій* для академій, семинарій и училищъ, составленіе плановъ и смѣтъ по этимъ статьямъ и распоряженіе о торгахъ, въ теченіи 1871 г. производились еще болѣе

усиленнымъ образомъ, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. За этотъ годъ исполнено по этому предмету слѣдующее:

*По устройству академическихъ зданій*: 1) по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія планамъ и смѣтамъ разрѣшены съ торговъ нѣкоторыя постройки и исправленія въ зданіяхъ *казанской* духовной академіи, передѣлка чрезъ особыхъ спеціалистовъ старыхъ и устройство новыхъ пневматическихъ печей, и украшеніе академической церкви новою рѣзьбою, позолотою и живописною работою, всего на 63.294 р. 2) Для окончательнаго приспособленія зданій *московской* духовной академіи къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ митрополитомъ московскимъ, нѣкоторыя дополнительныя исправленія въ академическихъ зданіяхъ, по составленнымъ на сей предметъ планамъ и смѣтамъ въ 10.393 р., съ тѣмъ, чтобы предварительно эти планы и смѣты были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія. 3) По *кіевской* академіи, составленные на мѣстѣ по указаніямъ архитектора хозяйственнаго управленія, командированнаго съ этою цѣлію въ г. Кіевъ, черновые чертежи на перестройку зданій, по одобреніи оныхъ хозяйственнымъ управленіемъ, возвращены для составленія по нимъ настоящихъ чертежей.

*По устройству новыхъ семинарскихъ зданій:* 1) По Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣнной въ министерствѣ путей сообщенія смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ св. Синодомъ, постройка новыхъ зданій для *ярославской* семинаріи за 192.192 р. 2) Отосланы въ министерство путей сообщенія для разсмотрѣнія составленныя на мѣстѣ: а) смѣты по Высочайше утвержденнымъ проектамъ на постройки новыхъ зданій для семинарій: *томской* въ 246.818 р. и *полтавской* въ 289.323 р. и проектные чертежи на постройку новыхъ зданій для *курской* семинаріи. 3) Возвращены къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для исправленія по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія, проекты и смѣты: въ 178.697 р. на постройку зданій *тверской* семинаріи и въ 205.069 р. *смоленской* семинаріи. 4) По порученію св. Синода и согласно замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія, составляются и исправляются на мѣстахъ проекты и смѣты на постройки новыхъ зданій для семинарій: *новгородской*, *кавказской*, *рижской*, *тифлисской* и *камчатской*.

*По капитальнымъ перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій:* 1) разрѣшено произвести: I, съ торговъ утвержденныхъ св. Синодомъ: а) распространеніе и исправленіе зданій *орловской* семинаріи за 65.544 р.; б) перестройку и исправленіе пріобрѣтенныхъ для *астраханской* семинаріи зданій бывшаго института благородныхъ

дѣвицъ, съ пристройкою къ нимъ, за 72.176 р.; в) устройство водопроводовъ для *владимірской* семинаріи за 8.650 р.; г) дополнительныя постройки и исправленія въ зданіяхъ *архангельской* семинаріи за 10.495 р.; и II. съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ,— исправленіе и ремонтировку зданій *казанской* семинаріи за 6.455 р. Сверхъ того разрѣшено отдать съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ перестройку службъ при *харьковской* семинаріи, по доставленной преосвященнымъ смѣтѣ въ 2.920 р., съ тѣмъ, чтобы смѣта эта предварительно была разсмотрѣна и утверждена строительнымъ отдѣленіемъ тамошняго губернскаго правленія. 2) Назначено произвести на мѣстахъ торги: а) по Высочайше утвержденнымъ проектамъ и разсмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ: въ 112.632 р. на перестройку зданій *тобольской* семинаріи; въ 84.064 р. на перестройку зданій *тульской* семинаріи и въ 175.472 р. на перестройку зданій *воронежской* семинаріи съ пристройкою двухъ флигелей; б) по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія чертежамъ и смѣтамъ въ 16.963 р. на дополнительныя постройки и исправленія зданій *пермской* семинаріи, и в) по составленнымъ на мѣстѣ, согласно указаніямъ архитектора хозяйственнаго управленія, планамъ и смѣтамъ въ 67.340 р. перестройку зданій *московской* семинаріи, съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе планы и смѣты предварительно были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія. 3) Разсмотрѣна и утверждена въ министерствѣ путей сообщенія пересоставленная на мѣстѣ по новому урочному положенію смѣта на перестройку зданій *кіевской* семинаріи, по каковой смѣтѣ опредѣлена стоимость этой перестройки въ 144.504 р. 4) Составлены на мѣстѣ: а) смѣта въ 82.739 р. по замѣнительному проекту министерства путей сообщенія на постройку новаго флигеля для классовъ *подольской* семинаріи и б) чертежи со смѣтами въ 28.731 р. на исправленіе существующихъ зданій той же семинаріи и на вновь предполагаемыя мѣстнымъ начальствомъ постройки больницы, зданія для квартиры ректора и проч. и въ 7.211 р. на устройство мебели, а всего въ 118.681 р. 5) Отосланы на разсмотрѣніе министерства путей сообщенія исправленныя на мѣстахъ по замѣчаніямъ онаго: а) замѣнительный проектъ со смѣтою въ 71.241 р. на перестройку зданій *полоцкой* семинаріи, съ составленною смѣтою въ 5.705 руб. на устройство вентиляціонныхъ печей и вытяжныхъ трубъ, и б) составленная по вновь утвержденному для строительныхъ работъ урочному положенію смѣта въ 108.053 р. по измѣненному въ означенномъ министерствѣ проекту на перестройку зданій *костромской* семинаріи, съ особо составленнымъ, по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, проектомъ

со смѣтою въ 8.699 р. на устройство при семинаріи каменной бани. 6) Проектные чертежи на распространеніе знаній *тамбовской* семинаріи дополнялись на мѣстѣ по требованію министерства путей сообщенія. Сверхъ того, по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія составляются и исправляются на мѣстахъ чертежи и смѣты на перестройки и исправленія зданій *волынской*, *вятской*, *могилевской* и *симбирской* семинарій.

*По духовнымъ училищамъ:* по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія проекту и смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ св. Синодомъ, перестройка зданій *полоцкаго* духовнаго училища съ устройствомъ мебели за 36.697 р.

Всего же въ 1871 году разрѣшено построекъ и исправленій и производства торговъ на *925.292 р.* и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій: томской, полтавской, тверской, смоленской, полоцкой, подольской, костромской и кіевской подлежитъ къ разрѣшенію сумма до 1.376.794 р. Дѣйствительно же отпущено въ 1871 году изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній 404.994 р. и на покупку, а также наемъ, домовъ 102.350 р. а всего *507.344 р.*,—болѣе противъ 1870 г. на 168.538 р. и противъ 1869 г. на 225.860 р.

Въ виду отпуска столь значительныхъ суммъ на строительныя надобности по духовно-учебной части, признано было необходимымъ сдѣлать осмотръ вновь строющихся семинарскихъ зданій, а равно и тѣхъ, въ которыхъ разрѣшены были св. Синодомъ капитальныя перестройки и исправленія для приспособленія ихъ къ требованіямъ новаго семинарскаго устава. Для этой цѣли въ 1871 г. командированъ былъ директоръ хозяйственнаго управленія въ города: Владиміръ, Нижній-Новгородъ, Казань, Пермь, Симбирскъ, Самару, Астрахань, Калугу и Псковъ и, сверхъ того, въ Саратовъ — для выбора, совмѣстно съ епархіальнымъ преосвященнымъ, мѣста подъ постройку новыхъ зданій для тамошней семинаріи, если существующія зданія этой семинаріи невозможно приспособить къ требованіямъ новаго устава, или вообще окажется неудобнымъ оставить семинарію въ настоящемъ мѣстѣ.

Средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части въ 1871 г. исчислено было *4.491.306 р.*; въ томъ числѣ: Всемилостивѣйше дарованнаго изъ государственнаго казначейства воспособленія духовно-учебнымъ заведеніямъ 1.540.919 р., свѣчнаго дохода за 1870 г. 1.388.813 р., вѣнчиковаго 106.701 р., процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 980.499 р., взносовъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 175.435 р., изъ грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 106.010

р. Изъ сихъ средствъ назначено въ 1871 г. на содержаніе 4-хъ духовныхъ академій *428.250 р.*, 51-й семинаріи *1.665.392 р.*, 189-ти мужскихъ училищъ *898.346 р.*, 15-ти училищъ дѣвицъ духовнаго званія *150.129 р.*, итого *3.148.118 р.*, на постройки, прогоны, пенсіи и классные оклады и прочіе расходы по учебной части *1.343.187 р.*, всего 4.491.306 р.

*Дѣятельность духовенства и пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.* Духовенство тверской и курской епархій, жертвовавшее, въ предшествовавшіе годы, значительныя суммы на поддержаніе учебныхъ заведеній своихъ епархій, продолжало и въ 1871 году приносить эту жертву и притомъ въ увеличенныхъ размѣрахъ: духовенствомъ первой изъ означенныхъ епархій пожертвовано было 11.017 р., а духовенствомъ второй 17.086 р. Немалыя пожертвованія на пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлало духовенство минское: отъ него поступило въ пользу училищъ: минскаго—2.598 р., слуцкаго—3.024 р. и пинскаго—1.032 р.; на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи пожертвовано отъ духовенства 550 р. и на пособіе наставникамъ семинаріи и минскаго училища депутатами минскаго училищнаго округа назначено по 1 р. 50 к. отъ каждой церкви и по 1 р. отъ причта. Духовенство саратовской епархіи положило увеличить на счетъ изысканныхъ имъ средствъ содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи прибавленіемъ къ ихъ окладу по 15 р. на каждаго, возвысить жалованье 11-ти наставникамъ на 162 р. каждому и 2-мъ на 252 р., употребить на ремонтировку зданій семинаріи и устройство въ оной втораго параллельнаго класса 600 р., на содержаніе этого класса 800 р. и по бѣдности духовенства вольскаго училищнаго округа отпускать на наемъ квартиры для вольскаго училища 300 р. — На общеепархіальномъ съѣздѣ духовенство кіевской епархіи постановило: назначить, впредь до полнаго преобразованія, прибавку жалованья двумъ помощникамъ инспектора семинаріи и вознагражденіе учителю гимнастики, служащему безмездно; принимать въ больницу для излеченія и своекоштныхъ учениковъ семинаріи, обязавъ родителей ихъ уплачивать затраченную на леченіе и содержаніе въ больницѣ сумму; увеличить средства ученической библіотеки при семинаріи и для этого предложить родителямъ и опекунамъ учениковъ семинаріи ежегодно жертвовать отъ сыновей священниковъ по 50 к., отъ сыновей штатныхъ діаконовъ по 15 к. и отъ сыновей причетниковъ по 10 к.; въ видахъ облегченія для учениковъ училищъ пріобрѣтенія учебниковъ, открыть при училищахъ склады учебныхъ книгъ, на условіяхъ, какія училищными правленіями или окружными училищными съѣздами признаны будутъ болѣе удобными, и предоставить окружнымъ съѣздамъ озаботиться по возможности приглашеніемъ осо-

быхъ надзирателей для учениковъ духовныхъ училищъ; признавая вполнѣ полезнымъ устройство общежитій, съѣздъ предложилъ священнику Кіево-Воскресенской подольской церкви Ѳоменко принять на себя трудъ устроить общежитіе для учениковъ семинаріи на правахъ частнаго предпринимателя, съ гарантіею отъ духовенства и семинарскаго начальства въ томъ, что устроенныя имъ общія квартиры не останутся незанятыми, — означенный священникъ изъявилъ на это согласіе, а съѣздъ положилъ немедленно образовать фондъ для устройства общежитія и съ этою цѣлію постановилъ пожертвовать единовременно отъ каждаго причта по 1 р. и составившійся такимъ образомъ капиталъ хранить въ кіевскомъ отдѣленіи государственнаго банка для приращенія процентами. Вопросъ объ устройствѣ общежитій для воспитанниковъ, рѣшенный утвердительно на общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства черниговской епархіи въ 1870 году, въ 1871 году обсуждался на съѣздахъ училищныхъ округовъ со стороны матеріальныхъ средствъ къ приведенію въ исполненіе предположенія общеепархіальнаго съѣзда. Въ Вологдѣ уже приступлено къ устройству общежитія для учениковъ вологодскаго училища. Положивъ выстроить новое зданіе для общежитія, духовенство на окружномъ училищномъ съѣздѣ составило временный строительный комитетъ, пригласило архитектора для наблюденія за работами и положило—заготовленіе всѣхъ матеріаловъ и самыя работы производить хозяйственнымъ образомъ.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ предоставленныя духовенству или изыскиваемыя имъ мѣстныя средства на потребности духовныхъ семинарій и училищъ находили себѣ воспособленіе въ пожертвованіяхъ, приносимыхъ на пользу духовнаго просвѣщенія не только учрежденіями и лицами духовнаго вѣдомства, но и благотворителями изъ другихъ сословій. Нѣкоторые ставропигіальные монастыри въ 1871 г. пожертвовали въ пользу виѳанской семинаріи и училищъ— дмитровскаго, звенигородскаго и волоколамскаго 2575 р., именно: московскіе монастыри—Новоспасскій 1000 р., Донской и Заиконоспасскій по 500 руб., Симоновъ 150 р., и настоятель его 100 р., ростовскій Спасо-Яковлевскій Дмитріевъ монастырь 125 р. Воскресенскій, Новый Іерусалимъ именуемый, монастырь 200 р. На будущее время изъявили готовность жертвовать ежегодно въ пользу означенныхъ заведеній: Новоспасскій монастырь по 500 р., а иногда и болѣе, смотря по средствамъ, Заиконоспасскій по 250 р., Симоновъ по 150 р., ростовскій Спасо-Яковлевскій отъ 100 до 200 р., иногда и болѣе, и Воскресенскій по 100 р. Отъ Александро-Свирскаго монастыря пожертвовано на нужды духовно-учебныхъ заведеній олонецкой епархіи 1000 р. Изъ стороннихъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ 1871 г. въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, заслужи-

ваютъ вниманія слѣдующія. Соликамское уѣздное земское собраніе назначило въ единовременное пособіе на содержаніе училища въ 1872 г. 300 р., а чердынское земское собраніе ассигновало въ пользу сего училища 100 р., съ тѣмъ, чтобы на эту сумму было образовано при училищѣ двѣ стипендіи для дѣтей бѣдныхъ священно и церковно-служителей чердынскаго уѣзда, выборъ же стипендіатовъ предоставленъ былъ тамошней земской управѣ. Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при полоцкой семинаріи, потомств. поч. гражд. Ганешинымъ пожертвовано для удовлетворенія потребностей семинарской церкви и на улучшеніе содержанія воспитанниковъ семинаріи деньгами и вещами на сумму 3300 р. — Проживающій въ Москвѣ оптикъ и механикъ Швабе обратилъ въ даръ нижегородской семинаріи прежде взятые ею отъ него въ кредитъ инструменты для физическаго кабинета и пожертвовалъ въ эту семинарію инструменты и аппараты, въ которыхъ она особенно нуждалась, на сумму 1047 р. Почетный блюститель при вятской семинаріи, котельническій 1 гил. купецъ Зыринъ пожертвовалъ въ пользу вятской семинаріи 400 р. Иркутская пот. поч. гражданка Михѣева пожертвовала въ церковь иркутской семинаріи евангеліе и крестъ на сумму 500 р. Въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ кишиневской семинаріи и на нѣкоторыя другія ея нужды пожертвовано колл. регистр. Маркочемъ 400 р. Почетный блюститель при скопинскомъ духовномъ училищѣ, скопинскій 2 гил. купецъ Овчинниковъ употребилъ изъ своихъ средствъ на удовлетвореніе нуждъ училища до 676 р. Почетный блюститель при тульчинскомъ училищѣ графъ Строгановъ пожертвовалъ партесныхъ нотъ для училищнаго хора на 92 р., 150 р. на устройство гимнастики и 153 р. на разведеніе сада при зданіи училища, на который сверхъ того отпустилъ 450 деревьевъ фруктовыхъ и лѣсныхъ.

Нѣкоторыя учебныя заведенія получили, въ 1871 году, значительныя пожертвованія книгами для библіотекъ. Кіевской духовной академіи принесено въ даръ отъ настоятеля шабскаго Вознесенскаго монастыря (кишиневской епархіи) архимандрита Іеронима библіографически-рѣдкое изданіе: Codex Theodori Bezae Canthabrigiensis, Evangelia et Apostolorum acta complectens. Canthabrigiae, 1793. Псковскаго каѳедральнаго собора протоіерей Михаилъ Куницкій пожертвовалъ для фундаментальной и ученической библіотекъ псковской семинаріи, а также для ученической библіотеки псковскаго училища, 1630 томовъ книгъ (1077 названій) богословскаго, философскаго и историческаго содержанія на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ, на сумму до 1000 р. Довольно значительныя пожертвованія книгами сдѣланы также: смотрителемъ слуцкаго училища архимандритомъ Іоанномъ въ это училище, протоіереемъ старорусской Свято-

духовской церкви Барсовымъ—въ старорусское училище, инспекторомъ владимірской семинаріи Павлинскимъ въ фундаментальную библіотеку новгородской семинаріи.

Разными лицами сдѣланы были пожертвованія на учрежденіе стипендій. Въ архангельской семинаріи и тамошнемъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи (по одной въ каждомъ заведеніи) на пожертвованный неизвѣстнымъ лицомъ капиталъ, съ тѣмъ, чтобы на степендіи эти помѣщались воспитанники изъ сиротъ крестьянскаго званія, а въ случаѣ недостатка таковыхъ, сироты духовнаго происхожденія. Въ костромской семинаріи и макарьевскомъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи имени преосвящ. Антонія, архіепископа владимірскаго, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сего капитала въ количествѣ 3400 р. Въ училищахъ ярославскомъ и пошехонскомъ учреждены двѣ стипендіи имени ярославскаго архіепископа Нила на пожертвованія мѣстнаго духовенства.

*Женскія учебныя заведенія дух. вѣдомства.* По Высочайше утвержденному 12 ноября 1871 г. опредѣленію св. Синода, кончившимъ курсъ воспитанницамъ *кіевскаго*, *иркутскаго* и *полоцкаго* училищъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, въ которыхъ учебныя программы оказались весьма близкими къ программѣ, указанной уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, даровано право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, подобно тому, какъ право это даровано въ 1870 г. воспитанницамъ училищъ царскосельскаго и ярославскаго; при семъ св. Синоду предоставлено присвоять таковое преимущество, безъ испрошенія каждый разъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, воспитанницамъ и прочихъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества, училищъ дѣвицъ духовнаго званія, когда въ томъ или другомъ изъ нихъ, по состоянію средствъ духовнаго вѣдомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соотвѣтственномъ программѣ епархіальныхъ училищъ видѣ. Въ видахъ расширенія этой возможности, въ *виленскомъ* училищѣ, согласно съ желаніемъ, часто заявляемымъ родителями обучающихся въ немъ воспитанницъ, введено, съ разрѣшенія Ея Величества, преподаваніе нѣмецкаго языка, съ тѣмъ, чтобы изученіе его не было обязательнымъ для всѣхъ воспитанницъ и преподаваніе производилось внѣ класснаго времени. Въ *кіевскомъ* училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, съ Высочайшаго разрѣшенія, учреждены 1871 г. 7 стипендій имени покойнаго преосвященнаго митрополита литовскаго Іосифа на счетъ процентовъ съ завѣщанной имъ на сей предметъ суммы 17.500 руб.; при этомъ св. Синоду предоставлено утвердить положеніе о таковыхъ стипендіяхъ.

Уставами училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ

Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, положено штатнымъ воспитанницамъ, при вступленіи ихъ въ замужество, выдавать денежныя пособія, соразмѣрно ихъ успѣхамъ и поведенію, изъ остаточныхъ по училищамъ суммъ и другихъ источниковъ. Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ 1857 г., выдача этихъ пособій обусловлена была выходомъ воспитанницъ въ замужство только за лицъ духовнаго званія. Затѣмъ, въ 1870 г., право пользоваться такими пособіями распространено и на воспитанницъ, вступающихъ въ бракъ съ наставниками духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду же совершающихся преобразованій въ бытѣ духовенства, особенно предоставленія кандидатамъ на священнослужительскія должности права избирать себѣ женъ изъ всѣхъ сословій, въ 1871 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, (25 мая), положено, установленныя пособія выдавать всѣмъ воспитанницамъ означенныхъ училищъ, кончившимъ курсъ ученія и выходящимъ въ замужество за лицъ недостаточнаго состоянія.

По *царскосельскому* училищу, въ 1871 г., усилены средства содержанія. Св. Синодъ призналъ необходимымъ возвысить размѣръ годоваго оклада съ своекоштныхъ воспитанницъ онаго, вмѣсто 60 р. до 70 р., назначивъ эту послѣднюю плату съ имѣющихъ вновь поступать воспитанницъ: съ прежнихъ же пансіонерокъ, до окончанія ими курса, взимать прежнюю плату; вмѣстѣ съ тѣмъ св. Синодъ предположилъ отнести на счетъ духовно-учебнаго капитала сумму, причитающуюся на увеличеніе окладовъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ, и ассигновать изъ того же капитала до 1860 р., въ дополненіе къ назначеннымъ по прежнему штату окладамъ по разнымъ хозяйственнымъ статьямъ училища.

*Ярославское* училище дѣвицъ духовнаго званія, по времени своего открытія первое послѣ царскосельскаго, 1 іюня 1871 г. праздновало свой 25-ти лѣтній юбилей.

Кромѣ 11-ти училищъ, имѣющихъ счастіе пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, въ 30 епархіяхъ существуютъ подобныя же заведенія, открытыя попеченіями епархіальныхъ преосвященныхъ и самаго духовенства и содержимыя на мѣстныя средства. Высочайше утвержденный 20 сентября 1868 г. уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣющій цѣлію дать надлежащее единство и болѣе педагогическое устройство открытымъ въ епархіяхъ училищамъ для дѣвицъ, возбуждаетъ въ духовенствѣ стремленіе къ постепенному преобразованію этихъ заведеній согласно указаніямъ означеннаго устава. По недостатку матеріальныхъ средствъ для сего, въ большей части такихъ училищъ принимается допускаемое уставомъ 3-хъ классное устройство, съ двухгодичнымъ курсомъ, которое требуетъ меньшихъ расходовъ, не-

жели 6-ти классное. При такихъ обстоятельствахъ, св. Синодъ призналъ справедливымъ — чтобы не лишить духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей—предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 г. уставу, съ примѣненіемъ утвержденныхъ св. Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до пріисканія потребныхъ способовъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными уставомъ 1868 г. воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Между тѣмъ, въ иныхъ епархіяхъ училища эти успѣли получить устройство, вполнѣ согласное съ означеннымъ уставомъ. Изъ преобразованныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ наиболѣе устроеннымъ представляется училище харьковское. Въ 1871 г. въ немъ обучалось 222 воспитанницы; 208 духовнаго званія и 14 свѣтскихъ; изъ числа ихъ 50 содержались на епархіальныя средства, 19 на счетъ благотворителей, а остальныя были своекоштными. При училищѣ заведена педагогическая школа для приходящихъ ученицъ, въ которой воспитанницы высшаго класса упражняются въ обученіи чтенію, письму и ариѳметикѣ, подъ руководствомъ особой надзирательницы школы и инспектора классовъ, обучающаго педагогикѣ. Училище располагаетъ довольно значительною библіотекою, которая много обязана своимъ существованіемъ благотворительности московскаго купца Коробкова. Съ большимъ успѣхомъ идутъ въ училищѣ занятія музыкою и пѣніемъ. Не оставлено въ пренебреженіи и рукодѣліе; имъ занимаются въ училищѣ ежедневно по два часа. Успѣхи воспитанницъ по всѣмъ предметамъ курса вообще удовлетворительны. Въ 1871 г. окончили курсъ въ харьковскомъ училищѣ 35 дѣвицъ; изъ нихъ 24-мъ выданы аттестаты на званіе домашнихъ учительницъ по всѣмъ предметамъ училищнаго преподаванія, а 11-ти — только по нѣкоторымъ предметамъ.

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ подобныя училища еще не заведены, духовенство, проникнутое сознаніемъ ихъ пользы, прилагаетъ заботы объ ихъ учрежденіи. Открытіе епархіальнаго женскаго училища было главнымъ предметомъ занятій происходившаго въ іюнѣ 1871 года общаго съѣзда духовенства *херсонской* епархіи. Предположивъ для сего преобразовать существующее въ Одессѣ сировоспитательное заведеніе при женскомъ Архангело-Михайловскомъ монастырѣ, съѣздъ назначилъ на устройство означеннаго училища слѣдующія средства: 17.000 р., остающихся свободными отъ процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, 10.000 руб. отъ свѣчнаго

епархіальнаго завода и 2220 р., составляющіе остатокъ свѣчной прибыльной суммы отъ прежнихъ лѣтъ. На первое время всѣ эти средства положено обратить на постройку зданій и для производства оной образовать строительный комитетъ. Въ *пермской* епархіи еще въ 1870 г. на общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства рѣшено было устроить епархіальное женское училище и для сего составить основной капиталъ. Въ 1871 г. постановленіе это приводилось въ исполненіе. Къ 1872 г. собрана была уже значительная сумма на устройство въ Перми епархіальнаго училища.

Въ другихъ епархіяхъ попеченія и пожертвованія духовенства обращены были на возможно большее развитіе и благоустройство училищъ, уже существующихъ. Духовенство кіевской епархіи озабочено распространеніемъ зданія мѣстнаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія. Въ этомъ училищѣ въ 1871 г. обучалось 190 воспитанницъ; но, несмотря на то, многимъ священнослужителямъ отказано было въ принятіи ихъ дочерей въ училище по причинѣ недостатка помѣщенія. Въ виду сего общеепархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ маѣ мѣсяцѣ, призналъ необходимымъ сдѣлать пристройки къ зданіямъ училища. Расходъ на этотъ предметъ, по составленнымъ исчисленіямъ, долженствующій простираться до 20.000 р., предположено покрыть взносами отъ духовенства по 15 р. съ каждаго причта, съ разсрочкою платежа на два года. Въ пользу могилевскаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія, съ цѣлію пріобрѣсти приличное для него помѣщеніе въ г. Могилевѣ и перевести изъ Буйницкаго монастыря, епархіальное духовенство, частію пожертвовало отъ себя, частію пріобрѣло отъ постороннихъ благотворителей до 4180 р.; такимъ образомъ, вмѣстѣ съ суммою, собранною въ 1870 г., составился къ 1872 году для означенной цѣли капиталъ въ 11.400 р. На минское и паричское училища пожертвовано въ 1871 г. духовенствомъ 2% сбора съ получаемаго имъ жалованья 2160 р. На сумму эту воспитывалось 28 пансіонерокъ духовенства въ паричскомъ училищѣ и 2 въ минскомъ.

Наряду съ духовенствомъ, и свѣтское общество оказываетъ епархіальнымъ женскимъ училищамъ самое искреннее сочувствіе, а нерѣдко и матеріальную помощь. *Пермское* уѣздное земское собраніе назначило 1000 р. на составленіе капитала для предпринимаемаго духовенствомъ открытія въ г. Перми епархіальнаго женскаго училища, положивъ отпустить эту сумму по мѣрѣ образованія остатковъ отъ необязательныхъ расходовъ, съ тѣмъ, чтобы училище было доступно для всѣхъ сословій и въ совѣтѣ его состоялъ членъ отъ земства. Въ *курскомъ* пріютѣ для дѣвицъ духовнаго происхожденія, при содѣйствіи земства, ассигновавшаго изъ своихъ суммъ по 1500 руб. въ годъ, открытъ педагогическій

курсъ для приготовленія наставницъ въ сельскія училища и учреждена начальная школа для практическихъ занятій воспитанницъ пріюта. Во время очереднаго земскаго собранія въ 1871 г., когда депутаты отъ земства, посѣщавшіе пріютъ, представили земскому собранію благопріятные отзывы объ устройствѣ этого заведенія и объ успѣхахъ преподаванія въ немъ, собраніе постановило, въ дополненіе къ ассигнованнымъ отъ земства 1500 р , ежегодно прибавлять еще по 500 р. на нужды пріюта и на вознагражденіе служащихъ въ немъ. Въ пользу *тамбовскаго* епархіальнаго женскаго училища благотворителями, пожелавшими остаться неизвѣстными, пожертвованы два 6% билета тамбовскаго городскаго общественнаго банка въ 10.000 руб. и въ 3000 р., а купцомъ Томилинымъ пожертвованъ билетъ въ 3000 руб. Вятская пот. поч. гражданка Прозорова пожертвовала въ *вятское* епарх. училище 1200 р., съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этой суммы содержалась одна изъ воспитанницъ этого училища. Въ пользу *владимірскаго* епархіальнаго училища и училищной церкви одна почетная гражданка г. Шуи сдѣлала пожертвованій деньгами и вещами на сумму болѣе 1000 р. Почетнымъ блюстителемъ при *ярославскомъ* училищѣ потомств. поч. гражданиномъ Лопатинымъ пожертвовано 1000 р. въ пользу готовившихся къ выпуску воспитанницъ училища. Почетный блюститель при *казанскомъ* училищѣ поч. гражд. Журавлевъ пожертвовалъ 500 р. въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ.

Сдѣланное св. Синодомъ въ 1870 г. обращеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ относительно усиленія ихъ попеченій какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ монастыряхъ и общинахъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній, такъ и объ устройствѣ таковыхъ вновь, не осталось безъ благихъ послѣдствій. Тѣ изъ женскихъ обителей, которыя и прежде имѣли въ своихъ стѣнахъ воспитательныя учрежденія, усилили свою попечительность о нихъ, что выражалось или увеличеніемъ числа воспитываемыхъ въ нихъ дѣтей, или расширеніемъ ихъ учебной программы. Другія поспѣшили вновь открыть воспитательно-благотворительныя заведенія, преимущественно для дѣтей духовнаго происхожденія. Съ замѣчательнымъ усердіемъ отнеслись къ сему дѣлу обители *харьковской* епархіи. Такъ, игуменія и сестры харьковскаго Хорошевскаго женскаго монастыря, въ сентябрѣ 1871 г. открыли въ своей обители женское училище для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія; помѣщеніе для училища и обзаведеніе онаго всѣмъ необходимымъ даны отъ монастыря, на счетъ котораго сполна принято и содержаніе 30-ти воспитанницъ; обучать же ихъ чтенію, письму, рукодѣліямъ изъявили желаніе сестры монастыря, съ участіемъ состоящихъ при монастырѣ священниковъ, въ качествѣ законо-

учителей. По программѣ для этого училища, утвержденной епархіальнымъ преосвященнымъ, оно состоитъ изъ трехъ классовъ; въ первыхъ двухъ классахъ оно приготовляетъ воспитанницъ къ поступленію въ женское епархіальное училище, въ третьемъ же классѣ становится самостоятельною начальною школою. Училище это, въ отличіе отъ существующаго въ г. Харьковѣ епархіальнаго женскаго училища, преосвященный наименовалъ „духовнымъ пріютомъ.“ Другія изъ существующихъ въ харьковской епархіи женскихъ обителей, какъ то: Верхо-Харьковскій Николаевскій монастырь и Старобѣльская женская община, изъявили съ своей стороны готовность содержать въ епархіальномъ женскомъ училищѣ по двѣ пансіонерки, внося для этого по 200 р. ежегодно. Не менѣе усердія выразили и обители *пензенской* епархіи. Тамъ, при пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ и Нижне-Ломовской общинѣ, въ 1871 г., открыты на полномъ отъ нихъ содержаніи училища для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго происхожденія. Въ училище при Троицкомъ монастырѣ поступило на первый разъ 10 воспитанницъ. Оно помѣщено въ особомъ удобномъ зданіи и снабжено потребнымъ количествомъ учебныхъ и хозяйственныхъ принадлежностей. Для надзора за дѣтьми и для занятія съ ними настоятельницею избраны 9-ть послушницъ монастыря. На такихъ же основаніяхъ устроена школа при Нижне-Ломовской общинѣ; въ нее принято на первый разъ 12 сиротъ.

---

## ПРАВОСЛАВНАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ СКУПЩИНА ВЪ САРАЕВѢ, ГЛАВНОМЪ ГОРОДѢ БОСНІИ.

Православное населеніе Босніи, управляемое въ церковныхъ дѣлахъ сараевскимъ митрополитомъ, давно желало опредѣлить свои отношенія какъ къ самой митрополіи, такъ и ко всему боснійскому духовенству. Послѣднее также старалось о выясненіи своихъ отношеній къ греческимъ владыкамъ, управлявшимъ боснійской епархіей, и вмѣстѣ съ представителями общинъ хлопотало о составленіи постоянныхъ правилъ, которыя съ одной стороны обезпечивали бы положеніе духовенства, а съ другой ограждали народъ отъ излишнихъ поборовъ. Кромѣ того, по связи народнаго образованія въ Босніи съ судьбою православія въ этой странѣ, лучшіе представители духовенства, городскаго и сельскаго населенія давно уже стремились создать въ Сараевѣ главное управленіе для всѣхъ православныхъ боснійскихъ школъ, городскихъ и народныхъ.

Удобный случай для обсужденія всѣхъ этихъ вопросовъ представился въ нынѣшнемъ году.

Постоянныя жалобы православнаго населенія Босніи на греческихъ сараевскихъ митрополитовъ, продолжавшіяся въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, побудили турецкое правительство и константинопольскій патріархатъ дозволить созваніе епархіальной скупщины, въ составъ коей вошли бы представители духовенства и двадцати шести общинъ: на этой скупщинѣ разрѣшено было приступить къ устройству церковныхъ дѣлъ Босніи; но нѣкоторые изъ членовъ надѣялись предложить и главныя основанія для управленія школами. Въ февралѣ и мартѣ сего года епархіальная скупщина имѣла цѣлый рядъ засѣданій, на коихъ разсмотрѣнъ былъ вопросъ церковный, но оставленъ безъ обсужденія вопросъ школьный. Скажемъ нѣсколько словъ о томъ, что сдѣлано скупщиной по вопросу о церковномъ управленіи.

Въ теченіе десяти засѣданій былъ обсужденъ, принятъ и подписанъ членами скупщины „уставъ о духовенствѣ боснійско-сараевской митрополіи", состоящій изъ 34 статей, изъ коихъ одна часть заключаетъ въ себѣ опредѣленіе правъ и обязанностей сараевскихъ митрополитовъ, другая касается остальнаго духовенства православной Босніи и третья говоритъ о тѣхъ доходахъ, которые должна доставлять духовенству каждая изъ боснійскихъ общинъ.

По этому уставу сараевскій митрополитъ признается самостоятельною духовною властью въ вопросахъ религіозныхъ, дѣйствующею согласно правиламъ православной церкви; въ вопросахъ же церковнаго управленія или администраціи онъ дѣйствуетъ въ согласіи съ епархіальною скупщиной во время ея съѣздовъ, или съ избраннымъ отъ нея комитетомъ, а также съ общинными управленіями. Комитетъ епархіальной скупщины составляетъ какъ бы постоянный совѣтъ или консисторію при митрополитѣ. При его содѣйствіи сараевскій митрополитъ наблюдаетъ за чистотою православнаго вѣроученія въ Босніи, охраняетъ православные обряды, имѣетъ надзоръ за поведеніемъ остальнаго духовенства, составляетъ испытательныя коммиссіи для опредѣленія достоинствъ лицъ, ищущихъ духовнаго званія, разсматриваетъ спорныя дѣла между духовными лицами, слѣдитъ за правильностію церковнаго и школьнаго хозяйства въ общинахъ, заботится о поддержаніи церквей и ихъ имуществъ, объ умноженіи народныхъ школъ, и въ вопросахъ мѣстныхъ дѣйствуетъ чрезъ коммиссіи, составляемыя изъ членовъ мѣстнаго общиннаго управленія и мѣстнаго духовенства. Во всѣхъ этихъ вопросахъ дѣйствія митрополита и помогающаго ему комитета отвѣтственны предъ епархіальною скупщиной, которая собирается ежегодно въ опредѣленное время и кромѣ того можетъ быть созываема въ осо-

бенно важныхъ случаяхъ. Митрополиту назначается въ годъ 100,000 грошей или піастровъ (около 5,000 руб.), и кромѣ того чрезъ него же вносится ежегодно константинопольскому патріарху 21,750 грошей. Епархіальный совѣтъ при архіереѣ получаетъ ежегодно на свое содержаніе 400 дукатовъ (около 1300 р.). Всѣ эти суммы доставляются общинами, которыя сами распредѣляютъ церковную дань между своими членами. За такое вознагражденіе митрополитъ, кромѣ исправленія вышепомянутыхъ обязанностей, долженъ безплатно рукополагать священниковъ, освящать церкви и часовни, и каждый годъ или черезъ годъ объѣзжать свою епархію.

Отдѣлъ объ остальномъ православномъ духовенствѣ Босніи начинается статьей такого содержанія: „архимандриты, игумены, протопресвитеры (благочинные), приходскіе священники, ихъ намѣстники и помощники и діаконы должны быть изъ сербовъ православной вѣры". Такого условія о національности не было высказано въ статьяхъ о митрополитѣ. Кромѣ сербскаго происхожденія непремѣннымъ условіемъ для полученія сана священника выставлено также знакомство съ богословскими науками и обязательство вести всѣ церковныя записи кириллицей. Далѣе идетъ исчисленіе этихъ записей: книга для внесенія въ нее всѣхъ приходскихъ семействъ, запись о рожденныхъ, запись о бракомъ сочетавшихся, запись объ умершихъ. Безпорядочное веденіе которой-либо изъ этихъ записей наказывается денежной пеней отъ 100 до 300 грошей (отъ 5 до 15 руб.), которые назначаются на дѣло народнаго просвѣщенія. Церковная служба должна совершаться во всѣхъ церквахъ каждое воскресенье и каждый великій праздникъ. Затѣмъ чрезвычайно подробно опредѣляется плата за различныя требы, при чемъ плата за отправленіе ихъ въ мѣстѣ жительства священника вдвое менѣе противъ платы за отправленіе ихъ въ окрестныхъ селеніяхъ: такъ за вѣнчанье 20 грошей (1 рубль) и 40 грошей (2 рубля); за погребеніе дѣтей 5 грошей и 10 грошей, за погребеніе взрослыхъ 20 грошей и 30 грошей; за заказную обѣдню 6 грошей; за выписку изъ какой-либо приходской книги 20 грошей. За крещеніе, исповѣдь, служеніе обычной литургіи и проповѣдь священникъ не имѣетъ права требовать награды. За вѣнчаніе чужаго прихожанина, безъ разрѣшенія надлежащей власти, виновный священникъ подвергается первый разъ пени въ 60 грошей, другой разъ пени въ 300 грошей, въ третій разъ теряетъ приходъ на три мѣсяца, а въ четвертый лишается его навсегда. За вѣнчаніе, противное церковнымъ правиламъ, священникъ подвергается пени въ 400 грошей и лишается прихода на два мѣсяца. Священники должны заботиться, чтобы всѣ прихожане ихъ какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, знали по крайней мѣрѣ: Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся, Десять заповѣдей

и Символъ Вѣры. Каждый іюль священники должны представлять отчетъ о состояніи своего прихода въ мѣстное общинное управленіе, а протопресвитеры должны по нѣскольку разъ въ годъ осматривать, правильно ли ведутся приходскія книги въ ихъ благочиніи. Строго запрещено вѣнчаніе дѣвицъ, похищенныхъ изъ дома родителей, и каждаго похитителя рѣшено наказывать по церковнымъ правиламъ. Епархіальная скупщина и мѣстныя общинныя управленія обязуются оберегать честь и достоинство духовенства и строго наказывать обидчиковъ его. Рѣшено основать фондъ для вдовъ и сиротъ священническихъ; для каждаго священника обязательно вносить ежегодные вклады въ этотъ фондъ соотвѣтственно числу домовъ, находящихся въ его приходѣ. Каждый священникъ обязанъ давать архіерею ежегодно не болѣе 10 грошей отъ имени прихода и брать для архіерея 10 грошей со всякаго жениха, вѣнчаннаго имъ. Каждый священникъ долженъ содѣйствовать общинному управленію въ собираніи церковной дани съ народа по 10 грошей съ дома, именно: 6 грошей на содержаніе митрополита и дань патріарху, 1 грошъ на содержаніе епархіальнаго совѣта, $2^1/_2$ гроша на содержаніе учителей главной приходской школы и $^1/_2$ гроша на пособіе представителямъ общинъ въ епархіальной скупщинѣ. Уставъ оканчивается распредѣленіемъ церковной дани между двадцатью шестью общинами Босніи. Изъ этого распредѣленія можно видѣть и число всѣхъ православныхъ домовъ въ Босніи: въ Сараевско-Высоцкой общинѣ 1793 дома, въ Рогатицкой 395, Вышеградской 510, Баньялуцкой 4845, Прняворской 1664, Тешанской 1112, Дервентской 1015, Травницкой 225, Варцарской 795, Дилисарской 439, Гламоцкой 743, Скоплянской 785, Ліевенской 753, Зеничской 286, Сребреницкой 1147, Власеницкой 822, Маглайской 1152, Бигачской 1047, Крупской 387, Майданской 574, Пріедорской 665, Новской 760, Дубичской 515, Козарачской 462, Петровацкой 920, Ключской 298; всего въ 26 общинахъ 24.109 православныхъ домовъ.

Этотъ уставъ, изложенный нами вкратцѣ и только въ главныхъ его статьяхъ, былъ важнѣйшимъ дѣломъ, разсмотрѣннымъ и рѣшеннымъ боснійскою епархіальною скупщиной нынѣшняго года; но и его судьба еще не вполнѣ обезпечена: ибо съ одной стороны не всѣ общины имѣли своихъ представителей на скупщинѣ,—такъ не было ихъ изъ Дервента и Баньялуки, весьма важныхъ по величинѣ своего населенія, а съ другой—уставъ нуждается въ подтвержденіи отъ турецкаго правительства и константинопольскаго патріархата.

Другое, столь же важное дѣло, которое скупщина намѣревалась разрѣшить: образованіе общаго управленія боснійскими школами, осталось втунѣ; ибо тому помѣшалъ визирь Босніи, явившійся на скупщину и

объявившій, что образованіе въ Сараевѣ общаго управленія для боснійскихъ православныхъ школъ будетъ нарушеніемъ правъ константинопольскаго министерства народнаго просвѣщенія, что правительство само приметъ на себя содержаніе всѣхъ школъ, а стало-быть и назначеніе учителей, и что оно удалитъ такихъ учителей, которые подозрѣваются въ возбужденіи народа къ обособленію Босніи въ дѣлахъ церковныхъ и школьныхъ отъ остальныхъ частей турецкой имперіи.

*Н. П.*

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Второй съѣздъ германскихъ епископовъ въ Фульдѣ.—Рѣчь архіепископа Маннинга.—Споры объ Аѳанасіевомъ символѣ въ англиканской церкви. — Комитетъ Англо-континентальнаго общества для сношеній съ старокатоликами. — Смерть Томаса Джэксона методистскаго священника.—Пассіональныя представленія въ Мадридѣ.

— Представленныя министерствомъ духовныхъ дѣломъ прусскому ландтагу законопроекты касательно церковнаго переустройства уже разсмотрѣны и на дняхъ представлены будутъ для окончательнаго утвержденія германскому императору. Недовольство, возбужденное этими законопроектами въ католической партіи, продолжаетъ еще быть очень сильнымъ. По примѣру прошлаго года епископы недавно собирались снова въ Фульдѣ для обсужденія своего отношенія къ новымъ церковнымъ законамъ. Результатомъ этихъ совѣщаній былъ манифестъ отъ лица епископовъ ко всѣмъ вѣрующимъ католикамъ, который представляетъ въ себѣ не только пастырскій призывъ молиться за церковь, терпящую болѣе сильныя гоненія, нежели какія были во времена языческія,—но и формальный протестъ противъ духовно-политическихъ законовъ, которые, по мнѣнію епископовъ, суть настоящее отрицаніе божественнаго учрежденія и свободы церкви. „Эти законы, говорятъ они, имѣютъ только ту цѣль, чтобы отдѣлить епископовъ отъ видимаго главы католичества, духовенство и вѣрный народъ отъ ихъ законныхъ епископовъ, германскую церковь отъ церкви всемірной и чрезъ то разрушить устройство, данное самимъ Богомъ Его церкви.“ Далѣе епископы говорятъ, что касательно управленія и руковожденія своими церквами они не допустятъ ничего, что можетъ оскорбить вѣру и божественное право церкви. Епископы возстаютъ противъ насильнаго захвата духовныхъ должностей людьми, которымъ не даны инвеституры. Они запрещаютъ, подъ угрозой отлученія, обращаться съ жалобами на ихъ рѣшенія къ высшему духовному суду, учрежденному свѣтскою властью. Въ за-

ключеніе, чтобы избавить себя отъ отвѣтственности, епископы просятъ вѣрующихъ исполнять свои обязанности относительно свѣтской власти и избѣгать всего, что можетъ нарушить миръ и согласіе между гражданами.“ Этотъ протестъ составляетъ теперь предметъ краснорѣчивыхъ истолкованій ультрамонтанской печати. Она видитъ уже римскую церковь „вставшею и торжествующею надъ дымящимися развалинами новѣйшихъ государствъ.“ „Борьба прекратится, говоритъ журналъ Germania, тогда только, когда святотатственный либерализмъ, т. е. политическія и гражданскія учрежденія новѣйшаго общества, будутъ раздавлены.“

— Инаго рода вопросъ волнуетъ и безпокоитъ католиковъ ирландскихъ. Билль Гладстона доселѣ служитъ главнымъ виновникомъ этихъ безпокойствъ. Ниже помѣщаемая рѣчь архіеп. Маннинга знакомитъ насъ съ отношеніемъ католиковъ къ биллю и вообще съ воззрѣніемъ представителей католичества на современное состояніе образованія и воспитанія. Присутствуя на годичномъ ужинѣ ливерпульскаго католическаго клуба и отвѣчая на тостъ за англійскую іерархію, онъ сказалъ слѣдующее: „епископъ ливерпульскій сказывалъ мнѣ, что ни онъ, ни вы не принадлежите ни къ вигамъ, ни къ торіямъ, ни къ консервативной партіи, ни къ либеральной. Тоже могу сказать и я о себѣ; и потому я почти не принадлежу къ тѣмъ людямъ, которые по ночамъ бесѣдуютъ о политическихъ предметахъ; но такъ какъ я поставилъ себѣ за правило—считаю его золотымъ правиломъ—самому не искать поводовъ къ рѣчамъ, а когда эти поводы доставляются другими, пользоваться ими, то я и пользуюсь доставленнымъ вами мнѣ случаемъ сказать нѣсколько словъ. Прежде всего я заявляю, что я не буду говорить какъ политикъ, а какъ католикъ. Въ послѣднія сорокъ лѣтъ я имѣлъ голосъ на парламентскихъ выборахъ въ этой странѣ, но, за исключеніемъ развѣ одного случая, я не пользовался имъ, и это не потому, что бы у меня не имѣлось въ виду достойнаго кандидата, а потому, что не желалось пускать посторонняго человѣка. Едва ли бы нашелся здѣсь кто либо, кто отличался бы большимъ равнодушіемъ къ политическимъ партіямъ и къ партіи правительственной; но есть предметы, которые не принадлежатъ къ кругу политическихъ предметовъ, и относительно которыхъ, какъ мнѣ кажется, мы обязаны имѣть свое мнѣніе, имѣя его выражать, выражая его дѣйствовать по нему.“ Нѣсколько лѣтъ назадъ, когда одинъ извѣстный политикъ спросилъ его, къ какой сторонѣ на предстоящихъ выборахъ примкнутъ католики, онъ сказалъ: „намъ нѣтъ дѣла ни до васъ, ни до вашей политики; есть только два предмета, о которыхъ мы должны заботиться; если вы присоединитесь къ нимъ, то каждый католикъ въ Великобританіи будетъ вотировать за васъ. Эти два обстоятельства суть: святой престолъ и религіозное обученіе.“ Вопросъ о ре-

лигіозномъ воспитаніи сдѣлался однимъ изъ жгучихъ вопросовъ: это вопросъ, который въ настоящее время служитъ поводомъ ко многимъ столкновеніямъ. Предполагая, что на ближайшихъ общественныхъ выборахъ вопросъ этотъ дастъ себя почувствовать, архіепископъ продолжалъ: „Мы недавно слышали о продолжительныхъ дебатахъ по вопросу объ университетскомъ воспитаніи въ Ирландіи. Позвольте мнѣ сказать теперь нѣсколько словъ по поводу этого вопроса, который не можетъ быть чуждымъ сердцу моихъ слушателей, вопервыхъ потому, что всѣ вы католики, вовторыхъ потому, что вы принадлежите или ведете свое происхожденіе отъ той стороны, для которой вопросъ этотъ имѣетъ особенную важность. Позвольте мнѣ сказать, что я считалъ своею обязанностію прослушать всѣ дебаты не потому, что хотѣлось что нибудь послушать и не потому, что хотѣлось послушать что либо въ политическомъ родѣ, но потому, что считалъ своею обязанностію прослѣдить за всѣмъ ходомъ преній, чтобы быть по возможности полезнымъ для тѣхъ, кому бы я могъ дать полезную справку. Иное дѣло читать отчетъ о разсужденіяхъ въ газетахъ,—хотя отчеты эти пишутся съ особенною точностію, которая всегда служитъ для меня предметомъ удивленія, ибо благодаря ей на слѣдующее утро приходится видѣть дебаты воспроизведенными слово въ слово, какъ бы много на нихъ ни было говорено и хотя бы многое произносилось шопотомъ,—иное дѣло быть слушателемъ ихъ. Я выслушалъ вполнѣ дебаты и могу сказать относительно правительства, что я вполнѣ убѣдился въ томъ, что его желаніемъ было сдѣлать до послѣдней степени, что только могутъ дѣлать люди, стоящіе близко къ парламенту и къ общественному мнѣнію въ этой раздробленной и, съ прискорбіемъ говорю это, въ этой антикатолической странѣ. Я говорю это не какъ партизанъ или сторонникъ, но потому, что увѣренъ, что правительство самымъ искреннимъ и честнымъ образомъ желало дать ирландскимъ католикамъ возможность получать степени на условіяхъ, удобосогласныхъ съ ихъ совѣстію, и я увѣренъ, что теперешній билль дастъ ирландскимъ католикамъ возможность получать степени на условіяхъ гораздо лучшихъ въ сравненіи съ тѣми, на которыхъ католики получаютъ степени въ Англіи.“ И за тѣмъ онъ продолжалъ: „Ни одинъ католикъ въ Англіи не получитъ степени безъ того, чтобы или не подвергнуться вредному невѣрію оксфордскому, или не поступить въ лондонскій университетъ, а въ лондонскомъ университетѣ ни одинъ католикъ не получитъ степени безъ того, чтобы не подвергнуться испытанію въ ѳикѣ и метафизикѣ, составленной профессорами этого университета. Позвольте же мнѣ заявить вамъ о двухъ фактахъ, и я не прибавлю ничего болѣе относительно этого предмета; первый фактъ такого рода: однажды ко мнѣ пришелъ молодой католикъ;

въ разговорѣ сообщилъ онъ мнѣ, что готовится къ полученію степени въ лондонскомъ университетѣ и что онъ посѣщаетъ лекціи профессора метафизики, и хотя онъ видитъ ложность дѣлаемыхъ имъ выводовъ, однако же не въ силахъ найти отвѣтъ на его умствованія, то есть, хотя вѣра въ немъ укоренена и глубоко, однако же его смущаетъ и сбиваетъ съ толку ложная философія. Теперь я спрошу васъ: не гораздо ли лучше было бы освободить всю католическую молодежь отъ необходимости подвергаться испытанію въ философіи завѣдомо ложной? Изученіе ложной философіи извращаетъ форму и направленіе мысли; могу сказать, что это даже измѣняетъ строеніе мозга. Потерпѣлъ ли бы кто, если бы и отъ молодыхъ католиковъ Ирландіи для полученія степени потребовали бы испытанія въ неправославномъ толкованіи христіанской религіи? Кто не скажетъ, что принуждать молодаго католика къ испытанію въ еретическихъ предметахъ было бы насиліемъ. Я желалъ бы также спросить, за чѣмъ испытывать молодаго католика въ атеистической философіи, въ философіи позитивистовъ и секуляристовъ, которые утверждаютъ, что бытіе Бога не можетъ быть доказано, которые отрицаютъ вездѣприсутствіе Божіе, которые утверждаютъ, что душа не имѣетъ бытія отдѣльнаго отъ тѣла, что не существуетъ кореннаго различія между правымъ и неправымъ? Вотъ современная философія, курсъ которой принуждено было бы проходить католическое ирландское юношество, если бы оно къ счастію не было освобождено отъ этой необходимости биллемъ. Отрицаніемъ откровенной вѣры слѣдовало бы назвать требованіе, чтобы католическая молодежь изучала и подвергалась испытанію въ философіи, которая отрицаетъ истины религіи и природы, которая наполняетъ умъ ересями, которая искореняетъ въ нихъ точныя истины природы, на которыхъ утверждается само откровеніе.“ Обращаясь въ заключеніи къ охарактеризованію самого билля, епископъ говоритъ, что онъ только расширяетъ, утверждаетъ, проводитъ далѣе, дѣлаетъ прочнѣе ту самую систему смѣшаннаго, безбожнаго воспитанія, противъ которой епископы ирландскіе протестуютъ съ 1845 г. „Наступило время, говоритъ онъ, когда каждый католикъ, равно и мірянинъ, и священникъ, и епископъ, обязанъ при ближайшихъ выборахъ воспользоваться своимъ правомъ для обезпеченія христіанскаго воспитанія. Когда пройдетъ время неопредѣленности, если настоящее распоряженіе направлено противъ насъ, то мы будемъ знать что намъ дѣлать, если оно за насъ, то мы потерпимъ только временный ущербъ, но, чтобы ни вышло, будемъ дѣйствовать, какъ слѣдуетъ истиннымъ христіанамъ. Богъ же да защититъ правду.“

— Волненіе умовъ, произведенное биллемъ Гладстона, не прекратило и не ослабило движенія возбужденнаго съ нѣкотораго времени въ ан-

ликанской церкви спорами объ Аѳанасіевомъ символѣ. Сообщаемыя англійскими газетами свѣденія давно уже давали замѣтить, что споры эти имѣютъ большую важность для англиканской церкви. Пользуемся теперь помѣщенною въ „Ev. Luth. Kirchenz.“ статьею для того, чтобы ознакомить нашихъ читателей съ сущностію и главнѣйшими моментами этого спора.

— Съ давнихъ поръ, говорится въ указанной статьѣ, англиканскую церковь безпокоятъ два движенія, которыя изъ своего хроническаго состоянія грозятъ перейти въ застарѣлую болѣзнь. Важнѣйшее изъ нихъ есть споръ объ Аѳанасіевомъ символѣ, возникшій въ шестидесятыхъ годахъ, въ то время, когда англиканская церковь стала выходить изъ своего изолированнаго положенія и завязывать повсюду сношенія. Эта борьба имѣетъ самый живой интересъ и для насъ, такъ какъ въ ея глубочайшемъ основаніи нельзя не примѣтить того же самого вопроса, который смущаетъ и у насъ многихъ, именно вопроса объ отношеніи церкви къ своимъ символамъ. Извѣстно, что въ анликанской церкви Аѳанасіевъ символъ составляетъ не только часть церковнаго исповѣданія, но по требованію служебника долженъ входить въ составъ литургіи въ большіе праздники. Вотъ противъ такого положенія Аѳанасіева символа и дѣлаются нападенія. Камнемъ претыканія прежде всего служатъ такъ называемые damnatory clauses, которые многимъ кажутся оскорбительными для чувства нѣкоторыхъ ревностныхъ членовъ церкви и отталкиваютъ ихъ отъ участія въ богослуженіи. Поэтому высказывается желаніе или совсѣмъ Аѳанасіевъ символъ исключить изъ литургіи, или устранить непріятныя формулы въ немъ, или дать имъ смягчающее выраженіе. Борьба выходила очень ожесточенною. Либеральные богословы и масса мірянъ стояли противъ Аѳанасіева символа, епископы, за немногими исключеніями, объявили себя за благовременность измѣненія, а особенно примасъ, кэнтерберійскій архіепископъ Тэтъ защищалъ съ такою рѣшительностію послѣднее мнѣніе, что даже открыто заявилъ, что теперь никто не вѣритъ анаѳематствованіямъ (damnatory clauses) въ буквальномъ смыслѣ. Въ 1869 г. епископъ елійскій предложилъ въ верхней палатѣ конвокаціи петицію многихъ духовныхъ и мірянъ, требовавшую измѣненія, и общее настроеніе было рѣшительно за нее, несмотря на то, что епископъ глочестерскій предложилъ встрѣчную петицію съ 3500 подписей. Но епископъ елійскій въ своей петиціи ссылался на то, что епископальная церковь въ Америкѣ не принимаетъ Аѳанасіева символа въ литургіи, что вся восточная церковь будетъ этимъ оскорблена, что и въ собственномъ отечествѣ нонконформисты встрѣчаютъ себѣ въ немъ непреодолимое препятствіе для своего присоединенія къ церкви. Вслѣдъ за этимъ завязалась жаркая

битва на всѣхъ передовыхъ постахъ церковныхъ партій; и все, что только имѣла церковь лучшаго въ себѣ, все это возвысило болѣе или менѣе громко свой голосъ противъ означенной попытки касательно церковнаго исповѣданія. Въ февралѣ 1870 года архіепископу кэнтерберійскому была представлена петиція, подписанная 1200 лицами духовными и свѣтскими, которая отвергала всѣ предполагаемые компромиссы, какъ тяжелое оскорбленіе для церкви, требовала отъ архіепископа, чтобы онъ не допускалъ никакого искаженія въ Аѳанасіевомъ символѣ и объявляла ничтожнымъ заявленіе, что damnatory clauses касаются только преднамѣренныхъ извратителей правой вѣры, ибо для людей разумныхъ это понятно само собою. Въ сентябрѣ 1870 года дѣло вступило въ новый стадій. Еще прежде была составлена коммиссія изъ епископовъ, юристовъ и другихъ извѣстныхъ людей, которой по повелѣнію королевы поручено было войти въ соглашеніе съ ритуал-коммиссіею, дабы выработать проектъ относительно разныхъ жгучихъ вопросовъ, особенно относительно сокращенія богослуженія, ритуалистическихъ затрудненій и новаго лекціонарія. Отчетъ этой коммиссіи относительно Аѳанасіева символа сдѣлалъ такое замѣчаніе, что „анаѳематствованія этого исповѣданія вѣры не иначе слѣдуетъ понимать, какъ торжественное предостереженіе отъ опасности со стороны тѣхъ, которые сознательно разрываютъ союзъ съ католическою церковію.“ Архіепископъ кэнтерберійскій къ своей подписи сдѣлалъ прибавку, что онъ охотно бы исключилъ совсѣмъ изъ литургіи Аѳанасіевъ символъ. Нѣкоторые свѣтскіе члены коммиссіи шли далѣе, называя его пятномъ въ превосходно составленной литургіи и опаснымъ для національной литургіи. Всѣхъ горячѣе выражался Тирльвалль, одинъ изъ старыхъ епископовъ. Онъ протестовалъ противъ употребленія символа, которое онъ называетъ зломъ и несправедливостію,—нападенія на него состороны интеллигентныхъ и усердныхъ членовъ церкви призналъ вполнѣ справедливыми,—утвержденіе его со стороны церкви считалъ узурпаціею. Относительно приведеннаго выше замѣчанія коммиссіи онъ говорилъ, что оно противорѣчитъ буквальному смыслу символа. Само собою разумѣется, что деканъ вестминстерскій Стэнлей былъ тоже рѣшительно недоволенъ этимъ замѣчаніемъ, и только энергическій епископъ винчестерскій Вильбефорсъ былъ недоволенъ stutu quo. Нельзя было не предвидѣть, что при такомъ несогласіи членовъ коммиссіи обнародованіе ея отчета только подбавитъ масла къ огню. Дѣло доходило до страстныхъ взаимныхъ обвиненій и предлагаемо было множество сдѣлокъ. Безымянный „членъ англиканской церкви“, подъ которымъ разумѣютъ декана вестминстерскаго Стэнлея, въ своемъ письмѣ, напечатанномъ въ „Times“ въ концѣ прошлаго года, переводитъ споръ на историческую

почву, причемъ полагаетъ много учености на то, чтобы заподозрить происхожденіе символа, который онъ называетъ произведеніемъ Алкуина, желавшаго доставить удовольствіе Карлу, раздраженному на грековъ. Изслѣдованія древностей теперь особенно въ ходу у англичанъ и понятно поэтому, какой ученый споръ подняли и нападающіе и защищающіе древность Аѳанасіева символа. Противъ „члена англиканской церкви" и римскаго отступника Ффулька выступилъ прежде всего ученый д-ръ Айронсъ изъ Ваддингэма, а съ нимъ оксфордскіе профессоры. Весеннія засѣданія конвокацій въ прошломъ году при разгоравшемся все болѣе и болѣе раздѣленіи сохраняли каждая свое положеніе. Въ іоркской конвокаціи деканъ честерскій съ епископомъ рипанскимъ сдѣлалъ предложеніе исключить символъ изъ литургіи, и только вслѣдствіе сопротивленія архидіакона Чустона окончательное рѣшеніе было отсрочено, хотя волненіе произведенное предложеніемъ было до того сильно даже и въ такомъ степенномъ собраніи, что архіепископъ долженъ былъ неоднократно призывать къ порядку. Событія въ южной конвокаціи были многозначительнѣе. Комитетъ, составленный изъ 5 епископовъ и 9 профессоровъ, предложилъ конвокаціи новый, болѣе смягченный переводъ символа, при чемъ однакоже damnatory clauses къ прискорбію либераловъ объявлены существенною частію символа. Предложено было также символъ исключить изъ богослуженія, но оставить наряду съ 39 членами въ качествѣ церковнаго исповѣданія. Но и эта попытка привела совсѣмъ не къ тѣмъ послѣдствіямъ. Никого она не соединила и не удовлетворила, только поселила въ церковной партіи недовѣріе къ епископамъ. Въ то время какъ Church-Union, побуждаемая письмомъ Пьюзея,—который настаивалъ съ своей стороны на необходимости молиться за раздираемую церковь,—обратилась къ конвокаціи съ энергическою петиціею за исповѣданіе, епископъ линкольнскій Вордсвортъ, вмѣстѣ съ Вольберфорсомъ винчестерскимъ и епископомъ глочестерскимъ, однимъ изъ немногихъ поборниковъ Аѳанасіева символа въ верхней палатѣ конвокаціи, въ пастырскомъ посланіи къ духовенству поддерживали требованіе Пьюзея и указывали при этомъ на твердость мучениковъ. Нижняя палата конвокаціи,—наполненная депутатами отъ низшаго духовенства, на которую возлагала большія надежды церковная партія, потерявшая довѣріе къ верхней палатѣ,—вполнѣ оправдала эти надежды. Въ январѣ 1872 г. въ нее поступило 766 петицій за Аѳанасіевъ символъ съ 38.460 подписей, между тѣмъ какъ противъ символа было только 37 петицій съ 1498 подписей; вслѣдствіе этого палата положила не допускать никакихъ измѣненій въ символѣ и требовала, чтобы и епископы присоединились къ ея рѣшенію. Возбужденіе еще болѣе усилилось. Дѣятельный графъ Шефтсбюри, отецъ евангелическаго союза, въ

маѣ мѣсяцѣ въ газетѣ „Times“ предложилъ подписать петицію противъ доселѣшняго употребленія символа обоими архіепископами и на собраніи своей палаты сталъ за то, чтобы употребленіе символа отселѣ было предоставлено свободѣ. Но его петиціи не посчастливилось; она была покрыта только 5593 подписями и съ своей стороны подлила масла въ огонь, споры продолжали становиться ожесточеннѣе, рѣшеніе все откладывалось, дѣло вошло въ археологическія изслѣдованія касательно утрехтскаго манускрипта Quicunque. Но графъ Шёфтсбюри желалъ настоятельно получить отвѣтъ отъ обоихъ архіепископовъ касательно ихъ отношенія къ настоящему дѣлу. Д-ръ Тэтъ, какъ человѣкъ ловкій и какъ тонкій дипломатъ съумѣлъ угодить обѣимъ сторонамъ. Въ своемъ отвѣтномъ письмѣ архіепископы становятся на сторону обѣихъ партій, ссылаются на оксфордскихъ профессоровъ, которые за болѣе цѣлесообразное сочли предложенное ими смягченное объясненіе, называютъ жалобы противниковъ неосновательными и въ заключеніе утѣшаютъ графа надеждою на собраніе конвокаціи, которая уже имѣетъ въ виду устранить всѣ возникшія затрудненія. Такъ какъ этотъ отвѣтъ не давалъ ничего опредѣленнаго и такъ какъ оба прелата съ своими симпатіями очевидно становились на сторону противниковъ, то нѣтъ ничего удивительнаго, что съ этого времени партія церковной уніи стала принимать все болѣе и болѣе рѣшительное положеніе. Послѣ этого явились три письма, защищавшія Quicunque; одинъ духовный, Мелькольнъ Макколль въ открытомъ письмѣ къ Гладстону высказывался за тотъ же символъ, оксфордскій профессоръ Бреверъ во всеоружіи учености доказывалъ его Аѳанасіевское происхожденіе, а извѣстный д-ръ Айронсъ въ брошюрѣ Athanasius contra mundum мастерски раскрывалъ сущность дѣла, возникшаго по поводу пререкаемаго символа. Но гораздо сильнѣе, чѣмъ эти многоученыя дедукціи, было открытое письмо Пьюзея въ „Times“, въ которомъ онъ заявлялъ, что какое бы то ни было искаженіе Quicunque поставитъ его съ друзьями въ необходимость отдѣлиться отъ церкви. Послѣдовали даже случаи дѣйствительнаго перехода въ римскую церковь. По примѣру обоихъ архіепископовъ, всѣ епископы воспользовались теперь случаемъ на осеннихъ епархіальныхъ конференціяхъ и съѣздахъ высказать свои мнѣнія касательно жгучаго вопроса. Новаго однакоже ничего не было сказано, но и нельзя пожаловаться, чтобы въ Англіи мало объ этомъ говорили и писали. Наконецъ 4 декабря прошлаго года состоялось давно ожидаемое собраніе конвокаціи въ присутствіи архіепископа кэнтерберійскаго для постановленія рѣшенія. Но жестоко обманулись тѣ, которые ожидали этого рѣшенія, ибо конвокація ничего лучшаго не сдѣлала и ничего болѣе не рѣшила, какъ въ ближайшемъ собраніи подвергнуть обсужденію вопросъ объ истинномъ

значеніи damnatory clauses. Въ такомъ положеніи находится дѣло и доселѣ: люди, охочіе до споровъ, имѣютъ еще достаточно простора и времени пробовать свое оружіе и свои силы. Да заключительное постановленіе и не принадлежитъ церкви, ибо самыя конвокаціи имѣютъ право только обсуждать, а не постановлять; парламенту только принадлежитъ право развязывать гордіевы узлы. Подобно тому, какъ въ прошломъ году новый лекціонарій и порядокъ сокращеннаго богослуженія были утверждены его властію, такъ и это конфессіональное и литургическое затрудненіе будетъ рѣшено его властію; а графъ Шёфтсбюри такъ мало удовлетворенъ полуотвѣтомъ своего архіепископа, что уже изготовилъ билль противъ Аѳанасіева символа, который и внесетъ въ парламентъ.

— *Англо-континентальное общество* назначило спеціальный комитетъ для сношеній съ старокатоликами подъ названіемъ „Комитетъ англо континентальнаго общества для сношеній съ старокатоликами“ и поручило ему выполнить слѣдующее постановленіе, принятое на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій: „комитетъ, — основываясь на резолюціи, принятой 3 іюля елійскимъ собраніемъ, выражающей горячее сочувствіе старокатоликамъ въ ихъ усиліяхъ произвести преобразованіе въ своихъ церквахъ на каѳолическихъ началахъ первенствующей церкви, слыша о томъ, съ какимъ удовольствіемъ принято было старокатоликами извѣстіе о томъ, что президентъ англо-континентальнаго общества и другіе его члены уполномочены принять приглашеніе на старокатолическій конгрессъ въ Кёльнѣ, получивши сообщеніе отъ лорда епископа елійскаго о томъ, что онъ вмѣстѣ съ другими епископами и пресвитерами англиканской и американской церквей были сердечно приняты на конгрессѣ, и что они имѣютъ достаточное основаніе надѣяться, что старокатолическою партіею произведены будутъ существенныя реформы въ вѣроученіи и дисциплинѣ, что можетъ поставить ихъ въ болѣе тѣсныя, утверждающіяся на Свящ. Писаніи и истинно-каѳолическомъ основаніи, отношенія къ церкви англиканской, — желаетъ выразить свою радость при извѣстіи объ всемъ этомъ и обязываетъ себя къ изысканію такихъ мѣръ, которыя при благословеніи Божіемъ могли бы привести къ желаемымъ результатамъ. При такомъ взглядѣ комитетъ уполномочивается отъ англо-континентальнаго общества оказывать содѣйствіе старокатоликамъ и увѣряетъ ихъ въ томъ, что онъ съ удовольствіемъ будетъ помогать ихъ дѣлу — и изданіемъ такихъ сочиненій, которыя могутъ возбуждать къ нимъ народное сочувствіе, и сообщеніемъ свѣдѣній англійской публикѣ объ успѣхѣ движенія въ Германіи и другихъ мѣстахъ, и что англійской публикѣ будутъ сообщаемы корреспонденціи съ континента, представляющія точныя и болѣе подробныя свѣдѣнія о фактахъ, находящихся въ связи съ общимъ движеніемъ.

— Въ мартѣ мѣсяцѣ умеръ на 89 году отъ рожденія Томъ Джексонъ,— старѣйшій изъ священниковъ веслейанской методистской общины, исполнявшій въ ней всѣ ея самыя важнѣйшія должности и дважды бывшій предсѣдателемъ конференціи. На погребеніе его собрались въ большомъ числѣ члены методистской общины, и между ними болѣе сотни священниковъ, такъ что только весьма немногіе могли помѣститься въ небольшой кладбищенской часовнѣ; большинство стояло внѣ ея. Джексонъ родился 12 декабря 1783 г. въ Сентонской деревнѣ, въ западной части Іоркшира. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ деревенской школѣ; это обученіе по временамъ перемежалось полевыми работами. Когда онъ сталъ тѣмъ, что въ деревнѣ называется парнемъ, его отдали въ ученіе плотнику въ Шифтонъ. То были первые дни методизма, когда онъ былъ обращёнъ въ методизмъ проповѣдью даровитой жены Джона Баррита. Первую свою рѣчь онъ произнесъ въ крытомъ соломою домикѣ въ деревушкѣ Барнби-Муръ, близь Поклингтона. Прежде, чѣмъ взять его изъ ученья, его назначили мѣстнымъ проповѣдникомъ въ округѣ Спильсби, и съ того времени его слава стала быстро возрастать. Скоро послѣ того сдѣланы были распоряженія объ освобожденіи его отъ ученія у плотника и онъ сталъ настоящимъ веслейанскимъ священникомъ. Онъ принималъ участіе въ первомъ миссіонерскомъ собраніи методистовъ, которое было въ Лидсѣ. Съ тѣхъ поръ успѣхи методистовъ возрасли такъ, что теперь доходъ веслейанскаго миссіонерскаго общества уступаетъ только миссіонерскому обществу англиканской церкви; дѣятельность свою оно распространило по всему свѣту. Имъ изданы были или написаны многія замѣчательныя сочиненія. Онъ сдѣлалъ новое изданіе *полнаго собранія сочиненій Веслея* и сочиненій Флетчера и Ватсона, написалъ *Жизнь Ричарда Ватсона*, *Жизнь Чарльса Веслея*, *Біографіи первыхъ методистскихъ проповѣдниковъ*, *Жизнь Джона Гудвина*. Въ юбилей методизма (въ 1838 г.) онъ былъ избранъ предсѣдателемъ веслейанской конференціи, и эту почетную должность ему вручили вторично въ 1849 г. Въ полемическомъ отношеніи заслуживаютъ упоминанія его письма къ д-ру Пьюзею и епископу Фитцгеральду, показывающія, что онъ владѣлъ сильнымъ перомъ. Въ послѣдніе годы его появленіе въ обществѣ было сигналомъ къ самымъ торжественнымъ оваціямъ въ честь его. Всѣ слушатели въ Exeter-Hall'ѣ вставали съ своихъ мѣстъ, лишь только показывались почтенная фигура его, его убѣленные сѣдинами волосы и высокое чело; а когда дрожащимъ голосомъ онъ начиналъ говорить, то его словамъ внимали съ глубокимъ умиленіемъ. Вотъ почему капелла при веслейанскомъ богословскомъ заведеніи въ Ричмондѣ, гдѣ происходилъ погребальный обрядъ, была вся наполнена. Въ надгробномъ словѣ, сказанномъ надъ нимъ, развивалась та

мысль, что потеря Джексона должна почувствоваться въ самыхъ отдаленныхъ странахъ міра. Его жизнь, говорилъ проповѣдникъ, глубоко трогала сердца людей, имѣвшихъ къ нему отношеніе, и производила на нихъ самое доброе впечатлѣніе. Причина этого заключалась въ той задушевности, которою отличалась его бесѣда и въ постоянномъ самовоспитаніи его, которое ясно было для каждаго. Припоминая первое впечатлѣніе отъ Джексона, проповѣдникъ выражался, что онъ видѣлъ его тогда окруженнымъ многочисленнымъ собраніемъ весьма воодушевленныхъ людей; казалось, что біеніе его сердца въ ту же минуту передавалось и его слушателямъ; на каждый ударъ его сердца откликались сердца его многочисленныхъ слушателей. Его жизнь, продолжалъ проповѣдникъ, можно было бы сравнить съ лѣтнимъ вечеромъ, когда при ясномъ небѣ заходящее солнце освѣщаетъ своими ослѣпительными лучами всѣ предметы. Всегда, когда Томъ Джексонъ являлся въ собраніе, то какъ бы оно ни было многочисленно, хотя бы состояло изъ 2000—3000 слушателей, въ немъ не замѣчалось старческой холодности, чего-либо стѣсняющаго, но всегда нѣчто такое, что заставляло открываться каждое сердце, что заставляло каждаго чувствовать себя какъ дома. Въ исторіи человѣческихъ отношеній трудно отыскать что-либо подобное тому родственному чувству, которое всякій разъ возбуждалось при его появленіи въ собраніяхъ.“

— Корреспондентъ Times'а сообщаетъ любопытное описаніе одного изъ представленій, бывшихъ въ Мадридѣ на страстной недѣлѣ, на которомъ ему удалось присутствовать и сюжетъ котораго заимствованъ былъ изъ событій послѣднихъ дней земной жизни Спасителя. По составу и поведенію присутствовавшихъ, говоритъ онъ, легко было замѣтить, что для многихъ изъ нихъ присутствованіе здѣсь столько же было пріятнымъ препровожденіемъ времени, сколько и своего рода религіознымъ упражненіемъ. Посѣтителями большею частію были женщины, дѣти, даже младенцы; по своему общественному положенію они принадлежали главнымъ образомъ къ буржуазіи или среднему классу; они были весьма внимательны, съ великимъ интересомъ слѣдили за ходомъ пьесы, хотя имъ въ совершенствѣ были извѣстны всѣ подробности пьесы; нельзя было не замѣтить совершеннаго почти отсутствія аплодисментовъ, которые въ такомъ употребленіи на испанскихъ театрахъ и котораго въ настоящемъ случаѣ нельзя объяснять неудачнымъ исполненіемъ, ибо въ представленіи участвовали лица пользующіяся популярностію на испанской сценѣ и хорошо выучившіе свои роли; когда нѣкоторые изъ присутствовавшихъ начали было аплодировать, остальные отнеслись къ этому съ явными знаками неодобренія. Попытка освистать Іуду, желавшая выразить негодованіе на его поступокъ, была

остановлена подобнымъ же образомъ. Несмотря впрочемъ на это, когда дѣло дошло до того момента, когда Понтій Пилатъ послѣ неоднократныхъ попытокъ сопротивленія іудеямъ заявляетъ о своемъ отреченіи отъ участія въ кровожадномъ пустосвятствѣ іудеевъ, послѣдовалъ общій взрывъ рукоплесканій. Корреспондентъ объясняетъ это отчасти тѣмъ, что сейчасъ же за этой сценою, выполненною очень эффектно, послѣдовалъ конецъ дѣйствія и опустился занавѣсъ, отчасти тѣмъ, что Марія Магдалина, ходатайствуя за Христа предъ Пилатомъ, приписала послѣднему испанское происхожденіе. Этого достаточно было для посѣтителей, чтобы сдѣлать исключеніе въ пользу Пилата и выразить аплодисментами одобреніе его поведенію на судѣ, имѣвшему цѣлію оправдать Христа. Съ той минуты, когда начинаются страданія Христа и Его крестный путь, выраженіе чувствованій у присутствовавшихъ было таково, каковаго никогда не бывало на англійскихъ театрахъ, прибавляетъ корреспондентъ. Присутствовавшія женщины рыдали во все продолженіе послѣдовавшихъ за тѣмъ трогательныхъ сценъ, и въ особенности при той, которая изображала Дѣву Марію, встрѣчающую своего Сына несущимъ крестъ; а когда наступило раздирающее сердце прощаніе между ними, то рѣшительно всѣ присутствующіе, безъ исключенія, мужчины, женщины и дѣти рыдали; во всемъ зданіи не нашлось бы, кажется, ни одного глаза, который бы не былъ увлаженъ слезою. Эта сцена, продолжаетъ корреспондентъ, была выполнена *очень эффектно.* При трогательности событія самого по себѣ, при хорошей музыкѣ, костюмы и декораціи были подобраны такъ, что еслибы и не могли удовлетворить антикварія, были въ состояніи дать присутствовавшимъ живой очеркъ еврейской жизни, особенно со стороны ея отношеній къ событіямъ новозавѣтной исторіи. Но для англичанина было странно и тяжело смотрѣть на то, съ какою мелочною аккуратностію старались поставить на сцену неподражаемое для человѣка лицо и образъ Спасителя. О самой пьесѣ корреспондентъ замѣчаетъ, что какъ вся исторія, такъ и большая часть отдѣльныхъ сценъ были заимствованы съ буквальною точностію изъ Новаго Завѣта; въ главнѣйшихъ мѣстахъ даже языкъ, насколько позволяли стихотворныя требованія, былъ употребляемъ новозавѣтный. Было только нѣсколько легендарныхъ прибавокъ. Самою видною изъ нихъ было введеніе сказанія о Вероникѣ, которая встрѣчаетъ Христа, когда Онъ падаетъ подъ тяжестію креста, и которая послѣ того, какъ Онъ отеръ лицо свое поданнымъ ею полотенцемъ, оборачивается къ зрителямъ и показываетъ имъ отпечатлѣвшееся на полотенцѣ точное изображеніе Его лица. Въ саду Геѳсиманскомъ является къ молящемуся Страдальцу ангелъ съ чашею въ правой рукѣ и крестомъ въ лѣвой; но этотъ ангелъ не таковъ, какимъ представляютъ его

обыкновенно, въ бѣломъ одѣяніи и съ крыльями, а особенный; это молоденькая женщина, въ костюмѣ съ длиннымъ шлейфомъ. Но что особенно поразило меня, прибавляетъ корреспондентъ, такъ это два чорта, которые послѣ того, какъ Іуда удавился, потайнымъ ходомъ являются для того, чтобы взять его. Въ нихъ не было ничего мефистофелевскаго; они скорѣе похожи были на двухъ лакеевъ, одѣтыхъ по приказу господина въ черную и красную ливрею, и кромѣ того они зѣвали по сторонамъ съ тѣмъ безсмысленнымъ выраженіемъ, которое бываетъ у людей не имѣющихъ никакого дѣла. Введена была въ пьесу и жена Пилата, имѣвшая очень любопытное свиданіе съ Маріею Магдалиною, которая является однимъ изъ видныхъ дѣйствующихъ лицъ. Въ первой сценѣ она является въ костюмѣ богатомъ и роскошномъ, но обращенная ученіемъ І. Христа она потомъ является въ одѣяніи похожемъ на монашеское. Сверхъ всѣхъ сихъ лицъ въ пьесѣ есть еще одно съ поразительными чертами; не желалось бы говорить о томъ возмутительномъ реализмѣ, если можно такъ выразиться, съ которымъ оно изображалось. Всѣ страданія Господа, со времени взятія Его въ саду Геѳсиманскомъ до предсмертныхъ мученій на крестѣ, воспроизводились съ тою грубостію и утрируемы были такъ, что оскорбляли не только религіозныя чувствованія и представленія англичанина, но и вообще его понятія о драматическомъ декорумѣ и артистическомъ вкусѣ. Медея, истребляющая своихъ дѣтей, произвела бы легкое впечатлѣніе въ сравненіи съ сценами бичеванія и распятія происходившими въ ночь на пятницу и въ пятницу. Сомнительно, заключаетъ корреспондентъ, чтобы такія представленія могли производить истинно здравое религіозное впечатлѣніе на народъ, хотя вѣрно то, что своего рода впечатлѣніе онѣ производили. Можно понять поэтому, отъ чего съ такою спокойною радостію, съ такимъ безсердечнымъ благочестіемъ испанскіе зрители съ пассіональныхъ представленій страданій Христа шли глазѣть на мученія евреевъ и еретиковъ, умиравшихъ на auto-da-fé.

*С. М. В—ій.*

---

## НЕДОРАЗУМѢНІЕ

### „МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

Въ № 16 этихъ вѣдомостей нѣкто г. Z, видимо, не имѣющій понятія о правилахъ нашего церковнаго устава касательно распредѣленія въ году недѣль (воскресныхъ дней) и состава седьмицъ, помѣстилъ замѣтку о церковномъ отдѣлѣ „Календаря А. Гатцука“, въ которой указываетъ, будто бы въ этомъ календарѣ смѣшана сыропустная *недѣля* (подъ этимъ словомъ Z разумѣетъ седьмицу) съ мясопустною.

Въ № 17 тѣхъ же вѣдомостей нѣкто Б. основательно объясняетъ, что Z ошибается, потому что не понимаетъ употребленія нашею цер-

ковью слова „недѣля“, которымъ обозначается воскресный день, а не седьмица (седьмидневіе). Далѣе поясняетъ, что, согласно уставу православной церкви, седьмицы, со дня пасхи до пятидесятницы включительно, начинаются недѣлями (воскресными днями) и оканчиваются субботами; а по пятидесятницѣ до 5-й недѣли великаго поста включительно, начинаются понедѣльниками и оканчиваются воскресными днями (недѣлями), т.-е. къ воскресному дню (недѣлѣ) относятся не послѣдующіе, а предшествующіе 6 дней, и вся эта седьмица носитъ имя недѣли, которою оканчивается. Согласно съ этимъ распредѣляются и церковныя службы. Все это, замѣчаетъ г. Б, хорошо извѣстно *всякому причетнику* и спора о томъ быть не можетъ. Слѣдовательно, календарь А. Гатцука никакимъ образомъ не смѣшиваетъ недѣли сыропустной съ мясопустною, когда, согласно съ уставомъ православной церкви, ставитъ „недѣлю (воскресный день) сыропуста“ передъ началомъ 1-й седьмицы великаго поста и всю предшествующую седьмицу (масляницу), относящуюся къ этому воскресному дню, называетъ седьмицею сыропуста, а „недѣлю мясопуста“ ставитъ передъ этою седьмицею (передъ масляницею, начинающеюся съ понедѣльника).

Съ своей стороны прибавлю, что *недѣля сыропуста* (приходившаяся въ 1873 г. марта 18) есть *заговѣніе* на молочную пищу, заговѣніе на великій постъ, а не воспрещеніе въ этотъ день сырной пищи. Всякій безграмотный знаетъ это прощальное воскресеніе, оно же сыропустъ. Точно такъ и вся седьмица, предшествующая этому воскресному дню, есть *седьмица сырная* или *седьмица сыропуста*, т.-е. *заговѣнія* на сырную пищу, а не воспрещенія ея въ эту седьмицу [1]). Такимъ же образомъ, „недѣля“, предшествующая началу такъ-называемой масляницы или сырной седьмицы именуется въ церкви мясопустомъ т.-е. *заговѣніемъ на мясо*, хотя въ этотъ день еще дозволяется употреблять мясную пищу, и вся седьмица, предшествующая этой недѣлѣ и относящаяся къ ней, называется потому седьмицею мясопуста, хотя мясо дозволяется употреблять въ теченіе всей этой седьмицы. Первая же седьмица великаго поста начинается точно такъ же понедѣльникомъ (чистымъ), который никогда не назывался сыропустомъ, и оканчивается 1 недѣлею великаго поста „торжества православія“ или соборнымъ воскресеніемъ, какъ слыветъ она у насъ. Вся эта седьмица, повторяю, въ церкви называется 1 седьмицею великаго поста, а не сыропустомъ, какъ фантазируетъ г. Z, не могущій усвоить себѣ состава седьмицъ православной церкви.

Впрочемъ, мы и не винимъ г. Z за такое невѣдѣніе азбуки церковныхъ правилъ. Благодаря принятому у насъ для гражданскаго обихода однообразному составу седьмицъ, всегда одинаково начинающемуся воскреснымъ днемъ (какъ то употребляется у народовъ западной Европы) и въ особенности, благодаря болѣе чѣмъ столѣтнему вліянію академическаго мѣсяцеслова, который не различалъ или не понималъ счета седьмицъ православной церкви, да и вообще менѣе всего обращалъ

---

[1]) Въ недѣлю сыропуста—воспоминаніе изгнанія Адама изъ Рая. Это же воспоминаніе идетъ въ церковной службѣ съ понедѣльника сырнаго черезъ всю сырную седьмицу, до вечерни недѣли сыропуста. Поемъ, напр., въ понедѣльникъ сырный: „Адаму праотцу преступленіемъ поревновахъ, изгнанъ быхъ отъ сладости окаянный“ и т. п.

вниманія на все, что касается нашей церкви, русское общество совершенно отвыкло отъ православнаго счета.

Съ своей стороны я не стою за практичность этого счета. Напротивъ, смѣю даже думать, что въ случаѣ нужды, всего легче могла бы имъ пожертвовать наша церковь. Но, покамѣстъ такой нужды не предвидится, я, принимая на себя редакцію православныхъ календарей, долгомъ своимъ почелъ положить въ основаніе времясчисленіе православной церкви, безъ всякихъ искаженій, приноровивъ къ нему по возможности и тотъ складъ седьмицъ, къ которому привыкло наше общество, т.-е. постоянно ставя, съ извѣстными указаніями, воскресные дни *какъ бы* во главѣ каждой седьмицы.

Духовенство и народъ русскій встрѣтили это нововведеніе въ календарѣ, какъ родное, давно не виданное въ печати и письмѣ. Большинству русскаго міра оно наглядно уяснило многое касательно церковныхъ службъ, обычаевъ, празднествъ и постовъ (почему, наприм., великій постъ и масляница, начинаются съ понедѣльника и т. п.), но остальная часть „образованнаго русскаго общества", давно позабывшая интересоваться уставомъ своей церкви, ея правилами и обычаями, должна была съ недоумѣніемъ глядѣть на это возстановленіе истины.

Г. Z. вѣроятно принадлежитъ къ этой части русскаго общества; а потому, повторяю, ему, какъ свѣтскому „образованному" лицу, высказанное имъ невѣденіе и въ грѣхъ не вмѣняется. Но не полагаю, чтобы такъ же снисходительно можно было отнестись къ слѣдующей *оговоркѣ редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей*, которую онъ предпосылаетъ объяснительной замѣткѣ Б:

„Замѣтка (г-на Б.), говоритъ онъ, помѣщена редакціею *вслѣдствіе настоятельнаго, неоднократно выраженною авторомъ желанія видѣть ее напечатанною* (!!). Не выражая своего мнѣнія относительно прежней замѣтки (г-на Z) и новой, на нее печатаемой въ этомъ №, редакція предоставляетъ *этотъ споръ* (?!) самимъ заинтересованнымъ въ немъ лицамъ, *оставляя судъ за читателемъ*".

Ясно, что редакція *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* сама недоумѣваетъ и скорѣе склоняется на сторону наивнаго г. Z, находя дѣло *спорнымъ*. Въ оправданіе себя она въ № 18 напечатала еще одну замѣтку, подписанную буквою А., продолжающую нести то же самое, что и г. Z.

Если редакція такъ мало свѣдуща относительно обыденныхъ церковныхъ правилъ, то, какъ знать, быть можетъ и подъ буквою *А.* разумѣется какой-нибудь уже не іерей, а даже архимандритъ. И къ чему въ подобныхъ вопросахъ эти анонимныя подписи, эти буквы, на грѣшныя мысли наводящія? Аще истину вѣсте, исповѣдайте! Если же, при поясненіи азбуки церковныхъ правилъ, укрываетесь за буквами, значитъ, нетверды и въ ней.

*А. Гатцукъ.*

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, мая 27 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ.*

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Движеніе дѣла по улучшенію быта духовенства въ 1871 году (*изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода*).—О дѣятельности Общества „Македонской Дружины" въ Константинополѣ. *Н. П.* — Лѣтопись духовно-учебной реформы: Дѣятельность обще-епархіальныхъ и окружно-училищныхъ съѣздовъ духовенства (*каменецъ-подольская епархія*). *П. Б—ва*.—Заграничныя извѣстія. *С. М. В—го.* — По вопросу объ устройствѣ въ Москвѣ женскаго епархіальнаго училища. *Письмо въ редакцію. С. С. В—го.*

## ДВИЖЕНІЕ ДѢЛА ПО УЛУЧШЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА ВЪ 1871 ГОДУ *).

*(изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода)*

—

Дѣятельность губернскихъ присутствій по росписанію приходовъ и причтовъ.— Частныя правительственныя мѣры по обезпеченію духовенства. — Мѣстныя средства епархій.—Производство пенсій.—Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатныхъ, вдовъ и сиротъ.

Въ теченіи 1871 года составлены и представлены на разсмотрѣніе Главнаго Присутствія по дѣламъ духовенства новыя росписанія приходовъ и причтовъ по епархіямъ: *архангельской*, *астраханской*, *владимірской*, *волынской*, *екатеринославской*, *калужской*, *костромской*, *могилевской*, *саратовской*, *тамбовской*, *тобольской* и *томской*. Такимъ образомъ къ 1872 г. новыя росписанія приходскихъ церквей и причтовъ изготовлены по 22 епархіямъ. Въ остальныхъ епархіяхъ труды присут-

*) Однимъ изъ выдающихся явленій въ епархіальной жизни 1871 года было утвержденіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ по *олонецкой* епархіи и послѣдовавшее затѣмъ общее распоряженіе о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ вакансій. Но объ этихъ мѣрахъ сообщены были нами подробныя свѣденія въ свое время. Между тѣмъ извѣстія о дальнѣйшемъ движеніи дѣла по новому росписанію приходскихъ штатовъ такъ рѣдки и скудны, что по нимъ нѣтъ возможности обозрѣвать это дѣло въ какой либо общей связи. Источникомъ для такого обозрѣнія остаются только правительственныя сообщенія, которыя мы и предлагаемъ въ настоящемъ случаѣ нашимъ читателямъ по послѣднему отчету г. оберъ-прокурора св. Синода. Эти свѣдѣнія получаютъ теперь тѣмъ болѣе важности и интереса, что по газетнымъ извѣстіямъ вскорѣ ожидается обнародованіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ не менѣе, какъ въ третьей части епархій (въ 17, или 18 епархіяхъ). *Ред.*

ствій по сему дѣлу еще не были приведены къ окончанію, но вездѣ дѣятельно были продолжаемы. Дѣятельность нѣкоторыхъ изъ сихъ учрежденій и способы выполненія порученной изъ сложной задачи заслуживаютъ вниманія. Такъ, *нижегородское* губернское по обезпеченію духовенства присутствіе, собравъ отъ причтовъ епархіи всѣ необходимыя свѣдѣнія, касающіяся церквей, причтовъ и прихожанъ, и составивъ на основаніи оныхъ предположенія объ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія причтовъ, малолюдности приходовъ и удобству сообщенія, къ другимъ церквамъ, а также о перечисленіи нѣкоторыхъ деревень изъ одного прихода въ другой, для уравненія приходовъ, предположенія эти разослало въ копіяхъ по благочинническимъ округамъ, для того, чтобы прихожане, при участіи своихъ священниковъ, разсмотрѣли оныя и заявили свое согласіе или несогласіе на предъявляемыя имъ предположенія; при чемъ присутствіе просило благочинныхъ объявить прихожанамъ церквей, предназначенныхъ присутствіемъ къ припискѣ, что если они пожелаютъ оставить таковыя церкви, попрежнему, самостоятельными приходскими, то должны назначить отъ себя вполнѣ достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Прихожанамъ же прочихъ церквей присутствіе чрезъ благочинныхъ предложило отмѣнить существующіе до сего времени сборы причтами по приходу различныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, замѣнивъ ихъ, по соглашенію съ своими причтами, соотвѣтственною денежною или хлѣбною ругою, а также построить дома для причта, или купить тѣ, которые принадлежатъ причтамъ. Въ составленныхъ по сему поводу мірскихъ приговорахъ многіе прихожане заявили желаніе оставить свои причты на прежнемъ положеніи съ замѣною сборовъ по приходу доставленіемъ духовенству хлѣбной или денежной ругп, нѣкоторые изъявили готовность исполнить требованія присутствія, а большая часть прихожанъ выразила желаніе опредѣленно знать, какое обезпеченіе должно считаться вполнѣ достаточнымъ для содержанія причтовъ. Вслѣдствіе такого заявленія прихожанъ нижегородское присутствіе признало нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы вполнѣ обезпеченными и которая въ различныхъ приходахъ, по числу прихожанъ и соотвѣтственнымъ тому трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: для приходовъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р. (всего 400 р.); въ приходахъ отъ 400 до 600 душъ священнику 360 руб., псаломщику 120 р. (всего 480 р.); въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ священнику 420 р., псаломщику 140 р. (всего 560 р.); въ приходахъ отъ 800 до 1000

душъ священнику 480 р., псаломщику 160 р. (всего 640 р.); въ приходахъ отъ 1000 до 1.500 душъ, при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р. (всего 800 р.), а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р., помощнику его 300 руб. и псаломщикамъ по 150 р. каждому (всего 1.050 р.); въ приходахъ отъ 1.500 до 2.000 душъ настоятелю 500 р., помощнику его 334 р., двумъ псаломщикамъ по 167 руб. (всего 1.168 р.); въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 2.000 душъ, настоятелю 600 р., помощнику его 400 руб., двумъ псаломщикамъ по 200 р. (всего 1.400 р.). Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна, по постановленію присутствія, составляться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣднія 6 лѣтъ; 3) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п. и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны, и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую,—меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, — и потому въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, добровольно положенной прихожанами, или заявленной въ замѣнъ сборовъ, будетъ превышать назначенную присутствіемъ норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшаема до уравненія ея съ размѣромъ означенной нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ присутствіе опредѣлило норму относительно устройства домовъ для штатныхъ членовъ причта, примѣняясь къ установленной въ п. п. 40, 42, 43 и 44 прилож. къ ст. 323 IX т. Св. Зак., нормѣ устройства помѣщеній для духовенства западнаго края. Вышеизложенное постановленіе присутствія объявлено по епархіи чрезъ припечатаніе въ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ; а между тѣмъ присутствіе отнеслось къ мировымъ посредникамъ съ просьбою принять участіе въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства и оказать зависящее съ ихъ стороны содѣйствіе къ соглашенію прихожанъ съ причтами въ отношеніи обезпеченія сихъ послѣднихъ. Мировые посредники, въ исполненіе этого постановленія, созывали въ селеніяхъ своихъ участковъ мірскіе сходы и, присутствуя на нихъ лично, дѣйствовали съ полною энергіею въ

пользу духовенства, вполнѣ сознавая матеріальныя его нужды и ненормальность его отношеній къ прихожанамъ при прежнихъ средствахъ содержанія и способахъ полученія оныхъ. Изъ представленныхъ мировыми посредниками приговоровъ сельскихъ обществъ оказалось, что во многихъ приходахъ епархіи постановленіе присутствія имѣло благодѣтельныя для духовенства послѣдствія относительно улучшенія его матеріальнаго быта. Изъ числа такихъ приговоровъ 41 присутствіемъ признаны вполнѣ отвѣчающими вышеизложеннымъ его требованіямъ и утверждены къ исполненію. Приговоры же, въ которыхъ усмотрѣны какіе-либо недостатки или невыгоды для духовенства, возвращены губернскимъ присутствіемъ къ посредникамъ для пересоставленія.

Подобное направленіе въ образѣ дѣйствій приняло *самарское* присутствіе. Усмотрѣвъ, что при многихъ приходскихъ церквахъ или вовсе нѣтъ ни помѣщеній, ни земли для причта, или имѣются, но совершенно неудовлетворительныя для надлежащаго обезпеченія духовенства, — присутствіе, въ началѣ отчетнаго года, объявило, чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на обязанности прихожанъ, и обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ домовъ, гдѣ ихъ нѣтъ, или исправить ветхіе, отмежевать для приходскаго духовенства опредѣленное количество земли чрезъ землемѣровъ, установленнымъ порядкомъ. Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры относительно исполненія этого требованія. По отзыву преосвященнаго самарскаго, въ теченіе 1871 года, таковые приговоры уже начали поступать въ присутствіе и разсматривались по мѣрѣ поступленія.

Вслѣдствіе подобныхъ распоряженій губернскихъ присутствій, а отчасти и подъ вліяніемъ совершаемаго ими пересмотра состава приходовъ и причтовъ церковныхъ, сами прихожане въ значительной степени проникаются сознаніемъ своей обязанности содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному обезпеченію мѣстнаго духовенства. Явленія, это подтверждающія, представили и другія епархіи, кромѣ указанныхъ. *Ярославская* епархія въ семъ отношеніи занимаетъ едва ли не первое мѣсто. Въ 1871 году общая сумма пожертвованій на церкви и духовенство восходила здѣсь до 342.674 руб. и всѣ эти пожертвованія сдѣланы были преимущественно на улучшеніе содержанія священно и церковно-служителей и вызваны желаніемъ прихожанъ сохранить свои приходскія церкви самостоятельными, или, если и приписными, то съ отдѣльнымъ причтомъ. Такую же готовность способствовать улучшенію содержанія церковныхъ причтовъ выразили прихожане во *владимірской* епархіи. Для сохраненія своихъ церквей самостоятельными, многіе изъ

нихъ дали обязательства выстроить дома для причтовъ, обработывать для нихъ безплатно землю, или дѣлать ссыпку хлѣба, или наконецъ внести для ихъ обезпеченія достаточные капиталы. Нѣкоторые уже и исполнили такія обязательства; такъ напр. прихожанинъ села Хотякова, александровскаго уѣзда, землевладѣлецъ Тихменевъ, для сохраненія приходской церкви самостоятельною, внесъ 5000 р.; для той же цѣли землевладѣлица Черепанова, прихожанка церкви села Забѣлина, юрьевскаго уѣзда, внесла 2.500 р.

*Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства.* Въ 1871 году назначено изъ казны содержаніе 9 вновь учрежденнымъ церковнымъ причтамъ въ *Приамурскомъ краѣ.* Преосвященный камчатскій представлялъ св. Синоду, что устройство новыхъ приходовъ и увеличеніе числа церквей и духовенства составляетъ въ приамурскомъ краѣ предметъ первой необходимости, вслѣдствіе постояннаго увеличенія тамъ населенія и отдаленности одной церкви отъ другой, и что неудовлетвореніе духовныхъ потребностей можетъ вредно отозваться на православномъ народѣ, въ особенности на молодомъ поколѣніи; преосвященный ходатайствовалъ объ открытіи приходовъ и учрежденіи новыхъ причтовъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) на островѣ Сахалинѣ, въ портѣ Анивѣ, при походной церкви для войскъ въ немъ расположенныхъ и для туземцевъ; 2) на томъ же островѣ, въ постѣ Дуи, при походной церкви на каменно-угольныхъ копяхъ, куда лѣтомъ 1869 г. отправлено для работъ 800 человѣкъ ссыльнокаторжныхъ и гдѣ устраивается постоянная каторга; 3) при походной церкви въ Новгородской гавани, въ заливѣ Посьета, на границѣ съ Кореею, для расположенной тамъ значительной части войскъ и для переселяющихся въ наши предѣлы корейцевъ; 4) во вновь образуемомъ приходѣ въ селеніи Никольскомъ, приморской области, Ханканскаго округа, гдѣ церковь строится на мѣстныя средства и въ скоромъ времени будетъ окончена; 5) на рѣкѣ Уссури, въ селеніи Венюковомъ, при вновь устроенной церкви, съ образованіемъ новаго прихода изъ 1.200 душъ; 6) въ станицѣ Нагибовой, на рѣкѣ Амурѣ, при вновь устроенной церкви, съ образовавшимся приходомъ въ 1.500 душъ; 7) въ станицѣ Екатерининской, также при вновь устроенной церкви съ приходомъ изъ 1.600 душъ и 8) для походной церкви тунгусовъ, кочующихъ при рѣкѣ Зеѣ и притокахъ оной. Кромѣ сего преосвященный камчатскій испрашивалъ разрѣшенія открыть единовѣрческій приходъ на Амурѣ, такъ какъ сюда, по распоряженію начальства, переселены изъ забайкальской области нѣсколько семействъ казаковъ единовѣрцевъ, которые просятъ дать имъ священника или переселить ихъ обратно въ забайкальскую область, гдѣ у нихъ была своя церковь, и такъ какъ о томъ же ходатайствуютъ крестьяне единовѣр-

цы, еще раньше переселившіеся на Амуръ въ числѣ 36 душъ. Св. Синодъ, признавъ необходимымъ удовлетворить ходатайство преосвященнаго камчатскаго, постановилъ представить, установленнымъ порядкомъ, въ государственный совѣтъ объ отпускѣ на содержаніе 8 вновь назначаемыхъ священниковъ и 16 псаломщиковъ 8.960 руб., въ томъ числѣ: 2-мъ священникамъ на островѣ Сахалинѣ по 700 р. каждому, а остальнымъ 6-ти по 500 р. каждому, 4 псаломщикамъ на островѣ Сахалинѣ по 250 р. каждому, а остальнымъ 12-ти по 200 р., и на разъѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 р.; сверхъ того по единовѣрческому приходу 1.140 р., именно: священнику 500 р. и 200 р., въ замѣнъ руги, впредь до опредѣленія количества ея прихожанами, уставщику 200 р., имъ на разъѣзды 240 руб., и на церковныя потребности всѣхъ 9 церквей (по 25 р. на каждую) 225 р. въ годъ, всего 10.125 р. Государственный совѣтъ мнѣніемъ положилъ: испрашиваемую сумму 10.125 р. вносить, начиная съ 1872 г., въ подлежащія подраздѣленія смѣты св. Синода: мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 30 ноября 1871 г.

Въ 1871 году существенное пособіе въ содержаніи даровано отъ правительства церковнымъ причтамъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ въ *новгородскомъ* и *старорусскомъ уѣздахъ*. Въ 1868 году было поручено новгородскому епархіальному начальству составить штатное росписаніе причтовъ въ означенныхъ имѣніяхъ и окладнаго имъ жалованья, не выходя, въ отношеніи размѣровъ послѣдняго, изъ общей суммы 22 копѣечнаго сбора, взимавшагося въ пользу духовенства съ каждой души бывшихъ военныхъ поселеній по новгородской губерніи, но не сполна употреблявшагося въ расходъ, и представить это росписаніе на утвержденіе св. Синода; а св. Синоду предоставлено, по полученіи отъ епархіальнаго начальства упомянутаго штатнаго росписанія, войти въ соглашеніе съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ о внесеніи слѣдующей на жалованье тѣмъ причтамъ суммы съ 1 января 1868 г., въ смѣту св. Синода, съ тѣмъ, чтобы 22 копѣечный сборъ съ того же времени поступалъ въ пользу государственнаго казначейства. Во исполненіе такого Высочайшаго повелѣнія митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ представлено въ св. Синодъ штатное росписаніе церковныхъ причтовъ и окладнаго имъ жалованья въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ въ новгородскомъ и старорусскомъ уѣздахъ, при чемъ изъяснено, что на удовлетвореніе жалованьемъ духовенства въ тѣхъ имѣніяхъ производился сборъ съ поселянъ въ размѣрѣ 12.746 р. 36 к. (расходовался же въ количествѣ 4.778 р.) въ годъ и что въ настоящее время въ упомянутыхъ имѣніяхъ состоитъ на лицо: священниковъ 91, діаконовъ 31 и причетниковъ 123. По разсмотрѣніи предполо-

женій преосвященнаго митрополита Исидора, св. Синодъ постановилъ: впредь до составленія и окончательнаго утвержденія новаго росписанія церковныхъ причтовъ, выдавать причтамъ церквей въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, по новгородскому и старорусскому уѣздамъ, содержаніе на счетъ 22 к. сбора, по прежнимъ штатамъ, равно какъ выдать таковое и за время съ 1868 г., съ постепеннымъ обращеніемъ имѣющихъ образоваться свободныхъ суммъ, по мѣрѣ сокращенія нынѣшняго штата, на усиленіе содержанія причтовъ, остающихся, по предположенному митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ штату; объ отпускѣ же по 12.746 р 36 к. въ годъ, слѣдующихъ на содержаніе помянутыхъ причтовъ съ 1868 г., согласно опредѣленію св. Синода, внесено было установленнымъ порядкомъ представленіе въ государственный совѣтъ, мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля 1871 г., положено отпустить изъ государственнаго казначейства на удовлетвореніе содержаніемъ означеннаго духовенства, за время съ 1868 по 1871 г. 50.985 р. 44 к., а съ 1872 г. вносить въ смѣту св. Синода на упомянутую надобность по 12.746 р. 36 к. въ годъ.

Къ числу частныхъ правительственныхъ мѣръ по обезпеченію духовенства за 1871 годъ относится передача въ казну принадлежащихъ *имеретинской* и *гурійской* церквамъ населенныхъ и ненаселенныхъ имѣній и назначеніе за то денежнаго вознагражденія. Еще въ 1853 г., при передачѣ грузинскихъ церковныхъ имѣній въ казенное управленіе, предполагалось распространить это распоряженіе и на имѣнія имеретинской и гурійской церквей, въ кутаисской губерніи, но предположеніе это не приведено въ исполненіе по случаю бывшей войны съ Турціею, а потомъ за неразрѣшеніемъ вопроса относительно обложенія церковныхъ крестьянъ денежною податью. Между тѣмъ, съ освобожденіемъ въ 1865 г. бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ кутаисской губерніи изъ крѣпостной зависимости, долженствовала прекратиться такая же зависимость отъ мѣстной церкви принадлежащихъ ей крестьянъ, а со введеніемъ новаго положенія о сельскомъ управленіи церковные крестьяне также были подчинены оному, отъ чего возникала весьма неудобная двойственная подчиненность ихъ сельскому управленію и духовному вѣдомству. Во вниманіе къ сему Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій изволилъ приказать, въ видахъ скорѣйшей передачи церковныхъ имѣній въ казну, составить коммиссію изъ лицъ гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ, подъ предсѣдательствомъ кутаисскаго губернатора, и поручить ей повѣрить описаніе имеретинскихъ и гурійскихъ церковныхъ имѣній и, согласно заявленію духовнаго вѣдомства, опредѣлить размѣръ денежныхъ податей съ крестьянъ по послѣднему камеральному описанію, переложить натуральныя ихъ

повинности въ денежный сборъ, сдѣлать переоцѣнку статей и опредѣлить плату за пользованіе оными сообразно дѣйствительной ихъ цѣнности и затѣмъ исчислить общую сумму, какая должна быть отпускаема духовному вѣдомству изъ казны, въ замѣнъ доходовъ съ имѣній по передачѣ ихъ въ казну, послѣ чего представить соображеніе о самой передачѣ имѣній; до того же времени Его Высочество нашелъ возможнымъ освободить духовное вѣдомство отъ участія въ управленіи крестьянами, ограничивъ вліяніе его только сборомъ съ нихъ въ пользу церкви повинностей и наблюденіемъ за сохраненіемъ въ цѣлости земель, лѣсовъ и другихъ угодій. По окончаніи работъ коммиссіи, опредѣлившей доходъ имеретинской церкви съ имѣній населенныхъ въ 22.494 р. 80 к., съ временно-обязанныхъ крестьянъ въ 2.520 р., съ оброчныхъ статей въ 4.626 р. 93 к. и гурійской церкви съ имѣній въ 1.113 руб. 95 к., всего въ 30.755 р. 68 к., дѣло о передачѣ въ казну церковныхъ имѣній въ кутаисской губерніи разсмотрѣно было въ совѣтѣ главнаго управленія намѣстника кавказскаго, который нашелъ, что исчисленная коммисіею сумма соразмѣрна съ выгодами, какими церковь могла бы воспользоваться отъ своихъ имѣній въ близкомъ будущемъ, но обративъ вниманіе на то, что къ числу статей, подлежащихъ передачѣ въ казну, отнесена повинность, отбываемая нѣкоторыми временно обязанными крестьянами монастырямъ, оцѣненная въ 2.520 р., и что принятіе казною этой повинности, образовавшейся не вслѣдствіе правъ церкви на имѣнія, занимаемыя крестьянами, отбывающими оную, неудобно, призналъ болѣе полезнымъ оставить эту повинность, по прежнему, въ непосредственномъ распоряженіи духовнаго вѣдомства, съ исключеніемъ стоимости ея изъ общей суммы вознагражденія. Означенное постановленіе совѣта утверждено великимъ княземъ намѣстникомъ,—полагавшимъ исчисленную совѣтомъ сумму вознагражденія для имеретинской и гурійской епархій за принадлежащія имъ имѣнія, 28.200 р., для округленія счета, возвысить до 30 т.,—а затѣмъ передано на заключеніе св. Синода, который принявъ во вниманіе, что грузино-имеретинской синодальной конторою изъявлено согласіе на предложенную мѣру о передачѣ навсегда въ казну всѣхъ населенныхъ и ненаселенныхъ имѣній, принадлежащихъ имеретинской и гурійской церквамъ, на тѣхъ же основаніяхъ и съ тѣми же условіями, на которыхъ поступили въ казну грузинскія церковныя имѣнія, съ оставленіемъ части оброчныхъ статей въ распоряженіи духовнаго вѣдомства, не встрѣтилъ и съ своей стороны препятствія къ осуществленію этой мѣры. По внесеніи дѣла сего на разсмотрѣніе кавказскаго комитета, Высочайше утвержденымъ въ 4 день августа 1871 г. мнѣніемъ онаго постановлено: 1) недвижимыя населенныя и ненаселенныя церковныя имѣнія въ кутаисской гу-

берніи, за исключеніемъ изъ общаго числа ихъ особо обозначенныхъ оброчныхъ статей и разныхъ угодій въ имеретинской епархіи и всѣхъ наличныхъ оброчныхъ статей въ гурійской епархіи, передать навсегда въ казну на тѣхъ же основаніяхъ и съ тѣми же условіями, на коихъ переданы въ казну церковныя имѣнія въ Грузіи Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату, даннымъ 13 ноября 1869 г., съ назначеніемъ въ вознагражденіе за тѣ имѣнія къ ежегодному отпуску изъ казны духовному вѣдомству епархій: имеретинской—28.886 р. и гурійской 1.114 р., всего же 30.000 р.; 2) сумму эту вносить въ смѣту расходовъ гражданскаго управленія Закавказскаго края, самый же отпускъ тѣхъ денегъ духовному вѣдомству производить пополугодно впередъ.

*Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.* Въ *донской* епархіи, по мысли мѣстнаго преосвященнаго, предположено основать изъ взносовъ отъ церквей и частныхъ пожертвованій, епархіальный капиталъ, для удовлетворенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ епархіи, въ томъ числѣ и для вспоможеній особенно нуждающимся причтамъ. *Владимірское* епархіальное начальство принимало слѣдующія мѣры: разрѣшало причтамъ употреблять изъ церковныхъ дачъ потребное количество лѣса на отопленіе домовъ, на постройки и исправленія ихъ; настаивало, гдѣ слѣдуетъ, объ обмѣнѣ недоброкачественной земли на лучшую или о пополненіи надѣла земли тамъ, гдѣ не было его въ надлежащемъ количествѣ; давало разрѣшенія духовенству на отдачу не нужныхъ для него земель въ арендное содержаніе подъ разныя постройки; ходатайствовало о разрѣшеніи продажи церковныхъ лѣсовъ тамъ, гдѣ они, не принося духовенству никакой пользы, подвергаются только расхищенію или опустошенію и такимъ образомъ теряютъ свою цѣнность. *Тобольскій* преосвященный, для улучшенія положенія причтовъ Березовскаго края, вновь входилъ въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о надѣлѣ означенныхъ причтовъ рыболовными угодьями и пастбищами для скота. Въ разныхъ епархіяхъ, какъ епархіальныя начальства, такъ и само духовенство занималъ вопросъ объ измѣненіи существующихъ способовъ его вознагражденія со стороны прихожанъ за требоисправленія и о назначеніи ему, въ замѣнъ того, опредѣленнаго годоваго содержанія. Такъ, *донское* епархіальное начальство предложило прихожанамъ дать причтамъ ихъ жалованье по 600 р. въ годъ (400 р. священнику и 200 псаломщику), и на это многіе прихожане изъявили согласіе. Возникшій въ 1870 году въ *харьковской* епархіи вопросъ объ отмѣнѣ сбора вознагражденій за требоисправленія самими причтами и о предоставленіи этого дѣла прихожанамъ, былъ и въ отчетномъ году предметомъ обсужденія духовенства, которое въ разныхъ мѣстахъ входило по этому предмету въ переговоры и соглашенія съ

прихожанами. Въ *таврической* епархіи означенная мѣра обезпеченія духовенства продолжала приводиться въ исполненіе тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что опытъ уже достаточно показалъ, какъ духовенству, такъ и прихожанамъ, ея пользу и цѣлесообразность. Здѣсь къ 1872 г. уже болѣе половины причтовъ епархіи обезпечено было отъ прихожанъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ (священники отъ 200 до 700 р. и причетники отъ 100 до 300 р.), въ замѣнъ платы за требоисправленія. *Казанское* епархіальное начальство уже нѣсколько лѣтъ назадъ приняло на себя ходатайство о сборѣ установленной въ пользу причтовъ руги не самими членами причтовъ, а выборными отъ прихожанъ. Недостатокъ въ помѣщеніяхъ для жительства составляетъ одну изъ важныхъ нуждъ духовенства, особенно сельскаго. Къ устраненію ея принимаемы были дѣятельныя мѣры въ разныхъ епархіяхъ, и въ нѣкоторыхъ съ достаточнымъ успѣхомъ. Такъ, въ *пензенской* епархіи къ 1872 г. состояло уже до 100 домовъ для помѣщенія причтовъ, пріобрѣтенныхъ въ церковную собственность на сумму, которая собрана въ учрежденныя для сего по церквамъ кружки, и сверхъ того на дальнѣйшее пріобрѣтеніе таковыхъ домовъ оставалось этого сбора болѣе 9.000 р. Въ *вятской* епархіи, благодаря попечительности епархіальнаго начальства, дома для причтовъ имѣются уже при большей части церквей и пріобрѣтаются частію на церковныя суммы, частію на деньги, собираемыя церковными попечительствами.

*Производство пенсій лицамъ духовнаго званія и семействамъ ихъ.* Независимо отъ пенсій, получаемыхъ нѣкоторыми изъ духовныхъ лицъ и ихъ семействами за службу по гражданскому или военному вѣдомствамъ, — на счетъ кредита въ 317.711 р., ассигнованнаго св. Синоду изъ государственнаго казначейства для назначенія пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ, въ 1871 году производились пенсіи 1752 священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ и болѣе, и 1872 вдовамъ таковыхъ священниковъ. Кромѣ того 1830 заштатнымъ священно и церковно-служителямъ и вдовамъ ихъ выданы единовременныя пособія въ установленныхъ св. Синодомъ размѣрахъ на счетъ особаго сбора съ причтовъ, не получающихъ жалованья отъ казны.

*Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, вдовъ и сиротъ.* Въ видахъ увеличенія средствъ мѣстнаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и предоставленія ему возможности выдавать пособія въ высшихъ размѣрахъ, духовенство *литовской* епархіи, на общеепархіальномъ съѣздѣ, изъявило готовность отчислять ежегодно въ пользу попечительства $2^1/_2$ % изъ получаемаго отъ казны содержанія; дѣлая такое пожертвованіе, духовенство руко-

водилось надеждою, что въ послѣдствіи этимъ путемъ можетъ устроиться въ епархіи нѣчто въ родѣ эмеритуры. Въ *нижегородской* епархіи, положивъ озаботиться увеличеніемъ средствъ попечительства, съѣздъ духовенства, съ учрежденія мѣстнаго преосвященнаго, постановилъ: а) чтобы члены попечительства избираемы были самимъ духовенствомъ; б) чтобы существующіе въ епархіи благочиннические совѣты разсматривали вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ отъ церквей и причтовъ и въ случаѣ надобности указывали несоразмѣрность сборовъ съ состояніями приходовъ, причтовъ и церквей; в) чтобы пожертвованія отъ церквей не были опредѣляемы въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ, а по состоянію и доходности каждой; г) чтобы благочиннические совѣты, какъ близко знающіе условія матеріальнаго положенія и обстоятельствъ нуждающихся, опредѣляли размѣръ пособій; и д) чтобы ревизія отчетовъ и дѣлъ по попечительству возложена была на общеепархіальный съѣздъ, вмѣсто учреждаемой для сего особой ревизіонной коммиссіи. Открытые въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ то: *вологодской*, *подольской*, *кишиневской*, *псковской*, *пензенской*, попечительные совѣты или окружныя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ пользою служили своему дѣлу. Мысль объ учрежденіи такихъ попечительствъ, для скораго и дѣйствительнаго вспомоществованія нуждающимся лицамъ духовнаго вѣдомства, по *пензенской* епархіи, первоначально осуществившаяся въ 1870 году во 2-мъ благочиннническомъ округѣ пензенскаго уѣзда, болѣе и болѣе усвояется духовенствомъ и другихъ округовъ. Бывшіе тамъ въ 1871 году благочиннические съѣзды духовенства не оставляли вопроса объ окружныхъ попечительствахъ и разрѣшали оный или самымъ открытіемъ попечительствъ, или установленіемъ до времени, въ другой формѣ, мѣстнаго вспомоществованія бѣднымъ и больнымъ лицамъ изъ духовенства своего округа. Съ 1872 года четыре окружныхъ попечительства должны были начать свою благотворительную дѣятельность, по особымъ программамъ, въ надлежащей зависимости отъ центральнаго епархіальнаго попечительства и подъ контролемъ мѣстныхъ благочиннических повременныхъ съѣздовъ. Въ нѣсколькихъ другихъ округахъ духовенство, не приступая пока къ учрежденію окружныхъ попечительствъ, на самыхъ съѣздахъ дѣлало добровольныя пожертвованія въ пользу нуждающихся своихъ собратій и ихъ семействъ и здѣсь же распредѣляло, кому и какое выдать пособіе. Такъ, между прочимъ, поступило духовенство на съѣздахъ въ 3-мъ округѣ мокшанскаго уѣзда и 3-мъ же округѣ уѣзда чембарскаго. Въ *таврической* епархіи одна изъ важныхъ обязанностей окружныхъ попечительствъ возложена на благочиннические совѣты; имъ, по желанію епархіальнаго съѣзда, предоставлено присуждать пособія изъ суммъ епархіальнаго попечительства вдо-

вамъ и сиротамъ своего округа, въ томъ соображеніи, что духовенству каждаго округа ближе извѣстны нужды своихъ бѣдныхъ. Для сего составлены особыя правила, которыми подробно опредѣляются дѣйствія совѣтовъ, какъ сотрудниковъ епархіальнаго попечительства. Мысль объ учрежденіи въ епархіяхъ эмеритальныхъ кассъ болѣе и болѣе развивается и встрѣчаетъ сочувствіе въ средѣ духовенства; но по сложности самаго дѣла, а частію по крайней ограниченности средствъ, какими можетъ располагать для сего духовенство, осуществленіе этой мысли идетъ медленно. Счастливѣе другихъ въ этомъ отношеніи *самарская* епархія, гдѣ эмеритальная касса духовенства учреждена еще въ 1867 году и успѣла къ настоящему времени показать себя учрежденіемъ вполнѣ надежнымъ. Капиталъ этой кассы въ теченіи 1871 года увеличился болѣе чѣмъ на 12 т. руб. и къ 1872 году простирался уже до 58.861 руб. Не менѣе успѣшно идетъ устройство кассы открытаго въ 1869 г. духовенствомъ *саратовской* епархіи общества взаимнаго вспоможенія. Въ теченіи двухъ съ половиною лѣтъ касса этого общества возрасла до 50.129 руб. Въ отчетномъ году вновь учреждена эмеритальная касса въ *подольской* епархіи. Собиравшійся въ октябрѣ 1869 года для обсужденія вопроса по означенному предмету епархіальный съѣздъ подольскаго духовенства учредилъ въ г. Каменцѣ комитетъ изъ духовныхъ лицъ, на который было возложено составленіе проекта эмеритальной кассы. На епархіальномъ съѣздѣ, въ январѣ 1871 г., разсмотрѣнъ и одобренъ къ исполненію представленный комитетомъ проектъ учрежденія кассы. Въ основаніе ея положено назначить обязательный взносъ отъ протоіереевъ и священниковъ по 6 р., отъ діаконовъ по 3 руб. и отъ церковно-приходскихъ попечительствъ по 6 р. ежегодно въ продолженіи трехъ лѣтъ. Предположено на первый разъ составить сумму въ 50 т. руб., которую съ каждымъ пятилѣтіемъ увеличивать приблизительно вдвое,—взносы въ кассу начать съ 1871 г., а выдачу эмеритуры съ 1874 г. Въ теченіи 1871 года уже поступило 10.429 руб. По такому началу можно ожидать, что эмеритальная касса въ подольской епархіи будетъ имѣть хорошую будущность и оправдаетъ возлагаемыя на нее надежды мѣстнаго духовенства. Въ другихъ епархіяхъ (какъ-то: с.-петербургской, орловской, кіевской, волынской, вятской, московской), гдѣ вопросъ объ эмеритальныхъ кассахъ возникъ еще въ предшествовавшіе годы, онъ продолжалъ разрабатываться и въ минувшемъ году. Въ тоже время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ онъ возникъ вновь и получилъ практическое направленіе къ своему разрѣшенію. Такъ было въ епархіяхъ: пензенской, пермской и курской. Духовенству *московской* епархіи 1871 годъ принесъ новое благотворительное учрежденіе. По мысли и архипастырской попечительности преосвященнаго митро-

полита Иннокентія, въ декабрѣ того года въ усадьбѣ села Острова, подольскаго уѣзда, въ 1839 г. пріобрѣтенной казною отъ графини Орловой-Чесменской и по Высочайше утвержденному 8 іюня 1870 года положенію комитета министровъ безвозмездно переданной министерствомъ государственныхъ имуществъ духовному вѣдомству, открыто учрежденіе для призрѣнія заштатныхъ духовныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ духовенства, съ больницею и школою для малолѣтнихъ. Перестройка зданій, бывшихъ въ Островской усадьбѣ, подъ помѣщеніе пріюта и самое его устройство произведены на счетъ пожертвованій, начало которымъ положено самимъ архипастыремъ московскимъ, а на содержаніе этого благотворительнаго заведенія отъ монастырей и изъ суммъ московской епархіальной каѳедры внесено 100 т. р., проценты съ которыхъ, въ соединеніи съ другими мѣстными средствами, составятъ ежегодный доходъ болѣе 11 т. руб.

---

## О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА „МАКЕДОНСКОЙ ДРУЖИНЫ" ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ.

Въ Константинополѣ есть общество, называемое „Болгарское Читалище". При немъ имѣется типографія, небольшая библіотека, училище для болгарскихъ дѣтей. Оно помѣщается въ домѣ, сосѣднемъ съ болгарскою церковью на Фанарѣ. Въ этой мѣстности совершились въ послѣдніе годы всѣ важнѣйшія событія, имѣвшія связь съ умственнымъ пробужденіемъ болгарскаго народа и съ вопросомъ о его церковной самостоятельности. Съ 1 октября 1870 года это общество издаетъ журналъ „Читалище", выходившій въ теченіе перваго года по два раза въ мѣсяцъ небольшими книжками, а затѣмъ ежемѣсячно въ болѣе толстыхъ книжкахъ. Въ этомъ журналѣ подлѣ статей ученаго содержанія, преимущественно историческихъ, подлѣ самостоятельныхъ и переводныхъ повѣстей и стихотвореній, подлѣ прозаическихъ отрывковъ разнаго рода, печатались подробныя свѣдѣнія о новоучрежденномъ болгарскомъ экзархатѣ и его судьбѣ.

Извѣстно однакожь, что въ составъ болгарскаго экзархата не вошли епархіи, лежащія въ Македоніи, гдѣ греческое вліяніе на славянское населеніе и древнѣе, и сильнѣе, и притязательнѣе. Тѣмъ не менѣе болгарское народонаселеніе въ Македоніи многочисленнѣе греческаго и за нимъ остается право заявить о своемъ желаніи быть присоединеннымъ

къ экзархату подъ условіемъ, чтобы не менѣе двухъ третей населенія каждой епархіи были на сторонѣ этого желанія. Понятно, что болгары остальныхъ областей не могли остаться равнодушными зрителями той борьбы между элленизмомъ и славизмомъ за обладаніе Македоніей, которая должна была усилиться со времени учрежденія болгарскаго экзархата. При цареградскомъ „Читалищѣ" основано было 1 апрѣля прошлаго года отдѣленіе подъ названіемъ: „Македонская Дружина". Въ нынѣшнемъ году оно имѣло годичное собраніе и напечатало свой отчетъ, изъ коего можно видѣть задачу и объемъ его дѣятельности.

„Въ прошлогоднемъ собраніи, говорятъ составители отчета, мы сообщили свѣдѣнія о матеріальномъ состояніи „Дружины", указали на сильныя препятствія, встрѣчаемыя на пути къ достиженію предположенныхъ нами цѣлей, и нисколько не преувеличили трудности нашей работы. Трудности, указанныя нами тогда, были не только не мечтательны, но и превзошли всякія ожиданія. Мы убѣдились изъ опыта, что въ мѣстахъ, гдѣ ожидали встрѣтить непреодолимыя препятствія въ исполненіи нашихъ намѣреній, мы нашли неутомимыхъ сотрудниковъ въ опредѣленныхъ нами учителяхъ, дѣятельность которыхъ удовлетворила наши ожиданія и старанія коихъ были до нѣкоторой степени увѣнчаны успѣхомъ; тогда какъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ мы считали достаточнымъ незначительное поощреніе, мы наткнулись на такой отпоръ, что при всѣхъ нашихъ усиліяхъ не могли донынѣ удовлетворить горячимъ желаніямъ нашихъ единоплеменниковъ учиться на родномъ языкѣ. Впрочемъ мы и сами не ждали большихъ плодовъ отъ тѣхъ средствъ, какими обладаетъ „Дружина" для выполненія своей задачи, и даже опасаемся, чтобы и тѣ почки, которыя образовались на побитыхъ элленизмомъ вѣтвяхъ многолиственнаго древа, представляемаго нашею народностію въ Османской имперіи, не остались безъ развитія по недостатку въ питательномъ сокѣ". Не столько недостаткомъ въ матеріальныхъ средствахъ, ограничивавшихся въ истекшемъ году 31,185¼ піастровъ и небольшимъ складомъ учебныхъ книгъ, сколько противодѣйствіемъ приверженцевъ элленизма объясняется безуспѣшность дѣйствій „Дружины" ея настоятелями. Наибольшее вниманіе „Дружины" было обращено на города: Солунь, Сѣръ и Костуръ, по важности ихъ вліянія на окрестныя селенія. Въ Солуни были и прежде мужское и женское болгарскія училища, бѣдствовавшія отъ недостатка въ поддержкѣ и готовыя каждый день закрыться. „Дружина" вошла въ соглашеніе съ солунскою болгарскою общиной, принявъ на себя содержаніе главнаго учителя въ мужскомъ училищѣ и предоставивъ самой общинѣ содержаніе втораго учителя при мужской и учительницы при женской школѣ; но при всей доброй волѣ своей солунская община не могла исполнить принятаго ею на

себя обязательства, и „мы, говорятъ настоятели, принуждены были покинуть намѣреніе открыть второе женское училище на другомъ концѣ города, а мужское оставить при одномъ главномъ учителѣ; ибо втораго опредѣлили наставникомъ въ Царево близь Солуня на мѣсто отца Агапита, который перешелъ въ Водину. Такое бѣдственное состояніе болгарскаго дѣла въ солунской общинѣ дало поводъ къ взаимной перепискѣ, при чемъ мы искали средствъ для исцѣленія зла, но убѣдились, что все останется напраснымъ, если въ Солуни не будетъ выстроена хоть одна болгарская церковь. Однажды убѣдившись въ этой истинѣ, настоятельство, хотя и сознавало свое безсиліе для столь важнаго предпріятія, однакожъ при всякомъ случаѣ побуждало солунянъ къ нему, увѣряя ихъ въ своей готовности принять участіе въ такомъ дѣлѣ и надѣясь, что никто не откажетъ въ принесеніи лепты своей изъ сочувствующихъ устройству въ мѣстѣ рожденія св. Кирилла и Меѳодія храма, посвященнаго ихъ имени. Между тѣмъ наша надежда была оправдана тѣмъ, что достойная всякаго уваженія святая Зографская обитель прислала намъ 500 турецкихъ лиръ (около 3.500 руб.), дабы изъ процентовъ на оныя выдавать пособіе солунскимъ училищамъ. Настоятельство рѣшило, что лучшимъ мѣстомъ для безопаснаго вклада этихъ денегъ подъ проценты была бы предположенная къ устройству болгарская церковь въ Солуни, изъ доходовъ которой могли бы содержаться училища. Мы сообщили эту мысль солунской общинѣ, которая и одобрила ее, но и до сихъ поръ это дѣло остается только проектомъ по причинѣ разногласія, которое возникло въ общинѣ по вопросу о выборѣ мѣста для церкви и о собираніи добавочныхъ денегъ, необходимыхъ для покупки мѣста и матеріала для устройства храма“.

Въ городѣ Сѣрѣ усилія „Македонской Дружины“ увѣнчались успѣхомъ: мужское училище было основано и тамошній учитель Ст. Салганджіевъ отличается большою ревностію къ своему дѣлу. Въ городѣ Костурѣ, чисто болгарскомъ по населенію, „Дружина“ основала болгарское училище и назначила туда учителемъ Г. Динкова; но жестокое гоненіе, воздвигнутое на него мѣстнымъ греческимъ владыкою, было причиною того, что училище чрезъ два мѣсяца было закрыто, Динковъ оклеветанъ и заключенъ въ тюрьму, по освобожденіи изъ которой отказался отъ службы. Въ Костурскомъ селѣ Зеленичѣ при помощи „Дружины“ открыто было болгарское училище, но и оно подверглось преслѣдованію того же самаго греческаго владыки и было закрыто; но мѣстные жители употребляютъ всѣ усилія для возстановленія его. Въ селѣ Косенцѣ, находящемся также близь Костура, прошлою осенью открыто училище стараніями учителя Трьпка. Въ селѣ Царевѣ близь Солуня основано болгарское училище, которое, претерпѣвъ

жестокія гоненія отъ эллинскаго Силлогоса въ Солуни, утвердилось, благодаря похвальной ревности самихъ сельчанъ, которые слышатъ теперь родной языкъ и въ училищѣ и въ церкви. Въ Гуменжѣ и Богданцѣ, селахъ солунскаго округа, болгарскія училища устроены хорошо, и эти села, подобно Цареву, могутъ быть считаемы обезпеченными отъ эллинскаго нашествія, чѣмъ они обязаны ревностной дѣятельности М. Буботинова. По его же настоянію открыто болгарское училище и въ селѣ Баловчіи, въ окрестностяхъ Солуня. Въ Пороѣ, селѣ сѣрскаго округа, болгарскій языкъ также занялъ законное мѣсто въ училищѣ и церкви, замѣнивъ собою эллинскій, до сихъ поръ бывшій обязательнымъ тамъ. Вышепомянутый Буботиновъ есть главный учитель въ Солуни, получающій содержаніе отъ „Македонской Дружины", точно такъ же, какъ и Салганджіевъ въ Сѣрѣ.

Кромѣ названныхъ выше городовъ и селеній, многія другія обращались за помощью къ „Дружинѣ", но недостатокъ въ средствахъ не дозволилъ ей исполнить ихъ желаніе. Во главѣ ихъ стòитъ назвать городъ Водину, который, несмотря на всѣ преслѣдованія отъ мѣстнаго греческаго владыки, не отворилъ своихъ воротъ элленизму и содержитъ два болгарскія училища—одно мужское и одно женское, хотя бѣдствующія и крайне нуждающіяся въ пособіи; покровительствуетъ имъ житель Водины Г. Гоговъ. Въ сѣрскомъ округѣ до сихъ поръ не получали пособія искавшія его: Мельникъ, Петричъ и другія села. Селенія, лежащія близь города Вардара: Кыречкіой, Гевгеліи, Давидово и Грънчище желали бы открыть у себя болгарскія училища, но не имѣютъ средствъ къ тому. Въ Кыречкіоѣ училище уже готово было открыться, но греческой пропагандѣ удалось возбудить рознь въ сельчанахъ, а одинъ изъ богатѣйшихъ мѣстныхъ греческихъ капиталистовъ пожертвовалъ двадцать пять лиръ (175 руб.) и обѣщалъ собирать пожертвованія на устройство греческаго училища. „Можно опасаться, замѣчаетъ настоятельство „Македонской Дружины", что и другія мѣстности, лежащія вдоль солунской желѣзной дороги, могутъ подвергнуться той же участи, если не примемъ мѣръ противъ стараній эллинской пропаганды переродить ихъ населеніе посредствомъ греческаго языка и воспитанія".

Въ заключеніе можемъ сказать, что „Македонская Дружина" содержитъ на свой счетъ: въ габровскомъ шестиклассномъ училищѣ (въ собственной Болгаріи) одного воспитанника изъ Струмицы, въ солунскомъ одного изъ Сѣра и двухъ въ константинопольскомъ училищѣ; что къ 1 апрѣля сего года въ ея распоряженіи находилось только 713¾ піастровъ, и что ея настоятельство обращалось съ просьбой о поддержкѣ и пособіи ко всѣмъ славянскимъ патріотамъ, сочувствующимъ охраненію болгарской народности отъ враждебныхъ замысловъ, стремящихся погречить ее. *Н. П.*

# ЛѢТОПИСЬ ДУХОВНО-УЧЕБНОЙ РЕФОРМЫ.

## ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ И ОКРУЖНО-УЧИЛИЩНЫХЪ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА.

### (*Каменецъ-подольская епархія*).

Въ *подольской* епархіи собирались три епархіальныхъ съѣзда — въ октябрѣ 1869, въ іюлѣ 1870 и въ сентябрѣ 1872 гг., и по нѣскольку окружно-училищныхъ. Депутаты перваго съѣзда имѣли разсужденія о предметахъ, касающихся дѣлъ какъ училищныхъ, такъ и епархіальныхъ, и постановили: 1) По вопросу—*слѣдуетъ ли строго держаться положенія о непринятіи учениковъ изъ другихъ училищныхъ округовъ въ свое училище*, большинствомъ голосовъ рѣшили, что не слѣдуетъ стѣснять свободы, потому что въ подобномъ случаѣ каждый отецъ руководится извѣстными побужденіями, которыя для него кажутся особенно выгодными въ учебно-воспитательномъ отношеніи; притомъ средства на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній собираются изъ цѣлой епархіи. Поэтому а) поступленіе въ училища оставить свободнымъ, не стѣсняя тѣмъ, что воспитанникъ изъ другаго округа; б) если въ какомъ либо училищѣ образуется излишекъ—болѣе половины—учениковъ противъ штатнаго числа ихъ, въ такомъ случаѣ учреждаются параллельные классы, на счетъ свѣчныхъ суммъ, въ то время, когда онѣ, вслѣдствіе окончательнаго преобразованія мѣстной семинаріи, окажутся свободными; в) имѣя же въ виду, что въ каменецкомъ училищѣ постоянно вдвое большее число учениковъ, съѣздъ полагалъ необходимымъ *неотложно* приступить къ открытію въ немъ параллельныхъ классовъ, на что и опредѣлилъ единовременно внести по 75 к. съ каждой церкви. 2) По вопросу—*есть ли надобность въ учрежденіи приготовительныхъ классовъ или школъ для дѣтей духовенства*, имѣющихъ поступать въ уѣздныя училища, и если есть, то гдѣ и какъ лучше устроить ихъ,—имѣя въ виду множество открытыхъ въ настоящее время учебныхъ заведеній для первоначальнаго обученія: двуклассныя и одноклассныя народныя училища, духовенство находитъ совершенно излишнимъ заводить для себя особыя, приготовительныя училища, приворотское же подобнаго рода заведеніе, какъ уже открытое и содержимое мѣстными средствами духовенства, по его желанію, можетъ оставаться. (Преподаватель семинаріи г. Павловичъ въ томъ же 1869 г. помѣстилъ въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ статью, содержаніе которой главнымъ образомъ заключается въ слѣдующемъ: „Подольская семинарія, для развитія педагогическихъ способностей своихъ воспитанниковъ, не имѣетъ

положительныхъ и опредѣленныхъ субъектовъ для практики, а только измѣняющихся еженедѣльно (въ воскресной школѣ), и потому, какъ средство для постояннаго упражненія своихъ воспитанниковъ, предлагалъ открыть у себя приготовительный для дѣтей священно-церковнослужителей классъ"). 3) *Противъ несвоевременной явки учениковъ въ семинарію и училища*—изъ разныхъ постановленій училищныхъ съѣздовъ принять общимъ правиломъ слѣдующее: не взимать никакихъ штрафовъ за позднюю явку учениковъ въ семинарію и училища, а вмѣсто того просить семинарское и училищныя начальства сдѣлать, съ своей стороны, распоряженіе, чтобы текущіе уроки читались съ втораго дня срока, не стѣсняясь количествомъ явившихся въ классъ учениковъ; пропущенныя же лекціи для поздно явившихся учениковъ составятъ нравственное наказаніе въ незнаніи пройденнаго, а затѣмъ каждый ученикъ по неволѣ станетъ дорожить своевременною явкою къ ученію, ради собственной научной пользы и перехода въ высшіе курсы. Преосвященный выразилъ желаніе знать по этому пункту мнѣніе правленія семинаріи.

Второй съѣздъ былъ созванъ *собственно по дѣлу устройства общежитія для своекоштныхъ учениковъ подольской семинаріи*; (Преосвященный Леонтій предоставилъ духовенству, по предварительномъ обсужденіи данныхъ вопросовъ въ благочиннических округахъ, составить, подъ предсѣдательствомъ протоіереевъ градскихъ соборовъ, изъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ, или другихъ лицъ, избранныхъ окружнымъ духовенствомъ, уѣздные съѣзды, на которыхъ было бы объединено желаніе духовенства, по каждому уѣзду; затѣмъ, для общаго постановленія по этому дѣлу отъ лица всего епархіальнаго духовенства, отправить въ г. Каменецъ депутатовъ, по крайней мѣрѣ по два изъ каждаго уѣзда, хотя бы изъ тѣхъ лицъ, которыя въ концѣ майской трети имѣли прибыть сюда для взятія въ домъ духовныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ на вакаціальное время, еслибы духовенство не нашло надобности, или встрѣтило затрудненіе, во время самой силы полевыхъ работъ, въ избраніи для этого другихъ лицъ). Именно съѣзду предстояло разсудить — а) о средствахъ и порядкѣ содержанія общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и б) объ избраніи лицъ для веденія этого порядка и наблюденія за неуклоннымъ его выполненіемъ. Поэтому и другому вопросу постановлено: У пансіонеровъ общежитія одежда, обувь, бѣлье и постель должны быть собственныя, кромѣ столоваго бѣлья и кровати (желѣзной), которыя имѣютъ быть отъ общежитія; въ одеждѣ и постели должно быть соблюдаемо однообразіе, примѣнительно къ одеждѣ и постели казенно-коштныхъ воспитанниковъ. За квартиру съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и стиркою бѣлья и за столъ каждый пансіонеръ вноситъ въ экономію общежитія 66 руб. въ годъ

(третьимъ съѣздомъ, на 1873 годъ, этотъ взносъ увеличенъ до 70 руб.): къ опредѣленію этой платы епархіальный съѣздъ пришелъ путемъ вывода средней цифры изъ актовъ, составленныхъ на уѣздныхъ съѣздахъ и предъявленныхъ депутатами, путемъ разсмотрѣнія смѣтъ и отчетовъ по содержанію казенно-коштныхъ воспитанниковъ семинаріи и путемъ разсмотрѣнія разсужденій о дѣйствительной потребности. Такъ какъ отъ внесенія установленной платы 150 пансіонерами, которыхъ помѣщеніе въ общежитіи съѣздъ призналъ удобнымъ (на самомъ дѣлѣ въ немъ помѣстилось уже 156 человѣкъ), составится 9,900 р., то изъ этой суммы положено 3,060 р. отчислять на расходы по содержанію дома, съ включеніемъ сюда и жалованья эконому общежитія по 500 руб. въ годъ (въ настоящее время онъ же и священникъ семинарской церкви, получая за это еще 200 р.), а остальные 6,840 р. употреблять на содержаніе воспитанниковъ пищею. Съ такою же опредѣленностію выражены желанія духовенства касательно самой пищи и освѣщенія, назначены сроки внесенія пансіонерами годичной платы и предрѣшены недоумѣнія, которыя могутъ возникать при разсчетѣ по случайнымъ обстоятельствамъ. Экономію общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ признано удобнѣйшимъ вести совершенно отдѣльно отъ общей семинарской экономіи, которая опредѣляется смѣтнымъ назначеніемъ суммъ и сама по себѣ такъ обширна, что, при соединеніи съ нею пансіонерской экономіи, могла бы выйти запутанность въ источникахъ и составѣ того и другаго хозяйства. Поэтому признанъ необходимымъ особый экономъ общежитія, и составлены „правила“ въ руководство по этой должности. Для наблюденія за правильностью въ содержаніи общежитія учрежденъ „попечительный совѣтъ“ и начертано особое „постановленіе“ объ обязанностяхъ совѣта и о личномъ его составѣ, въ который входятъ, кромѣ ректора и инспектора семинаріи, три члена отъ духовенства, избираемые, по закрытой баллотировкѣ, епархіальнымъ съѣздомъ, на три года.

Позволимъ себѣ указать нѣкоторыя частнѣйшія стороны относительно помянутаго общежитія — помѣщенія въ немъ воспитанниковъ и самаго содержанія ихъ — (на основаніи преимущественно статьи: „Открытіе общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ подольской дух. семинаріи,“ напечатанной въ 20 и 21 №№ *Епарх. Вѣдомостей* за 1870 г.). Зданіе — двухъярусное, съ подвальнымъ этажемъ подъ южною частію для помѣщенія людской, кладовой и погреба, и съ одно-этажной пристройкой на задней сторонѣ, соединяющеюся съ нимъ корридоромъ, въ которой помѣщаются кухня, пекарня, умывальня и ретирадныя мѣста. Изъ нижняго яруса на верхній ведетъ лѣстница изъ дикаго камня съ желѣзными перилами; вышина помѣщеніи въ верхнемъ ярусѣ 5½ арш., а въ нижнемъ 4 арш. 14 верш.; вдоль обоихъ ярусовъ по сре-

динѣ ихъ, проходитъ свѣтлый и просторный корридоръ въ 4 арш. ширины. Зала общежитія (рекреаціонная), помѣщающаяся въ верхнемъ ярусѣ, имѣетъ длины 18 и ширины 11 арш., такая же ширина и столовой, помѣщающейся въ нижнемъ ярусѣ и имѣющей длины 20 арш. 14 верш.; 15 ученическихъ комнатъ, изъ которыхъ 10 въ верхнемъ и 5 въ нижнемъ ярусѣ, имѣютъ длины отъ 13½ до 14 арш., а ширины отъ 9 до 10½ арш.; въ послѣднихъ комнатахъ помѣщается отъ 8 до 12 воспитанниковъ, безъ раздѣленія спаленъ отъ жилья и съ особымъ выходомъ изъ каждой комнаты на корридоръ. (На долю каждаго воспитанника дается воздуху вдвое болѣе противъ послѣдней мѣры, назначаемой уставомъ, именно не менѣе 2¼ куб. сажень). Кромѣ того, въ нижнемъ этажѣ еще имѣются: комната такого же размѣра, какъ и ученическая, для пріѣзжающаго духовенства, двѣ меньшихъ комнаты для помощниковъ инспектора, квартира эконома общежитія и буфетъ. На постройку дома общежитія, съ внутреннимъ обзаведеніемъ его и внѣшними принадлежностями, употреблено: 17,000 р. образовавшихся отъ сноповой десятины ушицкаго и теремецкаго старотствъ и исходатайствованныхъ къ разрѣшенію преосвященнымъ, 1000 р. пожертвованныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ, затѣмъ отъ епархіальнаго духовенства, по раскладкѣ 1866 г., 12,359 р. 63¼ к. (не считая недоимки 555 р. 90½ к.) и, по постановленію октябрскаго съѣзда 1869 г., 9,007 р. 20 коп. (итого пожертвованій самого духовенства 21,366 руб. 83¼ к: по разложеніи этой суммы на 1300 причтовъ подольской епархіи, причитается на каждый причтъ 16 р. 43 к.), да, сверхъ того, процентовъ, наросшихъ отъ строительнаго капитала 1,188 р. 3 к., всего, слѣдовательно, 40,554 р. 86¼ к.—Съ воспитанниковъ, остающихся въ общежитіи въ праздники Рождества Христова и св. Пасхи, не взимается дополнительной платы за содержаніе ихъ въ это время, но съ каждаго воспитанника, содержащагося въ общежитіи въ вакаціальное время, взыскивается, по разсчету, считая въ мѣсяцъ 6 р. Столъ воспитанниковъ слѣдующій: завтракъ состоитъ изъ стакана чаю и полуфунтовой пшеничной булки; въ будничные дни, какъ скоромные, такъ и постные, обѣдъ состоитъ изъ трехъ блюдъ, а ужинъ въ скоромные дни изъ одного, въ постные же изъ двухъ блюдъ [1]); въ праздники прибавляется четвертое блюдо на обѣдъ, а равно и ужинъ въ скоромные праздничные дни состоитъ изъ двухъ

---

[1]) Въ ревизорскомъ же отчетѣ 1871 г., который случилось намъ видѣть, говорится: „къ утреннему чаю дается булка, въ фунтъ вѣсомъ; вечеромъ чай не дается въ скоромные дни, въ постные же дни не готовится ужина, а дается вмѣсто его чай съ фунтомъ бѣлаго хлѣба“, и при этомъ замѣчается: „этого обычая нельзя не одобрить, въ видахъ физическаго воспитанія“ (стр. 53).

блюдъ (говядины отпускается на ученика въ будничные дни по фунту въ трехъ блюдахъ, а по праздникамъ въ четырехъ и болѣе; свѣжая рыба въ постное время дается каждый день, когда только бываетъ въ продажѣ). Чаемъ распоряжаются сами воспитанники, раздѣляющіеся для этого на группы: группа состоитъ изъ 6 человѣкъ; ей подаются два чайника, большой съ кипяткомъ и меньшій для чая; для каждой группы устроенъ ясеневаго дерева подъ лакомъ ящикъ съ внутреннимъ замкомъ; въ этомъ ящикѣ, раздѣленномъ перегородками, помѣщаются стаканы, блюдечки и ложечки, которыми пользуется группа; здѣсь же хранится самый чай и сахаръ, выдаваемый группамъ въ мѣсячной пропорціи, а также салфетка для перетирки чайной посуды. (Окладъ содержанія казенно-коштныхъ воспитанниковъ, благодаря увеличенію сборовъ свѣчной суммы, также возвышенъ до 79 р., вмѣсто прежнихъ 34 р. съ копѣйками: они теперь пьютъ поутру чай съ булкою такими же группами, какъ и своекоштные, имѣютъ улучшенный обѣдъ и ужинъ и, кромѣ того, пользуются очень приличнаго достоинства постелью, одеждою, бѣльемъ и другими принадлежностями полнаго содержанія). Отъ пансіонерскихъ взносовъ имѣетъ отчисляться нѣкоторая сумма на ремонтную поддержку дома. Освященіе новоустроеннаго зданія и открытіе самого общежитія совершилось 26 сентября 1870 г., въ день храмоваго праздника семинаріи.

Третій съѣздъ подтвердилъ постановленія о взносѣ 357 руб. 40 коп. въ годъ на содержаніе заведеннаго при семинаріи *класса иконописанія*, какъ учрежденія необходимо нужнаго, а также на содержаніе *больницы* 372 р. и, кромѣ того, 215 р. на наемъ помѣщенія для нея, впредь до постройки собственнаго дома. Затѣмъ, вслѣдствіе словеснаго предложенія преосвященнаго о томъ, въ какомъ училищѣ слѣдовало бы исключительно помѣщать казеннокоштныхъ сиротъ—учениковъ, принявъ во вниманіе, что нѣкоторые изъ сиротъ даже круглыхъ, имѣя родственниковъ, при ихъ пособіи, могутъ содержаться въ извѣстномъ училищѣ на казенномъ содержаніи, хотя оно не превышаетъ 50 руб., а другіе безпомощные сироты на подобномъ окладѣ, при дороговизнѣ квартиръ въ Каменцѣ, Тульчинѣ и Шаргородѣ, прожить въ училищѣ не могутъ,—постановилъ: всѣхъ безпомощныхъ сиротъ сосредоточить, для воспитанія, въ приворотскомъ училищѣ, въ которомъ годичное содержаніе пищею и одеждою обходится только въ 50 р. и, согласно постановленію приворот. учил. съѣзда, увеличить училищную усадьбу, пріобрѣвъ прилегающую къ ней, прежде бывшую архіерейскую, усадьбу съ домомъ, за сумму, по оцѣнкѣ люстраціи, 1440 р., съ отнесеніемъ такого расхода на общеепархіальныя средства.

Переходимъ къ описанію дѣятельности окружно-училищныхъ съѣздовъ. Депутаты сентябрскаго 1868 г. съѣзда въ каменецкомъ округѣ, по об

сужденіи разныхъ вопросовъ, касающихся нуждъ своего училища, постановили слѣдующія рѣшенія: 1) *О перемѣщеніи этого училища изъ г. Каменца на предмѣстье города—Польскіе Фольварки.* Съѣздъ приглашалъ въ свое присутствіе двухъ домовладѣльцевъ, домы которыхъ преимущественно признаны удобными, по своей обширности, для помѣщенія училища на Польскихъ Фольваркахъ, именно еврея К. и чиновника М.; но такъ какъ и теперь (вопросъ объ этомъ поднимался и прежде) встрѣтились нѣкоторыя препятствія дѣлу, то съѣздъ положилъ составить комитетъ изъ предсѣдателя съѣзда (ключаря прот. П. Троицкаго), двухъ благочинныхъ и помощника секретаря консисторіи Н—го (преосвященный присоединилъ къ нимъ еще смотрителя училища, прот. Карчевскаго), которымъ и поручилъ войти въ соглашеніе съ поименованными лицами относительно перемѣщенія училища, а также сдѣлать соображеніе относительно дома, занимаемаго нынѣ училищемъ, т.-е. выгоднѣе ли будетъ отдать его въ наемъ, продать или замѣнять. Съѣздъ ожидалъ отъ комитета, что вопросъ о перемѣщеніи училища на облюбованное мѣсто окончательно будетъ разрѣшенъ непремѣнно къ новому (то-есть 1869) году. Майскій же 1869 г. съѣздъ депутатовъ того же округа, по выслушаніи соображеній означеннаго комитета и тщательномъ осмотрѣ дома еврея К., приглашалъ его въ свое присутствіе, гдѣ онъ объявилъ цѣну за наемъ дома 2,100 р. Съѣздомъ постановлено: въ видахъ перемѣщенія каменецкаго училища въ домъ еврея К., представляющій для училища выгоды, поручить предсѣдателю съѣзда (тому же прот. Т—му), совмѣстно съ членами училищнаго правленія и священниками П—мъ, М—мъ, К—мъ и столоначальникомъ консисторіи Н—мъ, войти въ соглашеніе съ евреемъ К. и заключить съ нимъ условіе, съ тѣмъ, чтобы училище могло быть переведено изъ Каменца непремѣнно въ первыхъ числахъ сентября. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для приведенія этого предположенія въ исполненіе, съѣздомъ былъ назначенъ взносъ отъ церквей округа по 1 р., отъ священниковъ по 2 р. и отъ штатныхъ причетниковъ по 25 к. Но въ послѣдствіи сентябрскимъ 1870 г. съѣздомъ отмѣнены какъ проектъ о перемѣщеніи училища, такъ и сборъ для его осуществленія, а собранныя деньги причислены къ общимъ средствамъ училища. 2) *О дозволеніи принимать въ каменецкое училище изъ другихъ округовъ учениковъ,* имѣющихъ въ семинаріи братьевъ и родственниковъ, съ тѣмъ, чтобы число всѣхъ, обучающихся въ камен. училищѣ, было не болѣе 200 человѣкъ. Съѣздъ, обращаясь къ своему прежнему постановленію о томъ, чтобы „принимать дѣтей въ камен. училище только изъ мѣстнаго училищ. округа, за исключеніемъ пѣвчихъ хора его преосвященства и учениковъ, имѣющихъ въ г. Каменцѣ родственниковъ, изъявившихъ желаніе содержать ихъ на свой

счетъ, хотя бы такіе ученики были и изъ другихъ уѣздовъ", нашелъ, что такая мѣра, кромѣ того, что очень стѣснительна, оказывается неудобопримѣнимою къ г. Каменцу, гдѣ находится центральное епархіальное управленіе и семинарія. Если ограничить пріемъ учениковъ однимъ только мѣстнымъ округомъ, даже съ означеннымъ исключеніемъ; то въ камен. училищѣ останется всего не болѣе 80 учениковъ. Между тѣмъ весьма много найдется въ епархіи священно-и-церковнослужителей, которые, имѣя дѣтей въ семинаріи, имѣютъ ихъ и въ училищахъ Отдѣлять одного сына отъ другаго, вопреки желанію родителей, и не дозволять ученикамъ, имѣющимъ родныхъ братьевъ и близкихъ родственниковъ въ семинаріи, обучаться въ камен. училищѣ потому только, что они принадлежатъ къ другому округу, было бы для нихъ и ихъ родителей невыгодно въ матеріальномъ и вредно въ нравственномъ отношеніяхъ. А потому съѣздъ постановилъ: а) дозволить обучаться въ камен. училищѣ всѣмъ тѣмъ ученикамъ, которые имѣютъ братьевъ или близкихъ родственниковъ въ семинаріи; б) но вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить въ обязанность училищному правленію, чтобы пріемъ въ камен. училище изъ другихъ округовъ производимъ былъ съ строгою разборчивостью; в) чтобы при этомъ было принимаемо въ соображеніе то обстоятельство, чтобы число всѣхъ учениковъ, обучающихся въ камен. училищѣ, не превышало 200 человѣкъ; г) чтобы, при опредѣленіи учениковъ изъ другихъ округовъ въ пансіонеры, отдавалось преимущество ученикамъ мѣстнаго округа, т.-е. каменецкаго и проскуровскаго уѣздовъ; наконецъ д) объявить чрезъ благочинныхъ духовенству, т.-е. другихъ училищныхъ округовъ, что если признается необходимымъ открыть параллельные классы въ камен. училищѣ, то такіе классы должны быть открыты на счетъ родителей и опекуновъ, которыхъ дѣти или родственники будутъ обучаться въ камен. училищѣ изъ другихъ учил. округовъ, — такъ какъ при маломъ количествѣ учениковъ, обучающихся въ этомъ училищѣ изъ мѣстнаго учил. округа, и въ настоящее время не требуется и въ будущемъ, даже при значительномъ увеличеніи ихъ, не скоро потребуется открытіе новыхъ параллельныхъ классовъ. (Мы видѣли, что епархіальный съѣздъ на открытіе параллельныхъ классовъ въ каменецкомъ училищѣ опредѣлилъ извѣстный взносъ съ церквей всей епархіи). 3) *Объ общежитіяхъ.* Съѣздъ, имѣвъ разсужденіе, что, при возрастающей дороговизнѣ жизненныхъ припасовъ, при недостаткѣ въ г. Каменцѣ и его предмѣстьяхъ приличныхъ квартиръ, изъ которыхъ лучшія занимаются воспитанниками гимназіи и канцелярскими служителями разныхъ присутственныхъ мѣстъ, при недобросовѣстности содержателей и содержательницъ квартиръ, по большей части неправославнаго вѣроисповѣданія и нетвердаго поведенія, пришелъ къ убѣжденію, что по-

лезно и выгодно было бы для родителей, чтобы всѣ своекоштные ученики помѣщались въ общихъ квартирахъ, и, если возможно, въ томъ самомъ зданіи, гдѣ помѣщаются казенно-коштные воспитанники, и пользовались бы столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и проч., наравнѣ съ казенно-коштными. Для совмѣстнаго обсужденія столь важнаго предмета, приглашаемъ былъ въ собраніе смотритель училища, прот. К—кій, который заявилъ, что въ зданіяхъ, занимаемыхъ каменецкимъ училищемъ, смѣло могутъ помѣщаться 170 человѣкъ, если только семинаріею будутъ очищены комнаты, принадлежащія училищу, въ которыхъ хранятся старыя семинарскія книги. Постановлено: а) просить правленіе семинаріи немедленно сдѣлать распоряженіе объ очисткѣ комнатъ, въ которыхъ хранятся книги, принадлежащія семинаріи; б) правленію камен. училища дозволить принимать, за установленную плату, желающихъ помѣщаться въ зданіяхъ, занимаемыхъ училищемъ, вмѣстѣ съ казенно-коштными воспитанниками, на положеніи пансіонеровъ; в) въ случаѣ недостаточности мѣста для всѣхъ желающихъ помѣщаться въ казенномъ зданіи, отдавать преимущество ученикамъ мѣстнаго училищ. округа предъ другими, и г) поступленіе въ пансіонеры не считать обязательнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съѣздомъ постановлено, чтобы съ каждаго пансіонера взимаема была плата, за содержаніе его, вмѣсто 4 р., какъ назначилъ прежній съѣздъ, 5 р. каждомѣсячно, и чтобы дозволено было остаточную пансіонерскую сумму (если количество пансіонеровъ будетъ состоять изъ 100 человѣкъ, то этой суммы ожидалось болѣе 1,000 р.) употреблять на нужды училища, безъ зачисленія къ слѣдующему году. Но преосвященный согласился лишь на прибавку, за содержаніе пансіонера, 50 к. и то впредь до усмотрѣнія, по вниманію къ дороговизнѣ квартиръ. „Если прибавить 1 р. платы за содержаніе пансіонеровъ, для общихъ училищныхъ нуждъ, писалъ онъ, между прочимъ; то выходитъ, что тяжесть денежнаго взноса падаетъ только на тѣхъ священно-церковнослужителей, которые имѣютъ дѣтей пансіонерами въ училищѣ, а прочіе, принадлежащіе къ училищному округу, остаются въ сторонѣ, безучастными къ предположеннымъ постановленіямъ съѣзда, т.-е. никакихъ пожертвованій не дѣлаютъ“. Но майскій съѣздъ 1869 г., принявъ во вниманіе нужды каменецкаго училища, выгодность помѣщенія для учениковъ въ домѣ еврея К. (не состоявшагося?), значительность расходовъ вслѣдствіе перемѣщенія училища (?), близость помѣщенія къ семинаріи, опять постановилъ: возвысить плату съ пансіонеровъ 50 к., т.-е. взимать по 5 р. съ каждаго въ мѣсяцъ,—цифра вовсе не высокая, сравнительно съ существующими нынѣ въ г. Каменцѣ цѣнами на квартиры, и выгодами, представляемыми пансіонерамъ новымъ общежитіемъ. Въ связи съ этимъ, съѣздъ, въ

видахъ предупрежденія развитія худыхъ наклонностей въ воспитанникахъ отъ окружающей ихъ на частныхъ квартирахъ, враждебной православію, среды, постановилъ *обязать всѣхъ родителей содержать дѣтей своихъ въ училищномъ общежитіи*. Исключеніе можетъ быть сдѣлано для тѣхъ лишь учениковъ, которые имѣютъ родителей и родственниковъ, живущихъ въ г. Каменцѣ и пользующихъ ихъ даровымъ столомъ и квартирою. Во всякомъ случаѣ можно позволить жить воспитанникамъ у родственниковъ тогда только, когда училищному начальству вполнѣ извѣстно ихъ благоповеденіе. Сентябрскій же съѣздъ 1871 г. задался мыслью отдѣлить своекоштныхъ воспитанниковъ отъ казенно-коштныхъ, и составилъ особый комитетъ изъ членовъ правленія училища и еще двухъ лицъ отъ духовенства, предоставивъ ему найти помѣщеніе въ г. Каменцѣ, которое, будучи не далеко отъ училища, соотвѣтствовало бы требованіямъ устава, и выработать положеніе о содержаніи пансіонеровъ этого общежитія, такъ, чтобы пища, отопленіе, освѣщеніе и прислуга отнесены были на средства родителей воспитанниковъ, подобно тому порядку, какой существуетъ въ общежитіи учрежденномъ при семинаріи. Въ воспособленіе родителямъ пансіонеровъ, съѣздъ постановилъ выдавать каждогодно (начиная съ 1 января 1871 г.), изъ суммъ ассигнованныхъ духовенствомъ (окружнымъ) на содержаніе училища, собственно для найма общежительнаго дома 700 р.; перемѣщающихся пансіонерами учениковъ изъ другихъ округовъ въ каменецкое училище, съѣздъ положилъ—принимать съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они за свое содержаніе въ общежитіи вносили 15 руб. сверхъ годичной платы, вносимой пансіонерами камен. учил. округа, по вниманію къ тому, что только духовенство этого округа принимаетъ участіе въ пожертвованіяхъ на содержаніе училища. Слѣдующій съѣздъ, бывшій въ январѣ 1872 г., послѣ всесторонняго обсужденія расходовъ по содержанію своекоштнаго воспитанника, при готовомъ помѣщеніи, на пищу съ чаемъ, отопленіе, освѣщеніе, прислугу, мытье бѣлья и проч., призналъ достаточнымъ взимать съ каждаго пансіонера общежитія, *въ видѣ опыта*, за время съ 1 января по 15 іюля 1872 г. по 25 р.; октябрскій же съѣздъ прошлаго года возвысилъ этотъ взносъ, на 1873 годъ, до 70 р., наравнѣ съ окладомъ епархіально-коштнаго ученика. Тогда же (на январскомъ съѣздѣ) положено было имѣть особаго эконома общежитія (съ жалованьемъ 100 р.), для котораго составлена и „инструкція", особаго надзирателя за воспитанниками и особаго священника при устрояющейся училищной церкви. (Жалованье послѣднему предположено, хотя частію, производить изъ 15 р., взимаемыхъ, сверхъ установленной годичной платы, съ иноокружныхъ пансіонеровъ общежитія). 4) *О больницѣ*. Съѣздъ, при разсужденіи о возможномъ

улучшеніи училищной больницы и о средствахъ къ содержанію ея, приглашалъ къ участію въ томъ о. смотрителя, который заявилъ, что остатковъ экономической суммы будетъ достаточно для того, чтобы улучшить содержаніе больницы и учениковъ, находящихся въ ней: найдутся средства уплачивать за медикаменты, продовольствовать больныхъ и строить нужное для нихъ одѣяніе; но производить плату врачу за пользованіе больныхъ суммы не оказывается. Постановлено: назначить врачу за леченіе больныхъ учениковъ камен. училища въ жалованье 200 р., которые и уплачивать ему изъ остаточной пансіонерской суммы. Сентябрскій съѣздъ 1871 г. ассигновалъ на больницу и медикаменты 100 р. и на жалованье врачу также 200 р., а январскій 1872 г., усмотрѣвъ, что училищная больница имѣетъ невыгодное и неблагопріятное для здоровья больныхъ помѣщеніе, постановилъ — просить правленіе немедленно отвести для больницы болѣе удобное помѣщеніе. Прошлогодне-октябрскій съѣздъ назначилъ еще 54 руб. на жалованье фельдшеру при больницѣ. 5) *О выпискѣ книгъ для ученической библіотеки и учебниковъ.* а) Для *ученической* библіотеки съѣздъ постановилъ ассигновать изъ пансіонерской суммы 70 р. (что подтверждено было и на майскомъ 1869 г. съѣздѣ депутатовъ) и выписать на эти деньги книги по списку, предварительно составленному училищнымъ правленіемъ и одобренному преосвященнымъ; б) что же касается выписки учебниковъ, то правленіе училища можетъ взять заимообразно изъ пансіонерской суммы до 70 же р., и часть учебниковъ выписать на наличныя деньги, а часть въ долгъ, или на коммиссію, но непремѣнно по числу учениковъ и заблаговременно; в) полученные учебники немедленно роздать ученикамъ подъ собственноручныя ихъ росписки и требовать взноса за нихъ денегъ, а въ случаѣ неимѣнія денегъ, при отпускѣ учениковъ въ домы родителей на праздники Рождества и Пасхи отмѣчать въ билетахъ, какая сумма должна быть уплачена родителями за тотъ или другой учебникъ. Равно тульчинскій съѣздъ (въ сентябрѣ того же года), по этому предмету, заявилъ желаніе, чтобы (и) на будущее время всегда въ достаткѣ имѣлись при училищѣ нужныя руководства, для снабженія ими воспитанниковъ; относительно же правильности въ снабженіи руководствами можно бы, по его мнѣнію, принять слѣдующія мѣры: а) при отпускѣ учениковъ въ домъ, на билетѣ должна быть замѣтка инспектора, — какія книги нужны для ученика, и какую именно сумму слѣдуетъ вносить за книги; б) всѣ ученики здѣшняго (тульчинскаго то-есть) училища обязательно должны пріобрѣтать книги только изъ училищной библіотеки, для того, чтобы такимъ образомъ обезпечить постоянный и болѣе обширный сбытъ книгъ, выписываемыхъ училищемъ въ большой массѣ. А чтобы еще тверже поставить это дѣло, депутаты

того же округа, на сентябрскомъ съѣздѣ 1871 г., постановили: а) испросить разрѣшеніе у преосвященнаго (которое и дано имъ), чтобы свободная сумма, хранящаяся при Кресто-Воздвиженской церкви с. Михайловки, въ количествѣ 200 р., заимообразно, на 6 мѣсяцевъ, была употреблена на выписку учебниковъ, и б) учебники продавать дороже противъ уступочной цѣны 20%: такимъ образомъ учащіеся, въ теченіи одного мѣсяца, будутъ удовлетворены первою своею потребностью— книгами, взятыя заимообразно деньги пополнятся отъ продажи книгъ и возвратятся къ своему источнику, а изъ 20 процентовъ можетъ составиться капиталъ въ 40 р., при повтореніи же этой операціи, и основной фондъ. 6) *О введеніи партеснаго пѣнія.* Съѣздъ, имѣвъ разсужденіе, что обученіе церковному уставу, нотному и обиходному пѣнію въ каменецкомъ училищѣ идетъ довольно удовлетворительно, призналъ также, что было бы весьма полезно въ училищѣ ввести преподаваніе *партеснаго* пѣнія, какъ для образованія религіознаго вкуса и чувства, такъ и потому, что окончившіе курсъ въ училищѣ, или уволенные изъ него, могутъ быть назначаемы учителями грамотности и пѣнія въ сельскихъ школахъ, а потому постановилъ: а) немедленно открыть къ камен. училищѣ уроки партеснаго пѣнія; б) такому пѣнію должны обучаться всѣ ученики училища, за исключеніемъ рѣшительно неспособныхъ; в) для обученія учениковъ пѣнію опредѣлить 1¼ ч. по два раза въ недѣлю, въ каждомъ классѣ, на четвертой перемѣнѣ, назначивъ для этого такіе дни, въ которые ученики бываютъ или вовсе свободны отъ занятій, или имѣютъ уроки по предметамъ болѣе легкимъ; г) за обученіе партесному пѣнію назначить въ годъ по 150 р., изъ пансіонерской суммы (но свящ. А. П—скій изъявилъ желаніе обучать учениковъ камен. училища партесному пѣнію пока безмездно). Майскій же съѣздъ 1869 г. прибавилъ къ этому: допущенный преосвященнымъ къ обученію воспитанниковъ, до времени безмездно, свящ. П—кій успѣлъ уже къ настоящему съѣзду депутатовъ значительно ознакомить ихъ (воспитанниковъ) съ нотою и даже правилами партеснаго пѣнія. Посему настоящій съѣздъ постановилъ: принявъ во вниманіе труды свящ. П. по обученію воспитанниковъ училища пѣнію, и сообразивъ количество опредѣленныхъ училищнымъ уставомъ уроковъ, количество, по соображеніямъ съѣзда, не дозволяющее учителю пѣнія имѣть въ годъ болѣе 90 уроковъ, выдавать ему ежегодно по 100 р. жалованья, что составитъ болѣе 1 р. за урокъ. Напротивъ, сентябрскимъ съѣздомъ 1870 г. было найдено, что партесное пѣніе преподается въ училищѣ весьма рѣдко, по недостатку времени для учениковъ, занятыхъ предметами, указанными въ уставѣ, и что поэтому не видно и не предвидится успѣховъ по партесному пѣнію. Постановлено: отмѣнить преподаваніе въ училищѣ партеснаго пѣ-

нія, а жалованье, выдаваемое учителю пѣнія, причислить къ суммамъ училища. Преосвященный написалъ резолюцію: „рекомендую начальству училища усилить обученіе воспитанниковъ обиходному пѣнію, если для партеснаго нѣтъ времени". 7) *Объ ежемѣсячномъ извѣщеніи родителей о неуспѣшности ихъ дѣтей въ училищѣ.* Чтобы устранить всѣ поводы къ нареканію на училище со стороны родителей относительно того, будто оно невнимательно слѣдитъ за успѣхами учениковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дать случай и родителямъ, съ своей стороны, принимать благовременное участіе въ побужденіи къ исполненію дѣтьми ихъ ученическихъ обязанностей, съѣздъ призналъ полезнымъ постановить: а) чтобы правленіе, по окончаніи каждаго мѣсяца, тщательно разсматривало классные журналы и отмѣтки преподавателей; б) чтобы о совершенно неуспѣвшихъ, а также о получившихъ неудовлетворительные баллы по тремъ предметамъ, извѣщало родителей чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ ежемѣсячно. Преосвященный резонно замѣтилъ на это постановленіе: „это неудобно и для правленія обременительно. Довольно отмѣчать успѣхи учениковъ въ билетахъ. Родители и сами могутъ легко знать объ успѣхахъ своихъ дѣтей, имѣя жительство не далеко отъ губернскаго города, или бывая въ Каменцѣ по своимъ дѣламъ. А если правленіе найдетъ нужнымъ, — оно извѣститъ родителей, о чемъ слѣдуетъ, въ то или другое время". Депутаты майскаго 1869 г. съѣзда занимались обсужденіемъ вопроса *о надзирателяхъ.* Ограждая воспитанниковъ общежитіемъ отъ послѣдствій посторонняго, вреднаго вліянія на нихъ, съѣздъ пришелъ къ убѣжденію, что недостаточно надзора одного училищнаго начальства за поведеніемъ учениковъ; равно, по разнообразію воспитанниковъ и ихъ способностей, недостаточно для всѣхъ воспитанниковъ и одного класснаго преподаванія уроковъ. Чтобы благовоспитать дѣтей, внѣдрить въ нихъ правила истины и добра, чтобы, по возможности, привить къ нимъ правильныя познанія преподаваемыхъ имъ наукъ, необходимъ за нимъ комнатный надзоръ. Посему съѣздъ постановилъ: соображаясь съ настоящими средствами духовенства, и по примѣру заведеній м. н. просвѣщенія, учредить на первый разъ троихъ комнатныхъ надзирателей, *непремѣнно* изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которымъ поручить непосредственное, тщательное наблюденіе за поведеніемъ всѣхъ воспитанниковъ въ общежитіи, за приготовленіемъ ими уроковъ, и особенныя занятія съ тѣми изъ учениковъ, которые будутъ нуждаться въ ихъ руководствѣ. Подъ ихъ надзоромъ должны состоять и допущенные прежде репетиторы изъ лучшихъ учениковъ училища. Жалованье надзирателямъ съѣздъ опредѣляетъ по 150 р. каждому, съ квартирою и столомъ; а выборъ ихъ предоставляетъ училищному правленію, назначеніе же учениковъ подъ осо-

бенный ихъ надзоръ — усмотрѣнію смотрителя училища. Октябрскій съѣздъ 1869 г., выслушавъ заявленіе, что надзиратели, опредѣленные правленіемъ училища, больше обращаютъ вниманіе на благоповеденіе учениковъ, нежели на приготовленіе ихъ къ классамъ, постановилъ: просить о. смотрителя училища внушить надзирателямъ, что ихъ обязанность состоитъ столько же въ надзорѣ за поведеніемъ учениковъ, сколько и въ подготовленіи ихъ къ классу. Сентябрскому же 1870 г. съѣзду депутатовъ смотритель училища и члены правленія отъ духовенства заявили, что при училищѣ существовали три надзирателя; но не принесли желанной пользы, какъ потому, что они не съ равнымъ успѣхомъ занимались всѣми предметами, преподаваемыми въ училищѣ, такъ и потому, что трехъ репетиторовъ слишкомъ недостаточно для того, чтобы руководствовать комнатными занятіями учениковъ всѣхъ классовъ. Създомъ постановлено: 1) должность надзирателей-репетиторовъ, какъ не приносящихъ училищу существенной пользы, упразднить. 2) Вмѣсто надзирателей - репетиторовъ, собственно для ближайшаго надзора за поведеніемъ воспитанниковъ, живущихъ въ монастырскихъ домахъ, имѣть одного надзирателя изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которому за труды по надзору признается достаточнымъ давать вознагражденіе въ такомъ количествѣ, въ какомъ получалъ его надзиратель-репетиторъ, т. е. по 6 р. 25 к. въ мѣсяцъ, при квартирѣ и столѣ. Что же касается надзора за живущими въ училищномъ корпусѣ воспитанниками, то онъ достаточно обезпеченъ квартированіемъ при этомъ корпусѣ смотрителя и помощника его. 3) Необходимость при училищѣ репетиторовъ достаточно выяснена духовенствомъ на бывшихъ съѣздахъ. Три репетитора, какъ показалъ опытъ, не удовлетворяютъ этой необходимости, а содержать при училищѣ большее количество репетиторовъ духовенство не можетъ, по неимѣнію на то средствъ. Посему настоящій съѣздъ полагаетъ: по усмотрѣнію смотрителя, допустить лучшихъ по успѣхамъ казеннокоштныхъ учениковъ старшаго класса къ занятіямъ съ малоуспѣшными казеннокоштными учениками низшихъ классовъ и даже съ малоуспѣвающими товарищами (неужели это лучше, цѣлесообразнѣе и полезнѣе?), и за это—правленіе, по своему усмотрѣнію, имѣетъ выдавать имъ изъ средствъ училища награды сверхсмѣтною одеждою и даже деньгами на особенныя ихъ нужды, напр. при отпускахъ въ домы родителей или родственниковъ и т. п. Въ каждой комнатѣ корпуса непремѣнно долженъ быть одинъ такой репетиторъ. Пріисканіе репетиторовъ для своекоштныхъ воспитанниковъ предоставить попеченію родителей и родственниковъ, но непремѣнно подъ наблюденіемъ о. смотрителя. Противъ этого постановленія съѣзда прот. С—кій внесъ записку съ мнѣніемъ о предоставленіи репетиціи исключительно наставникамъ училища,

съ тѣмъ, чтобы между ними было раздѣляемо, какъ вознагражденіе, и то жалованье, которымъ пользовались надзиратели-репетиторы. Мнѣніе это, по разсужденію съѣзда, имѣетъ слѣдующія невыгоды: а) наставники, изнуренные предъобѣденными занятіями въ классахъ, могутъ не согласиться заниматься съ учениками послѣ обѣда; б) изнуреніе это и необходимость отдыха, естественно, могутъ ослабить усердіе къ повторенію классныхъ занятій, а поэтому и самыя занятія ихъ могутъ быть если не вовсе безполезны, то, по крайней мѣрѣ, мало приносить пользы, особенно при многочисленности учениковъ въ каждомъ классѣ; и в) нельзя не обратить вниманія на изнуреніе самихъ учениковъ, для которыхъ, въ видахъ репетицій, нерѣдко по четыремъ предметамъ въ день, потребуются какъ бы новые послѣобѣденные классы, въ часъ и болѣе времени каждый, смотря по содержанію уроковъ и требованію учащихся. (Значитъ, репетиціи старшихъ учениковъ съ младшими, или даже съ своими товарищами, по сознанію самихъ депутатовъ съѣзда, будутъ короткими и легкими экзерциціями, не доводящими до сознательнаго и обстоятельнаго усвоенія репетируемыхъ уроковъ. Иными онѣ конечно и быть не могутъ: какая же послѣ того можетъ быть польза отъ такихъ репетицій и репетиторовъ?!). Преосвященный допустилъ „исполненіе этого постановленія съѣзда *въ видѣ опыта*.“ Вовторыхъ, депутаты майскаго съѣзда разсуждали *о введеніи гимнастики при училищѣ*. Признавая полезнымъ учрежденіе при семинаріи гимнастическихъ упражненій, съѣздъ, по примѣру семинаріи, нашелъ возможнымъ, для развитія и укрѣпленія тѣлесныхъ силъ и здоровья воспитанниковъ, учредить гимнастическія упражненія и въ училищѣ, и постановилъ ассигновать 125 р. на гимнастическіе снаряды и на жалованье учителю. На это постановленіе преосвященный замѣтилъ въ своей резолюціи: „денегъ этихъ мало для гимнастическихъ снарядовъ и для жалованья учителю гимнастики; пока, до усмотрѣнія, достаточно устроить кегли для учениковъ и мячи. Остаточныя деньги пригодятся на другія потребности.“ Во избѣжаніе всякаго рода толковъ и недоумѣній со стороны родителей, родственниковъ, опекуновъ и проч., относительно преподаванія уроковъ въ училищѣ, содержанія учениковъ пищею, одеждою, внутренняго и внѣшняго порядка училища и самаго зданія, въ которомъ помѣщается училище, октябрскій 1869 г. съѣздъ призналъ полезнымъ, чтобы каждый изъ священнослужителей каменецкаго и проскуровскаго уѣздовъ, по своему желанію, безпрепятственно могъ посѣщать классы во время преподаванія уроковъ, а также столовую во время обѣда и ужина, равно спальни и занятныя комнаты, съ тѣмъ впрочемъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы, при посѣщеніи училища, отнюдь не рѣшался дѣлать какихъ-либо словесныхъ замѣчаній и заявленій, а за-

писывалъ бы свои наблюденія *въ особенную, заведенную для того книгу* (за печатью правленія и именнымм печатями членовъ отъ духовенства). Наконецъ, депутаты сентябрскаго 1871 г. съѣзда имѣли сужденіе *о содержаніи своего окружнаго училища на счетъ епархіальныхъ средствъ.* Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ съѣзду консисторіею, о количествѣ сбора въ послѣдніе годы за вѣнчики и отъ монастырскихъ пожертвованій, оказалось, что цифра перваго почти не превышаетъ 2,000 р., а втораго равняется 1,000 р. По раздѣленіи этихъ суммъ на четыре равныя части, по числу существующихъ въ епархіи училищъ, на долю каменецкаго училища причтется съ обѣихъ статей только около 766 р., а этой суммы, очевидно, недостаточно для содержанія училища. По соображеніи количества потребной на содержаніе его суммы, кромѣ личнаго состава, и суммы, имѣющей собираться отъ продажи вѣнчиковъ и монастырскихъ пожертвованій, съѣздъ открылъ слѣдующіе источники: кромѣ 21% общаго сбора, каждая церковь въ округѣ должна вносить, съ 1 января 1872 г., на содержаніе училища по 14 р., что составитъ, отъ 210 церквей, 2,940 р., каждый причтъ церкви обязанъ вносить по 4 р. ежегодно, именно: священникъ 3 р. и псаломщикъ 1 р., что дастъ 840 р. Кромѣ того, признано возможнымъ, чтобы каждое окружное (въ тѣснѣйшемъ смыслѣ) попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства вносило на этотъ предметъ по 5 р., изъ чего составится 70 р. Весь сборъ изъ этихъ источниковъ, включая вѣнчиковую сумму и пожертвованія отъ монастырей, будетъ равняться 4,616 р., а этой суммы, по мнѣнію съѣзда, будетъ достаточно на скромное и безбѣдное содержаніе училища—по всѣмъ статьямъ расхода, кромѣ найма зданія для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ. На счетъ этой суммы предположено содержать 20 учениковъ полнокоштныхъ, полагая на каждаго по 50 р., 10 полукоштныхъ, по 25 р., и 10 съ единовременнымъ пособіемъ отъ 15 до 20 р. въ годъ, притомъ только происходящихъ изъ каменецкаго и проскуровскаго уѣздовъ; иноокружныхъ же принимать подъ условіемъ обязательности для того округа, къ которому принадлежитъ принимаемый, выслать сюда на содержаніе его назначенную съѣздомъ сумму. (На содержаніе библіотеки ассигновано 50 р.). Октябрскій съѣздъ 1872 г., имѣя въ виду получить на содержаніе своеокружнаго училища въ 1873 году: не менѣе 4,000 р. изъ общаго свѣчнаго сбора по епархіи (по распредѣленію сентябрскаго епархіальнаго съѣзда), 869 р. недоимочныхъ съ мѣстноокружныхъ церквей и причтовъ и 1,131 р. остаточныхъ, всего 6,000 р., постановилъ: назначить на содержаніе полнокоштнаго воспитанника 70 р. въ годъ, полукоштнаго 35 р. и на пособіе нуждающимся (6-ти ученикамъ) по 25 р.; на улучшеніе содержанія начальниковъ и наставниковъ училища по 100 р. каждому, преподавателю же русскаго

языка, въ видахъ поощренія, еще 50 р., прося его обратить особенное вниманіе на искорененіе привычки учениковъ употреблять безъ всякой нужды въ разговорѣ малорусскій языкъ; на жалованье двоимъ надзирателямъ въ томъ и другомъ общежитіи по 200 р. въ годъ, при квартирѣ и столѣ, съ тѣмъ, чтобы занятіе этихъ должностей предоставлено было окончившимъ курсъ семинаріи, не состоящимъ на учительской службѣ, которые въ точности выполняли бы распоряженія начальства, способствующія къ возможному улучшенію воспитательной части.

Депутаты тульчинскаго округа, собиравшіеся на съѣздъ въ сентябрѣ 1868 г., имѣли совѣщаніе о состояніи и дѣлахъ мѣстнаго училища (и находящагося тамъ же училища для дѣвицъ духовнаго происхожденія), и постановили слѣдующее: 1) ученики живутъ въ домахъ мѣстныхъ обывателей съ большими или меньшими неудобствами, между тѣмъ какъ плата за содержаніе ихъ взимается довольно немалая — 6, 7 и 8 р. въ мѣсяцъ; постановленій, могущихъ обезпечить удобства квартирующихъ, доселѣ не имѣется. Мѣрами, необходимыми для этого, полагаются: а) предъ наступленіемъ учебнаго времени, члены училищнаго правленія, по непосредственному удостовѣренію одного изъ нихъ, составляютъ списокъ хозяевъ, желающихъ принимать на содержаніе учениковъ, обращая вниманіе какъ на нравственную сторону хозяевъ,—ихъ поведеніе и національность, исключительно русскую, такъ и на удобства квартиръ—опрятность, помѣстительность безъ стѣсненія и т. п.; б) посредствомъ инспектора предъявлять ученикамъ, или ихъ родителямъ—*занимать только одобренныя квартиры*, при чемъ особенно имѣть въ виду, чтобы не стояло слишкомъ много учениковъ въ квартирѣ — въ числѣ большемъ того, какое можетъ помѣститься безъ нарушенія удобства, и чтобы каждый ученикъ имѣлъ непремѣнно отдѣльную кровать; в) принимая во вниманіе, что плата за содержаніе возвышается по произволу хозяевъ, слѣдуетъ, чтобы въ училищномъ правленіи назначена была опредѣленная *норма мѣсячной платы*, соразмѣрная съ дѣйствительностью цѣнъ, какія существуютъ на жизненныя потребности, присовокупивъ должное вознагражденіе и за труды хозяевъ. Распоряженіе правленія по предмету содержанія на квартирахъ учениковъ, какъ-то: опредѣленіе мѣсячной платы за провизію $6^1/_2$ р., росписаніе, изъ какихъ кушаній долженъ быть обѣдъ и ужинъ, и обязательство подпискою квартиросодержателей—выполнять положенныя на счетъ этого условія, депутаты майскаго 1869 г. съѣзда нашли весьма практичными и положили ввести эти мѣры въ дѣйствіе, не стѣсняя однакоже тѣхъ, которые, по своему состоянію, захотѣли бы относительно цѣны и качества пищи входить въ условія болѣе обширныя или болѣе ограниченныя противъ установленной нормы. 2) Въ случаѣ болѣзни учениковъ, они остаются на единственномъ по-

печеніи и досмотрѣ своихъ квартиросодержателей, помѣщаясь въ одной комнатѣ съ здоровыми товарищами: такимъ образомъ больные не всегда пользуются надлежащимъ надзоромъ и своевременнымъ медицинскимъ пособіемъ, и въ добавокъ свой недугъ передаютъ здоровымъ; бываетъ еще и такъ, что мальчикъ, изъ желанія полѣниться, подъ предлогомъ болѣзни, остается въ квартирѣ день или два, пока инспекторъ освидѣтельствуетъ его состояніе. Признали нужнымъ, при общей ремонтировкѣ училищныхъ зданій, завести *больницу для учениковъ* на слѣдующихъ положеніяхъ: а) больница устроятся въ двухъ комнатахъ на десять кроватей, съ мебелью и больничнымъ бѣльемъ; б) для ухода за больными нанять постояннаго сторожа, или лучше опытную женщину — старуху, а въ случаѣ надобности, временно принанимать одного или двухъ служителей; в) условиться съ медикомъ по годичному контракту, съ тѣмъ, чтобы онъ отъ себя посылалъ и фельдшера (медикъ долженъ оказывать помощь вмѣстѣ и больнымъ воспитанницамъ дѣвичьяго училища); г) на содержаніе больницы, въ первый годъ ея существованія, духовенство округа жертвуетъ отъ каждаго прихода по 50 к., что составитъ сумму 225 р. Депутаты майскаго 1869 г. съѣзда прибавили: на дальнѣйшее время, для содержанія больницы: а) обязать каждаго, кто на своемъ коштѣ воспитываетъ дѣтей въ училищѣ, вносить (начиная съ 1870 г.) съ воспитанника, въ началѣ каждой трети, по 50 к., или въ годъ 1 р. 50 к.; б) ученики, пользующіеся казеннымъ содержаніемъ, ничего на больницу не вносятъ, но за то 40 р., отпускаемые изъ казны на леченіе казеннокоштныхъ, должны быть причислены къ общей больничной суммѣ; в) наемъ медика, фельдшера, прислуги и вообще всѣ распоряженія по этому предмету предоставляются вѣдѣнію правленія. (На ремонтировку училища, на устройство классной мебели, устройство и обзаведеніе больницы, по разчисленію перваго съѣзда, требуется, примѣрно, 3700 р., каковую сумму онъ разложилъ на каждый приходъ поровну, именно по 2 р., и второй съѣздъ постановилъ производить постройку съ возможнымъ соблюденіемъ экономіи; заведеніе же общежительныхъ квартиръ для воспитанниковъ оба они откладываютъ до будущаго времени). Согласно постановленію прежнихъ съѣздовъ, майскій 1869 года съѣздъ постановилъ — просить семинарское начальство о выборѣ изъ оканчивающихъ (въ тотъ годъ) курсъ двухъ студентовъ *для занятій репетиціею уроковъ* съ воспитанниками двухъ низшихъ классовъ училища, обнадеживъ, что положеніе ихъ на этой должности будетъ обезпечено жалованьемъ отъ 200 до 300 р. въ годъ. Также — просить о назначеніи кого нибудь изъ воспитанниковъ учителемъ *приготовительнаго класса;* жалованье послѣднему, обусловливаемое числомъ его учениковъ, можетъ быть въ 150—300 р., если учащихся въ этомъ классѣ будетъ отъ

10 до 20 человѣкъ, съ платою за каждаго по 15 р. въ годъ. Выслушавъ заявленіе смотрителя, что *ученическая* библіотека хотя и существуетъ при училищѣ, но имѣетъ весьма ограниченное число книгъ, притомъ есть въ ней и такія книги, которыя для дѣтскаго возраста не вполнѣ пригодны, постановилъ: такъ какъ подобнаго рода библіотеки заводятся и пополняются на счетъ самихъ воспитанниковъ, то каждый отецъ *обязательно* долженъ жертвовать, въ началѣ учебнаго года, ио 75 к. за своего сына; ученикамъ же осиротѣвшимъ, чтобы не отягощать ихъ, предоставляется вносить на библіотеку, сколько могутъ, или ничего не вносить (что подтверждено было потомъ и сентябрскимъ съѣздомъ 1871 г., депутаты котораго собрали еще отъ себя, по подпискѣ, 15 р. 15 к.). На удовлетвореніе разныхъ *потребностей по училищу*, послѣдній съѣздъ опредѣлилъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, вносить отъ каждой церкви по 1 р.: такимъ образомъ, отъ 469 церквей округа получится 469 р., что въ соединеніи съ числящеюся за нѣкоторыми недоимкою отъ прежняго 45 к. взноса на поддержаніе зданія въ исправности и проч. въ 912 р. 55 к., составитъ вполнѣ достаточную сумму; распоряженіе ею съѣздъ довѣряетъ правленію училища, подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы о всѣхъ расходахъ на каждомъ съѣздѣ, чрезъ членовъ отъ духовенства, былъ представляемъ подробный отчетъ.

Въ шаргородскомъ округѣ на октябрскомъ 1868 и майскомъ 1869 гг. съѣздахъ депутаты слушали заявленіе отъ членовъ правленія о томъ, что *зданіе училища требуетъ капитальнаго исправленія* и что *нѣтъ помѣщенія для больныхъ учениковъ*, и положили пригласить окружное духовенство пожертвовать единовременно по 1% изъ получаемаго имъ жалованья. Относительно же больничнаго помѣщенія депутаты обратились съ просьбою къ настоятелю Шаргородскаго монастыря, архим. Антонію, объ уступкѣ части монастырской земли, вблизи училища, для постройки нужнаго зданія, на что и получили согласіе. Сентябрскій съѣздъ 1869 г. озабочивался пріисканіемъ мѣста подъ постройку *дома общежитія для воспитанниковъ училища*, и поручилъ членамъ правленія отъ духовенства обратиться съ просьбою къ помѣщику, князю С. объ отводѣ, на извѣстныхъ условіяхъ, приличнаго мѣста для предполагаемаго зданія; а до тѣхъ поръ съѣздъ счелъ необходимымъ составить и предъявить квартиро-содержателямъ подобныя вышеизложеннымъ положенія. Принимая въ соображеніе заявленіе правленія, съ какими затрудненіями собираются разновременныя пожертвованія отъ духовенства на *нужды училища*, постановилъ: въ видахъ упрощенія этого дѣла, прекратить впредь разновременные копѣечные сборы, а вмѣсто того пожертвовать единовременно отъ каждаго священника по 5 р. и отъ причетниковъ по 1 р., что составитъ около 3000 руб. Деньги эти

училищное правленіе имѣетъ расходовать на существенныя потребности училища въ теченіи пяти лѣтъ, разумѣется, съ строгою отчетностью. Февральскій 1872 г. съѣздъ депутатовъ, выслушавъ заявленіе, что *ученическая* библіотека, существующая при училищѣ съ 1865 г. и состоящая нынѣ изъ 200 томовъ современныхъ изданій, не имѣетъ прочнаго основанія и надежной поддержки, постановилъ: каждый ученикъ, при явкѣ изъ дому послѣ вакаціи, долженъ вносить по 15 к. три раза въ годъ, родители же обязаны на билетахъ отмѣчать этотъ взносъ. Но, съ своей стороны, съѣздъ проситъ училищное начальство слѣдить за ходомъ чтенія книгъ учениками и оказывать ему свое содѣйствіе. Затѣмъ, принявъ въ счетъ часть вѣнчиковой суммы, причитающейся на долю шаргородскаго училища, приблизительно до 500 р., и часть пожертвованій отъ монастырей—до 275 р., всего до 775 р., остальную, *потребную на содержаніе училища*, сумму, именно до 880 р. положилъ пополнить изъ мѣстныхъ источниковъ. По разложеніи этой суммы на 419 самостоятельныхъ приходовъ округа, оказывается, что каждый приходъ долженъ внести по 1 р. 50 к. и каждый священникъ по 60 к., на вторую половину 1872 г. (Содержаніе учениковъ 20 полное опредѣлено въ 30 р. и 10 половинное въ 15 р. въ полугодіе; на библіотеку ассигновано 40 р.).—

Депутаты сентябрскаго съѣзда 1868 г. въ приворотскомъ округѣ нашли необходимымъ разсудить о слѣд. предметахъ: 1) принимая во вниманіе неудобство квартиръ для своекоштныхъ учениковъ въ селѣ Приворотьи, выразили желаніе, чтобы введено было *общежитіе* для нихъ въ училищномъ же корпусѣ (гдѣ имѣются на то довольно удобныя, праздныя комнаты; а въ случаѣ недостаточности указаннаго помѣщенія, депутаты находили весьма выгоднымъ пріобрѣсть для общежитія пансіонеровъ домъ упраздненной архіерейской экономіи на собственныя средства: депутаты слѣдующаго съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ того же года, пожертвовали лично отъ себя на это дѣло пока 50 р., предоставивъ право вести его прот. Разумовскому (избранному ими на должность смотрителя училища), признавая это предположеніе обязательнымъ для родителей и воспитателей всѣхъ своекоштныхъ учениковъ. Взносъ платы отъ каждаго пансіонера съѣздъ призналъ достаточнымъ, при настоящей дороговизнѣ, 4 р. въ мѣсяцъ за прокормленіе, отопку квартиръ и освѣщеніе, такъ какъ въ болѣе урожайные годы содержаніе можетъ обойтись и дешевле. 2) Для удовлетворительнаго *приготовленія дѣтей къ поступленію въ училище*, депутаты находили крайне необходимымъ имѣть при немъ особаго учителя, съ назначеніемъ ему отъ родителей по 2 р. въ мѣсяцъ за обученіе каждаго мальчика, предполагая число такихъ учениковъ не менѣе 10 и не болѣе 15 на одного человѣка. За содержаніе же дѣтей, приготовляемыхъ къ училищу, должна

быть вносима плата, положенная и за дѣйствительныхъ своекоштныхъ учениковъ. На майскомъ же съѣздѣ 1869 г. депутаты выразили довольство такою мѣрою, что приготовленіемъ нѣсколькихъ учениковъ занимаются наличные наставники, за весьма умѣренное вознагражденіе, для самаго класса имѣется безплатное, удобное помѣщеніе и училищная же прислуга. Депутаты январскаго съѣзда 1872 г. разсуждали: 1) *объ изысканіи средствъ къ содержанію своего училища и церковно-коштныхъ въ немъ воспитанниковъ.* По необширности этого округа, предполагается имѣть на полномъ содержаніи 20 учениковъ, назначая 50 р. на каждаго, на полукоштномъ 10, съ окладомъ 25 р. на каждаго, и съ пособіемъ отъ 15 до 20 р. тоже 10. На ремонтъ зданій, отопленіе, освѣщеніе и проч. 1022 р. 50 к., итого 2472 р. 50 к. Для покрытія этихъ расходовъ депутаты имѣютъ въ виду: а) часть вѣнчиковой суммы и пожертвованій отъ монастырей, на долю приворотскаго училища — около 766 р.; б) недоимочную отъ нѣкоторыхъ сумму за прежніе годы—около 1406 р.; в) а за недостаточностью этихъ денегъ, ходатайствуютъ предъ преосвященнымъ о разрѣшеніи дѣлать взносы отъ церквей округа въ размѣрѣ прежнихъ годовъ (который признанъ былъ всѣмъ духовенствомъ необременительнымъ для церквей епархіи), такъ, чтобы излишекъ противъ 21% сбора (приблизительно около 1800 р.) оставался въ пользу мѣстнаго училища. (На содержаніе библіотеки положено 50 р., на жалованье фельдшеру 140 р., на больницу и медикаменты 90 р.) 2) *Объ условіяхъ, на которыхъ могутъ быть принимаемы въ приворотское училище бѣдные иноокружные ученики, а также и своекоштные.* Принимая во вниманіе, что въ установленную цифру содержанія полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ не включены ремонтъ зданія, отопленіе, прислуга и проч., что все значительно возвыситъ ее, опредѣлили, чтобы а) при вступленіи въ здѣшнее училище учениковъ изъ другихъ округовъ, правленіями тѣхъ училищъ была высылаема, кромѣ назначаемой собственно на содержаніе ученика, добавочная сумма на другіе расходы, въ количествѣ 25 р. 93¾ к., т. е. та сумма, которая обходится ученику своего округа—75 р. полнокоштному и 50 р. полукоштному. Преосвященный написалъ противъ этого: „правленія училищъ могутъ распоряжаться только тою суммою, какая ассигнуется съѣздами окружными на содержаніе учениковъ; слѣдовательно возлагать на нихъ лишнее,—нѣтъ основанія. Да и надобности не предвидится;—ибо сиротъ-учениковъ своего округа каждое училище будетъ содержать само, и у себя.“ (Вышеозначеннымъ постановленіемъ октябрскаго 1872 г. епархіальнаго съѣзда такой порядокъ содержанія сиротъ и бѣдныхъ учениковъ измѣняется). б) Если будутъ вакансіи и для своекоштныхъ учениковъ другихъ округовъ въ здѣшнемъ училищѣ, то принимать ихъ не

иначе, какъ со взносомъ 15 руб. *за право ученія*(?). Преосвященный опять написалъ: „за право ученія взимать сумму съ дѣтей духовныхъ лицъ не слѣдуетъ. Но 15 р. можно дозволить взимать съ желающихъ помѣщать дѣтей своихъ въ приворотское училище, для воспособленія нуждамъ его.“

*П. Б—въ.*

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Болѣзнь папы и сужденія клерикальныхъ газетъ о избраніи ему преемника.— Утвержденіе италіянскимъ правительствомъ закона о духовныхъ корпораціяхъ и церковныхъ имуществахъ. — Папская энциклика и протестъ генераловъ духовныхъ орденовъ по поводу этого закона.—Радость антиклерикальной партіи по тому же поводу.—Перемѣна французскаго правительства и надежды ультрамонтанской партіи по случаю этой перемѣны. — Сужденіе пуатьесскаго епископа о настоящемъ политическомъ состояніи Франціи.—Сужденіе протестанта о настоящемъ религіозномъ состояніи Франціи.—Подарокъ и письмо папы эрмландскому епископу.—Коллентивная записка прусскихъ епископовъ къ правительству по поводу законовъ о церковномъ устройствѣ.— Петиція ганноверскаго духовенства къ германскому императору по тому же поводу.— Законопроэктъ о гражданскомъ бракѣ и веденіи метрическихъ книгъ.—Законопроэктъ швейцарскаго правительства о католической церкви.—Присоединеніе къ старокатоликамъ аббата Гюрто.—Женевскій митингъ старокатоликовъ.—Собраніе старокатоликовъ въ Боннѣ и избраніе ими епископа.—Общій взглядъ на положеніе церковныхъ дѣлъ въ западной церкви.—Public Worship Facilities Act.—Сужденіе Гладстона о правѣ проповѣдыванія съ церковной каѳедры. — Программа засѣданій общаго собранія христіанъ въ Нью-Іоркѣ въ октябрѣ 1873 г.—Депутація къ японскимъ посламъ отъ берлинскаго отдѣла Евангелическаго Союза. — Смерть Томаса Гутри.

—Судя по свѣдѣніямъ, получаемымъ изъ Италіи, здоровье папы со дня на день ослабѣваетъ; нѣсколько разъ уже телеграммы приносили извѣстія о его смерти. Хотя подобныя извѣстія не разъ оказывались ложными, хотя люди приближенные къ папѣ всячески стараются скрыть опасное положеніе здоровья папы, природа тѣмъ не менѣе беретъ свое. Непогрѣшимый къ крайнему прискорбію ультрамонтанъ не оказывается безсмертнымъ. Но что всего удивительнѣе, возможность скорой смерти повергаетъ въ печаль и уныніе не столько благочестивыхъ католиковъ сколько тѣхъ представителей ультрамонтантства, для которыхъ католицизмъ, папа, имѣютъ значеніе со стороны политической. И это понятно. Первые въ своей скорби по усопшемъ папѣ могутъ быть утѣшены избраніемъ новаго папы, для послѣднихъ же со смертію теперешняго папы возникаетъ множество затрудненій, на благопріятное рѣшеніе которыхъ для себя они не совсѣмъ-то, какъ кажется, разсчитываютъ. Многое въ тепе решнемъ католицизмѣ держится теперешнимъ папою, многимъ его смер ть развяжетъ руки. Въ виду этого обстоятельства понятно

ихъ желаніе увѣрить себя, если не другихъ, что опасность еще не близка, что развязка еще далека. Тѣмъ не менѣе болѣе благоразумные изъ нихъ принимаютъ зависящія отъ нихъ мѣры предосторожности на всякій случай. Весьма важнымъ обстоятельствомъ для нихъ должно быть то, чтобы преемникомъ теперешнему папѣ былъ человѣкъ въ ихъ духѣ; поэтому они всячески стараются обезпечить для себя свободу избранія новаго папы и заранѣе устранить такія вмѣшательства и такія вліянія, которыя могли бы повернуть дѣло не въ ихъ пользу. Въ этомъ отношеніи любопытны слѣдующія разсужденія одной клерикальной газеты (Voce della Verita) по поводу предстоящаго собранія кардиналовъ для выбора новаго папы. Предметомъ для своихъ разсужденій она избрала предоставленное иностраннымъ державамъ право устранять (veto) кандидатовъ при выборахъ папы. По ея мнѣнію, это право имѣло всегда лишь значеніе любезности кардиналовъ по отношенію къ тѣмъ католическимъ монархамъ, которые оказывали покровительство католической церкви. Въ настоящее же время право это не можетъ быть предоставлено ни одному изъ европейскихъ государствъ, такъ какъ всѣ правительства признали равноправность вѣроисповѣданій; о правительствахъ же некатолическихъ и рѣчи быть не можетъ, а республики французская и испанская не имѣютъ большаго вліянія. Далѣе газета доказываетъ, что новый папа непремѣнно долженъ быть избранъ изъ среды итальянскихъ кардиналовъ, такъ какъ вся Италія желаетъ видѣть на папскомъ престолѣ лице знающее итальянскій языкъ и такъ какъ папа вмѣстѣ съ тѣмъ есть монархъ государства, которое сами итальянцы, по увѣренію газеты, возвратятъ ему. Къ тому же существуетъ одинъ только германскій кардиналъ, и это обстоятельство исключаетъ возможность „выбора"; если же будетъ избранъ французскій кардиналъ, то могутъ быть возбуждены тревожныя воспоминанія объ Авиньонѣ; а австрійскіе кардиналы вѣроятно не помышляютъ о папскомъ санѣ—отчасти вслѣдствіе того, что австрійское правительство противится этому. Одно итальянское правительство добивается выбора папы изъ иностранныхъ кардиналовъ, чтобы затруднить возстановленіе свѣтской власти и удалить отъ него сердца итальянскаго народа. Папѣ являющемуся въ Римъ съ береговъ Шпре, Сены, Дуная или Темзы придется бороться съ величайшими загрудненіями; это даже будетъ опасно для клерикальной партіи, такъ какъ можетъ случиться, что ни она не будетъ понимать папу, ни папа ее."

— Въ виду подобныхъ разсужденій, предполагающихъ возможность скорой смерти папы, въ виду разныхъ приготовленій, дѣлаемыхъ на случай его смерти, въ виду разныхъ серьезныхъ признаковъ физическаго ослабленія, самъ папа съ виду кажется не падаетъ духомъ и съ рѣд-

кимъ спокойствіемъ относится ко всѣмъ подобнымъ разсужденіямъ, приготовленіямъ и припадкамъ. Но не такъ спокойно относится онъ къ тому, что дѣлаетъ помѣстившееся о-бокъ съ нимъ итальянское правительство. Судя по недавнимъ извѣстіямъ, готовится энциклика, угрожающая великою экскоммуникаціею всему итальянскому правительству. Причиною этой мѣры, практическія послѣдствія которой пока еще нельзя опредѣлить, служитъ новый, недавно утвержденный итальянскою палатою депутатовъ законъ о монастыряхъ и духовныхъ орденахъ, о церковныхъ имуществахъ и употребленіи доходовъ съ нихъ, правахъ и преимуществахъ, предоставляемыхъ папскому сану, и т. д. Значеніе и важность этого закона особенно съ политической точки зрѣнія довольно явственно изображены въ рѣчи итальянскаго министра иностранныхъ дѣлъ Висконти-Веносты, которую онъ произнесъ въ палатѣ депутатовъ.

Вотъ сущность этой рѣчи: прежде всего онъ старался опровергнуть мнѣніе, будто правительство слѣдуетъ реакціонной, клерикальной политикѣ. Противники правительства требуютъ только рѣшенія римскаго вопроса, оставляя въ сторонѣ вопросъ о религіозной свободѣ. Даже часть поддерживающаго правительство большинства возстаетъ противъ проекта о церковныхъ имуществахъ, опасаясь, что гарантіи, даваемыя клерикальной партіи, придадутъ ей слишкомъ много силы и что правительство вознаградитъ ее за потерю свѣтской власти чрезчуръ широкою духовною властью. Наибольшая опасность грозитъ правительственному проекту именно со стороны этой группы большинства. Поэтому министръ защищалъ проектъ съ этой точки зрѣнія. Важный вопросъ объ отношеніяхъ между церковію и государствомъ нельзя рѣшать опрометчиво; какъ и всѣ крупные вопросы, онъ нуждается въ постепенномъ развитіи. Въ прежнія времена государство и церковь опирались другъ на друга. Церковь видѣла въ государствѣ орудіе своей свѣтской власти; государство смотрѣло на религію, какъ средство къ упроченію правительственной власти. Отсюда—происхожденіе конкордатовъ, которые не отвѣчаютъ болѣе духу новѣйшаго времени. Настоящая эпоха есть эпоха сомнѣній и разногласій. Одни говорятъ: „какъ же хотите вы примѣнить принципъ религіозной свободы къ католической церкви, основанной на безусловномъ абсолютизмѣ папской власти?“ Другіе спрашиваютъ: „можно ли считать государство компетентнымъ въ религіозныхъ вопросахъ или вы хотите создать новую революціонную церковь рядомъ со старой, которая сдѣлается отъ этого еще болѣе реакціонной?“ Министръ не думаетъ, чтобъ Италія захотѣла прибавить къ многочисленнымъ своимъ заботамъ еще заботу объ основаніи новой церкви; но свобода церкви входитъ въ программу, требовавшую, чтобъ Римъ былъ столицей Италіи. Иные думаютъ, будто примѣръ Германіи, гдѣ правительство на-

ложило свою руку на церковь, не остался безъ вліянія на Италію; но положеніе Италіи совсѣмъ иное, она должна соображаться съ своими естественными условіями. Въ Италіи вопросъ между церковію и государствомъ поставленъ какъ въ Швейцаріи и въ Бельгіи, да къ тому же усложненъ еще вопросомъ о папствѣ, которое такъ затрудняло для Италіи путь въ Римъ. Вопросъ о папствѣ — вопросъ исключительно итальянскій. Въ Римѣ существуетъ великое учрежденіе, политическія условія котораго Италія измѣнила, но обезпечивъ уваженіе къ нему и полную свободу папы въ пользованіи духовною властію: итальянское національное движеніе не коснулось папства, какъ учрежденія духовнаго, и вопросъ о папствѣ долженъ быть совершенно отдѣленъ отъ вопроса объ отношеніяхъ церкви къ государству. Католики имѣли полное право требовать, чтобъ папство, какъ высшая духовная власть, не было предоставлено на произволъ какому бы то ни было правительству, между тѣмъ какъ право опредѣлять отношенія между государствомъ и церковію въ Италіи неоспоримо принадлежитъ итальянскому правительству, какъ и всякому другому. Относительно перваго пункта Италія исполнила свой долгъ, издавъ законъ о гарантіяхъ папской власти; противники правительства должны принять въ разсчетъ тотъ фактъ, что духовенство не совсѣмъ довольно этой системой,—стало быть, во всякомъ случаѣ, за государствомъ обезпечены тѣ права, которыя церковь не желала ему давать. Но правительство обвиняютъ въ томъ, что въ своихъ отношеніяхъ къ церкви оно обнаруживаетъ слабость. Однако оно никогда не отказывалось отъ права настаивать на уваженіи къ изданнымъ имъ законамъ. Министръ иностранныхъ дѣлъ не допустилъ бы никакого вмѣшательства въ этотъ вопросъ со стороны иностранныхъ державъ, которыя впрочемъ и не дѣлали ни малѣйшей попытки ко вмѣшательству. Италія всегда должна раздѣлять два вышеупомянутые вопроса: уваженіе къ духовной власти папства и огражденіе своего права устанавливать отношенія между государствомъ и церковію. Папство не есть органическое учрежденіе итальянскаго королевства; папа не можетъ быть итальянскимъ подданнымъ; подобное рѣшеніе римскаго вопроса вредно отозвалось бы на всей итальянской политикѣ. Отъ этого вопроса слѣдуетъ отдѣлить все то, что касается интересовъ другихъ націй и должно быть предметомъ особаго соглашенія съ ними. Въ этомъ отношеніи законъ о гарантіяхъ не исчерпываетъ вопроса: онъ только опредѣляетъ власть папы, права другихъ церковныхъ властей, свободу конклава и отношенія къ другимъ націямъ. Оставалось узнать, какими учрежденіями можно еще дѣйствительнѣе обезпечить духовную власть папы, и этотъ вопросъ привелъ къ изданію настоящаго закона. Учрежденіе генераловъ орденовъ имѣетъ тѣсную связь съ папствомъ;

монашествующія братства составляютъ принадлежность всѣхъ религій, и хотя не пользуются гражданскими правами, но, какъ учрежденія чисто-духовныя, должны быть подчинены исключительно папѣ. Поэтому необходимо изыскать средства къ обезпеченію свободы дѣятельности этихъ духовныхъ учрежденій. Правительство, допустивъ въ своемъ проектѣ генералаты, не создало этимъ ничего новаго, а только сохранило общераспространенное церковное учрежденіе. Касательно формы, въ которой будутъ продолжать существовать генералаты, необходимо еще достигнуть соглашенія. Итальянскіе законы будутъ по прежнему относиться къ монашествующимъ братствамъ такъ, какъ и ко всякимъ другимъ ассоціаціямъ. Правительственный проектъ направленъ лишь къ тому, чтобъ разъ навсегда порѣшить вопросъ, стоящій въ связи съ закономъ о гарантіяхъ,—при этомъ правительство не потерпитъ никакого внѣшняго давленія; но, съ другой стороны, Италія не можетъ слѣдовать въ этомъ случаѣ примѣру другихъ державъ (Германіи), на законодательство которыхъ намекали нѣкоторые ораторы—не можетъ потому, что у этихъ державъ вовсе не существуетъ вопроса, составляющаго главную цѣль проекта. Министръ прибавилъ, что онъ не можетъ удовлетворить требованія о представленіи дипломатическихъ документовъ, обмѣненныхъ по настоящему вопросу, въ виду того, что такихъ документовъ не существуетъ. Иностранныя державы довѣрились его обѣщаніямъ и его политикѣ, и по этому поводу произошелъ только устный обмѣнъ идей, доказавшій министру, что вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, вопросъ международный. Если палата приметъ правительственный проектъ, то за-границей признаютъ, что Италія сдержала свои обѣщанія; если же палата отклонитъ его, иностранныя правительства заподозрятъ, что Италія хочетъ насильственно рѣшить вопросъ, пользуясь благопріятнымъ, но временнымъ положеніемъ дѣлъ. Министръ не предвидитъ отъ этого никакой непосредственной опасности, кромѣ осужденія общественнаго мнѣнія; но вопросъ, къ выгодѣ противниковъ Италіи, останется открытымъ. Клерикальная партія, добивающаяся возвращенія къ порядку, существовавшему еще до объединенія Италіи, старается вовлечь ее въ столкновеніе съ иностранными державами, чему правительство должно противодѣйствовать. Палата обязана помочь ему въ этомъ и постановить такое рѣшеніе, которое не вредило бы національному дѣлу и интересамъ всего цивилизованнаго міра.—Эта рѣчь произвела сильное впечатлѣніе. Поправка, внесенная правительствомъ къ статьѣ о генералатахъ орденовъ, составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „доходы съ земель, принадлежащихъ монастырямъ, въ которыхъ помѣщаются въ настоящее время генералы или генеральные прокураторы иностранныхъ орденовъ, должны идти на содержаніе приход-

скихъ церквей, больницъ и другихъ богоугодныхъ или образовательныхъ учрежденій, а также на образованіе капитала, потребнаго для выдачи пенсій членамъ орденовъ; остальное же должно быть предоставлено папскому двору на поддерженіе сношеній его съ заграничными орденами. До тѣхъ поръ, пока папскій дворъ не будетъ въ состояніи располагать помянутыми суммами, онѣ будутъ предоставлены въ распоряженіе церквей, принадлежавшихъ прежде къ даннымъ орденамъ, и пойдутъ на содержаніе генераловъ и генеральныхъ прокураторовъ орденовъ, пока тѣ останутся въ своихъ должностяхъ.“ Изъ остальныхъ незначительныхъ поправокъ къ проекту коммиссіи можно указать на слѣдующія: во 2-мъ § 5-й статьи изъ продажи или секуляризаціи исключаются только тѣ церковныя имущества, которыя служатъ въ настоящее время для благотворительныхъ или образовательныхъ цѣлей; правительство же внесло поправку объ исключеніи также и тѣхъ имуществъ, которыя идутъ на содержаніе большихъ библіотекъ, драгоцѣнныхъ антикварскихъ коллекцій, музеевъ и т. п.

— Несмотря однакоже на то, что означеннымъ закономъ оставляются неприкосновенными многія изъ тѣхъ преимуществъ, которыми пользовался папскій престолъ доселѣ, несмотря на то, что итальянское правительство удерживается, какъ это не трудно замѣтить изъ приведенной рѣчи, отъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ касательно папскаго престола, папская курія, какъ впрочемъ того и слѣдовало ожидать, отнеслась къ нему враждебно, что видно изъ того, вопервыхъ, что кардиналъ Патрицы, викарій его святѣйшества, запретилъ начальникамъ духовныхъ орденовъ принимать что-либо изъ суммы 400.000 фр. назначаемой имъ палатой. Вовторыхъ, какъ мы сказали выше, готовится энциклика, заключающая въ себѣ торжественное осужденіе рѣшеній, принятыхъ палатой относительно религіозныхъ орденовъ. Папа поражаетъ въ ней великою экскоммуникаціею министровъ, депутатовъ и всѣхъ тѣхъ, кто такъ или иначе будутъ содѣйствовать исполненію означеннаго закона. Всѣмъ италіанцамъ католикамъ запрещено подчиняться ему и экскоммуникація угрожаетъ всѣмъ, кто вздумаетъ покупать имущества упраздненныхъ корпорацій или благопріятствовать ихъ продажѣ. Очевидно, что это не что иное, какъ возбужденіе гражданъ противъ законовъ государства. Сверхъ того, папа намѣревается торжественно протестовать противъ отмѣны религіозныхъ корпорацій особымъ манифестомъ, адресованнымъ иностраннымъ державамъ и всему католическому міру. Независимо отъ этихъ мѣръ, которыя принимаетъ папа по поводу новаго закона, генералы орденовъ, а также главныя управленія религіозныхъ корпорацій препроводили къ королю италіанскому, министру президенту, президентамъ сената и палаты депутатовъ протесты про-

тивъ утвержденнаго палатою закона о монастыряхъ. Въ протестѣ говорится, что закрытіе монастырей составляетъ посягательство на весь римско-католическій міръ и противорѣчитъ конституціи италіанскаго королевства. Генералы орденовъ взываютъ о помощи къ папѣ, къ епископамъ, ко всѣмъ католикамъ, наконецъ къ Богу, ссылаются на право ассоціацій, на право собственности, на международное право. Протестъ подписанъ 82 генералами духовныхъ орденовъ и ихъ уполномоченными Такъ недружелюбно встрѣченъ былъ новый законъ ультрамонтанскою партіею.

— Совсѣмъ иначе привѣтствовано было появленіе этого закона антиклерикальною партіею. „Послѣ усиленной борьбы, говорится въ одной изъ газетъ этой партіи (Italia), и немалыхъ затрудненій, законъ о духовныхъ корпораціяхъ въ Римѣ наконецъ принятъ. 27 мая 1873 г. будетъ однимъ изъ памятныхъ дней исторіи нашей. А такъ какъ нельзя сомнѣваться въ томъ, что сенатъ не пойдетъ противъ желаній страны, то голосованіемъ 27 мая закончится эра религіозной неурядицы въ Италіи. Изъ 242 депутатовъ только 46 подали голосъ противъ закона. Если принять во вниманіе, что въ италіанской палатѣ существуетъ до 16 депутатовъ, которые считаютъ своимъ призваніемъ въ дѣлѣ законодательства произносить „нѣтъ“, то остается слѣдовательно около 30 депутатовъ, часть которыхъ отвергла законъ подъ вліяніемъ клерикальныхъ соображеній, другая — вслѣдствіе того, что онъ не удовлетворялъ ихъ антиклерикальному направленію. Этотъ результатъ превосходитъ даже то, что можно было ожидать въ началѣ преній; онъ является новымъ неожиданнымъ отвѣтомъ клерикальной партіи, которая возлагала самыя несбыточныя надежды на окончательное голосованіе и дѣлала предсказанія, далеко не сбывшіяся теперь. Слава Богу, одинъ серьезный вопросъ теперь разрѣшенъ и пророки Ватикана лишній разъ ошиблись въ разчетѣ.“

— Насколько распоряженія италіанскаго правительства раздражаютъ папу и всю клерикальную партію, настолько послѣднія событія во Франціи—разумѣемъ паденіе Тьера и избраніе Макъ-Магона—оживили ослабѣвшія было надежды этой партіи на Францію и на ея правительство. Основаніемъ для этихъ надеждъ служитъ между прочимъ то, что жена Макъ-Магона ревностная католичка, что нѣкоторыя лица, вошедшія въ составъ новаго министерства принадлежатъ къ партіи клерикаловъ, и что, такимъ образомъ, новое французское правительство оказывается болѣе доступнымъ для клерикальныхъ вліяній, чѣмъ правительство Тьера. Настроеніе католической и клерикальной партій довольно явственно выражается въ словахъ, вопервыхъ, самого папы, сказанныхъ имъ французскому посланнику Корселю, и въ сужденіяхъ нѣкоторыхъ клерикаль-

ныхъ газетъ. „Знаменательно то, говорилъ папа французскому посланнику съ выраженіемъ искренней радости, знаменательно то, что Тьеръ палъ именно въ день, посвященный чествованію Богородицы, заступницы всѣхъ христіанъ, и что маршалъ Макъ-Магонъ принимаетъ бразды правленія во Франціи послѣ того, какъ мы молили св. Григорія VII о побѣдѣ церкви надъ ея врагами.“ Сказавъ эти слова, папа поднялъ глаза кверху, долго и горячо молился о томъ, чтобы Всевышній низпослалъ свое благословеніе на версальское національное собраніе, преданное истиннымъ и чистымъ ученіямъ христіанства и на Макъ-Магона, въ лицѣ котораго французскій народъ получилъ вѣрныя и прочныя ручательства порядка, справедливости и цивилизаціи. Что касается до клерикальныхъ газетъ, то большая часть ихъ выразила неумѣренную радость при первомъ извѣстіи объ избраніи Макъ-Магона и о лицахъ, вошедшихъ въ составъ новаго министерства. Откровеннѣе всего выразилась одна изъ ультрамонтанскихъ нѣмецкихъ газетъ. „Самый популярный генералъ Франціи, говорится въ ней, Макъ-Магонъ, жена котораго еще нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ отправилась въ Лувръ во главѣ процессіи изъ 100.000 богомольцевъ, чтобы просить для Франціи и святаго отца заступничества Богородицы, избранъ въ президенты французской республики. Вотъ уже поистинѣ можно сказать: „какой оборотъ по Божьему соизволенію!“ А Бисмаркъ? Мы понимаемъ, почему у него опять разстроились нервы, почему онъ удаляется въ свое помѣстье. Онъ желаетъ оправиться отъ удара, постигшаго его и его планы. Партія порядка, защитники права, друзья папы, вѣрные сыны церкви съ удовольствіемъ и благодарностію къ Всевышнему могутъ взирать на „чудесный поворотъ“, только что совершившійся во Франціи послѣ того, какъ католическая Франція, представители которой засѣдаютъ въ національномъ собраніи, наконецъ рѣшилась совершить спасительное дѣйствіе, сдѣлать рѣшительный шагъ на пути къ побѣдѣ католическо-монархическаго принципа. Вскорѣ заговорятъ пушки. Партія революціи, которой нанесенъ ударъ въ самое сердце, захочетъ подняться во Франціи, чтобы быть окончательно низложенною и очистить мѣсто законной монархіи. Въ Италіи она смететъ короля Виктора Эммануила, но потомъ Франція укротитъ ее, разобьетъ и расчиститъ путь новому порядку вещей. Революція не ограничится одною Франціею и Италіею. Врата ада раскроются повсюду, но католическая церковь останется неприкосновенною. Мы живемъ наканунѣ великихъ и страшныхъ событій, стоимъ на берегу моря слезъ и крови, но за этимъ моремъ ожидаетъ насъ островъ мира, торжество церкви и справедливости.“

— Такимъ образомъ папа и клерикалы съ надеждою и упованіемъ обращаютъ свои взоры на Францію, на Макъ-Магона, на новое министерство.

Будущее Франціи имъ не внушаетъ опасеній, потому что находится въ надежныхъ рукахъ. Насколько основательны такія надежды, насколько люди въ родѣ герцога Брольи способны повернуть сульбы Франціи къ лучшему,— это покажетъ недалекое будущее. Но не говоря уже о личной способности или неспособности того или другаго члена французскаго правительства, можно сказать, что поворота къ лучшему будущему можно ожидать еще не скоро. И причина этого заключается не столько въ чемъ-либо другомъ, сколько въ разслабленіи всего общественнаго организма Франціи. Именно эту мысль развивалъ пуатьесскій епископъ Пи, въ своей рѣчи произнесенной во время недавняго богомолія въ Шартрѣ. „О благородная Франція", сказалъ между прочимъ епископъ, „шедшая такимъ гордымъ и твердымъ шагомъ впереди всѣхъ народовъ! Что я вижу, сравнивая твое прошлое съ настоящимъ? Ты погибла въ тотъ день, когда пожертвовала божескими велѣніями ради языческаго поклоненія правамъ человѣческимъ! Съ тѣхъ поръ вотъ уже 80 лѣтъ, какъ ты ничего не можешь создать и только обнаруживаешь передъ міромъ свое безсиліе. Особенно въ послѣдніе три года иноземцы съ изумленіемъ взираютъ на великую націю, которая не можетъ устроиться и витаетъ между небомъ и землей, не будучи въ состояніи сдѣлаться ни республикой, которая сулитъ терроръ и смерть, ни монархіей, которая требуетъ повиновенія и исполненія долга. Сознаюсь, говоритъ далѣе епископъ, я не могу даже указать выхода изъ такого положенія. Франція призываетъ къ себѣ вождя, ждетъ властелина, но не находитъ его; у нея нѣтъ ни союзниковъ извнѣ, ни силы и связи внутри; одна надежда на Царя Небеснаго, на І. Христа, столько разъ уже заявлявшаго франкамъ свою любовь и милосердіе."

— Если для епископа представляется безотраднымъ политическое состояніе Франціи, то ея религіозное состояніе представляется не особенно утѣшительнымъ предъ взоромъ члена Евангелическаго Союза. Въ своемъ письмѣ въ „Evangelical Christendom" онъ пишетъ слѣдующее: „Кризисъ, пережитый нашею страною, даетъ себя чувствовать въ каждой отрасли общественной жизни; положеніе дѣлъ въ отношеніяхъ политическомъ и религіозномъ одинаково ложно. Невозможно, конечно, отрицать того, что матеріальное положеніе удивительно улучшилось, благодаря великой жизненности и неистощимымъ рессурсамъ Франціи. Армія переустроена и недалеко то время, когда послѣдній изъ враговъ оставитъ нашу страну. Но когда мы обратимъ свои взоры на свое религіозное состояніе, то горесть и скорбь приводитъ умъ въ оцѣпенѣніе. Нѣтъ можетъ быть ни одной націи менѣе католической, чѣмъ Франція, и однакоже признаютъ неоспоримымъ фактомъ то, что римско-католическая религія есть религія націи. Франція имѣетъ многочисленное ду-

ховенство, сильное своимъ богатствомъ, интригами и вліяніемъ оффиціальнаго характера; но если вы дадите себѣ трудъ внимательно посмотрѣть на то, что происходитъ, если вы прислушастесь къ мнѣнію націи, а особенно средняго класса и многочисленнаго промышленнаго народонаселенія, вы скоро убѣдитесь, что несмотря на свои неисчислимые доходы, духовенство отнюдь не имѣетъ дѣйствительнаго и добраго вліянія. Духовенство, дѣйствительно, внушаетъ къ себѣ одно чувство, но это—чувство непреодолимой ненависти. Римскій католицизмъ справедливо считаютъ врагомъ всякой свободы, а его ежедневные поступки все болѣе и болѣе оправдываютъ это мнѣніе. Было бы трудно доказать, что „свободная мысль" сдѣлала великій успѣхъ со времени бѣдствій нашей страны въ 1870—71 г.; но громадное число отдѣлилось отъ церкви съ отвращеніемъ къ суевѣрной толпѣ и неискренности римскаго католицизма и къ оскорбительному деспотизму такъ-называемаго ватиканскаго плѣнника. Это фактъ, что невѣріе быстро возрасло и отвергаетъ все, что въ прежнее время возбуждало чаянія и упованія человѣчества. Богъ, Откровеніе, вѣчная жизнь, — всѣ эти великія и отрадныя истины или отрицаются, или устраняются какъ выдумки стариковъ; имъ предоставляется только служить забавою дѣтей и женщинъ. Это невѣріе производитъ ту деморализацію и тотъ практическій матеріализмъ, горькіе плоды котораго со дня на день даютъ себя знать все болѣе и болѣе. Хотя усилившійся нравственный упадокъ ослабѣлъ было до извѣстной степени подъ тяжестію нашихъ бѣдствій, но въ настоящее время мы замѣчаемъ ту же фривольность, ту же соціальную и нравственную безурядицу, которая была въ силѣ во времена имперіи и которая было исчезла вмѣстѣ съ нею. И несмотря на такую страшную деморализацію, которая грозитъ охватить собою всѣ классы общества, римская церковь заботится единственно о томъ, чтобы захватить власть ускользнувшую изъ ея рукъ, выговорить въ свою пользу малые остатки своихъ прежнихъ преимуществъ, и это только для того, чтобы броситься въ объятія самаго крайняго ультрамонтанства. Считаю за счастіе заявить, что протестантизмъ при вышеупомянутыхъ обстоятельствахъ сумѣлъ найти средства къ распространенію евангельскаго вѣдѣнія по всей странѣ; но его усилія, за немногими исключеніями, не сопровождались значительными результатами, ибо протестантская церковь во Франціи всецѣло поглощена своимъ церковнымъ кризисомъ, котораго ея синодъ не устранилъ и по моему мнѣнію не устранитъ. Время, въ которое римскій католицизмъ теряетъ надежду съ какимъ-либо успѣхомъ дѣйствовать среди населеній, всецѣло утратившихъ вѣру въ него, это время становится въ высшей степени благопріятнымъ для того, чтобы протестантизмъ положилъ конецъ своимъ безчисленнымъ раздѣленіямъ

и дѣятельно и серьезно занялся бы евангелизаціею нашего народа. Но протестанты образуютъ незначительное меньшинство и разбросаны среди обширнаго народонаселенія, но въ извѣстныхъ центрахъ они образуютъ достаточно сильный элементъ для того, чтобы попробовать, чѣмъ они могутъ располагать въ дѣлѣ проповѣдыванія евангельскихъ истинъ. Едва только тридцатая часть содержитъ протестантское исповѣданіе, но по причинѣ интеллектуальнаго превосходства и того, что принципы религіозной вѣры заимствуются ими изъ Библіи, протестанты производятъ во Франціи вліяніе далеко не пропорціональное съ ихъ малымъ числомъ. Непрямое вліяніе протестантскихъ идей возрастаетъ весьма значительно, хотя прямое и постоянное вліяніе французскаго протестантизма постоянно оставалось очень слабымъ и не производило какихъ-либо замѣтныхъ результатовъ. Это фактъ замѣчательный, который слѣдуетъ серьезно обсудить, что вдали отъ населенныхъ протестантскихъ центровъ, среди народонаселенія всецѣло римско-католическаго, протестантскія тенденціи выплываютъ все болѣе и болѣе на поверхность, пріобрѣтаютъ себѣ уваженіе и значительно успѣваютъ. Эти обстоятельства заслуживаютъ особеннаго вниманія, и на нихъ слѣдуетъ указать съ ясностію всѣмъ тѣмъ, которые сочувствуютъ дѣлу евангелизаціи. Существуетъ одинъ путь, по которому слѣдуетъ идти. Протестантизмъ окруженъ съ одной стороны невѣріемъ и суевѣріемъ, съ другой матеріализмомъ со всѣми его вредными послѣдствіями: и если французскіе протестанты будутъ проникнуты вѣрою въ свои начала и пламенѣть ревностію о спасеніи душъ, то настоящее время представляется самымъ удобнымъ для того, чтобы просвѣтить всю страну Евангеліемъ Іисусъ Христовымъ. Новѣйшіе народы столь же мало могутъ существовать безъ религіи, какъ и древніе народы, но всего болѣе они жаждутъ свободы; только протестантизмъ можетъ дать ту истинную свободу, которая не требуетъ принесенія въ жертву истинной религіи. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія слова одного извѣстнаго бельгійскаго писателя: „римско католическія націи, говоритъ онъ, должны дѣлать выборъ между тремя дорогами. Онѣ могутъ всецѣло подчиниться папѣ и отказаться отъ свободы. Этотъ путь избрала Испанія; мы видимъ, что сталось съ этою несчастною страною. Онѣ могутъ попытаться сбросить иго папской власти и искать убѣжища въ философіи; этимъ путемъ пошла Франція при Вольтерѣ и философахъ XVIII столѣтія. Наконецъ, онѣ могутъ (римскій) католицизмъ замѣнить болѣе чистымъ богослуженіемъ, приведеннымъ въ большую гармонію съ требованіями человѣческой души, равно какъ съ духомъ времени. Этимъ путемъ пошли почти всѣ націи германской расы. Еслибы нація могла существовать безъ религіи и богослуженія, тогда цѣль считалась бы достигнутою съ устраненіемъ рели-

гіи, но тогда бы человѣческая природа совершенно потеряла зрѣніе. Аристотель сказалъ, что человѣкъ есть животное общественное; къ этому слѣдуетъ прибавить, что онъ есть также существо религіозное. Человѣкъ размышляетъ, человѣкъ любитъ и никогда не можетъ повѣрить тому, что его жизнь ограничивается немногими минутами между его рожденіемъ и смертію. Онъ хватаетси и хватается крѣпко за надежду на другую жизнь: и какъ бы ему ни доказывали, что онъ обманывается, онъ все-таки будетъ держаться за эту надежду. Религіозная потребность существуетъ и если она не будетъ удовлетворена разумно, онъ будетъ искать убѣжища въ суевѣріи. Вотъ причина того, что гигантская борьба противъ (римскаго) католицизма, возбужденная Вольтеромъ и деструктивною философіею, разрѣшившаяся ужасною конвульсіею французской революціи, все-таки не освободила Францію отъ клерикальнаго ига. Результатомъ ея, какъ и въ другихъ римско-католическихъ странахъ, было разслабленіе нравственнаго чувства и очищеніе пути для клерикальной реакціи, которая съ 1815 г. продолжаетъ забирать силу и вліяніе. Чего не въ силахъ была произвести философія XVIII столѣтія, того не въ состояніи будетъ совершить „свободомысліе“ нашихъ дней; ибо послѣднее мало возбуждаетъ энтузіазма, мало энергіи, мало самопожертвованія, и его руководители не отличаются великими творческими талантами.“ Я ничего не прибавлю къ этимъ замѣчаніямъ, которыя говорятъ сами за себя. Теперешнія событія во Франціи, а особенно въ Испаніи, подтверждаютъ ихъ. Но я не могу не упомянуть о слѣдующемъ обстоятельствѣ, заслуживающемъ размышленія. Всѣмъ извѣстно, что Лавелей (которому принадлежатъ приведенныя выше строки), присоединился къ протестантской церкви. Въ наше время такъ рѣдко можно встрѣтить человѣка легко порывающаго связь съ старыми предразсудками и старающагося свои слова привести въ гармонію съ своими дѣлами, что я съ удовольствіемъ заключаю свое письмо упоминаніемъ объ этомъ фактѣ.“

— Изъ приведеннаго выше нетрудно замѣтить, что измѣнившееся положеніе дѣлъ во Франціи ободрило духъ клерикальной партіи на столько, что она не стѣсняясь показываетъ уже кулакъ Бисмарку и всѣмъ, кто всего болѣе причиняетъ теперь огорченій католичеству, папѣ, ультрамонтанамъ, клерикаламъ. Расходившійся органъ клерикальной партіи грозитъ „пушками“, „ потопленіемъ въ морѣ слезъ и крови“. Это показываетъ, что въ той странѣ, гдѣ все дѣлается по мановенію Бисмарка, клерикаламъ живется очень плохо. Въ самомъ дѣлѣ, недавнія распоряженія и мѣропріятія прусскаго правительства относительно католической церкви принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя можно назвать крутыми и рѣшительными. Понятное дѣло, что и клерикальная партія въ

виду этихъ мѣръ не бездѣйствуетъ. Въ ожиданіи, пока заговорятъ пушки, ультрамонтаны по невозможности сдѣлать что-нибудь посерьезнѣе ограничиваются заявленіемъ своего несочувствія правительственнымъ распоряженіямъ письменными протестами и угрозами. Примѣръ такого пассивнаго противодѣйствія германскому правительству показываетъ самъ глава католической церкви, который прислалъ епископу Эрмландскому, извѣстному своею оппозиціею правительству, драгоцѣнный перстень при слѣдующемъ письмѣ: „Въ нашемъ апостолическомъ званіи верховнаго пастыря ничто не можетъ быть намъ пріятнѣе, какъ представить особое доказательство нашей любви тѣмъ, энергія которыхъ въ борьбѣ и перенесеніи преслѣдованій за правое дѣло ясно обнаружилась, какъ подобаетъ званію и должности епископа. Такъ тебѣ, достоуважаемый братъ во Христѣ, милость всемогущаго Бога даровала силы непоколебимо исполнять епископскія обязанности среди различныхъ притѣсненій, которымъ подвергалась церковь въ тѣхъ мѣстахъ и служить яснымъ примѣромъ твердости, епископскаго духа и рвенія въ защитѣ церковныхъ правъ; поэтому мы не можемъ не воздать хвалы Господу Богу, милостивому Отцу, преисполнившись самой глубокой благодарности къ Нему, тебя же наградить полнѣйшей похвалой и этимъ посланіемъ доказать тебѣ, какъ высоко мы цѣнимъ твои услуги. Къ этому нашему письму мы съ удовольствіемъ присоединяемъ епископскій перстень, украшенный благородными каменьями, замѣняя тѣмъ потерю другаго подарка, который былъ посланъ нами тебѣ въ прошломъ мѣсяцѣ, но въ Италіи, къ несчастію, попалъ въ руки воровъ. Поэтому мы искренно желаемъ, чтобы ты считалъ этотъ новый подарокъ знакомъ нашего постояннаго расположенія и доброжелательства“. Въ заключеніе папа посылаетъ Эрмландскому епископу свое апостолическое благословеніе.

— Благословенія и похвалы, расточаемыя апостольскимъ престоломъ на лица, стяжавшія извѣстность своимъ противодѣйствіемъ германскому правительству, не пропадаютъ даромъ. Возбуждаемые ими епископы католическіе не стѣсняясь отказываются отъ повиновенія тѣмъ законамъ, которые имъ всего болѣе не нравятся. Вотъ коллективная записка, поданная прусскими епископами прусскому королевскому министерству 26 мая 1873 г., подписанная двумя архіепископами и двѣнадцатью епископами: „Высокое королевское государственное министерство! Принимая въ соображеніе обнародованную записку епископовъ отъ 20 сентября прошлаго года и препровожденное 30 января сего года къ министерству коллективное отношеніе, мы, нижеподписавшіеся архіепископы и епископы, къ величайшему нашему прискорбію, вынуждены почтительнѣйше объявить, что мы нисколько не въ состояніи содѣйствовать исполненію законовъ, обнародованныхъ 15 сего мѣсяца. Этими законами

нарушаются права и вольности, принадлежащія церкви по божественному завѣту. Ими вполнѣ отрицается основной принципъ, по коему со временъ Константина Великаго у христіанскихъ народовъ разныхъ государствъ были установлены отношенія между государствомъ и церковію; этимъ принципомъ признано, что государство и церковь суть двѣ различныя, самимъ Богомъ установленныя власти, что при разнообразныхъ соприкосновеніяхъ и переплетеніяхъ въ разграниченіи этихъ властей слѣдуетъ дѣйствовать неодносторонне, установлять предѣлы не самовластно, а предварительно мирно договариваться о принятіи подлежащихъ мѣръ и распоряженій. Церковь не можетъ признать принципъ языческаго государства, гласящій, что государственное законодательство есть исключительный и единственный источникъ всѣхъ правъ, и что церковь имѣетъ только тѣ права, которыя даруетъ ей законодательство и устройство государства; признавъ этотъ принципъ, церковь отвергла бы божественность Христа и Его ученія и поставила бы христіанскую вѣру въ зависимость отъ человѣческаго произволъ. Посему, признаніе означенныхъ законовъ было бы отрицаніемъ божественнаго происхожденія христіанства, такъ какъ ими было бы отдано государству безусловное право переустраивать законами всю область христіанской жизни. Такое признаніе было бы также отреченіемъ отъ всѣхъ историческихъ и положительныхъ правъ церкви въ Пруссіи, ибо всѣ эти права безъ исключенія могло бы современемъ произвольно отмѣнить законодательство, оставшись единственнымъ источникомъ правъ. По той же причинѣ мы не можемъ согласиться и на тѣ постановленія упомянутыхъ законовъ, которыя уступлены разнымъ государствамъ въ силу соглашенія съ апостольскимъ престоломъ, ибо иначе мы признали бы за государствомъ право односторонне распоряжаться въ церковныхъ дѣлахъ". Это заявленіе прусскихъ епископовъ о намѣреніи ихъ оказывать пассивное противодѣйствіе новымъ церковнымъ законамъ вызвало большую статью въ „Провинціальной корреспонденціи", которая доказываетъ, что епископскій протестъ—не иное что, какъ объявленіе о возмущеніи; заявляетъ, что правительство, буде епископы пожелаютъ продолжать борьбу до крайности, вынуждено будетъ запретить имъ выполненіе ихъ пастырскихъ обязанностей, и въ заключеніе говоритъ, что въ послѣднемъ случаѣ будетъ вина не на правительствѣ, а на самихъ епископахъ, если вѣрующіе не будутъ имѣть возможности удовлетворять своимъ религіознымъ потребностямъ.

— Впрочемъ новое законодательство прусское относительно устройства церкви и ея отношеній къ свѣтской власти возбуждаетъ недовольство не однихъ только католическихъ подданныхъ прусскаго правительства. Не особенно обрадовались ему и протестанты, хотя ихъ протестъ

противъ новаго законодательства дышетъ не столько злобою, жаждою мщенія и рѣшимостію противодѣйствовать, какъ протестъ католической партіи, сколько горечью и жалобами слабаго человѣка, вынуждаемаго сильнымъ терпѣть обиды и притѣсненія. Таковъ адресъ ганноверскаго духовенства, поданный императору по поводу церковныхъ законовъ, представленныхъ министромъ просвѣщенія на разсмотрѣніе палаты депутатовъ:

„Всепресвѣтлѣйшій, державнѣйшій императоръ! Всемилостивѣйшій король и государь!

„Министромъ просвѣщенія вашего императорскаго и королевскаго величества представлены ландтагу три, другъ съ другомъ тѣсно связанные законопроекта, причинившіе намъ великое безпокойство. Это суть: 1) проектъ закона о предварительномъ образованіи и назначеніи духовныхъ лицъ; 2) проектъ закона о церковной дисциплинарной власти и учрежденіи особаго королевскаго суда по церковнымъ дѣламъ; 3) проектъ закона о предѣлахъ права примѣнять церковныя исправительныя и карательныя мѣры. По содержанію этихъ проектовъ и евангелическая лютеранская церковь должна претерпѣвать по государственнымъ соображеніямъ стѣсненіе и ограниченіе свободы своей жизни и дѣятельности, тогда какъ сама же государственная власть утверждаетъ потребность такихъ мѣропріятій только въ отношеніи къ римско-католической церкви. Отяготительное ограниченіе церкви мы усматриваемъ въ томъ, что *въ законопроектѣ о предварительномъ образованіи и назначеніи духовныхъ лицъ* государствомъ дѣлаются предписанія церкви относительно богословскаго образованія ея служителей. Сверхъ того въ требованіи по окончаніи университетскаго курса дѣлать государственное испытаніе въ общенаучномъ образованіи мы усматриваемъ не только оскорбительное и въ фактическихъ отношеніяхъ не имѣющее основанія униженіе духовнаго сословія, но и опасность угрожающую пониженіемъ собственно богословскихъ занятій. Это государственное испытаніе должно было бы имѣть свое мѣсто при испытаніи зрѣлости, которое, если то нужно, могло бы быть усилено въ отношеніи къ извѣстнымъ предметамъ: философія же и теперь бываетъ главнымъ предметомъ богословскаго испытанія. Далѣе, расширяемое право вмѣшательства государства при назначеніи и избраніи духовныхъ лицъ, если и не будетъ примѣняемо въ нашей мѣстной церкви въ настоящее время, при дальнѣйшемъ своемъ развитіи можетъ стать такимъ стѣсненіемъ для нея, которое можетъ поставить ее въ несвойственную Христовой церкви рабскую зависимость отъ государственной власти и сдѣлать ее служебнымъ орудіемъ чуждыхъ ей политическихъ тенденцій. Къ тому же привелъ бы *и законъ о дисциплинарной власти и судебной палатѣ по церковнымъ*

*дѣламъ*. Именно въ § 11 этого закона государственной власти предоставляется широкое полномочіе посредствомъ отмѣненія церковныхъ отрѣшеній и смѣщеній оставлять въ своихъ должностяхъ тѣ духовныя лица, которыя по церковному суду признаны недостойными носить ихъ, или оставлять ихъ на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ по церковному суду они не могли оставаться безъ вреда для церкви. Точно также и постановленія новой судебной палаты, не связанной никакими церковными законами, могли бы въ иныхъ случаяхъ производить такое смятеніе въ догматическомъ и обрядовомъ устройствѣ церкви и столь явно противорѣчить ея исповѣданію, что принимать ихъ было бы невозможно для самыхъ вѣрныхъ членовъ ея ради послушанія волѣ Божіей. Наконецъ и *законъ о карательныхъ* и *исправительныхъ мѣрахъ* особенно выраженное въ 4 § его запрещеніе гласности церковныхъ наказаній, не только противорѣчитъ 16 члену прусскаго уложенія объ устройствѣ, но и отнимаетъ у церкви существенное, ясно Словомъ Божіимъ приписываемое ей, право отправленія правосудія, по которому она можетъ сообщать общинѣ о сдѣланныхъ ею наказаніяхъ. Мы указали только главные пункты, которые всего болѣе насъ безпокоятъ, но мы убѣждены, что общее содержаніе этихъ законовъ, когда оно получитъ силу закона и перейдетъ въ практику, не мало ослабитъ дѣятельность церкви въ нашемъ народѣ недостойнымъ порабощеніемъ и оскорбительнымъ стѣсненіемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ причинитъ ущербъ и истиннымъ интересамъ государства. Наконецъ, мы не можемъ не видѣть, что та самостоятельность, которою наслаждается евангелическо-лютеранская мѣстная церковь въ Ганноверѣ и которая опирается на ея постановленіяхъ, признанныхъ и утвержденныхъ державнѣйшимъ словомъ вашего королевскаго величества, словомъ отъ 8 декабря 1866 г., будетъ уничтожена и стѣснена такимъ законодательствомъ. Къ числу сихъ постановленій относятся именно постановленія отъ 7 апрѣля 1866 г. о компетентности нашей мѣстной консисторіи, съ которыми мы никакъ не можемъ согласить вырабатываемые законы. По всѣмъ этимъ причинамъ, которыя мы не скрывая изложили, мы считаемъ себя вынужденными обезпокоить ваше императорско-королевское величество всеподданнѣйшею просьбою не давать силы закона названнымъ тремъ проектамъ". Къ 4 апрѣля этотъ адресъ былъ покрытъ 700 подписями.

— Несмотря однакоже на эту оппозицію, прусское правительство продолжаетъ неуклонно проводить свои распоряженія невзирая ни на что. Кромѣ уже извѣстныхъ законопроектовъ относительно устройства церкви, проведенныхъ чрезъ палату депутатовъ и утвержденныхъ императоромъ, въ германскій рейхстагъ внесенъ и 4 іюня подвергнутъ былъ второму обсужденію предложенный депутатами Фелькомъ и Гинтіусомъ

законопроектъ о гражданскомъ бракѣ и веденіи гражданскихъ метрикъ на основаніяхъ заключеній, выработанныхъ коммиссіей. Депутатъ Мейеръ оспаривалъ необходимость закона. Задача истинно консервативной политики, по его мнѣнію, состоитъ въ томъ, чтобъ измѣнять въ существующихъ учрежденіяхъ только то, что оказалось совершенно несостоятельнымъ и не можетъ быть далѣе терпимо. Веденіе метрикъ священниками, продолжавшееся въ теченіе столѣтій, не подавало повода ни къ какимъ жалобамъ: къ чему же тутъ измѣненія? Ясно, что проектъ клонится къ тому, чтобы разорвать естественную и установленную Богомъ связь между государствомъ и церковію. Депутатъ Эвальдъ также выразилъ, что не видитъ надобности въ предлагаемомъ законѣ. „Князь Бисмаркъ, сказалъ ораторъ, хочетъ поступить теперь съ церковью такъ же, какъ прежде съ самостоятельностію и значеніемъ Германскаго Союза. Столь часто повторяемая теперь поговорка одного итальянскаго фразера и революціонера—иначе я не могу назвать графа Кавура—„свободная церковь въ свободномъ государствѣ“ представляетъ совершенную ложь; ее нужно поправить такъ: свободное государство въ свободной церкви! Въ жизни каждаго человѣка три главные момента: рожденіе, вступленіе въ бракъ и смерть. Въ эти наиважнѣйшія минуты не должно отдѣлять человѣка отъ церкви“. Депутатъ Фелькъ доказывалъ, что веденіе метрикъ священниками было далеко не безупречное. Изъ своей практики онъ знаетъ, что при этомъ происходили случаи весьма сомнительнаго свойства. Впрочемъ окончательное отобраніе голосовъ по этому дѣлу не состоялось потому, что не оказалось на лицо законнаго числа депутатовъ.

— По слѣдамъ германскаго правительства въ его борьбѣ съ церковными властями пошло, какъ уже извѣстно, и швейцарское правительство. Борьба эта, какъ извѣстно, привела германское правительство къ сознанію необходимости изданія особыхъ законовъ, упорядочивающихъ взаимныя отношенія церкви и государства въ Германіи и предоставляющихъ свѣтской власти извѣстныя права касательно внутренняго устроенія церкви. Къ тому же результату пришло и швейцарское правительство въ своей борьбѣ съ церковными властями. Вотъ проектъ закона о католической церкви, представленный главному женевскому совѣту государственнымъ совѣтомъ. Ст. 1. Кантонъ раздѣляется на 32 католическіе прихода, распредѣленные слѣдующимъ образомъ (слѣдуетъ распредѣленіе). Ст. 2. Въ женевскомъ приходѣ должно быть 3 священника и 6 викаріевъ. Обязанности ихъ опредѣляются верховнымъ католическимъ совѣтомъ, учрежденнымъ на основаніи ст. 12. Въ другихъ приходахъ будетъ по одному священнику. Въ приходѣ Каружъ-Труанексѣ, кромѣ того, назначаются 2 викарія, а въ Бардоннексѣ и Бернексѣ —

по одному. Ст. 3. Содержаніе священникамъ и викаріямъ опредѣляется слѣдующее: священникамъ въ Женевѣ — 3000 франковъ, въ Каружѣ — 2,500, въ другихъ приходахъ 1,500; викаріи получаютъ въ Женевѣ—2000, Каружѣ—1,800, въ другихъ приходахъ—1,500 франковъ. Никакой платы за совершеніе крестинъ, брака и погребенія не полагается. Ст. 4. Священники и викаріи назначаются гражданами католическаго вѣроисповѣданія, внесенными въ избирательный кантональный списокъ и имѣющими постоянное мѣстопребываніе въ приходѣ, гдѣ имѣется вакансія. Ст. 5. При всякой открывшейся вакансіи происходитъ внесеніе кандидатовъ въ списокъ. Къ избранію допускаются всѣ рукоположенные священники католической церкви, удовлетворяющіе условіямъ избираемости, опредѣленнымъ верховнымъ католическимъ совѣтомъ. Исполненіе обязанностей священника несовмѣстимо съ высшимъ духовнымъ саномъ. Ст. 6. Предъ вступленіемъ въ должность священники и викаріи принимаютъ, въ присутствіи государственнаго совѣта, слѣдующую присягу: „Клянусь предъ Богомъ—строго сообразоваться какъ съ законами республики и женевскаго кантона, такъ и съ законами Швейцарскаго Союза, въ особенности съ конституціоннымъ и органическимъ. Клянусь давать примѣръ уваженія къ должностнымъ лицамъ и проповѣдывать прихожанамъ союзъ и согласіе между гражданами". Ст. 7. Запрещеніе священнодѣйствовать священникамъ и викаріямъ или смѣщеніе ихъ зависитъ отъ государственнаго совѣта въ случаѣ нарушенія присяги, и отъ епархіальнаго начальства при нарушеніи дисциплины, но съ утвержденія государственнаго совѣта. Ст. 8. Когда двѣ пятыя избирателей прихода потребуютъ мотивированной петиціей смѣщенія священника или викарія, то вопросъ представляется на разсмотрѣніе всѣхъ приходскихъ избирателей и рѣшается большинствомъ голосовъ. Ст. 9. Всякій священникъ, смѣщенный приходомъ, не можетъ поступить въ тотъ же приходъ ранѣе 8 лѣтъ; въ другихъ же случаяхъ увольненіе бываетъ окончательное. Ст. 10. Всякій приходъ управляется совѣтомъ изъ 5 свѣтскихъ членовъ, назначенныхъ изъ числа избирателей. Совѣтъ города Женевы состоитъ изъ 9 членовъ. Приходскіе совѣты избираются на 4 года, но выходящіе члены могутъ быть немедленно вновь назначены. Члены совѣта составляютъ сами уставъ своей организаціи и представляютъ его на утвержденіе верховнаго католическаго совѣта. Ст. 11. Избраніе священниковъ и викаріевъ, а равно и членовъ въ приходскіе совѣты производится согласно законамъ о муниципальныхъ выборахъ подъ предсѣдательствомъ двухъ уполномоченныхъ по назначенію верховнаго совѣта. Ст. 12. Администрація приходскихъ совѣтовъ подчинена контролю верховнаго католическаго совѣта учрежденнаго на 4 года коллегіей, состоящей изъ всѣхъ католическихъ избирателей кантона. Созваніе этой

коллегіи, мѣсто ея засѣданія и назначеніе президента опредѣляются постановленіемъ государственнаго совѣта. Выборы будутъ производиться согласно правиламъ, означеннымъ въ ст. 37 женевской конституціи 1847 г. Ст. 13. Верховный католическій совѣтъ состоитъ изъ 20 свѣтскихъ членовъ, назначенныхъ изъ числа избирателей, и изъ 5 духовныхъ, избранныхъ между священниками и викаріями согласно настоящему закону или оставшихся на мѣстахъ въ силу конституціоннаго закона 19 февраля 1873 г. Совѣтъ возобновляется въ полномъ составѣ, но выходящіе члены могутъ быть вновь избраны. Ст. 14. Верховный совѣтъ имѣетъ общій надзоръ за интересами церкви. Онъ утверждаетъ правила организаціи, представленныя приходскими совѣтами, а свой уставъ представляетъ на утвержденіе государственнаго совѣта. Онъ дѣлаетъ распоряженія о составленіи избирательныхъ списковъ для назначенія священниковъ, викаріевъ, членовъ въ приходскіе совѣты и въ верховный католическій совѣтъ. Онъ опредѣляетъ, съ утвержденія государственнаго совѣта, еще и другія условія избираемости для священниковъ и викаріевъ, кромѣ рукоположенія католическою церковію. Ст. 15. Если вслѣдствіе смерти или отставки, число членовъ въ приходскихъ совѣтахъ уменьшится съ 5 до 3, въ женевскомъ кантонѣ — до 6, а въ верховномъ — до 15, то назначаются новые выборы. Ст. 16. Церкви, общественныя имущества остаются въ распоряженіи католическаго духовенства, получающаго жалованье отъ правительства. Перемѣщеніе священниковъ съ одного мѣста на другое можетъ быть произведено не иначе, какъ съ согласія муниципальнаго совѣта, утвержденнаго государственнымъ совѣтомъ. Временныя распоряженія до учрежденія верховнаго совѣта, составленіе избирательныхъ списковъ, назначеніе уполномоченныхъ и вообще всѣ мѣры, необходимыя для приступленія къ выборамъ, означеннымъ въ настоящемъ законѣ, возлагаются на государственный совѣтъ.

— Стараясь своими распоряженіями и мѣропріятіями ограничить значеніе и вліяніе католическаго духовенства и подчинить его правительственному контролю, швейцарское правительство съ большимъ расположеніемъ относится къ старокатоликамъ, которые въ Швейцаріи пользуются большею свободою дѣйствій и безопасностію, чѣмъ гдѣ-либо. Поэтому нельзя не замѣтить, вопервыхъ, того обстоятельства, что нѣкоторые изъ вождей старокатолическаго движенія, почему-либо считающіе дальнѣйшее пребываніе на мѣстахъ своего прежняго жительства неудобнымъ, удаляются въ Швейцарію. Такъ было съ покойнымъ аббатомъ Гратри, такъ поступилъ Гіацинтъ, — такъ точно хочетъ поступить аббатъ Гюрто, турскій почетный каноникъ и бывшій секретарь монсиньора Гибера, архіепископа парижскаго, который своимъ пись-

момъ, напечатаннымъ въ Journal de Geneve, объявляетъ, что онъ въ скоромъ времени прибудетъ въ Женеву, дабы присоединиться къ дѣлу католической реформы, предпринятой патеромъ Гіацинтомъ. Аббатъ Гюрто говоритъ, что это рѣшеніе внушено ему убѣжденіемъ, что новыя тенденціи римскаго католичества гибельны какъ вообще для христіанскаго общества, такъ и въ частности для совѣсти вѣрующихъ.

— Другое обстоятельство, показывающее, что дѣла старокатоликовъ въ Швейцаріи идутъ довольно успѣшно, состоитъ въ томъ, что число старокатоликовъ здѣсь довольно быстро и довольно значительно возрастаетъ. 16 мая происходилъ въ Женевѣ митингъ старокатоликовъ. Изъ доклада президента, прочитаннаго въ началѣ засѣданія, видно, что движеніе старокатоликовъ возникло въ Женевѣ лишь въ февралѣ текущаго года и что только въ мартѣ избранъ комитетъ изъ 15 членовъ для руководства имъ. Въ настоящее время въ женевскомъ кантонѣ насчитываютъ до 1,200 старокатоликовъ и послѣдніе въ нѣкоторыхъ, впрочемъ еще весьма немногихъ, общинахъ, составляютъ большинство католическаго населенія. По мѣрѣ развитія дѣла ощущается надобность въ организаціи нѣсколькихъ комитетовъ, подчиненныхъ главному комитету старокатоликовъ; послѣдній успѣлъ до сихъ поръ обратиться съ воззваніемъ къ швейцарскому народу, склонить патера Гіацинта къ публичнымъ чтеніямъ, оказать содѣйствіе къ тому, чтобъ католическое населеніе дало свою санкцію проектамъ законовъ о выборѣ католическихъ священниковъ прихожанами и вступить въ сношенія съ старокатоликами французской и нѣмецкой Швейцаріи; комитетъ предполагаетъ основать старокатолическій журналъ. Практика показала, что подобными мѣрами нельзя ограничиваться и что необходимы иныя, для того, чтобъ оградить духовные интересы старокатоликовъ: такъ, напримѣръ, для крещенія младенцевъ, бракосочетанія и похоронъ, у старокатоликовъ нѣтъ священниковъ, такъ какъ римско-католическіе отказываютъ имъ въ своихъ услугахъ; кромѣ того, старокатоликамъ нельзя присутствовать при католическомъ богослуженіи, такъ какъ клерикалы, не стѣсняясь святостію храма, во время богослуженія наносятъ оскорбленія своимъ антагонистамъ. Вслѣдствіе этого старокатолики вынуждены позаботиться о томъ, чтобы у нихъ были свои священнослужители и свои церкви. Комитетъ началъ съ того, что склонилъ патера Гіацинта къ служенію обѣдни въ залѣ здѣшней библіотеки и къ совершенію временно крещенія и бракосочетанія. Но такимъ тѣснымъ помѣщеніемъ трудно довольствоваться на долго, а потому митингъ 16 мая единогласно постановилъ просить государственный совѣтъ женевскаго кантона о предоставленіи старокатоликамъ одного изъ трехъ католическихъ храмовъ Женевы, при чемъ обратилъ вниманіе на то, что клерикалами распростра-

няются совершенно ложные слухи о томъ, будто церковь Notre-Dame, сооруженная на добровольныя пожертвованія, еще не расплатилась съ исполнителями работъ по сооруженію на 200,000 фр.; такіе слухи распространяются лишь съ тою цѣлію, чтобы запугать тѣхъ гражданъ, которые желали бы принять эту церковь въ свое вѣдѣніе. Въ заключеніе митингъ принялъ при громкихъ рукоплесканіяхъ благодарственный адресъ патеру Гіацинту и приглашеніе ему остаться навсегда старокатолическимъ священникомъ въ Женевѣ.

— Гораздо важнѣе и значительнѣе по своимъ послѣдствіямъ было собраніе старокатоликовъ въ Боннѣ 20 и 21 чиселъ апрѣля. Свыше ста делегатовъ со всѣхъ концовъ Германіи собралось на него; въ числѣ ихъ находились профессоры Корнеліусъ, Фридрихъ и Берхтольдъ изъ Мюнхена; архіепископа утрехтскаго представлялъ присланный имъ каноникъ. Предсѣдательствовалъ проф. Шульте. Первымъ дѣломъ было опредѣлить мѣсто сентябрскаго конгресса. Выборъ нѣкоторое время колебался между Бреславлемъ и Констанцомъ и наконецъ палъ на послѣдній. Время будущаго собранія назначено между 10 и 21 сентября. Затѣмъ по разсмотрѣніи отчетовъ съ сѣвера и юга очередныя занятія перешли къ вопросу объ избраніи епископа. Днемъ избранія назначено было 4 іюня въ Кельнѣ. Именъ кандидатовъ на епископское мѣсто не упоминали, но было утверждено обезпечить жалованье епископу на нѣсколько лѣтъ и принять посвященіе ему отъ архіепископа утрехтскаго. Затѣмъ собранію былъ представленъ проектъ конгрегаціональной и синодальной дѣятельности, выработанный особымъ комитетомъ, назначеннымъ для этого: но предсѣдатель склонялъ собраніе отсрочить разсмотрѣніе этого проекта до будущаго времени. Сначала это вызвало оппозицію; и здѣсь, какъ на послѣднемъ конгрессѣ, не было недостатка въ людяхъ, порывавшихся забѣжать впередъ, но, какъ и прежде, профессору Ф. Шульте удалось успокоить ихъ и склонить значительное большинство на сторону своего мнѣнія. Его мнѣніе состояло въ томъ, чтобы сначала собрать замѣчанія относительно проекта и относительно требующихся въ немъ измѣненій, и затѣмъ, когда состоится посвященіе епископа и назначеніе синода, вести дѣло о немъ законнымъ порядкомъ. Наканунѣ 3 іюня уполномоченные отъ всѣхъ старокатолическихъ общинъ Германіи для избранія епископа имѣли подготовительное засѣданіе, на которомъ утвержденъ былъ проектъ временныхъ правилъ по церковному управленію германскихъ старокатоликовъ. Въ самый же день, назначенный для избранія, на кельнской конференціи присутствовало 20 духовныхъ лицъ и 50 мірянъ, выборныхъ отъ всѣхъ старокатолическихъ нѣмецкихъ общинъ. На этой конференціи почти единогласно избранъ епископомъ нѣмецкихъ старо-

католиковъ бреславльскій профессоръ докторъ Іосифъ Губертъ Рейнкенсъ. По поводу этого избранія газета Nord выражаетъ увѣренность, что новый епископъ будетъ признанъ въ своемъ санѣ прусскимъ правительствомъ, съ назначеніемъ ему содержанія изъ государственной казны. По вопросу объ обезпеченіи старокатолическаго епископа жалованьемъ, между берлинскими министрами, какъ сообщаетъ, „Крестовая Газета", вышло нѣкоторое разногласіе. Сначала хотѣли отнести содержаніе новаго епископа на счетъ секретныхъ суммъ, которыми министерство распоряжается по своему усмотрѣнію, не давая въ нихъ отчета палатамъ. Но Бисмаркъ воспротивился этому на слѣдующихъ основаніяхъ: во первыхъ, сказалъ онъ, секретныя суммы имѣютъ опредѣленное назначеніе и нельзя дѣлать изъ нихъ другое употребленіе, а во вторыхъ, по мнѣнію канцлера, ничто не мѣшаетъ открыть въ бюджетѣ спеціальную графу для новыхъ епископовъ. Жалованье это предполагается въ 20.000 талеровъ. Избраніе старокатоликами себѣ епископа дало на первое время тему для сужденій всей почти нѣмецкой печати. Съ этой минуты, по мнѣнію National Zeitung, для старокатоликовъ кончается періодъ агитаціи и начинается періодъ организаціонный. Мы надѣемся и разсчитываемъ, говоритъ она, что этотъ рѣшительный актъ будетъ имѣть плодотворное вліяніе на германскихъ старокатоликовъ, потому что избраніе Рейнкенса, почти единодушное, доказываетъ твердую увѣренность старокатолическихъ общинъ въ торжествѣ разума и справедливости". Впрочемъ не всѣ безъ исключенія нѣмецкіе старокатолики сочуствуютъ факту, совершившемуся въ Кельнѣ. Есть и противоположная партія, отрицающая всякую мысль о рѣшительномъ разрывѣ съ Римомъ, и къ этой партіи принадлежитъ, между прочимъ, Деллингеръ. Каковы намѣренія этой партіи—пока неизвѣстно.

— Изъ всего сказаннаго о теперешнемъ положеніи римско-католической церкви въ различныхъ католическихъ странахъ видно одно, что главный вопросъ, стоящій тамъ на очереди и уже такъ или иначе разрѣшаемый правительствами — это вопросъ объ отношеніи церкви къ государству. Государственныя власти Германіи, Швейцаріи, Италіи стремятся подчинить себѣ церковь, лишить ее той независимости, по которой церковь, или точнѣе, представители церковной власти могли противодѣйствовать видамъ и намѣреніямъ правительства, такъ подчинить себѣ разныя стороны церковной жизни, чтобы церковь была одною изъ отраслей общественно-государственной жизни, въ важнѣйшихъ отправленіяхъ своихъ подчиненною государственной власти. Церковныя власти стремятся отстоять свою независимость всѣми зависящими средствами. Отсюда—эта борьба, принимающая все болѣе и болѣе характеръ страстнаго раздраженія. Пра-

вительство дѣйствуетъ мѣрами отобранія доходовъ, высылки съ мѣста жительства, лишеніемъ жалованья, устраненіемъ отъ вліятельныхъ должностей, церковныя власти — экскоммуникаціями, угрозами противодѣйствія и т. п. Другое довольно видное явленіе въ теперешнемъ состояніи западно-католическаго міра—старокатолическое движеніе вступило въ новый фазисъ своего развитія избраніемъ епископа. Nothstand—состояніе нужды—отселѣ должно прекратиться и старокатолики пріобрѣтаютъ самостоятельность и независимость полной церковной общины. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ самомъ центрѣ старокатолическаго движенія образуется уже разладъ. Избраніе епископа, еще на шагъ удалившее старокатоликовъ отъ римско-католиковъ, не понравилось партіи умѣренныхъ и робкихъ, во главѣ которой стоитъ Деллингеръ и которая удерживается отъ всякаго мало-мальски рѣшительнаго шага. Каковы бы ни были намѣренія этой партіи,—во всякомъ случаѣ нельзя думать, что ей полюбилось это состояніе неопредѣленности, въ которомъ доселѣ находились старокатолики. Какъ ни воздерживается она отъ рѣшительныхъ дѣйствій, но рано или поздно ей придется одинъ изъ двухъ путей—или, по нѣкоторомъ колебаніи, послѣдовать за старокатоликами, или же съ повинною головою обратиться къ римско-католичекой церкви. Есть еще одинъ путь, на который указываетъ аббатъ Мишо, это—соединеніе съ православною церковію, но этотъ путь, кажется, не многимъ старокатоликамъ нравится.

— Обращаясь къ другой протестантской половинѣ западнаго міра, мы усматриваемъ тамъ явленія нѣсколько иного рода. Тамъ на поверхность выступаютъ болѣе вопросы, касающіеся благоустроенія внутренней и церковно-приходской жизни. Такъ въ англиканской церкви за послѣднее время особенно часты стали такъ-называемыя епархіальныя конференціи, на которыхъ обсуждаются и рѣшаются вопросы возбуждаемые мѣстными особенностями той или другой епархіи и касающіеся благоустройства епархій. Въ Англіи въ прошломъ году возобновленъ древній обычай посѣщенія катедраловъ своими епископами. Это даетъ епископу возможность вникать ближе въ состояніе духовенства и излагать свои взгляды и требованія касательно дѣятельности духовенства. Мы привели въ замѣткахъ для образца рѣчь кэнтерберійскаго епископа, но не менѣе обширны и не менѣе значительны по своему содержанію были сказанныя въ подобныхъ же обстоятельствахъ рѣчи епископовъ манчестерскаго, линкольнскаго, петербороскаго. Вмѣстѣ съ этимъ и въ парламентѣ въ прошломъ году и нынѣшнемъ подвергаемы были обсужденію билли въ родѣ напр. билля о бракѣ съ свояченицами, о правѣ открывать мѣста для богослуженія кромѣ существующихъ нынѣ, о проповѣди и т. п. Для яснѣйшаго уразумѣнія пред-

мета считаемъ не лишнимъ изложить сущность дѣла по двумъ послѣднимъ пунктамъ.

— Въ старое время, когда было въ обыкновеніи настоятелямъ приходовъ не жить въ своемъ приходѣ, на приходы смотрѣли какъ на помѣстья, которыя настоятелями были ревниво охраняемы отъ всякихъ постороннихъ вмѣшательствъ. Это обстоятельство служило поводомъ ко многимъ несообразностямъ. Настоятель самъ или по неспособности или по нежеланію не занимался своимъ приходомъ, но и никого другаго не допускалъ въ свой приходъ. Когда дозволено было устроять капеллы, то онѣ были обставлены всевозможными ограниченіями и препятствіями со стороны духовной и свѣтской власти, такъ что ихъ положеніе было весьма стѣснено. Слѣдствіемъ этого было учрежденіе частныхъ капеллъ, которые отвлекали богатыхъ прихожанъ отъ ихъ приходскихъ церквей и вводили фешонебельный тонъ въ проповѣдь и богослуженіе. Во все это время обращали вниманіе только на чувства и выгоды настоятеля, а не на удобства прихожанъ. Приходы, возраставшіе въ своемъ населеніи десятками тысячь, стали въ самыя невыгодныя духовныя условія. Подобно всякому и это злоупотребленіе требовало лекарства тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время и сами настоятели прониклись тою мыслію, что не стадо существуетъ для пастыря, а что пастырь существуетъ для спасенія стада. Разности въ религіозныхъ мнѣніяхъ и обрядахъ, до крайности умножившіяся въ англиканской церкви, также служатъ существеннымъ препятствіемъ къ соединенію христіанъ извѣстной мѣстности въ одномъ приходѣ. Эти обстоятельства были побудительною причиною ко внесенію билля, имѣющаго цѣлію доставить членамъ англиканской церкви возможность посѣщать богослуженіе внѣ мѣстъ доселѣ служившихъ мѣстами общественнаго богослуженія. Главнѣйшіе пункты этого билля слѣдующіе: 1) вездѣ, гдѣ по письменно изложенному желанію или согласію настоятеля (incumbent) извѣстнаго прихода, епископъ, въ епархіи котораго находится сей приходъ, даетъ позволеніе духовному лицу англиканской церкви отправлять богослуженіе въ школьной залѣ или другомъ подобномъ зданіи или въ капеллѣ (будетъ ли она освящена или нѣтъ),—такое дозволеніе сохраняетъ свою силу до тѣхъ только поръ, пока не будетъ отобрано, какъ это объясняется подлежащими статьями; 2) по письменному заявленію двадцати пяти или болѣе членовъ извѣстнаго прихода, въ которомъ излагаются существующія условія для общественнаго богослуженія въ названномъ приходѣ и дополнительныя условія, которыя имъ желалось бы ввести, епископъ той епархіи, въ которой находится приходъ, можетъ дозволить духовному лицу отправлять богослуженіе въ томъ или другомъ школьномъ помѣщеніи или подобномъ зданіи или

капеллѣ, находящейся въ томъ приходѣ, будетъ ли она освящена или нѣтъ. Но это дозволеніе отправлять богослуженіе не можетъ быть выдаваемо духовному лицу безъ согласія настоятеля, если въ приходѣ насчитывается менѣе тысячи жителей, за исключеніемъ развѣ только тѣхъ случаевъ, когда къ нему приписана деревня или селеніе, содержащее по крайней мѣрѣ двадцать домовъ, находящихся въ разстояніи отъ приходской церкви болѣе, чѣмъ на одну милю. Въ томъ случаѣ, когда настоятель не изъявилъ предварительно своего согласія на то, что бы дано было такое позволеніе епископа, письменно увѣдомляетъ о томъ настоятеля за мѣсяцъ до времени изданія такого дозволенія съ тою цѣлію, чтобы настоятель имѣлъ удобный случай сдѣлать какія-либо замѣчанія или возраженія относительно изданія такого дозволенія и копіи съ этого увѣдомленія должны быть прибиты къ дверямъ всѣхъ мѣстъ общественнаго богослуженія въ продолженіе означеннаго тридцатидневнаго срока; въ этомъ увѣдомленіи должно быть обозначено имя и настоящее мѣстопребываніе духовнаго лица англиканской церкви, которому предполагается выдать дозволеніе; епископъ можетъ по своему желанію или по письменно заявленному желанію настоятеля или десяти прихожанъ назначить коммиссію для изслѣдованія дѣла. 3) Коммиссія состоитъ изъ 5 лицъ. Одинъ изъ 5 членовъ коммиссіи долженъ быть архидіаконъ или сельскій деканъ той епархіи, къ которой принадлежитъ духовное мѣсто настоятеля, о которомъ выше была рѣчь: это—членъ по назначенію епископа: два другихъ члена должны быть настоятели той же самой епархіи—одинъ по указанію названнаго настоятеля, другой по назначенію епископа. Два остальныхъ члена коммиссіи должны быть міряне, имѣющіе свое мѣстопребываніе въ той же самой епархіи и принадлежащіе къ англиканской церкви—одинъ по указанію названнаго настоятеля и одинъ по назначенію епископа. По крайней мѣрѣ три члена должны составлять коммиссію. 4) Послѣ необходимаго увѣдомленія, вывѣшиваемаго въ продолженіе двухъ воскресныхъ дней при дверяхъ всѣхъ какъ освященныхъ такъ и неосвященныхъ мѣстъ, въ которыхъ совершается общественное богослуженіе по обрядамъ англиканской церкви, члены коммиссіи собираются въ то время и въ томъ мѣстѣ, которыя указаны въ этомъ увѣдомленіи, и по выслушаніи доказательствъ, которыя могутъ быть представлены за или противъ изданія дозволенія и по тщательномъ ихъ обсужденіи и изслѣдованіи представляютъ письменно мнѣніе большинства членовъ коммиссіи епископу, который уже послѣ того, если мнѣніе угодно, подаетъ дозволеніе. 5) Епископъ той епархіи, въ которой находится освященная или неосвященная капелла, принадлежащая къ дому какого-либо частнаго лица и содержимая на средства владѣльца или арендатора

этого дома, можетъ, если найдетъ нужнымъ, по письменному прошенію такого хозяина или арендатора дозволить духовному лицу англиканской церкви отправлять богослуженіе въ этой капеллѣ, съ тѣмъ однакоже, чтобы такою капеллою пользовался только хозяинъ или арендаторъ дома и лица живущія въ этомъ домѣ или сосѣднихъ домахъ, въ томъ случаѣ если только такой домъ находится въ приходѣ, содержащемъ болѣе чѣмъ тысячу жителей, или если онъ отстоитъ отъ приходской церкви болѣе чѣмъ на одну милю, а равно также и съ тѣмъ, чтобы копія съ означеннаго прошенія была предварительно доставлена епископомъ настоятелю того прихода, въ которомъ находится такой домъ, а настоятель въ продолженіе мѣсяца со времени полученія копіи письменно можетъ сдѣлать епископу возраженіе противъ дозволенія отправлять въ названной капеллѣ богослуженіе,—епископъ же по тщательномъ разсмотрѣніи дѣла постановляетъ рѣшеніе, письменно; но вмѣстѣ съ тѣмъ настоятелю прихода, а равно и домовладѣльцу или арендатору предоставляется право въ продолженіе мѣсяца со времени полученія такого опредѣленія аппеллировать къ архіепископу провинціи, который утверждаетъ или не утверждаетъ или видоизмѣняетъ это рѣшеніе, смотря по тому, что признаетъ болѣе справедливымъ и удобнымъ. 6) Ни одно духовное лицо, отправляющее богослуженіе согласно теперешнему узаконенію, не подлежитъ церковнымъ взысканіямъ за отправленіе такихъ службъ и требъ, которыя указываются въ дозволеніи, выдаваемомъ ему согласно теперешнему узаконенію. Впрочемъ такое дозволеніе во всякое время можетъ быть отобрано епископомъ, выдавшимъ его, или кѣмъ-либо изъ его преемниковъ; но если такое отобраніе будетъ сдѣлано другимъ епископомъ помимо того, который выдалъ такое дозволеніе согласно теперешнему узаконенію, въ такомъ случаѣ, по письменному предложенію десяти или болѣе жителей того прихода, которому выдано было такое дозволеніе, приходскіе церковные попечители въ продолженіе двухъ недѣль дѣлаютъ собраніе всѣхъ прихожанъ или собраніе депутатовъ отъ прихода, и по резолюціи десяти или болѣе прихожанъ аппеллируютъ противъ означеннаго отобранія архіепископу провинціи, и въ такомъ случаѣ дозволеніе можетъ быть отобрано только по письменному предписанію архіепископа, рѣшеніе котораго признается окончательнымъ. Впрочемъ такое дозволеніе не распространяется на совершеніе брака; запись крещенія, совершаемаго священникомъ священнодѣйствующимъ, по такому дозволенію должна быть препровождаема имъ къ настоятелю и имъ уже обычнымъ способомъ будетъ вносима въ метрику приходской церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ деньги и милостыни, собираемыя при общественномъ богослуженіи, должны быть распредѣлены такъ, какъ опредѣлятъ на-

стоятель и церковные попечители. Вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещается брать деньги за мѣста назначенныя для сидѣнья и вообще за дозволеніе присутствовать при богослуженіи, совершаемомъ въ какой-либо капеллѣ или зданіи сообразно теперешнему узаконенію. 8) Теперешнее узаконеніе должно быть озаглавливаемо такимъ образомъ: „Public Worship Facilities Act“.

— Другой вопросъ, касавшійся тоже нѣкоторымъ образомъ церковной дисциплины, вопросъ о правѣ проповѣдыванія съ церковной каѳедры былъ подвергнутъ обсужденію палаты общинъ 14 мая сего года. Г. Коуперъ Темпль требовалъ вторичнаго чтенія представленнаго еще въ прошломъ году билля—о томъ, чтобы пасторамъ, принадлежащимъ къ господствующей церкви, было предоставлено право приглашать для проповѣдей духовныхъ лицъ другихъ вѣроисповѣданій или даже мірянъ, отличающихся религіознымъ рвеніемъ. Какъ и должно было ожидать, такое предложеніе не могло пройти незамѣченнымъ и встрѣтило горячихъ противниковъ. Въ особенности возражалъ съ необыкновенной энергіей Гладстонъ и предложеніе было отвергнуто 199 голосами противъ 53. Между тѣмъ Гюгсъ, поддерживая г. Коупера Темпля, представилъ соображенія, важности которыхъ въ такой странѣ, какъ Англія, нельзя не признать. Онъ доказывалъ, что подобный обычай установилъ бы добрыя отношенія между всѣми христіанскими общинами и соединилъ бы всѣ силы вѣры въ одинъ крестовый походъ противъ атеистовъ и матеріалистовъ. Болѣе того, — такъ какъ настоящій вопросъ разсматривается въ государствѣ, гдѣ церковь подчинена правительству, то Гюгсъ полагалъ бы, что рѣшеніе въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ парламенту и что послѣдній отступилъ бы отъ своихъ полномочій, еслибъ отъ того отказался. Такіе доводы привели въ негодованіе г. Гладстона. Онъ жаловался, что снова представляютъ той же палатѣ законъ, который былъ ею такъ дурно принятъ въ прошломъ году. Отрицалъ затѣмъ право палаты заниматься церковными дѣлами и доказывалъ, ссылаясь на примѣры прежнихъ лѣтъ, что всегда было въ обычаѣ предоставлять коронѣ иниціативу мѣръ, касающихся дисциплины, ученія или собственности церкви. Далѣе, онъ объявилъ, что ни за что не допустилъ бы, чтобы каѳедры учрежденной церкви служили трибунами для лицъ, не подчиненныхъ никакому уставу, и нѣкоторые могли бы, еслибы имъ вздумалось, проповѣдывать самыя вредныя и несогласныя съ господствующимъ ученіемъ идеи. Ставъ на другую точку зрѣнія, Гладстонъ возражалъ противъ предложенія, утверждая, что предоставленіе пасторамъ права допускать по своему усмотрѣнію на каѳедры мірянъ, прямо нарушило бы права конгрегацій, которыя такимъ образомъ были бы принуждены слушать проповѣдниковъ, къ которымъ

не имѣютъ довѣрія. Свобода, данная членамъ духовенства, обратилась бы въ источникъ рабства для прихожанъ. Наконецъ, раздѣляя вполнѣ мнѣніе, что всѣ силы христіанства должны соединиться для борьбы съ безвѣріемъ, первый министръ отказался слѣдовать движенію, которое привело бы къ замѣнѣ порядка и повиновенія хаосомъ и господствующаго спокойствія—неожиданными бурями.

— Въ одной изъ предшествующихъ книжекъ мы сообщали извѣстіе о томъ, что въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года предполагается въ Нью-Іоркѣ общее собраніе христіанъ со всего свѣта, созываемое Евангелическимъ Союзомъ. Въ настоящее время обнародована программа занятій этого собранія, и программа предметовъ, имѣющихъ быть подвергнутыми обсужденію на немъ. Референтами будутъ лица, пріобрѣтшія своими учено-литературными трудами громкую извѣстность; нѣкоторыхъ изъ нихъ мы обозначаемъ поименно. О другихъ же, имена которыхъ мало извѣстны, можно сказать, что за нихъ ручается и ученая степень достигнутая ими (это—большею частію докторы богословія) и то, что состоятъ они профессорами въ извѣстнѣйшихъ европейскихъ университетахъ. Судя по этому, а также и по важности предметовъ, о которыхъ читаны будутъ ими рефераты, можно думать, что это собраніе представитъ собою нѣчто очень замѣчательное. Вотъ программа засѣданій этого собранія: предварительная сессія. *Четвергъ* вечеромъ. Общее собраніе членовъ и делегатовъ въ залѣ христіанскаго общества молодыхъ людей, подъ предсѣдательствомъ Вилльяма Доджа. Привѣтственный адресъ Вилльяма Адамса и отвѣты уполномоченныхъ и делегатовъ отъ различныхъ отдѣловъ Союза. *Пятница.* 1) Организація конференціи, избраніе должностныхъ лицъ и пр. 2) Адресъ предсѣдателя конференціи. 3) Пріемъ делегатовъ. 4) Отчеты и разсужденіе о теперешнемъ состояніи христіанства. (Будутъ говорить: Евгеній Берсье изъ Парижа „о положеніи религіи во Франціи“, Круммахеръ изъ Бранденбурга „о Германіи“; Когенъ-Стюартъ изъ Роттердама „о Голландіи и Бельгіи“; Маттео Прошетъ изъ Генуи „объ Италіи“; Антоніо Карраско изъ Мадрида „объ Евангелизаціи въ Испаніи“; Чарльсъ Торенъ, деканъ изъ Упсалы „о Скандинавіи“; Ерикъ Нистрэмъ „о Стокгольмѣ“; докторъ NN изъ С.-Петербурга „о Россіи“). *Суббота. Христіанское единеніе.* 1) Единеніе чрезъ вѣру со Христомъ основаніе христіанскаго единенія. 2) Общеніе святыхъ. 3) Евангелическій Союзъ, его цѣли и значеніе въ устроеніи христіанскаго единенія и религіозной свободы. 4) Духовное и церковное отношенія Соединенныхъ Штатовъ Америки къ Великобританіи и европейскому континенту. (Говорить будутъ: Смитъ, деканъ кэнтерберійскій, Джонъ Стофтонъ изъ Лондона, докт. богословія, Джонъ Чарльсъ Брауно, д. б. изъ Эдинбурга, Марстонъ изъ Лондона, проф. Жанъ Моно изъ университета Монтобана, докт. Поль Клейнертъ изъ университета берлинскаго, деканъ Девисъ и Шметто, секретари британскаго союза; проф. Чарльсъ-Годжъ д. б., епископъ Маттью Симпсонъ, д. б. Шмукеръ, Геттисбергъ). *Воскресенье.* Проповѣди во всѣхъ церквахъ, предоставленныхъ Союзу, будутъ произнесены служителями Евангелія, прибывшими изъ Европы. Вечеромъ—общее собраніе въ музыкальной академіи. *Понедѣльникъ. Христіанство и его противники.* 1) Раціонализмъ и пантеизмъ. 2) Матеріализмъ и позитивизмъ. 3) Лучшія средства противодѣйствія современному невѣрію. 4) Согласіе науки

и Откровенія. 5) Евангельская исторія и современный критицизмъ. 6) Богословіе и философія. 7) Вѣра и разумъ. 8) Христіанство и гуманность (Говорить будутъ: проф. Стюартъ Пероунъ изъ Троицкой коллегіи въ Кембриджѣ, проф. Стэнлей изъ королевской коллегіи въ Лондонѣ, проф. Генри Кэльдервудъ изъ эдинбургскаго университета, генералъ суперинтендентъ Гоффманъ, придворный проповѣдникъ въ Берлинѣ, и т. д.). *Вторникъ. Христіанская жизнь.* 1) Личная религія — ея выгоды и неудобства. 2) Молитва и система природы. 3) Семейная религія. 4) Воскресныя школы. 5) Религіозное и свѣтское воспитаніе. 6) Чего требуетъ христіанство отъ исповѣдующихъ его въ торговыхъ и общественныхъ дѣлахъ. Правильное употребленіе богатства. 7) Средства возрожденія религіи; какъ устроить и облегчить возможность для благотворныхъ дѣйствій ея. 8) Новѣйшая литература въ ея отношеніи по христіанству. 9) Проповѣдь вѣка. 10) Христіанскія ассоціаціи молодыхъ людей. (Говорить будутъ: Вилльямъ Арно изъ Эдинбурга; Джемсъ Риггъ изъ Вестминстера, и пр. и пр.). *Среда. Протестантизмъ и романизмъ.* 1) Принципы реформаціи: верховенство Библіи, оправданіе вѣрою, христіанская свобода. 2) Вліяніе реформаціи на современную цивилизацію. 3) Настоящія воззрѣнія романизма: новые догматы иммакулатнаго зачатія и папской непогрѣшимости. Ватиканскій соборъ—политическія воззрѣнія современнаго романизма и іезуитизма. 4) Старокатолическое движеніе. Реакція противъ романизма. 5) Какое требуется воспитаніе для того, чтобы протестантскихъ священниковъ сдѣлать способными удовлетворять интеллектуальнымъ и практическимъ требованіямъ времени. (Говорить будутъ: проф. Плумптръ изъ Лондона, Едмундъ де Прессансе изъ Парижа, проф. Константинъ Тишендорфъ изъ лейпцигскаго университета, Гіацинтъ Лоасонъ изъ Женевы и пр. и пр.). *Четвергъ. Христіанство и свѣтская власть.* 1) Теперешнее состояніе религіозной свободы въ различныхъ христіанскихъ странахъ. 2) Церковь и государство. 3) Конституція и правительство въ Соединенныхъ Штатахъ въ ихъ отношеніи къ религіи. 4) Законодательство относительно нравственныхъ вопросовъ. 5) Законы о воскресномъ днѣ. 6) Свободныя церкви на европейскомъ континентѣ. 7) Вліяніе гражданской и религіозной свободы на Христіанство. 8) Содержаніе христіанскаго духовенства. (Говорить будутъ: Артуръ изъ Лондона, проф. Рени изъ Эдинбурга и пр.) *Пятница. Христіанскія миссіи заграничныя и внутреннія.* 1) Протестантскія и римскокатолическія миссіи, сравниваемыя по своимъ началамъ, методамъ и результатамъ. 2) Протестантскія миссіи въ восточныхъ церквахъ. 3) Миссіи среди цивилизованныхъ и не цивилизованныхъ народовъ. 4) Территоріальное раздѣленіе миссіонерской дѣятельности. 5) Обязанности науки, литературы и промышленности по отношенію къ христіанскимъ миссіямъ. 6) Просвѣщеніе Евангеліемъ черни въ номинально христіанскихъ странахъ. Внутреннія миссіи въ Германіи Городскія миссіи въ Англіи и Америкѣ. 7) Законы и степени успѣха въ христіанскомъ царствѣ. Задержки и ускоренія въ дѣлѣ миссій. 8) Надежды христіанства. (Говорить будутъ: Жозефъ Ангусъ, Джонъ Мулленсъ, проф. Чартерисъ и др.). *Суббота. Христіанскія и соціальныя бѣдствія.* 1) Христіанство, какъ сила преобразующая. 2) Пьянство и его искорененіе. 3) Пауперизмъ и его уврачеваніе. 4) Уголовное преступленіе и тюремная дисциплина. 5) Бракъ и разводъ.

6) Индѣйцы и свободные въ Соединенныхъ Штатахъ. 7) Рабочій вопросъ. 8) Война и миръ. 9) Уголовное преступленіе и уголовные преступники. 10) Христіанская филантропія. Госпитали. Сестры милосердія. Убѣжища. Школы оборванцевъ. (Говоритъ будутъ: Стевенсонъ изъ Дублина, Фон-Бернсторфъ изъ Берлина, Уанесъ изъ Нью-Іорка, Виктронъ изъ Бостона и др.). *Воскресенье. Закрытіе конференціи.* Утромъ проповѣди въ разныхъ церквахъ въ Нью-Іоркѣ и сосѣдственныхъ мѣстахъ. Вечеромъ прощальное засѣданіе конференціи въ музыкальной академіи. *Примѣчаніе.* Въ означенномъ спискѣ указаны имена тѣхъ лицъ, которые обѣщались прибыть лично и представить свои зрѣлыя сужденія относительно предметовъ указанныхъ ими и выставленныхъ въ спискѣ. Ожидается, что нѣкоторыя отрасли Союза въ Европѣ и Америкѣ пришлютъ своихъ собственныхъ уполномоченныхъ, которые примутъ участіе въ засѣданіяхъ конференціи. Свободное устное обсужденіе американскою публикою предпочитается чтенію статьи. Каждому оратору предоставляется 30 минутъ. Прочіе же делегаты ограничатся тѣмъ временемъ, какое назначитъ имъ конференція. Конференція въ продолженіе дня будетъ раздѣляться на три секціи. Англійскіе переводы статей, приготовленныхъ на иностранныхъ языкахъ, будутъ сообщены авторами или предъ засѣданіемъ или во время засѣданія, дабы обезпечить обнародованіе ихъ въ печати. Также покорнѣйше просятъ авторовъ за три недѣли до конференціи представить комитету resumè своихъ статей, въ формѣ нѣсколькихъ тезисовъ или резолюцій, на англійскомъ языкѣ, дабы это resumè могло быть напечатано до конференціи и послужило базисомъ разсужденій.

— По примѣру членовъ Евангелическаго Союза въ Лондонѣ и Парижѣ, воспользовавшихся путешествіемъ по Европѣ японскаго посольства для того, чтобы исходатайствовать у японскаго правительства льготныя распоряженія въ пользу христіанскихъ проповѣдниковъ, члены того же Союза въ Берлинѣ не опустили удобнаго случая во время посѣщенія японскими послами Берлина къ тому, чтобы и съ своей стороны подѣйствовать на нихъ. Предсѣдатель германскаго отдѣла Евангелическаго Союза выразилъ ихъ сіятельствамъ благодарность за дозволеніе привѣтствовать ихъ въ столицѣ германской имперіи и искреннее желаніе успѣха ихъ важной и многозначительной миссіи. „Не могу скрыть отъ васъ, продолжалъ онъ, что несмотря на національныя различія народовъ Европы и Америки, истинное основаніе нравственнаго величія и матеріальнаго благосостоянія у тѣхъ и другихъ одно и тоже. Блага Евангелія и религіозной свободы споспѣшествуютъ цивилизаціи и прогрессу; всѣ евангелическіе христіане Германіи искренно желаютъ ихъ и вашей странѣ“. Первый министръ, Ивакура, выразилъ свое полное согласіе на эти замѣчанія относительно европейской цивилизаціи и ея причинъ, и прибавилъ, что хотя прежнее развитіе Японіи отличалось отъ развитія европейскихъ странъ,—онъ убѣжденъ, что опытъ и наблюденія, дѣлаемыя ими во время ихъ путешествія, равно какъ и обратившіе на себя ихъ вниманіе принципы религіозной свободы не останутся безъ великаго вліянія на ихъ страну. Онъ цѣнитъ и съ благодарностію признаетъ глубокій интересъ и великое вліяніе Евангелическаго Союза въ отношеніи къ столь важному вопросу. Слѣдующая записка была прочитана профессоромъ Месснеромъ: „Ваши сіятельства! Въ Лондонѣ и

Парижѣ вы уже оказали высокое вниманіе благожелательному и почтительному слову Евангелическаго Союза. Мы служимъ германскими представителями этого великаго союза, въ общеніи вѣры и любви обнимающаго собою вѣрующихъ въ каждой церкви и націи. Позвольте и намъ, во имя Всемогущаго Бога, привѣтствовать васъ и выразить вамъ наше искреннее желаніе благополучнаго возвращенія въ вашу страну. Съ отдаленнаго востока вы посѣтили столицы запада, дабы испытать и изучить учрежденія и обычаи европейскихъ націй. Позвольте сказать намъ, что вы ни видѣли великаго и добраго въ цивилизаціи—наука и искусство, все это возрасло изъ корня вѣры въ живаго Бога, открывшаго полноту своей безпредѣльной любви въ посланіи Своего Единороднаго Сына нашего Господа Іисуса Христа. Евангелическая церковь, къ которой принадлежимъ мы, ничего не знаетъ о стѣсненіи совѣсти, объ употребленіи внѣшней силы въ дѣлѣ религіи. Великая сила заключается въ преизбыточествующей любви Бога. Вѣчнымъ истинамъ этой религіи, содержащимся въ Священномъ Писаніи, какъ Словѣ Божіемъ и удовлетворяющимъ всякой потребности человѣческой души, равно какъ и религіозной свободѣ, Германія обязана своимъ величіемъ и благосостояніемъ. Съ другой стороны, все вредное и дурное, что могло васъ поразить, происходитъ изъ неповиновенія и пренебреженія къ Божію Слову. Библія учитъ насъ бояться и любить нашего Святаго Бога, равно какъ быть вѣрнымъ и послушнымъ нашему императору, а это и служитъ основаніемъ нашего вѣчнаго и временнаго благосостоянія. Съ великою благодарностію слышимъ мы, что Японія вступаетъ въ ряды тѣхъ націй, которыя открываютъ свои предѣлы всякой другой націи для взаимныхъ сношеній. Мудрый правитель, понимающій стремленія и потребности нашего времени, озабоченъ тѣмъ, чтобы дать своему народу возможность воспользоваться благами цивилизаціи и нравственности. Мы бы просили васъ, по вашемъ возвращеніи, довести до свѣдѣнія вашего прославленнаго императора, что каждое дѣйствіе его правительства внимательно замѣчается въ Германіи и что мы молимся о немъ и его народѣ. Отъ всей души желаемъ, чтобы національное благосостояніе Японіи было основано на вѣчныхъ истинахъ Библіи и на священныхъ началахъ религіозной свободы. Да благословитъ Богъ вашего императора и его страну! Съ этимъ сердечнымъ желаніемъ остаемся вашихъ сіятельствъ покорными слугами. Еглоффштейнъ, проф. Месснеръ". Первый министръ японскій прочиталъ, или точнѣе, пропѣлъ на это слѣдующій отвѣтъ. „Послы его величества императора японскаго съ великимъ удовольствіемъ принимаютъ меморію германскаго отдѣла Евангелическаго Союза. Для нихъ служитъ вполнѣ интереснымъ фактомъ то, что великій прогрессъ вашей высокопрославленной страны обязанъ гражданской и религіозной свободѣ. Позвольте выразить намъ нашу пламенную надежду что ваше Общество будетъ продолжать проповѣдывать начала религіозной свободы и что блага этой свободы распространятся и на нашу обширную имперію. Сіоніи Іомоми Івакура. Туссами Іакойози Кидо. Туссами Іоссимитси Окубо. Туши Гиробуми Ито. Туши Мазука Іагамутой".

— Англійскія газеты сообщаютъ о смерти Томаса Гутри, извѣстнаго шотландскаго богослова, который вмѣстѣ съ Чальмерсомъ, Куннингэмомъ и Кандлишемъ былъ основателемъ свободной шотландской церкви. Онъ родился въ Брехинѣ въ Форфарширъ въ 1803 г., воспитывался въ Эдин-

бургскомъ университетѣ и облеченъ саномъ священства въ Брехинѣ. Гутри былъ учредителемъ первой школы оборванцевъ (ragged-school) въ Эдинбургѣ и усерднѣйшимъ адвокатомъ практической филантропіи. Личными усиліями онъ собралъ въ Шотландіи 100,000 ф. на устройство приличныхъ помѣщеній для духовенства свободной церкви. Его многочисленныя сочиненія показываютъ въ немъ трудолюбиваго ученаго и опытнаго писателя, и со времени смерти Чальмерса онъ былъ въ Шотландіи самымъ популярнымъ человѣкомъ. Гутри былъ однимъ изъ искреннѣйшихъ членовъ Евангелическаго Союза, посѣщалъ общія собранія союза въ Женевѣ въ 1861 г., въ Амстердамѣ въ 1867 г. и намѣревался отправиться въ нынѣшнемъ году въ Нью-Іоркъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ однимъ изъ почетныхъ секретарей британскаго отдѣла Евангелическаго Союза, въ каковой должности онъ былъ преемникомъ покойному д-ру Кингу. „Доктора Томаса Гутри нѣтъ болѣе, восклицаетъ Evangelical Christendom, начиная статью посвященную его памяти. Только тѣ, которые знавали этого геніальнаго человѣка, которые слушали этого краснорѣчиваго оратора или въ то время, какъ онъ защищалъ процессъ угнетеннаго человѣчества, или когда онъ раскрывалъ истины Христова Евангелія, только тѣ поймутъ глубокую скорбь овладѣвшую нами при полученіи скорбнаго, печальнаго извѣстія. Это былъ вполнѣ сформировавшійся христіанскій мужъ. Простой, какъ дитя, набожный, какъ женщина, и мужественный, какъ герой, онъ въ тоже время отличался игривымъ юморомъ, который всюду, куда бы онъ ни пришелъ, оставлялъ за нимъ слѣдъ обворожительности. Въ присутствіи его всякій чувствовалъ себѣ хорошо, и трудно было бы сказать, когда онъ былъ привлекательнѣе, тогда ли, какъ велъ летучій разговоръ въ гостиной, или когда произносилъ бесѣду съ каѳедры. Священники одного съ нимъ исповѣданія съ благодарностію будутъ вспоминать объ немъ, какъ о человѣкѣ, который среди постоянныхъ усилій устроить помѣщенія для нихъ, получилъ ту болѣзнь сердца, которая наконецъ свела его въ гробъ. Граждане Эдинбурга будутъ чтить его какъ общественнаго филантропа, который своими школами оборванцевъ очистилъ ихъ улицы отъ маленькихъ нищихъ, а ихъ тюрьмы опорожнилъ отъ юныхъ преступниковъ“.

*С. М. В—й.*

---

# ПО ВОПРОСУ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ВЪ МОСКВѢ ЖЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩА.

(*Письмо въ редакцію*).

Желательное для всего московскаго духовенства устройство въ Москвѣ женскаго епархіальнаго училища обѣщаетъ добрый исходъ. Изъ предположеній особо учрежденной по этому дѣлу коммиссіи, напечатанныхъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, видно, что эта важная потребность епархіи можетъ быть вполнѣ удовлетворена преобразованіемъ извѣстнаго „Филаретовскаго“ заведенія въ женское епархіальное училище

по новому Высочайше утвержденному уставу 1868 г. Коммиссіи предстоитъ еще осмотрѣть дѣло со многихъ сторонъ и собрать разныя свѣдѣнія и данныя, которыя должны быть предложены на обсужденіе съѣзду духовенства, имѣющему собраться вѣроятно въ непродолжительномъ времени. Дорожа временемъ и желая, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать успѣшному рѣшенію общаго вопроса, мы намѣрены сказать нѣсколько словъ объ одной его сторонѣ, именно объ отношеніи преобразуемаго училища къ Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія.

Отношеніе существующаго *Дома воспитанія дѣвицъ духовнаго званія* къ Попечительству состоитъ нынѣ въ томъ, что а) училище подвѣдомо Попечительству какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи; б) получаетъ отъ Попечительства суммы на свое содержаніе и в) смотритель училища состоитъ членомъ Попечительства.

Первое условіе необходимо должно измѣниться по преобразованіи училища, такъ какъ епархіальное женское училище поставляется по уставу въ подчиненное отношеніе только къ епархіальному преосвященному, предоставляется попеченію епархіальнаго духовенства и управляется особымъ совѣтомъ изъ выбранныхъ лицъ духовенства. Удобна ли и выгодна ли будетъ такая перемѣна для Филаретовскаго училища? Думаемъ, что никакого ущерба для него отъ такой перемѣны не будетъ. Это открывается изъ дѣйствующей практики взаимныхъ отношеній того и другаго учрежденія. Филаретовское училище поставлено въ подчиненное отношеніе къ Попечительству потому, что само оно произошло изъ небольшой школы, существовавшей въ заведеніи для вдовъ и сиротъ духовнаго званія въ домѣ г. Горихвостова. Здѣсь и пріютъ для вдовъ и школа для дѣтей состояли подъ вѣдѣніемъ одного попечителя, и все учрежденіе, вмѣстѣ съ другими пріютами для лицъ духовнаго званія, состояло подъ вѣдѣніемъ Попечительства. Сіе послѣднее, исполняя возложенную на него Высочайшею волею отъ 12 августа 1823 г. задачу призрѣнія священно-и-церковнослужителей, уволенныхъ отъ должности за старостію, или болѣзнію, и ихъ вдовъ и сиротъ, очевидно, не могло, въ равной мѣрѣ съ главною своею задачею, преслѣдовать цѣли обученія и воспитанія сиротъ дѣвицъ. Время показало необходимость выдѣлить изъ общей задачи призрѣнія дѣло ученія и воспитанія. Въ сихъ видахъ, покойнымъ архипастыремъ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ для дѣтей назначенъ особый отъ вдовъ домъ, и дѣло воспитанія сиротъ ввѣрено особому лицу; но какъ средства для содержанія сиротъ остались прежнія, то училище оставлено въ вѣдѣніи Попечительства. Впрочемъ, *Домъ воспитанія*, по обособленіи его отъ дома призрѣнія, какъ это и естественно было ожидать, вскорѣ же сталъ во многихъ отношеніяхъ, по существу дѣла, почти въ независимое отношеніе къ Попечительству: распорядокъ учебныхъ занятій въ училищѣ, избраніе учителей, измѣненіе въ программахъ преподаванія и правилахъ воспитанія утверждались епархіальнымъ начальствомъ по представленіямъ смотрителя. Такъ какъ дѣло обученія и воспитанія передано было въ надежныя руки, то отношеніе Попечительства къ училищу ограничилось главнымъ образомъ выдачею денегъ на расходы, при чемъ оно наблюдало только, чтобы цифра годоваго расхода не превышала суммы, отпускавшейся въ прежніе годы. Но контроль, основанный только

на экономическомъ разсчетѣ, не представлялъ ли опасности собственно для педагогическихъ интересовъ заведенія, когда изъ-за экономическихъ разсчетовъ могли иногда отвергаться полезныя учебныя мѣры въ самомъ ихъ принципѣ? Такимъ образомъ, можно сказать, что отдѣленіе училища отъ Попечительства по учебновоспитательной части не составитъ даже измѣненія въ существующихъ на практикѣ взаимныхъ ихъ отношеніяхъ: Попечительство не входило въ учебно-воспитательную часть заведенія. Но этого мало. Примѣръ Филаретовскаго училища показалъ важность самостоятельной постановки учебнаго дѣла и независимаго его положенія. Когда училище Горихвостовскаго заведенія измѣнено было въ Филаретовское, и ввѣрено попеченію особаго лица, опытнаго въ учебно-педагогическомъ дѣлѣ, то уровень образованія въ немъ сразу же поднялся на несравненно высшую степень. Несомнѣнно болѣе благотворныхъ результатовъ можно ожидать, когда оно по уставу будетъ ввѣрено совѣту изъ избранныхъ опытныхъ лицъ и составитъ одну изъ близкихъ заботъ всего епархіальнаго духовенства.

Что касается содержанія училища, то оно конечно значительную часть своихъ средствъ должно получать по прежнему отъ Попечительства. Даваемыя имъ средства по прежнему должны идти на содержаніе и воспитаніе въ училищѣ тѣхъ же ста сиротъ, какихъ оно содержитъ теперь. Но не будетъ ли какой несправедливости, или обиды для Попечительства въ томъ, что оно, отпуская эту сумму, само будетъ устранено отъ распоряженія ею? Конечно, не будетъ, такъ какъ оно будетъ отпускать деньги въ руки благонадежныхъ распорядителей, подобно тому, какъ и многіе монастыри московской епархіи дѣлаютъ ежегодные взносы въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, предоставляя ближайшее распоряженіе жертвуемыми деньгами училищнымъ правленіямъ. Притомъ и само Попечительство распоряжается не собственными деньгами и не государственными суммами, но идущими отъ приходскихъ церквей чрезъ приходское духовенство и на пользу того же духовенства. Въ сихъ соображеніяхъ полезно было бы даже, чтобы члены Попечительства и совѣта женскаго епархіальнаго училища, предъ открытіемъ послѣдняго, если то будетъ одобрено епархіальнымъ начальствомъ, составили изъ себя смѣшанную коммиссію для рѣшенія вопроса о томъ, какая сумма ежегодно можетъ быть отпускаема изъ доходовъ Попечительства на содержаніе сиротъ дѣвицъ, не можетъ ли быть эта сумма увеличена вслѣдствіе того, что образованіе, даваемое сиротамъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, будетъ несравненно выше теперешняго, а права ими пріобрѣтаемыя составятъ для нихъ новое пріобрѣтеніе, которое можетъ даже служить ихъ обезпеченію въ жизни собственнымъ трудомъ на должностяхъ учительницъ въ частныхъ домахъ и въ общественныхъ заведеніяхъ. Потребность же въ новыхъ и бо́льшихъ средствахъ для женскаго епарх. училища сама собою очевидна изъ обязательности извѣстныхъ штатовъ, назначаемыхъ новымъ уставомъ. Еще болѣе желательно, чтобы Попечительство нашло возможность выдавать средства на содержаніе 20 сиротъ предполагаемаго (сверхъ ста) *приготовительнаго класса*, открытіе котораго предназначается въ память учредителя—покойнаго митрополита Филарета.

Наконецъ, чтобы дѣло воспитанія дочерей духовенства послѣ того, какъ будетъ отдѣлено отъ Попечительства, не оставалось на будущее

время безъ своего представителя въ общемъ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, нельзя не пожелать, чтобы избранный духовенствомъ смотритель женскаго епархіальнаго училища, при утвержденіи его начальствомъ въ сей должности, былъ назначаемъ, какъ и нынѣ назначается, членомъ Попечительства.

Предлагая наши мысли вниманію духовенства, мы желали только увеличить запасъ тѣхъ данныхъ, какія предстоитъ обсуждать епархіальному съѣзду, и въ свою очередь съ интересомъ встрѣтили бы въ печати разъясненіе другихъ сторонъ того же, всѣхъ занимающаго, дѣла.

*С. С. В — й.*

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

## I. ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ, ИМѢЮЩІЯ МИССІОНЕРСКІЙ ПРОТИВОМУСУЛЬМАНСКІЙ ХАРАКТЕРЪ:

1) **Миссіонерскій противомусульманскій Сборникъ.** *Выпускъ первый*, въ которомъ помѣщены: 1. „Методъ миссіонерской полемики противъ татаръ-мухаммеданъ“ *Е. Виноградова* и 2. „Причины упорной привязанности татаръ-мухаммеданъ къ своей вѣрѣ.“ *В. Петрова.* Казань. 1873 г. Ц. 1 р. съ перес., и *Выпускъ второй*, въ которомъ помѣщено сочиненіе студента каз. академіи *Ал. Леопольдова* „Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію ханифитовъ.“ Казань. 1873 г. Ц. съ пер. 1 р. 25 к.

2) **Сличеніе мухаммеданскаго ученія о именахъ Божіихъ съ христіанскимъ о нихъ ученіемъ.** Составилъ *Г. Саблуковъ.* Казань. 1873 г. Ц. съ пересылкою 2 руб.

3) **Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ** и особенно противъ татаръ-мухаммеданъ, соч. воспитанника каз. дух. академіи *Н. Красносельцева.* Казань. 1872 г. Ц. съ перес. 1 р. 25 к.

4) **Статистическія свѣдѣнія о крещенныхъ татарахъ казанской и нѣкоторыхъ другихъ епархій.** *Е. Малова.* Казань. 1866 г. Ц. съ пер. 20 к.

5) **Очеркъ религіознаго состоянія крещеныхъ татаръ, подвергшихся вліянію магометанства** (миссіонерскій дневникъ). Ц. съ пер. 50 к.

6) **Православная противомусульманская миссія въ казанскомъ краѣ въ связи съ исторіею мусульманства въ первой половинѣ XIX вѣка.** Ц. съ перес. 50 к.

Съ требованіями можно обращаться къ священнику Богоявленской церкви г. Казани *Евѳимію Александровичу Малову.*

---

II. **Опытъ Исторіи Библейской женщины.** *Прот. К. Л. Кустодіева.* Ц. 1 р. безъ пер. Продается: въ Москвѣ: у Ферапонтова на Никольской; въ книжномъ магазинѣ Общества распространенія полезныхъ книгъ, на Моховой. Въ Петербургѣ: у Кораблева и Сирякова въ д. Публичной библіотеки, и у другихъ книгопродавцевъ.

Книга знакомитъ съ религіозною, семейною и общественною жизнію еврейской женщины, и одобрена *Учебнымъ комитетомъ* при св. Синодѣ и *Ученымъ комитетомъ* министерства народнаго просвѣщенія для семинарій, духовныхъ и реальныхъ училищъ и гимназій какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

—

III. **Сборникъ правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія,** мужскія и женскія, казенныя и частныя, по всѣмъ вѣдомствамъ, на 1873—1874 годъ. Сост. *А. Николаевъ*. Изд. 3-е, значительно исправленное и дополненное. Цѣна 1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к. Съ требованіями можно обращаться во всѣ книжные магазины и на имя преподавателя воронежской семинаріи Алексѣя Ив. Николаева въ Воронежѣ.

—

IV. Только что вышло въ свѣтъ **„Малороссійское дупляночное пчеловодство** по методѣ священника *Алексѣя Юшкова*". Издано *въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища*. Харьковъ. Въ университетской типографіи, 1873 г. Ц. 60 к. за экз. съ перес. Адресоваться: въ Харьковъ, въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей."

—

V. У экстраординарнаго профессора казанской духовной академіи, библіотекаря Братства святителя Гурія (въ Казани), священника *Е. А. Малова* продаются слѣдующія, принадлежащія братству, книги и снимки. 1) **Вѣра и наука** или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки. Спб. 1867 г. Цѣна 1 р. с. 2) **Обличительное богословіе** архимандрита Иннокентія. 4 тома. Казань 1859—64 г. Цѣна 2 р.; 2, 3 и 4 томы продаются отдѣльно по 50 к. за томъ. 3) **Записки Викентія Лиринскаго** (въ русскомъ переводѣ). Цѣна 15 к. 4) **Св. апостолъ Павелъ въ Аѳинахъ.** Цѣна 10 к. 5) **О препровожденіи великаго поста.** Цѣна 30 к. 6) **Ермій философъ.** Цѣна 10 к. 7) **О женскомъ священнодѣйствованіи** (противъ раскольниковъ). Цѣна 20 к. 8) **Житіе** преподобн. Трифона вятскаго. Ц. 75 к. 9) **Публичныя лекціи,** читанныя въ пользу братства св. Гурія наставниками казанской духовной академіи. Ц. 50 к. Четыре лекціи: 1 „Церковныя братства въ виду современныхъ потребностей православной церкви и общества", И. Бердникова; 2 и 3: „объ австрійскомъ священствѣ„ Н. Ивановскаго; 4: „о новокрещенскихъ школахъ въ XVIII вѣкѣ", Е. Малова. 10) **Хромолитографическіе снимки** съ иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы. Ц. 40 к. Цѣны книгамъ означены безъ пересылки.

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, іюня 17 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ*.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Утвержденіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ въ 18 епархіяхъ.—Наши междуцерковныя отношенія въ 1871 году (*изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода*).—Заграничныя извѣстія. *С. М. В—го.*—Разныя извѣстія.

## УТВЕРЖДЕНІЕ НОВАГО РОСПИСАНІЯ ПРИХОДОВЪ И ПРИЧТОВЪ ВЪ 18 ЕПАРХІЯХЪ.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ новыя росписанія приходовъ и причтовъ по епархіямъ: *архангельской*, *астраханской*, *владимірской*, *вологодской*, *воронежской*, *екатеринославской*, *калужской*, *кишиневской*, *курской*, *могилевской*, *оренбургской*, *пермской*, *рязанской*, *саратовской*, *таврической*, *тамбовской*, *уфимской* и *харьковской*, по журналу своему отъ 9 февраля 1873 года, полагало:

I. Разрѣшить увеличеніе опредѣленнаго Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства штатнаго состава приходскихъ причтовъ добавленіемъ третьяго псаломщика въ тѣхъ приходахъ, въ которые по многолюдству прихожанъ, или по числу состоящихъ въ приходѣ церквей, назначается настоятелю болѣе одного помощника.

II. Росписанія приходовъ и причтовъ въ означенныхъ епархіяхъ утвердить.

III. Предоставить преосвященнымъ сихъ епархій нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ переименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками.

2) О назначеніи священникамъ и причетникамъ постояннаго мѣста жительства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и объ уравнительномъ распредѣленіи прихожанъ между священниками, имѣя при этомъ въ виду, что раздѣленіе существующихъ въ одномъ самостоятельномъ приходѣ церквей на главную, при которой числится

по росписанію причтъ, и на приписныя сдѣлано только въ видахъ церковно-административныхъ, для порядка веденія церковныхъ и приходскихъ документовъ; въ отношеніи же исполненія церковно-приходскихъ обязанностей, полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ, въ цѣломъ его составѣ, равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и что по этому: а) при назначеніи постояннаго мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, можетъ быть возлагаемо на настоятеля завѣдываніе главною церковію, а на его помощника приписною, или и на оборотъ, а равно и въ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, съ причтомъ изъ одного настоятеля, безъ помощниковъ, можетъ быть назначаемо настоятелю мѣсто жительства или при главной церкви, или при церкви, показанной по росписанію приписною, по ближайшему усмотрѣнію духовныхъ нуждъ приходскаго населенія и удобства для причта; при чемъ должно быть отдаваемо преимущество той церкви, хотя бы и приписной, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ,—и б), при распредѣленіи прихожанъ между священниками, въ приходахъ, имѣющихъ въ причтѣ болѣе одного священника при одной церкви, отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства зависитъ допустить исполненіе всѣми священниками пастырскихъ обязанностей безраздѣльно въ цѣломъ приходѣ, или ввести завѣдываніе каждымъ изъ нихъ, т. е. настоятелемъ и его помощниками, опредѣленными частями прихода, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе одной церкви, съ особыми при нихъ священниками, распредѣлять между ними приходскія деревни по мѣстному удобству, руководствуясь вообще въ отношеніи распредѣленія между священниками приходскихъ обязанностей тою основною мыслію, что церковно-административную единицу составляетъ самостоятельный приходъ въ цѣломъ его составѣ, сколько бы ни было въ немъ церквей и священниковъ, — и что, поэтому, въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень между церквами и населенія между священниками можетъ быть измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

И 3) объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ приписныхъ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, имѣя въ виду: а) что въ сельскихъ приходахъ должно быть введено въ воскресные и праздничные дни очередное въ главной и приписныхъ церквахъ богослуженіе, по напередъ составленному съ согласія приходскихъ обществъ росписанію, кромѣ только церквей обветшавшихъ или отдаленныхъ, въ которыхъ отправленіе приходскимъ причтомъ бого-

служенія можетъ быть установлено по мѣрѣ возможности, и б) что въ городахъ, равно какъ въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, въ которыхъ есть по двѣ церкви въ одномъ селеніи, можетъ быть или также вводимо очередное богослуженіе въ главной и приписныхъ церквахъ, или же одна изъ церквей обращаема въ теплую для зимняго, а другая въ холодную для лѣтняго богослуженія, по соглашенію настоятеля съ церковнымъ старостою и прихожанами, относительно какъ избранія церквей для того и другаго назначенія, такъ и времени отправленія въ нихъ богослуженія, съ утвержденія во всякомъ случаѣ епархіальнаго начальства.

IV. Примѣнивъ ко всѣмъ восемнадцати епархіямъ ст. II, III, V и VI Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 г. правилъ, для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ въ олонецкой епархіи [1]), предоставить преосвященнымъ тѣхъ епархій:

1) Опредѣлить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, относясь къ настоятелю только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковные и приходскіе документы по церквамъ главнымъ и приписнымъ ведутся особые, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними наличныхъ священнослужителей и причетниковъ оставить при исполненіи своихъ обязанностей сверхштатными, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ, и чтобы сверхштатные діаконы опредѣ-

---

[1]) См. *Правосл. Обозр.* 1871 г. № 8, „Замѣтки“ стр. 396 и сл. стр. 424 и сл.

лемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

И 4) окончательно разрѣшать дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ, а на образованіе новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе св. Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

V. Производившіеся отъ казны, по назначеніямъ св. Синода, вспомогательные оклады причтамъ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ церквей въ епархіяхъ: владимірской, воронежской, кишиневской, курской, рязанской и тамбовской производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященнымъ, если они найдутъ нужнымъ внести на разрѣшеніе св. Синода соображеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ.

VI. Предоставить преосвященному могилевскому, по мѣрѣ выбытія сверхштатныхъ священнослужителей, причетниковъ и просфирень съ занимаемымъ ими мѣстъ, по случаю — перемѣщенія на штатныя мѣста, увольненія по старости въ отставку, и смерти, возвышать на счетъ освобождающихся такимъ образомъ окладовъ, жалованье штатныхъ членовъ причтовъ, въ размѣрахъ: протоіереямъ уѣздныхъ соборовъ до 700 руб., настоятелямъ городскихъ церквей, а также двумъ священникамъ и протодіакону могилевскаго каѳедральнаго собора до 600 руб., настоятелямъ сельскихъ церквей до 500 руб., псаломщикамъ городскихъ церквей до 180 руб. и псаломщикамъ сельскихъ церквей до 144 руб. въ годъ, начавъ таковое возвышеніе окладовъ съ кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія псаломщиковъ и переходя постепенно къ прочимъ штатнымъ членамъ причтовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ улучшеніе содержанія духовенства признается болѣе настоятельнымъ; а по епархіямъ: архангельской, астраханской, вологодской, екатеринославской, калужской, оренбургской, пермской, саратовской, таврической, уфимской и харьковской предоставить преосвященнымъ, въ отношеніи распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію причтовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

VII. Предоставить предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, не внося въ Присутствію,

отъ себя давать разрѣшеніе на всякія могущія возникать на мѣстахъ недоразумѣнія по приведенію новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ дѣйствіе, если недоразумѣнія сіи требуютъ только разъясненія, а не постановленія какихъ-либо новыхъ или общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія, въ 7 день апрѣля 1873 г. Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „*Исполнить*".

---

## НАШИ МЕЖДУ-ЦЕРКОВНЫЯ ОТНОШЕНІЯ ВЪ 1871 ГОДУ.

*(изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода *.)*

Участіе св. Синода въ рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса.—Участіе св. Синода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Румыніи. — Перенесеніе смертныхъ останковъ константинопольскаго патріарха Григорія V изъ Одессы въ Грецію.—Пособія отъ св. Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.—Содѣйствіе св. Синода къ распространенію духовнаго просвѣщенія между единовѣрными народами на Востокѣ. — Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.—Движеніе въ англиканской церкви къ сближенію съ православною.—Сборъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ: въ Нью-Іоркѣ, въ Сан-Франциско и въ Брюсселѣ.

Церковными событіями, послужившими поводомъ къ обмѣну привѣтственныхъ посланій между высшею іерархіею русской церкви и предстоятелями восточныхъ церквей, въ 1871 году были: избраніе и вступленіе на александрійскій патріаршій престолъ патріарха Софронія и на константинопольскій—патріарха Анѳима. Сверхъ того предметомъ оффиціальнаго между-церковнаго сношенія продолжалъ служить греко-болгарскій вопросъ, много лѣтъ уже волнующій „великую церковь" и привлекающій вниманіе всего православнаго міра.

---

*) Мы заключаемъ наши извлеченія изъ *отчета* оберъ-прокурора св. Синода изложеніемъ тѣхъ отношеній, въ какихъ находится наша церковь какъ къ единовѣрнымъ съ нами церквамъ, такъ и къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ. Предлагаемыя здѣсь свѣдѣнія, относясь ко времени, предшествовавшему послѣднимъ событіямъ на Востокѣ, имѣютъ особенный интересъ въ настоящее время: они объясняютъ тѣ начала, которыхъ рѣшилось держаться наше церковное правительство, какой бы оборотъ ни получили событія. Въ отношеніи же къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ, кромѣ общаго отношенія къ нимъ нашего церковнаго правительства, мы встрѣчаемъ въ отчетѣ нѣсколько новыхъ фактическихъ подробностей, не вошедшихъ прежде въ лѣтопись нашего изданія. *Ред.*

*Участіе св. Синода въ рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса.* По отношенію къ этому прискорбному вопросу россійскій св. Синодъ еще въ предшествовавшіе годы (1869 и 1870) значительно разошелся съ восточными греческими автокефальными церквами во взглядахъ на способы его рѣшенія. Между тѣмъ, какъ послѣднія раздѣляли мысль константинопольскаго патріарха Григорія VI о созваніи вселенскаго собора Православной Церкви, какъ о единственномъ пути къ разрѣшенію церковной греко-болгарской распри, св. Синодъ, вмѣстѣ съ іерархіею сербской автокефальной церкви, держался того убѣжденія, что болгарскій вопросъ, не касающійся Вселенской Вѣры и Церкви и составляющій внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патріархіи, можетъ и долженъ быть рѣшенъ путемъ взаимнаго свободнаго соглашенія между патріархомъ и болгарами. Такое же убѣжденіе, съ достойною русской церкви твердостію и прямотою, св. Синодъ изложилъ въ новомъ своемъ посланіи къ его святѣйшеству отъ 2 марта 1871 г., послѣдовавшемъ въ отвѣтъ на вторичную грамату патріарха Григорія по вопросу о вселенскомъ соборѣ. „Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйшествомъ,—писалъ св. Синодъ въ этомъ посланіи, — когда вы возвышаете свой архипастырскій голосъ противъ образа дѣйствій Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительства, и особенно согласія вашего святѣйшества. Но, съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностію, хотя и со скорбію въ сердцѣ, мы не можемъ согласиться съ мыслію, будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе вселенскаго собора. Вселенскіе соборы могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся Вселенской Вѣры и Церкви. И всѣ седмь вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православными христіанами, созывались дѣйствительно по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей, угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ основные догматы православія и волновавшихъ болѣе или менѣе всю Христову Церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей св. вѣры и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ ея догматовъ, ибо болгары и не помышляютъ о какой-либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Ни мало не касается и Вселенской Церкви, для которой совершенно безразлично, останутся ли болгары въ теперешней іерархической зависимости, или получатъ законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законно образуютъ самостоятельную церковную область, лишь бы только они въ томъ и другомъ и третьемъ случаяхъ оставались вполнѣ вѣрными Православію и безпрепятственно могли пользоваться всѣми средствами къ преуспѣянію въ вѣрѣ и бла-

гочестіи. Этотъ вопросъ поистинѣ относится исключительно къ церковному правленію и касается одной мѣстной константинопольской церкви, потому и можетъ и долженъ быть рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно съ церковными канонами.“ Разсмотрѣвъ за тѣмъ, на основаніи сообщенныхъ патріархомъ Григоріемъ документовъ, остающіяся еще разности между заявленіями болгаръ и требованіями вселенской патріархіи и изложивъ свое мнѣніе о возможности и способѣ устраненія этихъ незначительныхъ разногласій, св. Синодъ присовокупилъ, что, „высказывая свое мнѣніе и отнюдь не желая входить въ какія-либо состязанія по сему предмету съ досточтимою вселенскою патріархіею, онъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя имъ толкованія могутъ быть оспариваемы; но во всякомъ случаѣ каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти разности, при рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса, несущественны въ дѣлѣ, и что изъ-за нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора.“ Выражаемый съ такою твердостію и прямотою, но въ тоже время съ сохраненіемъ полнаго уваженія къ константинопольской іерархіи и въ духѣ умиротворяющей братской любви, этотъ взглядъ русскаго церковнаго правительства имѣлъ нѣкоторое преобладающее вліяніе на ходъ греко-болгарскаго вопроса въ 1871 г. Болгары въ образѣ своихъ дѣйствій, повидимому, старались осуществить мысль его, и въ своихъ отношеніяхъ къ патріархіи стали сохранять бо́льшую умѣренность. Несмотря на то, что уже изданъ былъ султанскій фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата, отдѣльнаго отъ патріархіи, они не переставали обращаться къ сей послѣдней съ предложеніями взаимнаго соглашенія, и такимъ образомъ старались достигнуть каноническаго рѣшенія вопроса. Что касается до грековъ,—то въ средѣ ихъ произошло раздѣленіе: между тѣмъ, какъ одна часть, съ патріархомъ Григоріемъ VI во главѣ, продолжала держаться мысли о необходимости созванія вселенскаго собора, другая стала отдавать предпочтеніе образу рѣшенія, указанному русскимъ св. Синодомъ. Вселенскій патріархъ Григорій VI оставилъ патріаршій престолъ, и на его мѣсто избранъ святѣйшій Анѳимъ, два раза предъ симъ занимавшій константинопольскую патріаршую каѳедру. Уже это избраніе подавало надежду, что дальнѣйшее движеніе греко-болгарскаго вопроса получитъ благопріятное направленіе. Святѣйшій Анѳимъ, еще до послѣдняго избранія своего на патріаршій престолъ, былъ озабоченъ разрѣшеніемъ греко-болгарской распри въ духѣ мира и любви и въ томъ смыслѣ составилъ проектъ по сему предмету. Всѣ его дѣйствія по новомъ вступленіи въ званіе патріарха свидѣтельствовали о томъ же истинно христіанскомъ его настроеніи. Переговоры въ примирительномъ духѣ между патріархіею и болгарскими представителями пошли весьма

дѣятельно. Вообще, въ концѣ отчетнаго года, греко-болгарскій вопросъ находился въ такомъ положеніи, что надлежало питать надежду на скорое и мирное его окончаніе... Къ прискорбію для всей Православной Церкви, надежда эта не оправдалась. Церковныя событія въ Константинополѣ неожиданно измѣнили и ухудшили положеніе дѣла.

*Участіе св. Синода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.* Болѣе удовлетворительное направленіе и движеніе имѣлъ вопросъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, въ которомъ, начиная съ 1865 г., русскій св. Синодъ принимаетъ живое участіе, направляя его къ рѣшенію, сообразному, съ одной стороны, съ общими каноническими началами Православной Церкви, а съ другой — съ мѣстными потребностями ея въ соединенныхъ княжествахъ. Въ 1871 г. министерствомъ иностранныхъ дѣлъ доставленъ былъ на разсмотрѣніе св. Синода новый проектъ закона о реорганизаціи румынской церкви, составленный тамошнимъ правительствомъ, между прочимъ, и на основаніи замѣчаній, сдѣланныхъ въ 1870 г. св. Синодомъ на подобный проектъ того же правительства. Хотя и въ новомъ проектѣ, какъ въ предшествовавшемъ, отношеніе румынской церкви къ константинопольской не было выражено вполнѣ опредѣленно, тѣмъ не менѣе св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что этотъ проектъ составленъ послѣ переговоровъ съ вселенскимъ патріархомъ, что румынскимъ правительствомъ признается необходимымъ благословеніе патріарха для законнаго установленія новой церковной организаціи, и что вообще вновь проектированныя законоположенія составлены въ духѣ древнихъ церковныхъ каноновъ и согласны въ сущности съ прежде данными Синодомъ мнѣніями,—сочувственно отнесся къ желанію румынскаго правительства возстановить настоящимъ закономъ порядокъ, нарушенный въ румынской церкви во время правленія князя Кузы, и выразилъ съ своей стороны желаніе, чтобы законъ этотъ былъ надлежащимъ образомъ утвержденъ и воспріялъ свою силу. Въ декабрѣ 1871 г. министерствомъ иностранныхъ дѣлъ сообщено св. Синоду свѣдѣніе, что проектъ новаго церковнаго закона въ княжествахъ, получившій одобреніе Синода, принятъ румынскимъ сенатомъ и затѣмъ можетъ быть вскорѣ облеченъ въ надлежащую въ конституціонномъ порядкѣ форму *).

*Перенесеніе смертныхъ останковъ константинопольскаго патріарха Григорія V изъ Одессы въ Грецію.* Союзъ вѣры и взаимной любви между русскою церковію и православною церковію эллинскою торже-

---

*) Въ слѣдующей книжкѣ *Прав. Обозр.* мы напечатаемъ этотъ проектъ, къ удивленію не встрѣтившій одобренія въ нашей духовной журналистикѣ (*Христ. Чт.* и *Дух. Бес*). *Ред.*

ственно засвидѣтельствованъ былъ, въ 1871 г., по случаю перенесенія въ Грецію священныхъ для нея останковъ константинопольскаго патріарха Григорія V, почивавшихъ, въ теченіи полувѣка, въ одесской Свято-Троицкой греческой церкви. Память патріарха Григорія V, какъ доблестнаго поборника и мученика за независимость эллинскаго народа, священна для свободной Греціи. Съ именемъ этого архипастыря для нея соединяются воспоминанія о тяжелыхъ временахъ рабства и угнетенія, мужественной борьбы за независимость, о многочисленныхъ жертвахъ этой борьбы и наконецъ о свободѣ, пріобрѣтенной и упроченной при великодушномъ содѣйствіи единовѣрной Россіи. Та же Россія, по устроенію Промысла Божія, съ подобающею честію приняла и хранила у себя останки патріарха-мученика за независимость православной Греціи, выражая тѣмъ свое духовное единеніе съ православною Элладою, свое сочувствіе святому дѣлу освобожденія единовѣрнаго народа и свое глубокое уваженіе къ памяти одного изъ великихъ участниковъ этого дѣла. Въ 1871 году исполнилось 50 лѣтъ съ освобожденія Греціи, и церковь королевства греческаго вмѣстѣ съ народомъ возымѣли желаніе, чтобы ко времени празднованія этого событія останки первомученика за ихъ свободу перевезены были въ Аѳины. Вслѣдствіе ходатайства о семъ его величества короля эллиновъ, Государю Императору благоугодно было Высочайше соизволить на исполненіе сего благочестиваго желанія. Самое перенесеніе останковъ блаженнѣйшаго патріарха совершилось среди торжества церковнаго и народнаго, которое происходило въ теченіи трехъ дней: 8 апрѣля,—когда останки патріарха вынуты были изъ хранившаго ихъ склепа, положены въ новомъ внѣшнемъ гробѣ и поставлены среди греческаго храма, 9 апрѣля,—когда они были внесены въ каѳедральный соборъ, и наконецъ 10 апрѣля (день кончины патріарха),—когда они перенесены на прибывшій за ними изъ Греціи пароходъ. Въ этомъ торжествѣ, вмѣстѣ съ прибывшими въ Одессу представителями эллинской церкви и живущими тамъ греками, принимало молитвенное участіе все русское православное населеніе Одессы, съ мѣстнымъ архіепископомъ во главѣ, и тѣмъ какъ бы повторяло желаніе, высказанное устами архипастыря херсонскаго членамъ прибывшей изъ Греціи депутаціи,—„чтобъ смертные останки патріарха, покоившіеся полвѣка на русской землѣ, были въ теченіе еще многихъ вѣковъ новымъ звеномъ единенія между двумя православными націями.“ Въ свою очередь прибывшая по сему случаю въ Одессу аѳинская депутація просила архіепископа Димитрія засвидѣтельствовать предъ св. Синодомъ русскимъ и повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства глубочайшей благодарности и ея и всего эллинскаго народа за благосклонное исполненіе ихъ

желанія перенести смертные останки перваго страдальца и мученика за свободу эллинскаго народа въ родную ему землю свободной Греціи. Эти же чувства съ замѣчательною теплотою и краснорѣчіемъ выразили два члена депутаціи—архіепископъ Занте Николай и архимандритъ Аверкій, въ своихъ благодарственныхъ рѣчахъ, которыя просили преосвященнаго Димитрія представить св. Синоду.

*Пособія отъ св. Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.* Духовное единеніе съ прочими единовѣрными намъ церквами Востока выражалось продолжавшимися отъ св. Синода разными вспомоществованіями на удовлетвореніе ихъ нуждъ. Въ 1871 году, кромѣ установленнаго отпуска милостынныхъ дачъ, въ разныя обители и церкви на Востокѣ отослано было 66 комплектовъ священническаго облаченія, 7 комплектовъ діаконскаго и 6 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, 628 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ на 1678 р. безмездно и 1148 экземпляровъ на 2883 р. съ уступкою съ продажной цѣны отъ 10 до 25%. Сверхъ того, съ Высочайшаго утвержденія, разрѣшенъ сборъ пожертвованій по имперіи, въ теченіе года, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ, по вниманію къ крайней бѣдности этой обители и ея внутреннему нравственному благоустройству.

*Содѣйствіе св. Синода къ распространенію духовнаго просвѣщенія между единовѣрными народами на Востокѣ.* Въ видахъ содѣйствія распространенію православнаго просвѣщенія на Востокѣ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на счетъ суммы ассигнуемой отъ св. Синода, продолжали получать образованіе воспитанники изъ южныхъ славянъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Въ отчетномъ году состояло такихъ воспитанниковъ 45; въ томъ числѣ: 16 —въ духовныхъ академіяхъ, 18 въ духовныхъ семинаріяхъ и 11—въ низшихъ училищахъ Съ тою же цѣлію распространенія духовнаго просвѣщенія между нашими единовѣрцами, всѣ воспитанники изъ иностранцевъ, по окончаніи курса ученія, поступающі на своей родинѣ на должность учителей, по обыкновенію, снабжались на средства св. Синода книгами, наиболѣе необходимыми и полезными для нихъ по роду ихъ занятій. Въ отчетномъ году 5-ти такимъ воспитанникамъ изъ болгаръ и сербовъ, окончившимъ курсъ въ московской и с.-петербургской академіяхъ, было выслано безмездно 260 акземпляровъ разныхъ сочиненій и 5 духовныхъ журналовъ на сумму 514 руб. Наконецъ не преставалъ св. Синодъ оказывать содѣйствіе устройству открытой въ 1869 г. на наши денежныя средства духовной семинаріи въ Черногоріи. Для нея безмездно отпущено было въ 1871 г. 380 экземляровъ книгъ и учебныхъ пособій на сумму 350 р.

*Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.* Въ средѣ западной, римской церкви, гдѣ доселѣ крѣпко держались вѣковыя преду-

бѣжденія противъ православія, подъ вліяніемъ потрясеній, произведенныхъ событіями предшествующаго года, обнаружилось и значительно развилось знаменательное для Православія движеніе, которое если и не можетъ служить предвѣстіемъ осуществленія ежедневно возсылаемыхъ Православною Церковію молитвъ о соединеніи церквей, тѣмъ не менѣе можетъ давать надежды на будущее сближеніе между ними: это— движеніе такъ-называемыхъ „старо-католиковъ.“ Начавшееся протестантами противъ новаго римскаго догмата о непогрѣшимости папы, оно возникло и быстро распространилось въ Германіи, но скоро нашло себѣ отголосокъ и въ другихъ католическихъ странахъ Европы. Во главѣ его стали лучшіе представители богословской науки, ученые профессоры и образованные священники. Старокатолики, отвергая церковно-догматическія нововведенія папы Пія IX и всѣ злоупотребленія папства, стремятся къ церковной реформѣ въ духѣ началъ и преданій древней Вселенской Церкви. Если они будутъ послѣдовательны въ такомъ стремленіи, то естественно должны будутъ прійти къ признанію истины Православія и возсоединенію съ Православною Церковію. Сами старокатолики выражаютъ надежду на это, хотя, повидимому, дѣло возсоединенія представляется имъ еще въ чертахъ довольно неясныхъ и неправильныхъ. Въ сентябрѣ 1871 года въ Мюнхенѣ происходилъ многочисленный конгрессъ представителей старокатолическаго движенія для обсужденія и начертанія программы дальнѣйшихъ дѣйствій; и въ этой программѣ, единогласно принятой конгрессомъ, между прочимъ, поставленъ слѣдующій пунктъ: „мы надѣемся на возсоединеніе съ греко-восточною и русскою церквами, такъ какъ раздѣленіе церквей послѣдовало безъ достаточныхъ причинъ и не основывается ни на какихъ непреодолимыхъ разностяхъ.“ На мюнхенскомъ конгрессѣ присутствовали трое изъ православныхъ: извѣстный ревнитель православія на западѣ докторъ Овербекъ, помощникъ настоятеля мюнхенской греческой церкви архимандритъ Димитропопуло и профессоръ с.-петербургской духовной академіи Осининъ, который находился тамъ не въ качествѣ довѣреннаго отъ нашей высшей церковной власти, а какъ частное лицо, занимающееся богословскою наукою и потому интересующееся этимъ религіознымъ движеніемъ. Наша высшая церковная іерархія не имѣла основаній и повода принимать какое-либо участіе въ открывшемся религіозномъ движеніи на западѣ, даже выразить какое-либо мнѣніе относительно этого движенія. Но представители нашей богословской науки и духовная литература наша отнеслись къ старокатолическому движенію съ живымъ интересомъ и полнымъ вниманіемъ. Проф. Осининъ, по возвращеніи изъ Мюнхена въ С.-Петербургъ, прочелъ три публичныя лекціи, въ которыхъ раскрылъ историческія причины и обстоятельства,

вызвавшія настоящее движеніе въ западно-католической церкви, подробно описалъ мюнхенскій конгрессъ и показалъ отношеніе старокатолическаго движенія къ Православной Церкви. Въ то же время, въ духовныхъ журналахъ помѣщенъ былъ рядъ статей, разъясняющихъ сущность и характеръ движенія; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ полнымъ безпристрастіемъ раскрывалась та непослѣдовательность, какая замѣчается во взглядахъ нынѣшнихъ представителей движенія и указывался тотъ истинный и прямой путь, на какой побуждаетъ ихъ вступить самая сущность предпринятаго ими дѣла. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно письмо „православнаго мірянина" къ одному изъ передовыхъ лицъ движенія—Деллингеру, отправленное къ нему на нѣмецкомъ языкѣ, а на русскомъ — помѣщенное въ „Православномъ Обозрѣніи." Такимъ образомъ, и безъ оффиціальнаго участія церкви, православная Россія ясно выразила свой благожелательный взглядъ на движеніе такъ-называемыхъ „старокатоликовъ." Между тѣмъ, въ виду обнаруженнаго на мюнхенскомъ конгрессѣ членами и даже наиболѣе образованными представителями германскихъ старокатоликовъ крайне недостаточнаго знакомства съ Православною Церковію, ея ученіемъ, исторіею и современнымъ положеніемъ, признано было необходимымъ перевести на нѣмецкій языкъ нѣкоторыя изъ замѣчательнѣйшихъ нашихъ богословскихъ произведеній, для возможнаго распространенія въ германскомъ обществѣ правильныхъ понятій о нашей св. церкви. Независимо отъ того, но съ тою же цѣлію, весьма благовременно появился въ Германіи переводъ на нѣмецкій языкъ „исторіи русской церкви" покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета, составленный однимъ изъ проживающихъ въ Россіи нѣмецкихъ ученыхъ (Блюменталемъ). Къ переводу исторіи присоединены еще переводы: объясненія богослуженія православной церкви и пространнаго катихизиса покойнаго митрополита московскаго Филарета, а также обширное предисловіе, въ которомъ переводчикъ, проникнутый глубокимъ уваженіемъ къ православію, раскрываетъ высокія качества Православной Церкви и ея іерархіи.

*Движеніе въ англиканской церкви къ сближенію съ православною.* Въ отдаленной Америкѣ, въ тамошней епископальной церкви, начавшееся, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, стремленіе къ единенію съ Православіемъ продолжаетъ развиваться болѣе и болѣе. Объ этомъ, въ отчетномъ году, свидѣтельствовали не прекращавшіяся со стороны американскихъ епископаловъ заявленія ихъ глубокаго сочувствія къ православной русской церкви и искренняго желанія войти съ нею въ единеніе. Такъ, по окончаніи съѣзда американскихъ епископовъ въ Балтиморѣ, два епископа штатовъ Флориды и Тенесси явились въ нашу домовую церковь въ Нью-Іоркѣ, присутствовали при богослуженіи въ оной

и затѣмъ объяснили священнику этой церкви, о. Николаю Бьерингу, что цѣль ихъ посѣщенія—выразить отъ лица съѣзда радость по поводу открытія въ Нью-Іоркѣ православнаго храма, и вмѣстѣ надежду, что, при посредствѣ его, дѣло соединенія церквей православной и англиканской достигнетъ желаемой цѣли. То же выражено было о. Бьерингу епископами штатовъ Новаго Орлеана и Небраски. Подобныя сочувственныя заявленія поступили и отъ нѣкоторыхъ мірянъ. Особенно замѣчательно письмо, полученное священникомъ Бьерингомъ изъ Бостона отъ нѣкоего Франца Паркера; въ письмѣ своемъ онъ обращается съ вопросомъ: „возможно ли въ Соединенныхъ Штатахъ Америки учредить изъ сочленовъ епископальной церкви новую церковь на основахъ чисто православныхъ, т. е. если ими будутъ приняты безусловно всѣ догматы православной церкви и только удержаны обряды церкви епископальной,—и изъявитъ ли русскій св. Синодъ свое согласіе основать на подобныхъ условіяхъ православную церковь въ Бостонѣ?—Я поставляю этотъ вопросъ“, продолжаетъ Паркеръ, „будучи міряниномъ, вѣрующимъ отъ всего сердца, что церковь ваша есть единая православно-каѳолическая церковь. Я знаю, что большое число сочленовъ епископальной церкви въ ученіи о „Filioque“ совершенно согласны съ тѣмъ ученіемъ, которое исповѣдуется церковію православною. Что же касается обрядовъ православной церкви, то они совершенно неизвѣстны въ нашей странѣ и обитатели ея скорѣе согласились бы принять безусловно всѣ догматы ея, чѣмъ обряды.“ Заявленіе Франца Паркера представлено о. Бьерингомъ на разрѣшеніе св. Синода, которымъ передано на заключеніе коммиссіи, учрежденной въ 1869 г. для разсмотрѣнія поступающихъ отъ лицъ англиканскаго исповѣданія прошеній о принятіи ихъ въ общеніе съ Православною Церковью.

*Сборъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Нью-Іоркѣ, въ Сан-Франциско и въ Брюсселѣ.* Вообще стремленіе въ американской епископальной церкви къ сближенію съ церковію православною такъ сильно и желаніе американскихъ епископаловъ лично ознакомиться съ нашимъ богослуженіемъ столь ревностно, что небольшая домовая церковь наша въ Нью-Іоркѣ не можетъ вмѣщать и половины желающихъ присутствовать при церковныхъ службахъ. Становится ощутительнѣе и настоятельнѣе потребность въ возможно скорѣйшемъ устройствѣ въ Нью-Іоркѣ постояннаго храма, который и внѣшнимъ и внутреннимъ своимъ благолѣпіемъ соотвѣтствовалъ бы величію православнаго богослуженія, а по своей вмѣстительности представлялъ возможность къ удовлетворенію столь искренно заявляемаго американцами благаго желанія ихъ присутствовать при нашемъ богослуженіи. Дѣло это продолжаетъ озабочивать церковное правительство. На сдѣланное въ 1870 году св. Сино-

домъ новое приглашеніе къ пожертвованіямъ на построеніе православнаго храма въ Нью-Іоркѣ,—православная русская паства отозвалась съ свойственнымъ ей благочестивымъ усердіемъ: сборъ пожертвованій на этотъ предметъ весьма значительно увеличился. Въ теченіи 1871 года собрано было 19.615 р., общая же сумма поступившихъ пожертвованій простиралась до 60.024 р., а за произведеннымъ въ 1870 году расходомъ на покупку земли подъ постройку церкви, къ 1872 г. составляла 27.463 р. Между тѣмъ и правительство Соединенныхъ Штатовъ оказало съ своей стороны замѣчательное вниманіе къ дѣлу. Крѣпостной актъ на два участка земли, купленные подъ постройку храма, по причинѣ воспрещенія законами штата Нью Іорка пріобрѣтать тамъ земельную собственность иностранцамъ и иностраннымъ правительствамъ, первоначально совершенъ былъ на имя священника Бьеринга, какъ гражданина Соединенныхъ Штатовъ, съ тѣмъ, что онъ будетъ владѣть ею номинально въ качествѣ повѣреннаго, не имѣющаго по законамъ права ни отчуждать ее, ни отдавать подъ залогъ. Въ 1871 году, по ходатайству бывшаго посланника нашего въ Вашингтонѣ т. с. Катакази, легислатура штата Нью-Іорка, несмотря на строгость, съ которою американцы придерживаются законодательства о землевладѣніи, согласилась сдѣлать исключеніе въ нашу пользу изданіемъ закона, утверждающаго за Императорскимъ посланникомъ и генеральнымъ консуломъ въ Соединенныхъ Штатахъ право владѣнія купленною для церкви землею. Благочестивое усердіе русскаго народа къ храмамъ Божіимъ и ихъ созиданію, выразившееся въ столь щедрыхъ пожертвованіяхъ на сооруженіе храма въ Нью-Іоркѣ, проявлялось и въ приношеніяхъ на другіе православные храмы, предположенные къ построенію въ странахъ иновѣрныхъ. Такъ, на построеніе храма въ Сан-Франциско (въ штатѣ Калифорніи) поступило пожертвованій 1.257 р.; на сооруженіе храма въ Брюсселѣ 3.212 руб.

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Успѣхи католицизма въ Англіи.—Разсужденіе англійской газеты о значеніи католической церкви.—Петиція священниковъ англиканской церкви въ конвокацію.—Депутація отъ церковной ассоціаціи къ кэнтерберійскому архіепископу.—Проектъ петиціи по вопросу объ устройствѣ богослуженія.—Билль о церквахъ въ новыхъ колоніяхъ.—Циркуляръ прусскихъ королевскихъ оберъ-президентовъ.—Отвѣтъ на него архіеп. познанскаго и падерборнскаго.—Мѣры прусскаго правительства относительно ультрамонтанской партіи.—Учрежденіе королевской судебной палаты по церковнымъ дѣламъ.—Прекращеніе изданія католическихъ оффиціальныхъ церковныхъ газетъ.—Выходъ въ отставку директора кульмской семинаріи изъ за несогласія съ ультрамонтанами.—Адресъ силезскихъ католиковъ германскому императору и отвѣтъ императора.—Недовольство адресомъ клерикальной партіи.—Теперешнее положеніе старо-католиковъ въ Германіи.—Возникновеніе секты подъ названіемъ „солдаты краснаго креста".—Рѣчь папы къ кардиналамъ.—Опредѣленіе мексиканскаго конгресса объ отдѣленіи церкви отъ государства.—Агенства для устроенія гражданскихъ похоронъ.—Пренія въ національномъ собраніи по вопросу о гражданскихъ похоронахъ.—Отмѣна въ Японіи эдикта противъ христіанъ.

— Въ Англіи, повидимому всего болѣе занятой политическими, соціальными, торговыми, промышленными дѣлами, обращаютъ на себя большое вниманіе и церковныя дѣла. Въ настоящее время замѣчается здѣсь

сильное движеніе къ католицизму, которое поддерживается и распространяется главнымъ образомъ ритуалистическою партіею, имѣющею въ виду возвести англиканскую церковь къ „англійскому католицизму,“ который впрочемъ, какъ она говоритъ, совершенно отличенъ отъ римскаго. Нельзя не замѣтить того, что католицизмъ быстро успѣваетъ въ Англіи въ послѣднее время. Въ прошломъ вѣкѣ всѣхъ католиковъ въ Англіи было только 30,000, а теперь ихъ два милліона, у нихъ болѣе тысячи церквей, около двухъ тысячь духовенства, 16 коллегій, 400 школъ и сотня монастырей. Такое тяготѣніе къ католицизму, находящее себѣ объясненіе въ нѣкоторыхъ характеристическихъ особенностяхъ національнаго духа англичанъ, въ ихъ исторіи, обнаруживается въ настоящее время тѣми успѣхами, какіе дѣлаетъ ритуалистическая партія. Но это движеніе встрѣчаетъ, какъ и слѣдовало ожидать, сильный отпоръ со стороны „учрежденной церкви.“ Сообщаемъ нѣкоторыя извѣстія, касающіяся частностей этой борьбы, но дающія понятіе и объ общемъ ея характерѣ и о стремленіяхъ каждой изъ борющихся сторонъ. Въ этомъ отношеніи любопытны разсужденія одной газеты (Daily Telegraph) о значеніи католической церкви въ Англіи; вся статья, говорятъ, напечатана съ формальнаго одобренія вестминстерскаго архіепископа. Статья заключается такими словами: „Отношеніе католической церкви въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи ко всѣмъ формамъ христіанства, существующимъ въ нихъ, не есть отношеніе враждебное, но благопріятное. Она вѣруетъ въ тѣже христіанскіе догматы, въ которые вѣруютъ и всѣ отдѣльныя общины въ Англіи. Она желала бы, чтобы всѣ онѣ вѣровали во всѣ христіанскіе догматы, въ которые вѣруетъ и она. Она не желаетъ уничтожать ни одной іоты, ни одного слова въ томъ, что онѣ признаютъ за истинное. Ея миссія не въ томъ, чтобы разрушать, а въ томъ, чтобы созидать. По своему духу и по своей дѣятельности она существенно конструктивна и консервативна. Она желаетъ, чтобы на Англію сошелъ обильный дождь ранній и поздній, и чтобы земля необитаемая возрадовалась и пустыня процвѣла подобно крину. Католическая церковь имѣетъ духъ Того, кто трости надломленной не сокрушитъ и льна курящагося не угаситъ. Ея миссія есть миссія вопервыхъ истины, за тѣмъ мира, любви, порядка, благожелательности и благотворительности; а чтобы все это могло быть сообщаемо безъ всякаго ущерба, она твердо стоитъ за преданіе христіанскаго воспитанія, которое не прерывалось со времени св. Августина и до настоящаго времени. Ея помыслы относительно Англіи миролюбивы. Тѣ, которые не вѣрятъ этому, не знаютъ католической церкви. Тѣ, которые возбуждаютъ англичанъ противъ нея, не суть друзья нашей общей родины.“

— Желанія и намѣренія тѣхъ членовъ англиканской церкви, которымъ хотѣлось бы возвратить англиканскую церковь къ католицизму, довольно явственно выражаются въ слѣдующей петиціи, представленной въ нижнюю палату конвокаціи архіеп. кэнтерберійскимъ отъ лица подписавшихся подъ нею лицъ и скрѣпленной 483 подписями: „Смиренная петиція нижеподписавшихся священниковъ англиканской церкви заявляетъ: 1) ваши петиціонеры изучили всѣ измѣненія, которыя были сдѣланы, или которыя имѣютъ быть сдѣланы въ служебникѣ; 2) ваши петиціонеры принадлежатъ къ числу тѣхъ, которые, при настоящемъ положеніи и обстоятельствахъ англиканской церкви, доселѣ всячески старались отвратить всякое измѣненіе, предпринимаемое въ символическихъ книгахъ церкви, да и теперь желаютъ, чтобы таковыя измѣненія не были простираемы далеко; 3) такъ какъ это status церкви теперь разстроено, то ваши петиціонеры желаютъ быть услышанными въ своей просьбѣ о поддержаніи давно содержимыхъ ими убѣжденій касательно нѣкоторыхъ прибавокъ въ ея символическихъ книгахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ цѣлію содѣйствовать благосостоянію церкви; 4) такъ какъ церковь англиканская различными путями заявляетъ о томъ, что она принимаетъ католическое вѣроученіе и практику, то служебникъ, на который, какъ извѣстно, ваши петиціонеры, въ различныя времена, съ честію выразили и свое одобреніе и свое согласіе, теперь несмотря на это, представляется имъ очевидно неполнымъ вслѣдствіе отсутствія въ немъ такихъ службъ и постановленій, которыя давали бы соотвѣтствующее выраженіе стремленію англиканской церкви быть католическою въ своемъ вѣроученіи, своихъ обычаяхъ и обрядахъ; 5) этотъ недостатокъ полноты для вашихъ петиціонеровъ и для прочихъ сталъ дѣломъ великой важности вслѣдствіе новѣйшихъ и разрушительныхъ толкованій, дѣлаемыхъ относительно существующихъ постановленій, которыми воспрещается все, что не предписано ясно и необходимо. Такое начало ваши петиціонеры считаютъ опаснымъ, такъ какъ оно тайкомъ наноситъ удары догматамъ учрежденной церкви и похвальнымъ обычаямъ какъ англиканской церкви, такъ и всей католической церкви. 6) Указанный выше недостатокъ полноты доказывается далѣе тѣмъ фактомъ, что вслѣдствіе принятія названнаго начала и распространенія его на всю церковь, теперь употребляется великое множество службъ и обрядовъ съ характеромъ добавочныхъ къ служебнику, которыя хотя не утверждены никакою властію,—и даже употреблены были попытки запретить нѣкоторыя изъ нихъ,—тѣмъ не менѣе ежедневно возрастаютъ въ своемъ числѣ и уже не могутъ быть ни игнорируемы, ни подавляемы. Для примѣра ваши петиціонеры указываютъ: а) *относительно службъ*. Различныя формы молитвословій на освященіе и открытіе цер-

квей и капеллъ, на освященіе кладбищъ; для миссій; для благословенія миссіонеровъ; для назначенія чтецовъ; для другихъ подобнымъ цѣлей; б) *относительно обрядовъ и орнаментовъ*. Употребленіе торжественныхъ и другихъ процессій какъ въ катедралахъ и приходскихъ церквахъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ. Формальное врученіе архіепископамъ и епископамъ жезловъ и пастырскихъ посоховъ и разныя церемоніи при этомъ. Употребленіе при процессіяхъ крестовъ и хоругвей, воздуховъ и т. п. Все это и многое другое, что вводится въ употребленіе съ утвержденія и согласія епископовъ, не заповѣдуется и не предписывается служебникомъ. 7) Въ виду этихъ фактовъ всякое предполагаемое измѣненіе въ не католическомъ направленіи представляется вашимъ петиціонерамъ такимъ дѣломъ, которое будетъ сопровождаться великимъ вредомъ для интересовъ вѣры, единства и согласія. 8) Такъ какъ ради пользы церкви, обнимающей собою людей различныхъ способностей, появилось великое множество дозволеній не соблюдать прямыя требованія служебника, — и это допущено для ультра-протестантизма, — то ваши петиціонеры требуютъ подобнаго же дозволенія для тѣхъ, которые заботятся только о возстановленіи тѣхъ доктринъ и обрядовъ, которые не будучи отнюдь запрещены составляютъ собою наслѣдіе отъ цѣлой и нераздѣленной каѳолической церкви Христовой. 9) Добавленія, которыхъ просятъ ваши петиціонеры въ виду дальнѣйшихъ измѣненій, имѣющихъ быть произведенными въ служебникѣ: I, Находятся въ согласіи съ началомъ, которое всегда содержала церковь англиканская въ случаяхъ дѣлаемыхъ ею добавленій или измѣненій въ своихъ символическихъ книгахъ, началомъ, которое состоитъ въ желаніи исповѣдывать одинаково съ древними отцами и первенствующими учителями и избѣгать всякаго уклоненія отъ учрежденнаго вѣроученія и принятой практики всей каѳолической церкви Христовой. II, Подкрѣпляются искреннѣйшимъ желаніемъ вашихъ петиціонеровъ на сколько зависитъ отъ нихъ оказать содѣйствіе приближенію того конца, котораго просили 76 епископовъ собравшихся въ Лямбетѣ 1867 г. Богъ въ угодное Ему время да утвердитъ въ своей церкви благословенный даръ единства вѣры. III, Стремятся къ болѣе отчетливому раскрытію ученія содержащагося въ символическихъ книгахъ англиканской церкви, которое,—безъ сомнѣнія согласно съ мыслію древнихъ отцевъ и всей каѳолической церкви Христовой,—со временъ реформаціи было содержимо и внушаемо преемственно всѣми богословами, — особенно дорого для вашихъ петиціонеровъ и для громаднаго, постоянно возрастающаго числа лицъ, принадлежащихъ какъ къ духовенству, такъ и къ вѣрующимъ мірянамъ,—находится въ точномъ согласіи съ символическими книгами англиканской церкви и недавно было утверждено судебнымъ комитетомъ тайнаго со-

вѣта, какъ не подлежащее отселѣ отрицанію. Ученіе же, о которомъ рѣчь, касается: дѣйствительнаго присутствія нашего Господа и Спасителя І. Христа во святомъ причащеніи „подъ видомъ хлѣба и вина",— поклоненія, подобающаго Ему въ этомъ таинствѣ,—жертвы, приносимой Имъ руками священника божественному величію. IV, Касательно же измѣненій, дѣлаемыхъ уже въ служебникѣ, ваши петиціонеры смиренно просятъ замѣтить слѣдующее: а) что въ случаѣ какого-либо измѣненія, которое будетъ съ утвержденія палаты допущено въ отношеніи къ совершенію св. Евхаристіи, такое измѣненіе только тогда должно быть допускаемо, когда указанная служба будетъ приведена въ точное согласіе съ древнею литургіею англиканской церкви, тѣмъ оригиналомъ, по которому она построена; б) что богослуженіе для св. причащенія, содержащееся въ первомъ служебникѣ Эдуарда VI, составленномъ извѣстными епископами и учеными богословами англиканской церкви, имѣло построеніе согласное съ Словомъ Божіимъ и первенствующею церковію, очень удобное для всѣхъ христіанъ, желающихъ жить въ христіанскомъ общеніи, а поэтому можетъ быть употреблено какъ образецъ, по которому должны быть производимы всякія измѣненія въ настоящее время; г) при введеніи таковыхъ измѣненій палата должна обратить вниманіе на слѣдующія особенныя требованія: 1) полное сохраненіе древнѣйшихъ и новѣйшихъ молитвъ входныхъ (introits and graduals), тайныхъ (secreta), причастныхъ и послѣпричастныхъ (communions and post-communions), на дни праздничные, воскресные и будничные; 2) вставка предисловій (prefaces) предъ тѣми же частями на слѣдующіе они: Богоявленіе и 7 послѣдующихъ дней, постъ, праздники апостоловъ и евангелистовъ, праздники преблагословенной Дѣвы Маріи; 3) возстановленіе древнѣйшихъ и позднѣйшихъ пѣснопѣній, посланій и Евангелій на каждый день поста, дни говѣнія, публичныхъ молитвъ (Rogation-days) и на тѣ праздники, которые указываются въ календарѣ служебника и для которыхъ въ настоящее время ничего не указано; а также и для совершенія св. Евхаристіи, при вѣнчаніи, при погребеніи и другихъ поминовенныхъ дняхъ, для которыхъ въ служебникѣ ничего не положено за исключеніемъ пѣснопѣній на погребеніе усопшихъ; д) особая служба должна быть положена на погребеніе крещенныхъ дѣтей съ обязательствомъ совершенія св. причащенія при таковомъ случаѣ; е) должны быть возстановлены антифоны изъ псалмовъ и пѣснопѣній на весь годъ на манеръ указываемыхъ служебникомъ для 16 декабря подъ названіемъ *o sapientia*; ж) должно быть сдѣлано распоряженіе о приличномъ и благоговѣйномъ принятіи освященной евхаристіи и составленіи службы для причащенія больныхъ; з) должно быть возстановлено помазаніе въ св. крещеніи и при конфирмаціи, равно какъ при

напутствованіи болящихъ, а вмѣстѣ и службы, на которыхъ для названныхъ цѣлей освящается епископомъ елей; и) въ точномъ по возможности согласіи съ древнимъ обрядомъ должна быть возстановлена и утверждена палатою служба на освященіе церквей и кладбищъ въ замѣнъ до безконечности разнообразныхъ формъ, употребляемыхъ въ настоящее время для означенныхъ цѣлей; і) въ согласіи съ сдѣланнымъ уже палатою утвержденіемъ службъ на важнѣйшіе праздники должно быть сдѣлано подобное же утвержденіе древнимъ обрядамъ, соединеннымъ съ праздниками Срѣтенія Господня, съ средою первой недѣли великаго поста, Вербнымъ воскресеніемъ, тремя послѣдними днями Святой недѣли, днями общественныхъ молитвъ; к) въ виду постоянно распространяющагося и усиливающагося употребленія сакраментальной исповѣди пусть палата сдѣлаетъ распоряженія о воспитаніи, выборѣ, и назначеніи уполномоченныхъ духовниковъ въ согласіи съ распоряженіями относительно этого, находящимися въ каноническихъ законахъ; л) и наконецъ пусть палата отвергнетъ всякую попытку стѣснить свободу вѣрующаго, желающаго присутствовать при совершеніи св. Евхаристіи, но не имѣющаго намѣренія причащаться за этою именно службою.“

— Эти стремленія дать ходъ въ англиканской церкви обычаямъ и учрежденіямъ католической церкви встрѣчаютъ себѣ сильный отпоръ со стороны приверженцевъ учрежденной церкви. Архіепископы кэнтерберійскій и іоркскій получили прошеніе за 60,000 подписями, въ которомъ просятъ ихъ оказать противодѣйствіе усиливающемуся ритуализму. Архіепископы отвѣчали, что они находятъ достаточнымъ одной силы общественнаго мнѣнія; этотъ отвѣтъ показался слабымъ Times'у, находившему, что 60,000 собралось не даромъ, что это свидѣтельствуетъ о томъ, что національнымъ учрежденіямъ грозитъ дѣйствительная опасность со стороны католицизма. Что приверженцы учрежденной церкви сильно встревожены усиленіемъ католицизма, видно еще и изъ того, что недавно большая депутація, по назначенію церковной ассоціаціи, представлялась тѣмъ же архіепископамъ кэнтерберійскому и іоркскому по тому же вопросу о римскихъ обрядахъ и проповѣди въ англиканской церкви. Секретаремъ ассоціаціи была прочитана обширная меморія, приглашавшая архіепископовъ, какъ руководителей церкви, принять для охраненія ея такія мѣры, которыя настоятельно требуются теперешнимъ ея положеніемъ. Меморія приглашала епископовъ: 1) употребить власть, врученную имъ, для полнаго подавленія обрядовъ и дѣйствій, признаваемыхъ незаконными, а въ случаѣ, если предоставленной имъ власти недостаточно, требовать другихъ необходимыхъ средствъ, чтобы обязать къ исполненію закона; 2) употребить особенное попеченіе о томъ, чтобы при освященіи новыхъ и возстановленіи старыхъ

церквей не были допускаемы такія архитектурныя измѣненія и украшенія, которыя могутъ облегчать путь ко введенію суевѣрныхъ обрядовъ и ошибочныхъ ученій, отвергнутыхъ церковію при реформаціи; 3) и наконецъ при опредѣленіи кандидатовъ на священныя должности, и значитъ при распредѣленіи патронатствъ, избавить насъ и наши семьи отъ такихъ проповѣдей, которыя имѣютъ цѣлію отвратить отъ тѣхъ, которыя внушаетъ своимъ чадамъ наша протестантская церковь. Архіепископъ кэнтерберійскій отвѣчалъ, что предметъ меморіи подлежалъ уже тщательному обсужденію архіепископа іоркскаго и его самаго, что они пришли уже къ заключенію признанному ими за лучшее и, по взаимному соглашенію, изложили его письменно; этотъ письменный отвѣтъ онъ вручаетъ предсѣдателю церковной ассоціаціи. Въ отвѣтъ на нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя ему здѣсь, его милость прочиталъ мѣсто изъ рѣчи, которую онъ недавно произнесъ въ кэнтерберійскомъ катедралѣ и въ которой онъ раскрывалъ, что ни одинъ человѣкъ не имѣетъ права говорить: я могу толковать церковные законы вопреки рѣшенію суда. Было нѣсколько личностей, пытавшихся отвергнуть извѣстныя доктрины; но они жили въ то время, когда незначительное меньшинство, пользуясь шумомъ, могло убѣдить нѣкоторыхъ, будто они составляютъ большинство. Онъ изъявляетъ признательность людямъ, посѣтившимъ его сегодня, въ такомъ большомъ числѣ. Отрадно видѣть, что міряне принимаютъ такое участіе въ дѣлахъ церкви. Что касается до нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ, предлагаемыхъ ему, то онъ долженъ напомнить собранію, что у мірянъ въ рукахъ находится большая власть, если бы только они умѣли пользоваться ею. Обязанность церковнаго старосты одна изъ самыхъ важныхъ: на церковнаго старосту въ особенности возложено право наблюденія и право представлять результатъ своихъ наблюденій епископу. Должно сказать, что міряне недостаточно обращаютъ вниманія на назначеніе старостъ во вновь устрояемыхъ округахъ. Вотъ выстроена новая церковь; въ большинствѣ случаевъ мало обращаютъ вниманія на избраніе церковнаго старосты; слѣдствіемъ этого большею частію бываетъ то, что джентльменъ, выстроившій церковь, дѣлаетъ и это назначеніе. Онъ (архіепископъ) не разъ старался положить конецъ такимъ явленіямъ; и теперь онъ проситъ мірянъ обратить вниманіе на это дѣло въ новыхъ округахъ. Они просятъ меня о томъ, чтобы я заставилъ повиноваться закону и спрашиваютъ меня, желаю ли я видѣть, чтобы повиновались закону. На оба вопроса я отвѣчаю утвердительно; могу даже увѣрить, что не епископы виноваты въ томъ, что иной разъ законъ остается мертвою буквою. Нѣтъ ни одного епископа, который бы отказался благопріятствовать началамъ реформаціи и всѣ епископы согласны въ томъ, что ихъ обязанность заклю-

чается въ томъ, чтобы побуждать къ исполненію законовъ относительно означенныхъ началъ. Что касается до свободныхъ церквей, то онъ не знаетъ церкви болѣе свободной, чѣмъ англиканская церковь; онъ знаетъ великое число такъ-называемыхъ свободныхъ церквей, но онъ при этомъ знаетъ и то, что нѣкоторыя непріятныя исторіи связаны съ многими изъ нихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что добрые люди есть и тамъ, но они не пожелали бы остаться тамъ, еслибы имъ извѣстны были исторіи, съ которыми они помимо своего желанія отожествляютъ себя. Онъ надѣется, что духовенство и міряне будутъ дѣйствовать соединенными силами и при помощи Божіей доставятъ церкви торжество надъ всѣми затрудненіями, въ которыхъ находится она въ послѣднее время. Идея отмѣненія учрежденности церкви (disestablischment) принадлежитъ къ числу такихъ затрудненій. Нонконформисты вообразили, что они выиграютъ чрезъ отмѣненіе учрежденности, но ясно, что единственная сторона, которая чрезъ это выиграла бы,—это церковь римская.“ Архіепископъ іоркскій выразилъ свое полное согласіе относительно упомянутаго примасомъ письменнаго отвѣта на меморію. По принятіи благословенія отъ архіепископа кэнтерберійскаго депутація удалилась.

— Независимо можетъ быть отъ ритуалистическаго движенія, а можетъ быть въ связи съ нимъ—замѣчается въ англиканской церкви въ настоящее время стремленіе къ устроенію и упорядоченію своего богослуженія. Англійская печать внимательно слѣдитъ за пересмотромъ служебника. Желаніе правильно поставить отправленіе богослуженія въ приходскихъ церквахъ выразилось въ слѣдующей петиціи, предложенной общественному вниманію въ проектѣ (чрезъ газеты): „петиція или меморія членовъ англиканской церкви почтительнѣйше заявляетъ (предполагается, что петиція должна быть представлена епископамъ): великое оскорбленіе и соблазнъ производитъ невниманіе и нерадѣніе нѣкоторыхъ членовъ приходскаго духовенства въ отношеніи къ подаянію благодатныхъ средствъ народу. Сотни приходскихъ церквей, даже во многолюдныхъ городахъ, остаются закрытыми отъ воскресенья до воскресенья, и прихожане лишены въ продолженіи недѣли возможности участвовать въ общественномъ богослуженіи. Въ значительной части церквей вѣрующіе люди лишены возможности причащаться по воскреснымъ днямъ, какъ они того желали бы, что сопровождается значительнымъ ущербомъ для ихъ духовной жизни. Церковь англиканская отмѣнила нѣкоторыя свои статьи относительно ежедневнаго богослуженія и дозволила употреблять сокращенную форму богослуженія: этимъ отнята у духовенства всякая возможность извиненія себя въ нарушеніи законовъ относительно ежедневнаго богослуженія. Сохраненіе ежедневнаго богослуженія и еженедѣльнаго причащенія, мало сказать, благотворно

для прихода,—это необходимо для духовной жизни и пастыря и народа. Посему петиціонеры просятъ: 1) чтобы вы публично и частнымъ образомъ внушили духовенству своей епархіи, исключая развѣ тѣхъ, которые находятся при небольшихъ сельскихъ приходахъ, безусловную необходимость сохраненія или учрежденія ежедневнаго богослуженія и еженедѣльнаго причащенія; 2) чтобы при свидѣтельствованіи отчетовъ, представляемыхъ приходскимъ духовенствомъ, тщательно изслѣдовали, существуетъ ли въ каждомъ приходѣ ежедневное богослуженіе и еженедѣльное причащеніе, и если гдѣ этого нѣтъ, то какого рода причины приводятся въ объясненіе такого пренебреженія; 3) чтобы, исключая случаевъ продолжительной болѣзни или другихъ подобныхъ случаевъ, вы, приводя себѣ на мысль теперешнюю бѣдность приходскаго духовенства, не назначали викаріевъ въ приходы, въ которыхъ не совершается ежедневнаго богослуженія.“ Англійская газета, изъ которой мы заимствовали этотъ проектъ петиціи, полагаетъ, что будь эта петиція благосклонно принята публикою и покрыта достаточнымъ количествомъ подписей, тогда ни одинъ епископъ, получившій подобную меморію, не имѣлъ бы права отказать петиціонерамъ въ удовлетвореніи ихъ просьбы.

— Отношенія господствующей церкви къ церквамъ въ колоніяхъ, подчиненныхъ англійскому правительству, по временамъ также даютъ предметъ не только для сужденій церковной прессы, но и для самого правительства. Здѣсь главнымъ образомъ обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о содержаніи лицъ, которымъ ввѣряется управленіе церковными дѣлами въ колоніяхъ, о лицахъ, принимающихъ на себя служеніе церкви въ этихъ колоніяхъ и объ отношеніяхъ къ мѣстной церковной администраціи и т. п. Въ этомъ смыслѣ составленъ и внесенъ теперь на обсужденіе палаты лордовъ „билль о церквахъ въ новыхъ колоніяхъ.“ Iohn Bull обнародовалъ слѣдующее извлеченіе изъ этого билля: 1) Первая часть этого билля имѣетъ дѣло съ вопросомъ о собственности, выдаваемой колоніальнымъ епископамъ или для ихъ собственнаго употребленія или для церковныхъ нуждъ въ ихъ епархіяхъ. Въ большей части случаевъ, если не во всѣхъ, корона не распространяетъ правъ даваемыхъ письменными патентами на будущихъ епископовъ, и унаслѣдованіе послѣдними собственности предоставленной ихъ предшественникамъ становится дѣломъ сомнительнымъ и труднымъ. Предполагается устранить это неудобство дозволеніемъ епископу представить проектъ на утвержденіе королевы по предварительномъ разсмотрѣніи его въ тайномъ совѣтѣ и по выслушаніи замѣчаній. 2) Вторая часть возстановляетъ теперешній законъ, который уполномочиваетъ архіепископовъ посвящать епископовъ въ колоніи и иностранныя земли, но вмѣстѣ съ тѣмъ

дается позволеніе архіепископу, когда онъ сочтетъ нужнымъ, требовать присяги въ послушаніи ему, а въ отношеніи къ чужеземцамъ присяги и въ вѣрноподданствѣ. 3) Третья часть требуетъ, чтобы всѣ прежнія узаконенія, доселѣ не вошедшія въ силу, отселѣ считались имѣющими силу, несмотря даже на ихъ противорѣчіе какому-либо изъ отмѣненныхъ статутовъ. 4) Четвертая часть узаконяетъ допущеніе въ англійскія епархіи всякаго духовенства, не рукоположеннаго англійскими епископами. Шотландскимъ закономъ 1864 г. постановлено, что енископъ имѣетъ право отказать въ назначеніи не указывая причинъ, и что лица желающія отправлять богослуженіе сообщаютъ о томъ епископу, и вопреки его запрещенію не могутъ отправлять богослуженіе. Теперешній билль отличается отъ шотландскаго закона тѣмъ, что предоставляетъ епископу право отказывать въ своемъ утвержденіи не одинъ только разъ, но при каждомъ случаѣ. 5) Вводятся разныя соображенія, имѣющія цѣлію обезпечить силу за существующими постановленіями; на ирландское духовенство, получившее посвященіе до отмѣненія учрежденія (disestablishment) не распространяются права, даваемыя настоящимъ биллемъ. 6) Повторяются въ перечнѣ всѣ существующія постановленія, такъ что билль содержитъ въ себѣ всю совокупность законовъ, относящихся къ этому предмету.

— Обозрѣвая послѣднія извѣстія, приходившія изъ Германіи, мы видимъ, что тамъ борьба между католическо-ультрамонтанскою партіею разгорается все съ большею силою. Трудно предвидѣть, чѣмъ кончится эта борьба и кто первый уступитъ. Нѣкоторые изъ католиковъ уже оффиціально заявляютъ свое несочувствіе болѣе упорнымъ изъ своихъ братьевъ, хотя при всемъ томъ выраженіе покорности свѣтскому правительству сдѣлано католиками, занимающими высшія государственныя должности. Немудрено, что оно сдѣлано съ цѣлію опезпечить свое положеніе. Съ другой стороны видно, что и правительственная партія не чувствуетъ еще себя достаточно твердою въ борьбѣ съ ультрамонтанами. Недавнее удаленіе Бисмарка на время отъ дѣлъ правленія послужило для многихъ поводомъ къ горькимъ соболѣзнованіямъ, такъ какъ это удаленіе въ самомъ разгарѣ борьбы съ ультрамонтанами можетъ пожалуй быть причиною того, что новые церковные законы будутъ примѣняться не съ надлежащею строгостію.

— Недовольство германскихъ католиковъ, какъ извѣстно, сильно возбождено новымъ закономъ о школьномъ надзорѣ. Norddeutsche Allgemeine Zeitung отъ 21 іюня приводитъ, наконецъ, проектъ давно уже упоминаемаго печатью циркуляра прусскихъ королевскихъ оберъ-президентовъ, приглашающій епископовъ монархіи къ оказанію содѣйствія для приведенія въ исполненіе изданныхъ 11 мая церковныхъ законовъ.

Сущность этого циркуляра состоитъ въ слѣдующемъ: „подъ упомянутыми въ § 9 новаго закона духовными семинаріями и конвиктами, которые поступаютъ нынѣ подъ надзоръ и руководство правительства, слѣдуетъ разумѣть учрежденія, въ коихъ мальчики, согласно опредѣленіямъ тридентскаго собора, приготовляются къ духовному званію либо путемъ преподаванія и воспитанія вмѣстѣ (семинаріи), либо одного воспитанія (конвикты), при чемъ ихъ учебное развитіе производится въ другихъ заведеніяхъ. Такъ какъ ближайшій надзоръ за названными учрежденіями, въ силу новаго закона, порученъ прежде всего мнѣ, то покорно прошу ваше преосвященство на счетъ тѣхъ учрежденій, коихъ существованіе вы желаете сохранить: 1) доставить мнѣ свѣдѣнія о числѣ такихъ учрежденій во ввѣренной вамъ епархіи; 2) изложить мнѣ историческое происхожденіе и развитіе, а также и средства существованія оныхъ; 3) доставить мнѣ ихъ статуты; 4) изложить мнѣ ближайшую цѣль каждаго изъ этихъ учрежденій, а также насколько допускается въ нихъ пріемъ воспитанниковъ, не посвящающихъ себя духовному званію и сколько оказалось таковыхъ въ продолженіе послѣдняго пятилѣтія; наконецъ, какого рода дѣятельность избрали эти воспитанники по выпускѣ ихъ изъ заведенія; сообщить мнѣ училищные и дисциплинарные уставы, а также учебный планъ этихъ заведеній; доставить мнѣ свѣдѣніе о личномъ составѣ учителей и воспитателей. Вмѣстѣ съ тѣмъ покорно прошу ваше преосвященство сообщить мнѣ свѣдѣнія о лѣтахъ, происхожденіи, способѣ опредѣленія и прежнихъ занятіяхъ, а также и объ учебномъ подготовленіи этихъ учителей и воспитателей.“ Изъ всѣхъ прусскихъ епископовъ одинъ только фульдскій епископъ поспѣшилъ было отвѣтить на циркуляръ оберъ-президента немедленною высылкою всѣхъ требуемыхъ свѣдѣній и изъявленіемъ полной готовности способствовать приведенію въ исполненіе новаго закона, но подъ вліяніемъ іезуитской части высшаго клира своей епархіи и онъ перемѣнилъ намѣреніе и просилъ возвращенія ему его отношенія и доставленныхъ имъ документовъ. Весь же прочій прусскій католическій епископатъ отвѣчалъ на этотъ циркуляръ уже извѣстнымъ коллективнымъ заявленіемъ отъ 26 мая, въ которомъ объявлялось наотрѣзъ, что епископы не считаютъ себя въ состояніи оказать требуемое отъ нихъ оберъ-президентами пособіе приведенію въ исполненіе новаго закона. Но не ограничиваясь этимъ коллективнымъ заявленіемъ, архіепископъ познанскій Ледоховскій счелъ нужнымъ дополнить оное рѣзкимъ отвѣтомъ самому оберъ-президенту, въ которомъ объясняетъ, что „согласно коллективному заявленію отъ 26 мая, представленному епископатомъ обѣимъ палатамъ, государственному министерству и самому королю,—онъ также *не считаетъ себя въ состояніи* не только доставить какія-либо свѣдѣнія, хотя бы только о

числѣ семинарій и конвиктовъ, коихъ признаніе находитъ нужнымъ исходатайствовать отъ правительства, но и оказать какое-либо содѣйствіе такому признанію. Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что семинаріи суть учрежденія чисто церковныя, коихъ учрежденіе и существованіе въ Пруссіи, на основаніи постановленій *одного* тридентскаго собора, гарантировано католической церкви королевскимъ указомъ отъ 23 августа 1823 г., указывающимъ на папскую буллу о семъ предметѣ отъ 16 іюня 1821 г., какъ на обязательный для прусскаго правительства статутъ... Такъ какъ семинаріи имѣютъ цѣлію образовать церковнослужителей, служить разсадникомъ достойныхъ слугъ Господа Бога, то добросовѣстный выборъ, назначеніе и увольненіе преподавателей и воспитателей, а также и весь надзоръ за ходомъ преподаванія и воспитанія принадлежитъ въ нихъ единственно ихъ епископу, который можетъ быть отвѣтственъ за нихъ предъ однимъ Богомъ. Всякая правительственная мѣра, стѣсняющая или ограничивающая въ этой области власть епископа, ставитъ *церковь въ невозможность исполнить свое божественное* призваніе. Самъ тридентскій соборъ, о которомъ нынѣ столько говорится, признаетъ эту власть необходимымъ условіемъ самостоятельности церкви; если ваше высокоблагородіе не признаете этого обязательнаго для всякаго епископа постановленія, то и самое представленіе требуемыхъ вами свѣдѣній кажется мнѣ безполезнымъ.“ Но такой отвѣтъ познанскаго архіепископа былъ не первый и не единственный протестъ противъ новаго распоряженія о надзорѣ за школами. Ледоховскій въ своемъ отвѣтѣ послѣдовалъ только примѣру епископа падерборнскаго.

— Вотъ содержаніе отзыва, представленнаго падерборнскимъ епископомъ вестфальскому оберъ-президенту по поводу порученія свѣтской администраціи надзора за падерборнской семинаріей и конвиктомъ: „епископъ прежде всего замѣчаетъ, что учрежденія эти основаны и содержались до сихъ поръ *единственно* добровольными приношеніями вѣрующихъ. Но по его глубокому убѣжденію всѣ эти благотворители только потому приносили всѣмъ этимъ учрежденіямъ свои пожертвованія, что они имѣли въ виду приготовленіе будущихъ служителей церкви въ духѣ и согласно принципамъ самой церкви, *свободно и независимо отъ всякаго посторонняго вліянія.* Всѣ эти подаянія и пожертвованія будутъ *отчуждены отъ своей цѣли*, если епископъ подчинитъ правительственному надзору содержимыя ими учрежденія, которыя доставили и церкви и самому государству столько вѣрныхъ и достойныхъ слугъ; епископъ убѣжденъ, что онъ провинился бы въ этомъ случаѣ въ несправедливости, за которую на него пала бы тяжелая отвѣтственность предъ Богомъ.“ Слѣдствіемъ этого было закрытіе семинарій въ названныхъ епар-

хіяхъ. Съ своей стороны епископъ Ледоховскій намѣренъ обжаловать это распоряженіе, и въ случаѣ надобности свою жалобу довести до короля, а въ ожиданіи благополучнаго для себя рѣшенія этой тяжбы онъ даровалъ бенефиціи при каѳедральномъ соборѣ всѣмъ профессорамъ, которыхъ правительство лишило права преподаванія. Сверхъ того падерборнскому епископу предстоитъ имѣть дѣло не съ одною администраціею, а и съ судебною властію, такъ какъ прокурорскимъ надзоромъ воздуждено противъ него обвиненіе въ „оскорбленіи и клеветѣ" противъ протестантской государственной церкви по поводу напечатанныхъ имъ писемъ къ протестантскимъ пасторамъ о возсоединеніи церквей „въ лонѣ Ватикана." Еще рѣшительнѣе поступилъ бреславльскій судъ, приговоривъ къ тюремному заключенію на два мѣсяца графа Генкеля и книгопродавца Порша за изданіе и распространеніе слѣдующаго воззванія, служащаго образцомъ толкованій, какими клерикальная партія сопровождаетъ въ народѣ новые прусскіе церковно-политическіе законы: „Католическіе братья! Вы слышали и читали, что наши школы хотятъ лишить христіанской вѣры, — то есть, что нашихъ дѣтей хотятъ воспитывать нынѣ не съ тѣмъ, чтобы дѣлать изъ нихъ христіанъ, а скорѣе, чтобы сдѣлать изъ нихъ язычниковъ, что съ этою цѣлію приставлены къ католическимъ школамъ некатолическіе наблюдатели, и что грозятъ уже великія кары тѣмъ, кои самимъ Богомъ назначены быть пастырями нашего христіанскаго юношества—нашему духовенству,—въ случаѣ если оно, согласно своему долгу, будетъ проповѣдывать противъ безнравственности подобныхъ законовъ." Подобнаго же рода воззваніе было распространяемо словесно и письменно въ крестьянскихъ избирательныхъ сходкахъ ультрамонтанскими агитаторами Эдельманомъ и Шлахлейтеромъ: „Въ новой германской имперіи нѣтъ мѣста болѣе для католической церкви; іезуитовъ окружаютъ облавой и гонятъ за границу „какъ бѣшеныхъ собакъ"; позднѣе будетъ тоже самое и со всею католическою церковію. Въ новой имперіи дозволено вѣрить всему—кромѣ Бога; либералы отрицаютъ существованіе Бога и не вѣрятъ въ будущую жизнь, а въ ихъ духѣ пишутся и законы. Единственная цѣль закона о народныхъ школахъ и объ упраздненіи учебной дѣятельности духовныхъ орденовъ состоитъ въ уничтоженіи католической церкви." За это воззваніе составители были приговорены судомъ въ Констанцѣ къ 100 талерамъ штрафа. А по свѣдѣніямъ *Deutsche Nachrichten* отъ 4 іюля прусская прокуратура начала уголовное преслѣдованіе противъ приходскаго священника въ Зигольгеймѣ, въ Альзасѣ, по поводу проповѣди, произнесенной имъ по случаю происшедшей во Франціи перемѣны правительства, въ которой онъ увѣщевалъ своихъ прихожанъ къ терпѣнію „подъ игомъ еретическаго правительства", такъ какъ нынѣ есть-де на-

дежда, что они „скоро опять сдѣлаются французами.“ Не менѣе враждебное отношеніе существуетъ между римскими католиками и правительствомъ и въ Браунсбергѣ; поводомъ къ этому впрочемъ здѣсь служатъ не новые законы, а старокатолики. Тамошніе граждане подавали было петицію о возобновленіи римско-католическаго богослуженія при гимназической церкви, но областный училищный совѣтъ отвѣчалъ, что „таковое богослуженіе не будетъ разрѣшено въ этой церкви, пока къ совершенію его не будетъ допущенъ настоящій преподаватель Закона Божія, старокатолическій священникъ Вольманъ“, отлученный отъ церкви эрмеландскимъ епископомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ отвергнутъ совѣтомъ и протестъ тѣхъ же гражданъ противъ участія римско-католическихъ учениковъ браунсбергской гимназіи въ „утреннихъ молитвахъ“ гимназистовъ подъ надзоромъ того же Вольмана, „такъ какъ при этомъ поется только нѣсколько гимновъ, безъ всякаго ущерба для свободы совѣсти.“

— Въ своемъ противоклерикальномъ, антиультрамонтанскомъ направленіи германское правительство идетъ все дальше и дальше. Оно объявляетъ войну католическимъ богомольямъ. Подъ видомъ богомольныхъ процессій, какъ находитъ оно, совершаются политическія демонстраціи несогласныя съ общественнымъ спокойствіемъ и нравственнымъ порядкомъ. Мѣстныя начальства уполномочены объявить, что участники такихъ богомольцевъ будутъ подвергаемы денежной пенѣ или тюремному заключенію. Кромѣ того, безусловно запрещается отправленіе на такія богомолья, при которыхъ обоимъ поламъ приходится быть вмѣстѣ. Послѣднее обстоятельство, какъ объясняетъ правительственный циркуляръ, ведетъ только къ пьянству и разврату.

— Наконецъ, въ виду болѣе или менѣе уже обнаруженныхъ фактовъ рѣшительнаго противодѣйствія, встрѣченныхъ прусскимъ правительствомъ со стороны католиковъ, отчасти въ виду еще большаго противодѣйствія въ будущемъ, прусское правительство поспѣшило открытіемъ судебныхъ учрежденій по церковнымъ дѣламъ, которымъ отселѣ и предоставляется вѣдаться съ нарушителями церковныхъ законовъ, и самымъ фактомъ открытія которыхъ вѣроятно предполагалось произвести эффектъ на католиковъ. Въ германскомъ *Имперскомъ Указателѣ* отъ 26 іюня напечатанъ декретъ, учреждающій королевскую судебную палату по церковнымъ дѣламъ. Палата эта состоитъ изъ президента и 10 членовъ; вѣдѣнію ея принадлежатъ лица духовнаго званія по преступленіямъ противъ законовъ, опредѣляющихъ отношенія церкви къ государству. Члены ея состоятъ изъ протестантовъ и католиковъ соразмѣрно съ числомъ жителей обоихъ исповѣданій. Сверхъ того, выборъ членовъ судебной палаты сдѣланъ съ величайшею осторожностію, такъ какъ въ составъ ея

входятъ люди извѣстные независимостію своего характера, а также и тѣмъ, „что они будутъ служить не политикѣ, а закону". Первыми подсудимыми предъ новою палатою предстанутъ кельнскій архіепископъ и его викарій по обвиненію въ слѣдующемъ преступленіи. Въ началѣ іюня оффиціальный органъ кельнской духовной власти издалъ на латинскомъ языкѣ предписаніе мѣстнаго архіепископа, въ силу коего два священника его епархіи отрѣшались отъ своихъ должностей и предавались „великому" отлученію отъ церкви—за то, что они перешли „къ сектѣ *новыхъ протестантовъ,* именующихъ себя *старокатоликами*"; тѣмъ же предписаніемъ запрещалось всѣмъ приходскимъ священникамъ епархіи допускать къ церковнослуженію двухъ бывшихъ кандидатовъ богословія той же епархіи, которые, будучи посвящены янсенистскимъ утрехтскимъ архіепископомъ, „позволили себѣ совершить торжество св. мессы". Предписаніе это послужило поводомъ къ обжалованію какъ кельнскаго архіепископа такъ и викарія его прокурорскимъ надзоромъ, потребовавшимъ ихъ къ допросу по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ статьею 5 новаго закона, приговаривающей ихъ къ штрафу *отъ 200 до 500 талеровъ* или *къ тюремному заключенію срокомъ отъ одного до двухъ лѣтъ.* Не желая уступить правительству, но въ тоже время не желая и подвергаться наказаніямъ со стороны правительства, католическіе епископы употребили, между прочимъ, слѣдующую мѣру, имѣющую въ виду скрыть отъ правительства ихъ распоряженія, несогласныя съ новыми узаконеніями. По свѣдѣніямъ аугсбургской *Allgemeine Zeitung* бреславская, эрмеландская, мюнстерская и падерборнская католическія епархіи объявили, что прекращаютъ изданіе своихъ оффиціальныхъ церковныхъ газетъ; одна кельнская епархія сохраняетъ свою газету, но съ тѣмъ, что въ ней не будетъ помѣщаемо назначеніе духовныхъ лицъ на разныя должности. По мнѣнію прусскихъ газетъ, мѣра эта находится въ тѣсной связи съ изданіемъ церковныхъ законовъ и цѣль ея—затруднить правительству контроль надъ назначеніемъ священниковъ.

— Между тѣмъ какъ большинство католическихъ подданныхъ германскаго правительства болѣе или менѣе гласно выражаетъ свое недовольство новыми узаконеніями касательно церковнаго устройства, пользуется всѣми средствами, чтобы оказать противодѣйствіе примѣненію этихъ узаконеній, наотрѣзъ отказываетъ правительственнымъ коммиссарамъ въ ихъ требованіи подвергнуть обстоятельной инспекціи мѣстныя семинаріи, и такимъ образомъ вступаетъ въ открытую борьбу съ правительствомъ,—между католическими подданными прусскаго правительства нашлись такіе, которые сочли неудобнымъ для себя вступить въ ряды партіи, воюющей съ правительствомъ и поспѣшили оффиціальнымъ образомъ заявить свое отреченіе отъ своихъ единовѣрцевъ. Такъ напр.

въ *Шпенерову газету* пишутъ изъ Кульма (въ восточной Пруссіи), что „на требованіе тамошняго епископа, чтобы воспитанникамъ кульмской духовной семинаріи была сообщена резолюція фульдскаго собранія епископовъ о необходимости для всякаго католика противодѣйствовать законамъ отъ 13 мая, подчиняющимъ духовныя учебныя заведенія надзору правительства, директоръ названной семинаріи, докторъ Мартенсъ, хотя и ревностный католикъ, признавшій даже ученіе о папской непогрѣшимости, отвѣтилъ, что такъ какъ католическая религія предписываетъ повиновеніе правительству, то онъ не считаетъ себя въ правѣ внушать своимъ воспитанникамъ духъ противодѣйствія ему, тѣмъ болѣе, что, по его убѣжденію, упомянутые законы ничѣмъ не затрогиваютъ ни догматическихъ, ни нравственныхъ ученій католической церкви, а такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обязанъ повиновеніемъ и своему епископу, то для очищенія совѣсти своей онъ проситъ объ увольненіи отъ должности директора. Прошеніе это было представлено 1 іюля и въ тотъ же день послѣдовалъ отвѣтъ епископа: докторъ Мартенсъ былъ уволенъ отъ должности даже безъ сохраненія слѣдующаго ему за продолжительную службу содержанія“.

— Подобнымъ образомъ поспѣшили заявить свое отреченіе отъ всякаго общенія съ ультрамонтанами и нѣкоторые изъ силезскихъ католиковъ, хотя, судя по именамъ подписавшихся, трудно рѣшить, руководило ли ими, какъ докторомъ Мартенсомъ, искреннее убѣжденіе въ несправедливости принятаго ультрамонтанами образа дѣйствій, или, что и вѣроятнѣе, желаніе сохранить свое высокое положеніе въ свѣтѣ. Въ германскомъ *Reichs- und Staatsanzeiger* отъ 24 іюня напечатанъ слѣдующій адресъ силезскихъ католиковъ, къ которымъ присоединились и многіе католики остальныхъ провинцій Пруссіи: „Ваше величество! Недавно нѣсколько германскихъ католическихъ епископовъ высказали слѣдующія торжественныя слова: „По прежнему съ ненарушимою вѣрностію и добросовѣстностію мы будемъ исполнять наши обязанности предъ свѣтскими властями, предъ гражданскимъ обществомъ и предъ отечествомъ, ибо никогда не забываемъ, что по волѣ Божіей между обѣими властями, для блага человѣческаго общества самимъ Богомъ постановленными, должны существовать не борьба и разъединеніе, а миръ и согласіе. Въ такую минуту, когда въ Пруссіи окончательно рѣшена важная законодательная мѣра, которая во время ея обсужденія подавала поводъ къ сомнѣніямъ, опасеніямъ и страстной борьбѣ,—мы, католическіе подданные вашего величества, вынуждены, указавъ на это заявленіе епископовъ, сказать съ своей стороны, что не хотимъ, чтобы миръ былъ въ нашей средѣ нарушенъ крайними партіями, которыя сильно потрясли вѣроисповѣдное согласіе въ народѣ. Мы не хотимъ,

чтобы установленный законъ подвергался спору и не былъ уважаемъ, ибо вмѣстѣ съ авторитетомъ законодательства подкапываются основы государства, охрана общаго права. Мы не хотимъ, уступая незаконнымъ притязаніямъ, повторившимся въ новѣйшее время, возбудить и увѣковѣчить пагубный раздоръ въ германской имперіи, благополучному развитію коей мы, какъ нѣмцы, стараемся содѣйствовать самоотверженно и всѣми нашими силами. Вполнѣ убѣжденные, что цѣли правительства вашего величества не противны свободѣ совѣсти католиковъ, не противны ихъ равноправности въ государствѣ и религіозной жизни мѣстныхъ церквей, мы отвергаемъ жалобы, недоразумѣнія, пристрастіе и твердо держимся стороны имперіи и правительства. Мы понимаемъ, что государство и церковь, по самому свойству своему, составляютъ двѣ разныя области; но мы должны и всегда будемъ настаивать, что правительство имѣетъ право самостоятельно опредѣлять границы между этими областями, сообразно съ потребностями, постоянно возникающими въ развитіи общества. Мы ожидаемъ, что дѣйствуя твердо и неослабно, эти зрѣло обдуманные законы будутъ наконецъ одобрены и церковными властями, и найдутъ съ ихъ стороны содѣйствіе. Мы возражаемъ самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ всякой попытки крайнихъ партій выставлять себя единственными представителями нѣмецкихъ католиковъ. Зная отеческое попеченіе и высокую справедливость вашего величества, зная, что вы, государь, равно благоволите ко всѣмъ членамъ многообразнаго и государственнаго общества, къ которому подъ достославною державою вашею принадлежатъ всѣ германскія племена, мы питаемъ къ вашему величеству непоколебимое довѣріе и ссылаемся на царственныя слова, изреченныя вами два года назадъ: „Взаимное довѣріе между мною и моими католическими подданными останется навсегда ненарушимымъ“. Подъ адресомъ нѣсколько сотъ подписей; во главѣ ихъ стоятъ имена знатнѣйшихъ католическихъ фамилій Пруссіи: герцога Ратибора, князя Лиховскаго, графовъ Штильфридъ-Алькантара, Франкенберга, Венгерскаго-Пшова, Гацфельда, Валевскаго, Шимонскаго и др. Императоръ передалъ герцогу Ратибору слѣдующій отвѣтъ: „Слова, съ которыми вы и многіе изъ вашихъ единовѣрцевъ обратились ко мнѣ, доставили мнѣ большое удовольствіе, ибо они свидѣтельствуютъ о вѣрной оцѣнкѣ отеческихъ чувствованій, которыя, по примѣру моихъ предшественниковъ на престолѣ, я питаю ко всѣмъ моимъ подданнымъ католическаго и евангелическаго исповѣданій. Чѣмъ болѣе сердце мое желаетъ обезпечить отечеству внутреннее спокойствіе, тѣмъ выше цѣню я голосъ и справедливыя желанія моихъ католическихъ подданныхъ, которые въ искреннемъ стремленіи къ мирному соглашенію, не увлекаясь подстрекательствами, твердо держатся почвы законовъ. Они по-

могаютъ исполненію моего сердечнаго желанія, чтобы благополучное положеніе, въ которомъ мои подданные разныхъ исповѣданій столь долго жили между собою и со своимъ правительствомъ, было вновь укрѣплено и обезпечено отъ дальнѣйшихъ тревогъ; они утверждаютъ во мнѣ всегдашнюю увѣренность мою въ преданности моихъ католическихъ подданныхъ ко мнѣ и къ моему королевскому дому. Прошу васъ изъявить мою благодарность всѣмъ подписавшимъ адресъ. Замокъ Бабельсбергъ, 22 іюня 1873 г.

— Приведенный адресъ прусскихъ католиковъ вызвалъ взрывъ негодованія во всей прусской клерикальной партіи. Едва появился въ газетахъ текстъ адреса, какъ клерикальная „Германія" напечатала энергическій протестъ противъ него за подписью графа Брюля, члена прусской палаты господъ; нѣсколько дней спустя таже газета извѣстила, что въ состоявшемся въ Бреславлѣ 2 іюля чрезвычайномъ собраніи силезскихъ кавалеровъ Мальтійскаго ордена исключены девять членовъ этого собранія, подписавшихся подъ адресомъ „правительственныхъ католиковъ", изъ коихъ четверо, герцогъ фонъ-Ратиборъ, графъ Штильфридъ, гг. фонъ-Розенбергъ, фонъ Завадскій были избраны на послѣднемъ собраніи членами управы этого общества. Болѣе всѣхъ вызываетъ негодованіе ультрамонтановъ герцогъ фонъ-Ратиборъ, лично представившій адресъ королю-императору.

— Дѣйствуя рѣшительными средствами противъ ультрамонтанъ, германское правительство усиливаетъ свое покровительство старокатоликамъ. Въ Карлсруэ верховнымъ судомъ постановлено признавать старокатолическую партію „католическою", и въ силу этого оскорбительные отзывы о ней и ея обрядахъ подвергать преслѣдованію закона. Подобное же постановленіе, только немного прежде, было издано верховнымъ совѣтомъ въ Пруссіи. Въ Браунсбергѣ мѣстная городская администрація до сихъ поръ защищаетъ старокатолическаго священника Вольмана противъ притязаній церковныхъ католическихъ властей. Таково внѣшнее положеніе старокатоликовъ и ихъ отношеніе къ правительству! Что касается до ихъ внутренняго положенія, то прежде уже было замѣчено, что въ немъ готовится большое измѣненіе избраніемъ епископа. Теперь прусскія газеты принесли извѣстіе, что посвященіе перваго старокатолическаго епископа, доктора Рейнкенса, состоится въ Амстердамѣ, гдѣ онъ будетъ рукоположенъ епископомъ Девентерскимъ; для чего уже нынѣ отправляются со всѣхъ концовъ Германіи единовѣрцы новаго епископа. Избраніе новаго епископа, какъ и прежде мы говорили, послужило было поводомъ къ раздѣленію между старокатоликами; нѣкоторые, во главѣ которыхъ стоялъ Деллингеръ, воздерживались отъ рѣшительнаго и окончательнаго разрыва съ Римомъ. Недавнія извѣстія сообщаютъ и въ

этомъ отношеніи нѣчто новое. Въ Мюнхенѣ недавно происходили два собранія старокатоликовъ. На этихъ собраніяхъ Деллингеръ высказался уже вполнѣ согласно съ болѣе радикальными воззрѣніями старокатолическаго большаго конгресса. А одинъ членъ собранія, священникъ Гасслеръ изъ Франконіи, пошелъ даже далѣе конгресса, предлагая не только отложеніе отъ Рима, но преобразованіе самого богослуженія. „Внѣшнія обрядности, дымъ ладана, звукъ барабановъ и трубъ, наконецъ богомольныя странствованія съ цѣлью денежныхъ спекуляцій представляютъ видъ, говорилъ Гасслеръ, какъ будто биржа перенесена въ церковь“.

— Какъ ни круто поступаютъ иныя правительственныя власти съ представителями и защитниками правъ и преимуществъ католической церкви, но нельзя не согласиться, что католики своимъ поведеніемъ сами часто оправдываютъ необходимость мѣръ, принимаемыхъ противъ нихъ. Иной разъ они оказываютъ прямое содѣйствіе революціоннымъ идеямъ; иной разъ своимъ прямымъ вмѣшательствомъ поддерживаютъ огонь междоусобій. Недавнее доказательство этому представляетъ слѣдующій случай. Въ Австріи именно въ Тріестѣ образовалась цѣлая секта, приверженцы которой сами называютъ себя „солдатами краснаго креста“. Названіе это усвоено ими вслѣдствіе краснаго суконнаго креста, который они носятъ подъ платьемъ на лѣвой сторонѣ груди. Новые крестоносцы даютъ обѣтъ принимать участіе во всѣхъ богомольныхъ странствованіяхъ, въ томъ числѣ отправляются въ Испанію, на усиленіе карлистовъ; въ послѣднемъ случаѣ они снабжаются жалованьемъ. Доселѣ уже навербовано въ этотъ новый крестовый походъ до двухсотъ юношей въ Тріестѣ и Герцѣ; впрочемъ увѣряютъ, что никто еще не пожелалъ изъ нихъ отправиться въ Испанію, находя, что богомолья въ тѣснѣйшемъ смыслѣ болѣе безопасны. Эта новоявленная секта окружаетъ себя нѣкоторою таинственностію, такъ что еще не разберутъ, есть ли она плодъ выдумки однихъ карлистовъ, изыскивающихъ средства подкрѣпить свои ряды и пользующихся для этого религіознымъ фанатизмомъ; или же вмѣстѣ дѣйствуетъ тутъ ультрамонтанская партія, измыслившая новое средство воспламенить фанатизмъ. Ожидаютъ, во всякомъ случаѣ, что австрійское правительство не дастъ „солдатамъ краснаго креста“ размножаться безпрепятственно.

— Отсюда видно, что въ преслѣдованіяхъ воздвигнутыхъ нѣкоторыми правительствами на католиковъ-ультрамонтанъ виноваты отчасти и сами ультрамонтаны. Въ этомъ однакоже они не хотятъ сознаться. По ихъ мнѣнію корень зла — въ повсюду распространяющемся невѣріи, въ желаніи ослабить значеніе и силу религіи. Такъ по крайней мѣрѣ смотритъ самъ глава католической церкви на послѣднія распоряженія

близкаго къ нему итальянскаго королевства. Въ своей рѣчи, которую произнесъ онъ къ кардиналамъ въ отвѣтъ на поздравленіе коллегіи кардиналовъ съ 28-ю годовщиною его первосвященства, папа похвалилъ ревность, съ какою кардиналы поддерживаютъ права церкви. „Примѣръ этотъ, продолжаетъ онъ, нашелъ подражателей въ Италіи и за границей,—вотъ свѣтлыя точки, доставляющія мнѣ утѣшеніе. Тѣмъ не менѣе взоры наши принуждены созерцать зрѣлище безчисленныхъ золъ. Наши противники не желаютъ, чтобы наши уста исчисляли эти бѣдствія и заявляли протестъ противъ нихъ. Несмотря на то, мы повторяемъ и подтверждаемъ осужденіе, которое навлекли на себя хищники папскихъ владѣній и имущества церкви. Мы тѣмъ настоятельнѣе повторяемъ ихъ, что ежедневно видимъ новыя посягательства на религію, каковы наприм. были похороны Ратацци, умершаго безъ помощи религіи, благодаря распоряженіямъ его друзей. Ратацци всегда дѣйствовалъ противъ мира Италіи и противъ папскаго престола. Во всякомъ случаѣ судъ Божій намъ неизвѣстенъ и мы не должны предугадывать его. Но я возчувствовалъ тяжкое и глубокое прискорбіе, извѣстясь, что духовенство Алессандріи присутствовало на похоронахъ Ратацци. Священники эти явились болѣе придворными, чѣмъ служителями Божіими. Надѣюсь, что это извѣстіе не подтвердится“. Въ заключеніи папа пригласилъ своихъ слушателей молиться Богу и не допускать никакой мысли о соглашеніи, и затѣмъ присовокупилъ: „каждый долженъ нести на себѣ отвѣтственность за свои дѣйствія. Они желаютъ, чтобы я шелъ съ ними, и я желаю, чтобы они пришли ко мнѣ, но самъ я не могу идти и не пойду никогда“.

— Та борьба, которую приходится католикамъ ультрамонтанамъ вести на европейскомъ материкѣ—отчасти со свѣтскими правительствами, отчасти со старокатоликами, осложняется еще необходимостію обращать вниманіе на враговъ за Океаномъ. Ультрамонтанская партія въ Мексикѣ крайне взволнована тѣмъ, что мексиканскій конгрессъ въ теченіе послѣдней сессіи утвердилъ значительнымъ большинствомъ важную мѣру касательно отдѣленія церкви отъ государства. Новый законъ гласитъ, что никакое исповѣданіе не будетъ ни поддерживаемо, ни запрещаемо правительствомъ, что бракъ будетъ считаться гражданскимъ контрактомъ и признаваться законнымъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ вписанъ въ регистръ назначеннымъ для того чиновникомъ, что никакое собраніе гражданъ не будетъ пользоваться правомъ духовной корпораціи и наконецъ, что отъ свидѣтелей не будетъ требоваться присяга предъ судомъ. Говорятъ, что ультрамонтанская партія въ Мексикѣ, крайне взволнованная этимъ закономъ, устраиваетъ агитацію въ главныхъ городахъ республики съ цѣлію добиться его отмѣны.

— Распоряженіе мексиканскаго конгресса, желающее игнорировать всякое религіозное учрежденіе, конечно, придется какъ нельзя болѣе по душѣ тѣмъ либераламъ—республиканцамъ, которыхъ не мало на европейскомъ материкѣ, которые поставили задачею своей дѣятельности, если не подрывать, то наносить по мѣстамъ и по временамъ вредъ существующимъ государственнымъ или общественнымъ учрежденіямъ, стараются замѣнить послѣднія своими, которымъ даютъ наименованіе „гражданскихъ.“ Такъ наприм. церковный бракъ имъ хотѣлось бы замѣнить гражданскимъ, церковное погребеніе—гражданскимъ. Въ послѣднее время особенно въ ходу стали гражданскія похороны, такъ что обратили на себя даже вниманіе правительственное. Во Франціи и преимущественно въ Ліонѣ въ послѣднее время образовались уже цѣлыя агенства для устроенія гражданскихъ похоронъ—въ пику отчасти духовенству, а отчасти всему политическому порядку. Въ нѣкоторыхъ французскихъ газетахъ сообщаются подробности объ этихъ въ своемъ родѣ замѣчательныхъ учрежденіяхъ. Агенты, подобно гробовщикамъ, караулятъ, не предстоятъ ли гдѣ похороны. Узнавши, что послѣ покойника осталось семейство бѣдное, агентъ обращается къ родственникамъ, предлагаетъ имъ взять на себя издержки похоронъ, подъ условіемъ, чтобы они были „гражданскія“; въ случаѣ надобности онъ даетъ даже извѣстную сумму денегъ, примѣрно до 15 франковъ. Въ случаѣ принятія предложенія, агенство, съ помощію публикацій, созываетъ участниковъ, якобы родственниковъ и друзей. Начиная съ 1865 года, въ ліонской больницѣ особенно часто совершались гражданскія похороны. Больничные порядки таковы, что когда умираетъ больной, его трупъ обыкновенно отдается въ распоряженіе родственниковъ, которые и озабочиваются похоронами. Если родственники не берутъ по бѣдности или родственниковъ не имѣется, тогда погребеніе совершается на счетъ больницы, и уже общее, при которомъ по нѣскольку гробовъ отправляются заразъ на кладбище, въ сопровожденіи священника. Распорядители гражданскихъ похоронъ обыкновенно адресуются къ семействамъ умершихъ въ больницахъ; объясняютъ, что они берутъ на себя, что ихъ покойника не свалятъ въ общую яму. Родственники естественно принимаютъ эти услуги. Настаетъ часъ погребенія; родственниковъ немного удивляетъ отсутствіе священника при этомъ обрядѣ: но имъ объясняютъ, что священникъ запросилъ очень дорого, и что тѣ деньги, которыя пришлось бы отдать ему, гораздо лучше раздѣлить по рукамъ между ими же самими. А газета Presse разсказываетъ даже слѣдующій случай, возмутительный сочетаніемъ кощунства съ безстыднымъ обманомъ. Въ послѣднее время журналы возвѣщали о смерти юнаго гражданина. Онъ былъ похороненъ гражданскимъ порядкомъ и мѣстный ли-

стокъ посвятилъ ему слѣдующія строки: „Республиканская партія вотъ уже нѣсколько дней въ печали. У демократіи нашей страны новая потеря: нашъ другъ, одинъ изъ нашихъ согражданъ, г. М., второй разъ въ теченіе нѣсколькихъ недѣль испыталъ семейную горесть. Дитя его, послѣднее дитя, умерло послѣ тяжкой болѣзни; никакого священника не было у его изголовья: онъ умеръ свободнымъ гражданиномъ. Мы оплакиваемъ въ немъ одного изъ тѣхъ юношей, которыхъ теряетъ будущность нашей страны. Не смотря на свою юность, онъ до послѣдней минуты выказывалъ, что онъ достоинъ своего безутѣшнаго отца" и проч. Далѣе поясняется, какъ этотъ „достойный сынъ достойнаго отца" отвергъ религіозное утѣшеніе. Но какъ вы думаете, спрашиваетъ Presse, о какомъ это гражданинѣ-сынѣ такъ воспѣвается? — Этому „гражданину" было всего *три года отъ рода!*

— Подобнаго рода случаи привели къ сознанію необходимости правительственнаго распоряженія относительно гражданскихъ похоронъ. Пренія по этому случаю, происходившія въ національномъ собраніи, привели къ законодательному проекту общаго характера. Членъ національнаго собранія Эмиль Боссиръ внесъ въ бюро собранія предложеніе съ цѣлью обезпечить „свободное отправленіе богослужебныхъ обрядовъ по умершимъ".—„Свобода совѣсти, говоритъ въ своемъ предисловіи этотъ проектъ, и свобода исповѣданій освящены французскими законами; съ конца прошедшаго вѣка то и другое глубоко проникло въ наши нравы. Никто не споритъ теперь противъ того, что священникъ имѣетъ полное право свободно совершать таинства, равно какъ и другія дѣйствія, заповѣдуемыя или запрещаемыя ему его служеніемъ. Никто не споритъ и противъ того, что каждое частное лицо, находящее нужнымъ оставить вѣру, къ которой оно принадлежало по воспитанію, и не желающее сохранять общенія съ своими первоначальными единовѣрцами, имѣетъ также право слѣдовать этому своему желанію вполнѣ свободно. Но вотъ чего не можетъ допустить уваженіе къ общественной чести; вотъ чему свобода совѣсти не только не служитъ охраной, но чѣмъ эта свобода напротивъ прямо нарушается: когда чужая воля вторгается быть непрошеннымъ истолкователемъ послѣдней воли умершаго, и подложно выдавая себя за эту волю, лишаетъ погребеніе религіознаго обряда, который однако для служителей вѣры есть священная обязанность, а для большинства семействъ вѣчное утѣшеніе. Душа безсмертная, продолжаетъ проектъ, которая одна собственно нуждается въ послѣднемъ долгѣ, воздаваемомъ умершимъ, не перестаетъ принадлежать себѣ и по отшествіи отъ міра. Она можетъ располагать собою; но никто не можетъ располагать ею, въ замѣнъ ея; подъ предлогомъ ли родственной связи болѣе или менѣе близкой, по праву ли наслѣдства, а

тѣмъ болѣе въ слѣдствіе постыднаго торга, никто не можетъ насильственно отлучить человѣка отъ своихъ собратовъ, оскорбляя самыя досточтимѣйшія чувствованія тѣхъ, кто поставляетъ себѣ въ обязанность быть соединеннымъ съ нимъ въ молитвѣ и упованіи. Надлежитъ таковымъ посягательствамъ на человѣческую свободу противопоставить не предупредительныя мѣры, которыя легко могутъ, вмѣстѣ съ истинно виновными, безразлично поразить и законныя обнаруженія свободы совѣсти, но слѣдуетъ противопоставить оружіе уголовнаго преслѣдованія, заразъ и болѣе либеральное и болѣе дѣйствительное.“ Самый текстъ закона, предлагаемаго собранію, выраженъ такъ: „1) Всякое препятствіе, чинимое при погребеніяхъ къ отправленію обрядовъ исповѣданія, къ которому умершій принадлежалъ при жизни и отъ котораго онъ не отдѣлилъ себя формальнымъ заявленіемъ своей воли, равно какъ и всякое вмѣшательство, публично оказываемое при подобныхъ случаяхъ исповѣданіемъ, которому покойный былъ чуждъ и котораго содѣйствіе прямо отвергалъ, — подлежитъ наказаніямъ, опредѣляемымъ слѣдующею статьею: всякое частное лицо, осмѣлившееся самымъ ли дѣломъ или угрозами принуждать или препятствовать одному или многимъ лицамъ совершать какой либо изъ видовъ богопочтенія, присутствовать при отправленіи такого богопочтенія, отправлять извѣстные праздники, наблюдать извѣстные дни покоя и сообразно съ тѣмъ открывать или закрывать свои мастерскія, лавки или магазины, и исполнять или оставлять извѣстныя работы, наказуется за это одно дѣяніе пенею отъ 16 до 200 франковъ и тюремнымъ заключеніемъ отъ шести дней до двухъ мѣсяцевъ. 2) Виновниками или соучастниками преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ предшествующею статьею, признаются всѣ тѣ, кто завѣдомо содѣйствуетъ ихъ совершенію или кто вызываетъ ихъ посредствомъ подарковъ, обѣщаній, угрозъ или другимъ какимъ нравственнымъ побужденіемъ. 3) Преслѣдованіе возбуждается только по жалобѣ лицъ, состоящихъ въ родствѣ съ умершимъ до четвертой степени включительно; жалоба приносится министру исповѣданій, на которомъ лежитъ попеченіе о религіозной сторонѣ похоронъ.“

— Изъ Йокогамы корреспондентъ *Кельнской газеты* писалъ, что Тана-Томи, японскій министръ иностранныхъ дѣлъ, сообщилъ иностраннымъ посланникамъ объ отмѣнѣ эдикта противъ христіанъ. Губернаторамъ давно уже дано предписаніе прекратить всю враждебность противъ христіанъ. Римскіе миссіонеры долгое время ждали этого и, говорятъ, вереницей потянулись въ Японію. Съ другой стороны, начинаютъ также англійскія и американскія миссіонерскія общества присылать сюда своихъ проповѣдниковъ Евангелія. Сосланнымъ въ сѣверную провинцію Овари христіанамъ сообщено наконецъ объ ихъ освобожденіи и о воз-

вращеніи имъ ихъ гражданскихъ правъ. Многіе изъ нихъ хотятъ возвратиться на свою родину.

*С. М. В—ій.*

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новыя постановленія по духовному вѣдомству.—Докторскіе диспуты въ духовныхъ академіяхъ.—Преміи архіепископа Макарія.—Назначеніе духовныхъ семинарій къ полному преобразованію на слѣдующую очередь.—Церковно-археологическій музей и общество при кіевской духовной академіи.—Учрежденіе епархіальной ремесленной школы въ Москвѣ.—Епархіальный пріютъ въ Саратовѣ.—Постройка училищъ въ херсонской епархіи.—Стипендіи; новыя общины и благотворительныя учрежденія; построеніе храмовъ.

— Обнародовано Высочайше утвержденное (9 марта 1873 г.) положеніе комитета министровъ о порядкѣ управленія имѣніями заграничныхъ монастырей въ Россіи. По новому положенію, недвижимыя имѣнія въ Россіи, принадлежащія св. мѣстамъ на востокѣ, а также молдавткимъ и бессарабскимъ монастырямъ и церквамъ, передаются—въ Бессарабіи въ управленіе вѣдомства министерства государств. имуществъ, а на Кавказѣ—въ управленіе мѣстнаго гражданскаго начальства, съ сохраненіемъ за самыми монастырями и церквами предоставленнаго имъ русскимъ правительствомъ права собственности на сіи имѣнія (необходимые по управленію расходы относятся на доходы съ имѣній). Главное же завѣдываніе доходами съ имѣній и передача ихъ собственникамъ, сообразно съ мѣстными обстоятельствамя положенія монастырей и церквей на востокѣ, возлагается на министерство иностранныхъ дѣлъ, въ которое должны быть передаваемы подлежащими учрежденіями выручаемые съ имѣній доходы и отчеты по управленію, и въ которомъ вообще сосредоточиваются всѣ свѣденія, до означенныхъ имѣній относящіяся. При пріемѣ этихъ имѣній въ казенное управленіе, при составленіи описей, требуется привести въ извѣстность, въ силу какихъ именно актовъ и документовъ монастыри и церкви владѣютъ имѣніями и не опредѣляются ли сими актами какія либо обязанности собственниковъ. Эта передача недвижимыхъ имуществъ заграничныхъ монастырей и церквей въ Россіи въ казенное управленіе, конечно, поставитъ греческое духовенство въ большую зависимость отъ русскаго правительства,—но наши газеты преувеличили и исказили дѣло, распространивши слухи о конфискаціи заграничныхъ церковныхъ имѣній въ Россіи.

— По Высочайше утвержденному журналу Главнаго Присутствія по дѣламъ духовенства о распредѣленіи въ *Сибирскихъ епархіяхъ* окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія священно-служительскихъ и причетническихъ вакансій въ причтахъ, положено—впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію духовенства, предоставить преосвященнымъ освобождающіяся по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ причтахъ оклады жалованья на счетъ суммы, отпускаемой изъ казны по смѣтамъ св. Синода, обращать съ 1 января 1873 г.: По *тобольской* епархіи на возвышеніе окладовъ причтамъ березовскаго округа, въ размѣрахъ: всѣмъ псаломщикамъ до 120 р., помощнику настоятеля Христорождественской церкви с. Соснинскаго и діакону бересовскаго Воскресенскаго собора 240 р., всѣмъ настоятелямъ приходскихъ церквей и священнику березовскаго собора до 360 р. и прото-

іерею сего собора 480 руб. въ годъ, а остатки, какіе могутъ за тѣмъ оказаться, на жалованье вовсе не получающимъ таковаго причтамъ прочихъ округовъ тобольской епархіи, въ размѣрахъ: настоятелямъ до 106 р. и псаломщикамъ до 53 р., и на возвышеніе, до тѣхъ же размѣровъ, окладовъ особенно нуждающихся въ пособіи причтовъ. По *енисейской* епархіи—на усиленіе окладовъ сельскихъ причтовъ, въ размѣрахъ: настоятелямъ до 180 р., ихъ помощникамъ до 120 р. и псаломщикамъ до 60 р. въ годъ. По епархіи *томской*—на возвышеніе содержанія причтовъ церквей Николаевской с. Вагановскаго и Крестовоздвиженской с. Кетнаго въ Нарымскомъ краѣ, въ размѣрахъ: настоятелямъ до 360 р. и псаломщикамъ до 120 руб. въ годъ, и на назначеніе окладовъ причтамъ прочихъ сельскихъ церквей, въ размѣрахъ: настоятелямъ, по ближайшему усмотрѣнію епархіальнаго начальства, отъ 128 до 180 р. въ годъ, помощникамъ настоятелей менѣе на одну третью часть, а псаломщикамъ—менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятелей тѣхъ же церквей. За упраздненіемъ въ причтѣ Николаевского собора въ г. Маріинскѣ одной священнической и одной причетнической вакансіи, назначить при томъ соборѣ оклады: протоіерею 200 р., священнику 150 р., діакону 100 р. и двумъ псаломщикамъ каждому по 50 р. По *иркутской* епархіи, на одинаковомъ основаніи съ томскою, также—на усиленіе окладовъ причтамъ въ сельскихъ приходахъ, съ назначенымъ настоятелямъ отъ 120 до 180 руб. въ годъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, и соразмѣрныхъ съ ними окладовъ помощникамъ настоятелей и псаломщикамъ. Освобождающіеся по случаю закрытія вакансій въ причтахъ *сибирскаго казачьяго войска* оклады жалованья на счетъ казны и войсковыхъ суммъ обращать на обезпеченіе жалованьемъ тѣхъ изъ казачьихъ причтовъ, которые не получаютъ таковаго, и на усиленіе содержанія особенно нуждающихся причтовъ, въ казачьихъ же приходахъ того же войска по соглашенію тобольскаго епархіальнаго начальства съ войсковымъ начальствомъ.

— Кредитъ на производство пенсій епархіальному духовенству, ассигнованный св. Синоду изъ государственнаго казначейства въ 1866 году въ количествѣ 286,000 р.—до изданія пенсіоннаго устава по духовному вѣдомству (см. *Прав. Обозр.* 1866 г. № 6, замѣтки, стр. 101),—увеличивался въ теченіи слѣдующихъ затѣмъ лѣтъ частными мѣрами, по представленіямъ оберъ-прокурора св. Синода, большею частію вслѣдствіе расширенія окладовъ содержанія епархіальному духовенству, изъ которыхъ обыкновенно назначался вычетъ извѣстныхъ процентовъ въ составъ пенсіоннаго капитала. Въ прошломъ году этотъ пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства составлялъ 317,711 р. 60 к. Въ нынѣшнемъ году опубликовано (*Правит. Вѣстникъ* 1873 г. № 41) Высочайше утвержденное (22 августа 1872 г.) мнѣніе государственнаго совѣта, которымъ положено: 1) предоставить св. Синоду, для увеличенія этого кредита, производить двухпроцентный вычетъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: архангельской, вятской, костромской, пермской и симбирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ южныхъ поселеній, перечисленныхъ изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: екатеринославской, харьковской и херсонской; в) съ содержанія причта при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ каѳедральныхъ соборовъ: кіевскаго,

волынскаго и подольскаго, и 2) увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ нему 4.244 р. 45 к., составляющихъ 2% вычетъ съ назначенныхъ на воспособленіе и содержаніе лицамъ епархіальнаго вѣдомства слѣдующихъ суммъ: а) на воспособленіе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, взамѣнъ натуральныхъ повинностей прихожанъ; б) на содержаніе причта якутскаго каѳедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта московскаго Большаго Успенскаго собора; г) на содержаніе причтовъ: въ м. Ивенцѣ, минской епархіи, и въ посадѣ Кибартахъ, сувалкской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ новгородскаго и старорусскаго уѣздовъ, и е) на содержаніе причта туркестанскаго каѳедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ уфимской епархіи. Мы приводимъ въ точности это послѣднее распоряженіе, чтобы объяснить читателямъ, какимъ образомъ и изъ какихъ источниковъ постепенно увеличивается пенсіонный кредитъ дух. вѣдомства. На сколько онъ увеличится вслѣдствіе послѣдняго распоряженія, мы увидимъ это въ слѣдующемъ отчетѣ г. оберъ-прокурора св. Синода. Для яснѣйшаго представленія о дѣлѣ мы должны сказать, что такой порядокъ ежегоднаго ассигнованія пенсіоннаго кредита по духовному вѣдомству и постепеннаго увеличенія его остается и на будущее время—до изданія пенсіоннаго устава, которое конечно потребуетъ уже новой, особой и значительной ассигновки изъ государственнаго казначейства. До того времени и введены и должны оставаться нынѣ дѣйствующія *Временныя Правила* о пенсіяхъ епархіальному духовенству (см. *Прав. Обозр.* 1866 г. № 10).

— Не лишнимъ считаемъ отмѣтить особое распоряженіе о вкладахъ на вѣчное поминовеніе. Указомъ св. Синода (отъ 24 декабря 1872 г.) опредѣлено: а) на деньги, жертвуемыя на вѣчное поминовеніе, должны быть пріобрѣтаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту, и б) билеты тѣ (по смыслу 2 п. 146 ст. уст. дух. конс.) должны быть записываемы, вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащіе храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствованію. По поводу этого распоряженія замѣтимъ, что нерѣдко поступаютъ въ церкви вклады на вѣчное поминовеніе въ банковыхъ билетахъ, уже выданныхъ на предъявителя: въ такихъ случаяхъ для исполненія указа, конторы государств. банка, конечно, не откажутся, по заявленіямъ причтовъ, сдѣлать на билетахъ надписи въ смыслѣ означеннаго требованія.

— По духовному вѣдомству разосланъ циркуляръ изъ совѣта министра народнаго просвѣщенія объ условіяхъ поступленія въ университеты воспитанниковъ семинаріи. Циркуляръ вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что воспитанники семинарій нерѣдко оказываются недостаточно подготовленными въ нѣкоторыхъ предметахъ учебнаго курса и направленъ къ возвышенію уровня познаній въ предметахъ общеобразовательнаго курса въ духовныхъ семинаріяхъ. Для этого министерство опредѣлило срокъ, до котораго воспитанники семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ: срокъ этотъ продолженъ до 1876 года,—впрочемъ и повѣрочныя испытанія, съ ны-

нѣшняго года прекращенныя для окончившихъ курсъ гимназій, предписано для воспитанниковъ семинарій производить съ большею строгостію. Затѣмъ съ весны 1876 г. воспитанники дух. семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ *испытанію зрѣлости* изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса (изъ IV класса), — таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій. Пожелаемъ, чтобы предположенная цѣль — возвышеніе уровня познаній въ семинаріяхъ достигалась скорѣе и успѣшнѣе: но думаемъ, что духовенство не будетъ дожидаться этого счастливаго времени, тѣмъ болѣе, что никакъ нельзя ожидать, чтобы духовныя семинаріи по поводу этого распоряженія приняли какія-либо особыя мѣры въ поставленной имъ на видъ конкурренціи съ гимназіями. Параллель, проведенная въ правительственномъ взглядѣ на обученіе въ гимназіяхъ и семинаріяхъ, будетъ имѣть ближайшимъ слѣдствіемъ то, что духовенство будетъ дѣйствовать болѣе рѣшительно заранѣе, т.-е. будетъ помѣщать своихъ дѣтей съ малыхъ лѣтъ въ гимназіи,—по крайней мѣрѣ такъ будутъ поступать тѣ родители, которые доселѣ, отдавая своихъ дѣтей въ духовныя училища, обезпечивали себя удобствомъ поступленія изъ семинаріи и въ университетъ. Свѣтская журналистика, по поводу означеннаго циркуляра министерства, въ одинъ голосъ настаиваетъ на необходимости совершеннаго и скорѣйшаго сліянія духовныхъ семинарій и училищъ съ гимназіями и семинаріями (къ удивленію, эти возгласы повторяютъ иногда и духовныя изданія, наприм. *Харьк. Еп. Вѣдом.* 1873 г. № 9, и др.): свѣтская журналистика любитъ указывать на то, что пастырство должно быть дѣломъ призванія и свободнаго избранія. Но церковное правительство не можетъ согласиться на такой односторонній и преждевременный исходъ дѣла, которымъ нисколько не обезпечены интересы духовнаго служенія: постановка закона Божія въ гимназіяхъ нисколько не ручается за то, чтобы религіозно-нравственное образованіе, даваемое въ гимназіяхъ, способствовало раскрытію духовнаго призванія. Не пора ли обратить вниманіе на положеніе религіозно-нравственной части въ гимназіяхъ, усилить ее и преобразовать настолько, чтобы открылась для молодыхъ людей возможность сколько-нибудь понять духовное призваніе? Тогда по крайней мѣрѣ опытъ показалъ бы, возможны ли случаи, по окончаніи гимназическаго курса, поступленія на богословскіе курсы семинарій и въ духовныя академіи: тогда только и возможна рѣчь о сліяніи духовно-учебныхъ заведеній съ свѣтскими. Въ настоящее время и безъ того всѣ обстоятельства времени слагаются такъ, что число кандидатовъ на духовныя должности сокращается болѣе и болѣе— дѣти свѣтскихъ сословій въ духовно-учебныя заведенія нейдутъ, а духовенство больше и больше ведетъ своихъ дѣтей въ свѣтскія заведенія. Начинаютъ открываться явленія, доселѣ не имѣвшія мѣста: въ вятской епархіи, за неимѣніемъ въ виду достойныхъ кандидатовъ священства, остаются безъ пастырей церкви и приходы въ шести селахъ — по нѣскольку мѣсяцевъ и даже по году, и вятское епархіальное начальство вызываетъ чрезъ газеты желающихъ занять эти мѣста... (Этотъ вызовъ,

съ подробными условіями, распубликованъ въ разныхъ епарх. вѣдомостяхъ, см. наприм. *Владим. Еп. Вѣд.* 1873 г. № 12).

— Ближайшая забота духовно-учебныхъ заведеній должна быть обращена на возвышеніе уровня собственно-богословскихъ познаній, и эта то забота лежитъ прежде всего и болѣе всего на духовныхъ академіяхъ: соразмѣрно уровню богословскихъ знаній въ академіяхъ, должно подниматься богословское образованіе и въ семинаріяхъ, руководители которыхъ выходятъ изъ академій. Со введеніемъ новаго академическаго устава, для общества и духовенства открылась возможность слѣдить за успѣхами богословской науки по ученымъ трудамъ, сопровождаемымъ публичнымъ защищеніемъ на ученыя степени. Если собственные труды диспутантовъ представляютъ положительные научные опыты, то для публики не менѣе интересны и возраженія оппонентовъ, насколько въ нихъ выражается уровень научныхъ требованій, присущихъ представителямъ богословскихъ наукъ въ дух. академіяхъ. Мы перечислимъ бывшіе въ послѣднее время докторскіе диспуты въ академіяхъ, и опуская ходъ и результатъ каждаго изъ нихъ, такъ какъ всѣ они признаны удовлетворительными, обратимъ вниманіе какъ на предметы и достоинства самыхъ сочиненій, представленныхъ на степени, такъ и на научныя требованія, выразившіяся въ возраженіяхъ оппонентовъ и составляющія залогъ надеждъ для общества по отношенію къ академическимъ дѣятелямъ. Мы впрочемъ должны оговориться, что можемъ сдѣлать это насколько даютъ къ тому возможность содержаніе и характеръ корреспонденцій объ академическихъ диспутахъ, авторы которыхъ кажется все еще болѣе заняты подробностями описываемыхъ торжествъ, нежели существомъ дѣла.

— 8 марта происходилъ въ *кіевской* духовной академіи третій докторскій диспутъ. Инспекторъ академіи, орд. профессоръ богословскихъ наукъ *архимандритъ Сильвестръ (Малевскій)* защищалъ сочиненіе: „Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства (историческій очеркъ).“ Сочиненіе имѣетъ несомнѣнныя достоинства по изученію фактовъ и совмѣщенію матеріаловъ, относящихся къ предмету. Возраженія вращались главнымъ образомъ около одного пункта: представлять ли предметъ предложеннаго *историческаго* очерка—понятіе и ученіе о церкви, какъ предметъ, въ самомъ началѣ данный въ опредѣленномъ и законченномъ видѣ, или же какъ предметъ, подлежащій развитію, постепенному уясненію и дополненію подъ вліяніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ и подъ руководствомъ Духа Божія, всегда живущаго въ церкви? Докторантъ, не отрицая послѣдующаго уясненія понятій о церкви въ церковномъ сознаніи, видимо склонялся больше въ пользу перваго представленія: оппоненты же, признавая основное понятіе о церкви первоначально даннымъ, находили недостатки въ историческомъ раскрытіи частностей. Проф. Поспѣховъ говорилъ, что исторія церковнаго ученія о церкви должна быть исторіею внутренняго органическаго развитія, а не внѣшнею, такъ-сказать традиціозною,—что понятіе о церкви, данное Спасителемъ, не только уяснялось въ мысляхъ апостоловъ и ихъ преемниковъ, но и развивалось съ развитіемъ формъ церкви, по требованію обстоятельствъ и подъ руководствомъ обѣщаннаго церкви Духа Божія: оппонентъ особенно прилагалъ это къ развитію формъ церковной іерархіи изъ началъ, положенныхъ Іисусомъ Христомъ, и указывалъ на то, что докторантъ понятіе о церкви третьяго вѣка переноситъ по

предзанятой мысли и въ вѣкъ апостольскій (докторантъ сознавался, что онъ можетъ быть погрѣшилъ въ терминологіи, но оппонентъ на то настаивалъ, что самая терминологія развивается съ развитіемъ понятій). Другой оппонентъ, проф. Скворцовъ главнымъ образомъ остановился на положеніи церковной іерархіи именно въ вѣкъ апостольскій и высказалъ нѣсколько недоумѣній и вопросовъ, особенно о рукоположеніи въ вѣкъ апостольскій, о правахъ рукополагаемыхъ, о разграниченіи іерархическихъ степеней — предметахъ, недостаточно разъясненныхъ въ сочиненіи архим. Сильвестра.

— 13 мая въ *казанской* духовной академіи былъ первый докторскій диспутъ. Проф. *П. В. Знаменскій* защищалъ сочиненіе: „Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра.“ Г. Знаменскій извѣстенъ „Руководствомъ къ русской церковной исторіи“ и многими сочиненіями, напечатанными въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, изъ коихъ изслѣдованіе „О приходскомъ духовенствѣ древней Руси (до Петра)“, имѣющее прямую связь съ предметомъ настоящей диссертаціи, напечатано было въ *Правосл. Обозрѣніи* (за 1866 и 1867 гг.). Оппонентами были профессоры Миротворцевъ и Ивановскій. На диспутѣ поднятъ былъ вопросъ о причинахъ паденія выборнаго порядка при опредѣленіи на священнослужительскія мѣста: очень жаль, что корреспондентъ не приводитъ подробностей преній объ этомъ вопросѣ, обсужденіе котораго въ общественномъ собраніи имѣетъ живой современный интересъ; въ сочиненіи же г. Знаменскаго причины эти объясняются некомпетентностью избирающей среды, вслѣдствіе чего кандидатами на священство являлись лица совершенно неподготовленныя. Затѣмъ корреспондентъ излагаетъ не имѣющій серьезнаго значенія споръ о заслугахъ императрицы Елисаветы для бѣлаго духовенства: авторъ говоритъ, что Елисавета не сдѣлала почти ничего новаго и кореннаго для возвышенія гражданскаго положенія бѣлаго духовенства, — оппонентъ пытался ограничить такой отзывъ и указывалъ на заслуги импер. Елисаветы. Замѣчаніе г. Знаменскаго—по поводу тяжелыхъ наказаній духовенства со стороны представителей епархіальной власти,—что злоупотребленія властію не кладутъ вины на личности іерарховъ, вызвало сильныя возраженія: проф. Ивановскій доказывалъ, что злоупотребленіе всегда должно класть вину и на личность, что въ противномъ случаѣ потеряется всякая оцѣнка историческихъ дѣятелей, что наконецъ самыя понятія злоупотребленія и невмѣняемости взаимно исключаютъ другъ друга. Другое возраженіе оппонента относилось къ оцѣнкѣ проекта по улучшенію быта духовенства 1808 г., который авторъ называлъ рѣдкимъ примѣромъ финансоваго творчества — требовалось отыскать сумму болѣе семи милліоновъ: оппонентъ говорилъ, что достоинство проектовъ должно оцѣнивать практически, тогда какъ этотъ проектъ съ перваго раза оказался не осуществимымъ. Желательно было бы имѣть болѣе обстоятельное описаніе этого диспута. Корреспондентъ заключаетъ свое письмо извѣстіемъ, что въ Казани вскорѣ послѣдуетъ другой диспутъ— проф. Порфирьева, представившаго на степень доктора богословія сочиненіе „о Ветхозавѣтныхъ Апокрифахъ.“

— 20 мая въ *с.-петербургской* дух. академіи проф. *М. О. Кояловичъ* публично защищалъ докторскую диссертацію: „Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ.“ Авторъ диссертаціи извѣстенъ многими сочиненіями по русской исторіи, преимущественно же

по исторіи западной и юго-западной Россіи. По исторіи уніи онъ почти единственный у насъ спеціалистъ: онъ работаетъ на этомъ мало-изслѣдованномъ поприщѣ около 11 лѣтъ, и представленная имъ диссертація составляетъ продолженіе прежнихъ его трудовъ, которымъ, по собственнымъ его словамъ, предстоитъ дальнѣйшая разработка. Замѣчательна постановка предмета въ новомъ сочиненіи г. Кояловича. Исторія возсоединенія, по его представленію, начинается со введенія самой уніи въ концѣ XVI вѣка и обнаруживаетъ два направленія — постепенное сближеніе уніатовъ съ православною церковію, и возсоединеніе ихъ прямое, непосредственное: при Екатеринѣ II уже цѣлыя сотни тысячъ переходили въ православіе. Отвергая всѣ другія мнѣнія для объясненія этихъ явленій, г. Кояловичъ утверждаетъ, что причина стремленія западной Руси къ православію заключается *въ неудовлетворительности уніи*, въ сознаніи народа, что русскому не естественно быть неправославнымъ. Такая постановка дѣла сама собою уже сообщала интересъ возраженіямъ оппонентовъ. Доцентъ академіи по предмету русской церковной исторіи свящ. Николаевскій указывалъ тотъ недостатокъ въ диссертаціи, что авторъ совершенно не коснулся иностранныхъ сочиненій по вопросу о возсоединеніи уніатовъ. „Я хотѣлъ поставить дѣло документально, отвѣчалъ на это докторантъ, и не имѣлъ въ виду сообщать своему сочиненію полемическій характеръ. Цѣлой жизни не достанетъ для изученія только первоисточниковъ. Коснуться иностранныхъ писателей значило бы слишкомъ отвлечься отъ прямой задачи, пришлось бы входить въ разборъ такихъ вопросовъ, на которые пока нельзя и отвѣта дать на основаніи документовъ, за неимѣніемъ ихъ или неизвѣстностью,—таково наприм. свидѣтельство иностранныхъ писателей, будто Екатерина II обращала въ православіе посредствомъ пушекъ...“ Въ своемъ положеніи авторъ конечно правъ,—тѣмъ не менѣе требованіе, выраженное о. Николаевскимъ, сохраняетъ свою силу: остается еще сторона вопроса, подлежащая въ будущемъ повѣркѣ. О. Николаевскій пытался ослабить и то положеніе, будто въ XVIII в. возсоединеніе западно-русскихъ уніатовъ возобновилось вслѣдствіе обнаружившейся тогда съ особенною ясностію неудовлетворительности уніи. Второй оффиціальный оппонентъ, доцентъ университета г. Васильевскій, преподающій въ академіи гражданскую исторію, указалъ какъ на односторонность и недостатокъ въ изслѣдованіяхъ г. Кояловича—на то, что онъ главнымъ образомъ имѣлъ въ виду одну религіозную сторону дѣла и почти совсѣмъ опустилъ изъ виду другую важную сторону, имѣвшую немаловажное значеніе въ исторіи уніи — сторону политическую. Въ отвѣтъ на это г. Кояловичъ сказалъ, что онъ не придаетъ особеннаго значенія дипломатіи въ исторіи Польши вообще, и въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ въ частности,—что дипломаты слишкомъ преувеличиваютъ значеніе своей дѣятельности,—и что онъ старался стереть покрывающій исторію возсоединенія уніатовъ „дипломатическій слой“, чтобы увидѣть ее въ настоящемъ видѣ. Мнѣніе свое о дипломатіи докторантъ самъ назвалъ „оригинальнымъ“ и *обѣщалъ* въ дальнѣйшихъ своихъ изслѣдованіяхъ обставить такими данными, которыя доказали бы его несомнѣнность. Значитъ, и въ этомъ случаѣ остается сторона въ предметѣ, требующая въ будущемъ новыхъ изслѣдованій. Мы оставляемъ другія замѣчанія оппонентовъ, относившіяся къ частностямъ, и кончимъ замѣ-

чаніемъ, что диспутъ профессора Кояловича представляетъ собою свѣтлое и пріятное явленіе въ академической жизни: докторантъ даритъ русскую церковно-историческую литературу цѣннымъ вкладомъ,—оппозиція, какъ ученое представительство академіи, сочувственно встрѣчая новый ученый трудъ, расширяетъ кругъ научныхъ требованій и заявляетъ о новыхъ задачахъ для изслѣдованія.

— Въ *кіевской* духовной академіи 4 іюня былъ четвертый докторскій диспутъ орд. проф. *И. И. Малышевскаго,* защищавшаго сочиненіе: „Александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви.“ Оффиціальными оппонентами были профессоры академіи Вороновъ и Терновскій. Возраженія перваго оппонента опирались на одномъ замѣченномъ имъ недостаткѣ—отсутствіи у автора строгой исторической критики. Оппонентъ говорилъ, что у автора замѣтно полное уваженіе къ такимъ источникамъ, которые или вовсе не заслуживаютъ довѣрія, или по крайней мѣрѣ нуждаются въ строгой критической повѣркѣ,—что авторъ строитъ иногда свои положенія на такихъ данныхъ, которыя никакъ не могутъ быть названы историческими данными, фактами. Другой оппонентъ отнесся съ полнымъ одобреніемъ къ сочиненію, и сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній касательно только внѣшней стороны сочиненія, его построенія и т. п. Участіе въ диспутѣ принялъ преосвящ. Порфирій, викарій кіевскій: путешествіе по Востоку дало ему возможность пріобрѣсти не мало греческихъ рукописей, изъ коихъ принадлежащія Мелетію Пигасу „Исповѣданіе вѣры“, „О семи дарахъ Духа Св.“ и пр. оказались неизвѣстными докторанту; преосвящ. Порфирій сдѣлалъ потомъ нѣсколько частныхъ возраженій и между прочимъ оспаривалъ православный образъ мыслей ученика Мелетіева Кирилла Лукариса, ссылаясь на имѣющееся у него собственноручное письмо Лукариса. Преосвященный предложилъ г. Малышевскому воспользоваться имѣющимися у него рукописями, на что тотъ изъявилъ свое согласіе. Представленное г. Малышевскимъ сочиненіе составляетъ еще первый томъ.

— Перечисляя диспуты дух. академій, къ сожалѣнію, ничего не можемъ сообщить о диспутахъ московской академіи. 27 марта назначенъ былъ диспутъ проф. *П. С. Казанскаго,* представившаго на степень доктора богословія свои изслѣдованія „Объ исторіи православнаго монашества въ Египтѣ“: диспутъ однакоже не состоялся — онъ отмѣненъ былъ въ самое утро 27 марта, такъ что напередъ не могли объ этомъ знать пріѣхавшіе изъ Москвы посѣтители (при дальнемъ разстояніи московской академіи отъ Москвы и при возможности такихъ необъяснимыхъ случаевъ трудно московскому обществу и духовенству доказывать свое сочувствіе къ публичнымъ собраніямъ академіи). Слышно впрочемъ, что нѣкоторые изъ профессоровъ моск. академіи готовятъ диссертаціи на требуемыя уставомъ ученыя степени.

— Развитію духовно-учебной литературы болѣе или менѣе содѣйствуетъ ежегодно присуждаемая премія преосвященнаго Макарія архіепископа литовскаго. Въ 1872 г. на соисканіе этой преміи были представлены въ учебный комитетъ при св. Синодѣ *девять сочиненій.* Изъ нихъ за два сочиненія св. Синодъ присудилъ всю сумму преміи 1872 г. 1000 р., по 500 р. за каждое сочиненіе, въ качествѣ полной преміи (на основаніи 13 п. „Положенія“ о конкурсѣ), именно: учителю рязанской дух. семинаріи Е. Смирнову за сочиненіе „Исторія христіанской церкви“, и Н. Макарову за „Полный французско-русскій словарь“, и за-

тѣмъ оставшіеся отъ конкурса 1871 года 500 р. св. Синодъ назначилъ (на основаніи 14 п. „Положенія"), въ качествѣ половинной преміи, учителю кавказской духовной семинаріи Д. Аѳанасьеву за сочиненіе „Учебное руководство по Св. Писанію для перваго класса духовныхъ семинарій," и „Краткія записки по библейской герменевтикѣ", подлежащія включенію въ составъ того же руководства. Срокомъ представленія сочиненій на конкурсъ ежегодно назначается 1 сентября. „Положеніе о конкурсѣ" см. въ *Прав. Обозр.* 1870 г. № 6 въ „Извѣстіяхъ и Замѣткахъ."

— Ежегодно, за годъ впередъ, св. Синодъ объявляетъ, въ какихъ духовныхъ семинаріяхъ имѣетъ быть введено полное преобразованіе въ слѣдующую очередь. За послѣдовавшимъ преобразованіемъ въ предшествовавшіе годы, въ настоящее время непреобразованныхъ семинарій съ духовными училищами остается 14, въ порядкѣ же постепенности на очереди къ преобразованію состоятъ духовно-учебныя заведенія въ епархіяхъ: тверской, могилевской, рижской, минской, воронежской, курской, полтавской и кіевской Св. Синодъ, принимая во вниманіе состояніе семинарскихъ зданій, гдѣ можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, постановилъ: изъ духовно учебныхъ заведеній, остающихся непреобразованными, назначить къ полному преобразованію, по новымъ уставамъ и штатамъ, со второй половины 1874 года *три семинаріи: минскую, воронежскую* и *могилевскую*, съ принадлежащими къ нимъ училищами.

— Для успѣшнаго изученія церковной археологіи и въ видахъ сохраненія для науки церковныхъ древностей, при кіевской духовной академіи учрежденъ *церковно-археологическій музей*, а для приведенія въ извѣстность памятниковъ церковной древности, предупрежденія ихъ утраты и пріобрѣтенія для музея учреждено *церковно-археологическое общество*, состоящее, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи, изъ профессоровъ и доцентовъ академіи, съ участіемъ и постороннихъ лицъ въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-корреспондентовъ. По уставу музей сосредоточиваетъ въ себѣ данныя по разнымъ отраслямъ церковной археологіи—какъ въ видѣ самыхъ памятниковъ древности, такъ и въ возможно-точныхъ снимкахъ, и раздѣляется на отдѣлы: а) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ; б) старопечатныхъ книгъ и гравюръ; в) архитектуры церковной (въ обломкахъ или снимкахъ); г) живописи и скульптуры, и д) различной утвари церковной. Въ основу музея полагается археологическій отдѣлъ академической библіотеки, въ которомъ имѣется значительное количество греческихъ, славянскихъ и русскихъ рукописей, нѣсколько старопечатныхъ книгъ, довольно богатый нумизматическій кабинетъ, нѣсколько иллюстрированныхъ изданій и проч., а затѣмъ предполагается пополнять музей замѣчательными въ археологическомъ отношеніи принадлежностями ризницъ и библіотекъ церковныхъ и монастырскихъ — эти предметы предполагается пріобрѣтать или чрезъ пожертвованія, или мѣною, или возвращеніемъ матеріальной ихъ цѣнности. Для открытія древностей дѣйствительные члены обязываются посѣщать церкви и монастыри, какъ по личному своему выбору, такъ и по назначенію общества, и представлять отчеты объ археологическомъ значеніи найденнаго. Важность обоихъ этихъ учрежденій какъ для научной разработки церковной археологіи, такъ и въ практически-церковномъ отношеніи обширна и осязательна, а потому можно надѣяться, что духовенство не откажетъ музею въ своемъ

содѣйствіи, за которое оно вскорѣ можетъ быть вознаграждено просвѣщенными указаніями, разъясненіями, совѣтами со стороны общества въ приложеніи археологическихъ свѣдѣній къ церковной практикѣ. Отчеты членовъ, посылаемыхъ въ командировку, важнѣйшія сообщенія корреспондентовъ, протоколы собраній общества и годовые отчеты о дѣйствіяхъ общества и состояніи музея положено печатать.

— Въ *Москвѣ* открывается епархіальное ремесленное училище подъ именемъ: „Училища иконописанія и ремеслъ относящихся къ украшенію храмовъ.“ Уставъ и штатъ этого училища Высочайше утверждены 8 января нынѣшняго года. Училище будетъ помѣщаться въ домѣ, пожертвованномъ потомств. поч. гражд. Д. И. Хлудовымъ, который сверхъ того даетъ 10 стипендій, по 70 р. каждая; въ остальномъ содержаніе заведенія относится на средства, назначаемыя епархіальнымъ начальствомъ; впрочемъ, уже по утвержденіи устава, послѣдовало отъ св. Синода воспособленіе новому учрежденію въ количествѣ 2700 р. въ годъ, отпускавшихся на содержаніе Андроніевскаго духовнаго училища, которое въ нынѣшнемъ году упразднено. Ближайшая цѣль новаго учрежденія — благотворительная: чрезъ обученіе ремесламъ дать средства къ жизни бѣднымъ дѣтямъ духовенства. Духовенство московской епархіи обязано возникающимъ учрежденіемъ попечительности своего архипастыря, высокопреосвящ. митрополита Иннокентія. При трудности семинарскаго курса и ограниченности семинарскихъ штатовъ съ одной стороны, при многочисленности духовенства въ московской епархіи съ другой, новое учрежденіе дѣйствительно будетъ соотвѣтствовать потребностямъ епархіи, и желающихъ помѣщать дѣтей въ епарх. ремесленное училище несомнѣнно будетъ больше, нежели сколько оно можетъ вмѣстить. Впрочемъ обученіе въ новомъ училищѣ поставлено уставомъ не совсѣмъ низко, а въ техническомъ отношеніи предоставлена ему возможность достигать даже высшихъ степеней совершенствованія. Полный курсъ ученія собственно по учебной части назначается четырехкласный (4 года) и обнимаетъ свящ. исторію, катихизисъ, русскій языкъ съ церковно славянскимъ, ариѳметику, краткій курсъ географіи, рускую исторію въ связи со всеобщею, и чистописаніе, а для высшаго класса полагается еще археологія библейская и церковная, насколько она относится къ иконописанію и устройству храмовъ. Въ техническомъ отношеніи, кромѣ иконописанія, ученики обучаются мастерствамъ: рѣзному изъ дерева (иксностасному), чеканному, золоченію и другимъ, согласнымъ съ цѣлію заведенія, по мѣрѣ развитія средствъ; особенно успѣвающіе въ ремеслахъ могутъ быть оставляемы на болѣе продолжительный срокъ, а для изученія особаго приложенія того или другаго изъ ремеслъ они могутъ посѣщать московскія заведенія, пріобрѣтшія извѣстность; училище будетъ принимать заказы отъ постороннихъ лицъ, а при значительныхъ успѣхахъ въ ремеслахъ, особенно въ иконописи, Совѣтъ училища устрояетъ выставки ученическихъ работъ, какъ для поощренія учениковъ, такъ и для пріобрѣтенія вниманія общества къ заведенію. Желательно, чтобы вниманіе и довѣріе къ новому заведенію, имѣющему такое практическое назначеніе, образовалось съ самаго начала, а это много будетъ зависѣть отъ того, кто будетъ руководителемъ училища собственно по технической части. Помощь въ этомъ дѣлѣ могъ бы оказать „Отдѣлъ Иконовѣдѣнія“, состоящій при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія: если въ его дѣятельности установилось опре-

дѣленное, вѣрное научнымъ и церковнымъ потребностямъ направленіе, то для него открывается самое плодотворное поприще. Ближайшее завѣдываніе училищемъ поручается особому совѣту изъ пяти священниковъ г. Москвы по назначенію епархіальнаго начальства. Совѣтъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ протоіерей А. О. Ключаревъ, объявилъ уже о пріемѣ прошеній, — назначивши для сего срокъ отъ 15 іюня до 1 августа. Сироты и дѣти крайне бѣдныхъ родителей будутъ приниматься въ первый классъ училища отъ 12 до 14 лѣтъ,—на полное содержаніе будетъ принято въ настоящее время не болѣе 25 человѣкъ; ученики исключенные изъ духовныхъ училищъ, или окончившіе въ нихъ курсъ, принимаются не старше 16 лѣтъ, приходящими, на своемъ содержаніи, съ небольшою платою за уроки, или безъ платы. Съ наступленіемъ осени имѣетъ послѣдовать открытіе училища.

— *Саратовская* епархія также пріобрѣтаетъ новое учрежденіе, благодѣтельное для мѣстнаго духовенства. Это *Епархіальный пріютъ* для призрѣнія и обученія безпріютныхъ малолѣтнихъ дѣтей священно-и церковно-служителей саратовской епархіи. Въ пріютъ будутъ приниматься: а) безпріютныя сироты, не имѣющія ни отцовъ, ни матерей, ни близнихъ родственниковъ, могущихъ принять ихъ на свое попеченіе; б) дѣти лишившіяся отцовъ и имѣющія матерей, не могущихъ по крайней бѣдности пропитывать ихъ, и тѣмъ болѣе дать имъ первоначальное образованіе, и в) дѣти, лишившіяся матерей и имѣющія отцевъ, нравственно потерянныхъ, неспособныхъ воспитывать ихъ; по обученіи въ пріютѣ, въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ они будутъ уже опредѣляемы—мальчики въ духовныя учплища, гдѣ должны содержаться на средства, изыскиваемыя окружнымъ духовенствомъ, а дѣвочки — въ женское епархіальное училище полными пансіонерками на счетъ свѣчнаго епарх. завода. Этотъ пріютъ открывается по мысли саратовскаго архипастыря, преосвящ. Іоанникія, нынѣ перемѣщеннаго на нижегородскую каѳедру,— и на средства, имъ изысканныя. Самое зданіе епарх. пріюта устроивается на средства мѣстнаго свѣчнаго завода на землѣ саратовскаго епархіальнаго женскаго училища, вблизи его зданій: 1 іюня совершена закладка зданія для пріюта. Ежегодное содержаніе дѣтей въ пріютѣ обезпечивается доходами съ зданій архіерейскаго дома, заранѣе устроенныхъ преосвященнымъ съ этою цѣлію: 2000 р. изъ этихъ доходовъ ежегодно будутъ поступать на содержаніе пріюта, — этою суммою обезпечивается содержаніе 40 дѣтей, мальчиковъ и дѣвочекъ, полагая на каждаго по 50 р. Саратовское духовенство, признательное къ своему архипастырю за это благодѣтельное учрежденіе, въ день закладки пріюта, собрало по подпискѣ до 3000 р. на упроченіе новаго заведенія и поднесло ему эту жертву при благодарственномъ адресѣ. Преосвященный Іоанникій, отвѣчая духовенству, пожертвовалъ еще отъ себя 1500 р. — съ тѣмъ, чтобы на проценты содержались въ пріютѣ одинъ мальчикъ и одна дѣвочка.

— Въ *херсонской* епархіи духовенство озабочено постройкой новыхъ зданій для двухъ духовныхъ училищъ — херсонскаго и одесскаго. По ходатайству преосвященнаго Наѳанаила, викарія херсонской епархіи, городская дума г. Херсони отвела площадь до 5000 квадр. саженъ для постройки зданій духовнаго училища — въ лучшей части города вблизи соборной церкви и архіерейскаго дома. Духовенство надѣется, что и одесская городская дума также согласится уступить безмездно для

одесскаго училища часть площади подлѣ Михайловскаго монастыря или Петропавловской церкви.

— Въ нынѣшнемъ году вновь учреждено нѣсколько стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разныхъ епархій. Въ *казанской* духовной семинаріи учреждена на проценты съ завѣщаннаго умершимъ колл. сов. *Владиміромъ Болгарскимъ* капитала въ 2500 р. стипендія его имени. Въ *пензенской* духовной семинаріи учреждена стипендія имени колл. асс. *Амплія Хитрова* на проценты отъ представленнаго вдовою его капитала въ количествѣ 1500 рублей. Въ минувшемъ іюнѣ Высочайше утверждены двѣ стипендіи имени „архіепископа Нила" (ярославскаго) въ ярославской духовной семинаріи и ярославскомъ духовномъ училищѣ на проценты съ пожертвованнаго мѣстнымъ духовенствомъ капитала въ количествѣ 3200 р. По случаю 50-лѣтняго юбилея священства протоіерея московской Большой Вознесенской, что у Никитскихъ воротъ, церкви *Петра Евпл. Соколова*, прихожане внесли на вѣчное время 1500 р. для содержанія изъ процентовъ одной воспитанницы въ училищѣ сиротъ дѣвицъ духовнаго званія, съ наименованіемъ стипендіи въ честь протоіерея Соколова его именемъ. Въ память покойнаго иркутскаго *архіепископа Парѳенія*, иркутскіе члены Миссіонерскаго Общества, на годовомъ собраніи въ Иркутскѣ 12 апрѣла, положили учредить стипендіи его имени въ иркутской духовной семинаріи на сколько окажется возможнымъ учениковъ, смотря по суммѣ, какая состоится изъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобъ стипендіаты, безъ различія сословій ихъ происхожденія, обязаны были прослужить шесть лѣтъ миссіонерами или учителями въ миссіонерскихъ училищахъ. Замѣчательно и слѣдующее пожертвованіе: въ *кишиневской* епархіи, священникъ ясскаго уѣзда Лунга, желая сохранить молитвенную память объ умершемъ сынѣ своемъ—воспитанникѣ семинаріи, пожелалъ жертвовать ежегодно въ женское епархіальное училище по 60 р. на воспитаніе одной изъ сиротъ.

— Частная благотворительность, оказывая помощь существующимъ общественнымъ учрежденіямъ, служитъ нерѣдко источникомъ средствъ къ открытію новыхъ учрежденій. Въ январѣ и февралѣ нынѣшняго года Высочайше утверждены постановленія св. Синода объ открытіи женскихъ общинъ — *въ сельцѣ Успенскомъ*, валдайскаго уѣзда, *новгородской* епархіи, — и при деревнѣ *Марьевкѣ*, новомосковскаго уѣзда, *екатеринославской* епархіи. Для устроенія послѣдней общины, при которой предполагается открыть школу для дѣвочекъ и пріютъ для престарѣлыхъ вдовъ и для сиротъ, г-жа *Н. Померъ* пожертвовала 500 десятинъ 1520 саженей земли съ находящимися на ней строеніями. Учрежденіе Марьевской общины тѣмъ важнѣе, что въ екатеринославской епархіи существуетъ одна только Тихвинская община, женскихъ же монастырей не имѣется. Марьевскую общину предполагается вскорѣ обратить въ монастырь.

— Въ *московской* епархіи при Николаевскомъ монастырѣ, на Угрѣши, выстроено для народнаго училища особое зданіе, внѣ монастырскихъ стѣнъ, съ церковію, освященіе которой совершено 3 іюня. Устройство всѣхъ помѣщеній училищнаго зданія, занимающихъ 176 квадр. саженей, вмѣстѣ съ необходимымъ обзаведеніемъ, обошлось монастырю въ 40,792 рубля Для ученія принимаются дѣти изъ всѣхъ сословій, но раздѣляются на четыре разряда: до 40 человѣкъ принимает-

ся на полное содержаніе монастыря безплатно; 50 человѣкъ полупансіонеровъ, имѣющихъ свою одежду; 60 чел. своекоштныхъ, которые живутъ въ училищѣ съ платой 2 р. въ мѣсяцъ за пищу; приходящіе—дѣти изъ окрестныхъ селеній — ничего не платятъ, хотя получаютъ кромѣ ученія, хлѣбъ и квасъ безмездно, число ихъ будетъ соразмѣряться съ помѣщеніемъ классовъ и учебными средствами училища. Кромѣ начальныхъ предметовъ обученія, въ угрѣшскомъ училищѣ преподаются: катихизисъ съ объясненіемъ богослуженія, ариѳметика и счисленіе умственное и на счетахъ, языковѣдѣніе, отчизновѣдѣніе, чистописаніе и линейное черченіе. Учрежденіе такого училища, въ которомъ ежегодно будутъ обучаться болѣе 200 человѣкъ, составляетъ истинное благодѣяніе для всей окретности монастыря и дѣлаетъ монастырю великую честь.

— Во *владимірской* епархіи, г-жа *Барбашева* Е. В., нѣсколько лѣтъ назадъ построившая на свой счетъ въ с. Гагинѣ два каменныхъ храма, недавно устроила въ своемъ родовомъ имѣніи въ с. Яковлевѣ (алекс у.) домъ призрѣнія для безпріютныхъ и выстроила великолѣпный каменный двухъ-этажный храмъ (во имя великомуч. Димитрія и Екатерины), освященный 3 января нынѣшняго года. Богадѣльня устроена въ каменномъ трехъ-этажномъ зданіи для помѣщенія 40 и болѣе призрѣваемыхъ Устроеніе ея стоило 35,000, а на обезпеченіе ея внесено г-жей Барбашевой болѣе 80,000 р., на обезпеченіе священника и псаломщика 10,000 р. Готовы средства и на устроеніе лечебницы для приходящихъ и школы для дѣтей, въ послѣдствіи же предполагается открыть здѣсь обитель.

— Извѣстный благотворитель *Д. И Хлудовъ* устроилъ на свои средства при *рязанскомъ* Богословскомъ монастырѣ обширную богадѣльню (открыта въ мартѣ нынѣшняго года) для нуждающихся въ призрѣніи бѣдныхъ изъ всѣхъ сословій не менѣе, какъ на 150 человѣкъ, съ особымъ отдѣленіемъ для больныхъ, постоянною аптекою и фельдшеромъ.

— Особеннаго вниманія и почтительной признательности заслуживаютъ жертвы доктора *Митрофана Ивановича Алякринскаго,* умершаго въ прошломъ году во Владимірѣ на 78 году жизни. При рѣдкомъ безкорыстіи, онъ имѣлъ возможность пріобрѣсти значительное состояніе: онъ наслѣдовалъ отъ извѣстнаго Маренкова его медицинскія средства, которыя расходились въ теченіи многихъ лѣтъ по всей Россіи [1]). Алякринскій прожилъ свою жизнь одинокимъ, но всегда одушевленъ былъ самыми теплыми чувствами ко всѣмъ бѣдствующимъ, особенно къ духовенству, изъ котораго самъ происходилъ. Его благотворительность носитъ характеръ обдуманнаго плана 3000 р. онъ завѣщалъ во владимірскую духовную семинарію, съ тѣмъ, чтобы проценты ежегодно выдавались троимъ лучшимъ воспитанникамъ семинаріи изъ кончившихъ курсъ, имѣющимъ поступить на священническія мѣста. На устройство во Владимірѣ женскаго духовнаго училища поступило отъ него 7000 р., такъ что безъ этого пожертвованія училище долго не могло бы устроиться. 3000 р. завѣщалъ онъ во владимірскій дѣвичій монастырь, назначивши проценты на ежегодную выдачу самобѣднѣйшимъ предъ праздниками Рождества Хр. и Пасхи. Самое большое пожертвованіе назначено имъ во владимірское попечительство о бѣдныхъ духовнаго

---

[1]) Мятныя капли, опотельдокъ и летучая мазь разсылались по всѣмъ городамъ, а на нижегородскую ярмарку ежегодно отправлялось ихъ тысячъ на тридцать р.

званія—24000 р. процентными бумагами, — съ тѣмъ, чтобы проценты выдавались два раза въ годъ владимірской епархіи духовнаго вѣдомства *дѣвицамъ сиротамъ* и *молодымъ вдовамъ* духовныхъ лицъ, т. е. такимъ лицамъ, положеніе которыхъ особенно несчастно, но которыя, по правиламъ, не могутъ ни пользоваться пособіями попечительства, ни получать пенсій. Болѣе 7000 р. сдѣлано имъ вкладовъ въ монастыри и церкви, 1000 руб. пожертвовано въ пользу владимірскихъ дѣтскихъ пріютовъ, а весь остатокъ капитала, какой окажется, предоставленъ на учрежденіе владимірскаго комитета о бѣдныхъ (*Влад. Еп. Вѣд.* 1873 г. № 8).

— Въ *Донскихъ Еп. Вѣд.* (№ 12) напечатано о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ разными лицами преосвященному Платону, архіепископу донскому, во время обозрѣнія имъ епархіи въ нынѣшнемъ году. Всего пожертвовано 957 руб. 20 к., въ томъ числѣ: на епархіальныя нужды 316 руб., на устройство предположенной преосвященнымъ общины и церкви при ней 115 р., на поминовеніе 310 р. 45 к., и въ распоряженіе самаго преосвященнаго 215 р. 75 к.

— Въ *Иркутскихъ Еп. Вѣд.* (№ 7) напечатано извѣстіе „о построеніи православной церкви американцемъ". Православная церковь въ Петропавловскѣ, въ Камчаткѣ, пришла въ такую ветхость, что оказалось невозможнымъ поддерживать ее далѣе поправками, а прихожане не имѣли средствъ къ постройкѣ новаго храма. Въ такомъ положеніи приходское попечительство рѣшилось обратиться за помощью къ представителю торговаго дома Гутчинсонъ, Густаву Густ. Ньюбаумъ, который изъявилъ желаніе построить въ Петропавловскѣ безвозмездно новый храмъ въ замѣнъ ветхаго и обѣщалъ привести лѣсъ и другіе строительные матеріалы нынѣшнею весною изъ Санъ-Франциско на суднѣ своей компаніи.

— Православная церковь въ *Прагѣ*, окончательно уже устроенная, все еще не открыта. Еще не изысканы средства на содержаніе причта. Въ засѣданіи славянскаго комитета 11 мая было сообщено извѣстіе, что правительство наше нашло возможнымъ отпускать ежегодно по 4200 р. изъ государственнаго казначейства на содержаніе причта при пражской церкви, — но извѣстіе это еще доселѣ не подтверждается оффиціальнымъ объявленіемъ.

— Въ *Правительств. Вѣстникѣ* напечатано Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ съ будущаго 1874 года на содержаніе причта *Гурійскаго* каѳедральнаго собора 2190 р. ежегодно, въ дополненіе къ получаемому имъ нынѣ содержанію въ размѣрѣ 1320 руб.

— Комитетъ для принятія приношеній на созиданіе въ Москвѣ *храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго* въ память освобожденія крестьянъ, объявляетъ, что *въ теченіи 1872 года* поступило пожертвованій *всего 78 р. 88 коп.*, процентовъ же получено на собранный прежде капиталъ 1030 р. 37 к., а всего въ настоящее время состоитъ суммы 21,012 руб. 22 к.

— По Высочайшему повелѣнію, открыта повсемѣстная въ Россіи подписка пежертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ *г. Владикавказѣ*.

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ
съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, іюля 6 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ*.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**ОДЕРЖАНІЕ:** Проектъ новаго церковнаго устройства въ Румыніи. — Лѣтопись духовно-учебной реформы: Дѣятельность обще-епархіальныхъ и окружно-училищныхъ съѣздовъ духовенства (*епархіи орловская и волынская*). *П. Б—ва.*—Заграничныя извѣстія. *С. М. В—го.*—Шестая годовщина Полоцкаго Церковнаго Братства.

## ПРОЕКТЪ НОВАГО УСТРОЙСТВА ПРАВОСЛАВНОЙ РУМЫНСКОЙ ЦЕРКВИ [1]).

*Гл. I. Объ избраніи митрополитовъ и епархіальныхъ епископовъ.*

1) Избиратели митрополитовъ и епископовъ состоятъ: а) изъ митрополитовъ и епархіальныхъ епископовъ Румыніи; б) изъ всѣхъ находящихся въ Румыніи титулярныхъ архіереевъ румынской націи, имѣющихъ права румынскаго гражданства; в) изъ всѣхъ депутатовъ палаты, за исключеніемъ инославныхъ.

2) Въ санъ митрополита могутъ быть поставляемы епархіальные епископы страны; въ епархіальные же епископы — всѣ члены румынскаго клира, которые, по священнымъ правиламъ и канонамъ православной церкви, не лишены права на это избраніе. Митрополитъ румынскій и митрополитъ молдавскій, равно какъ и епархіальные епископы, могутъ быть избраны только изъ среды румынскихъ гражданъ, сыновей румынскихъ родителей, рожденныхъ въ румынскомъ княжествѣ, а не принявшихъ только румынское гражданство. Избираемые въ митрополиты и епархіальные епископы должны имѣть не менѣе 40 лѣтъ отъ роду. Спустя 20 лѣтъ по утвержденіи этого закона, къ вышеизложеннымъ

[1]) Цѣль настоящаго проекта — возстановить и улучшить устройство православной церкви въ Румыніи, нарушенное извѣстными нововведеніями князя Кузы. Этотъ проектъ, составленный при содѣйствіи нашего св. Синода, встрѣченъ былъ порицаніями греческихъ газетъ, перенесенными однимъ изъ нашихъ еллинофиловъ и въ нашу духовную журналистику. Порицаніямъ подверглись тѣ основныя черты проекта, которыя нисколько не заслуживаютъ осужденія, и прежде всего — идея автокефальности румынской церкви и ея независимости отъ константинопольскаго патріарха, затѣмъ—самое желаніе составителей проекта сохранить вѣрность церковнымъ канонамъ, избраніе архіерея изъ природныхъ румыновъ, участіе въ избраніи архіерея свѣтскихъ депутатовъ, извѣстная степень образованія, необходимая для архіерейскаго сана, и т. п. *Ред.*

условіямъ, наблюдаемымъ при избраніи, присовокупляется еще новое, именно, чтобы избираемый въ митрополиты или епископы имѣлъ дипломъ доктора богословія какого-нибудь православнаго богословскаго училища.

3) Избраніе совершается большинствомъ голосовъ избирателей—по статьѣ 1-й. Если избираемый не имѣетъ за себя абсолютнаго большинства голосовъ, то онъ можетъ быть избранъ и по относительному большинству при второй баллотировкѣ; въ случаѣ же равенства голосовъ вопросъ объ избраніи рѣшается жребіемъ.

4) Избраніе митрополитовъ и епископовъ представляется завѣдывающимъ этими дѣлами министромъ на утвержденіе господаря. По утвержденіи, избранные такимъ образомъ занимаютъ свои мѣста пожизненно, согласно съ преданіями страны.

5) Предсѣдателемъ въ собраніи избирателей состоитъ первенствующій митрополитъ. Въ случаѣ его отсутствія, предсѣдательство принадлежитъ митрополиту молдавскому; въ случаѣ же отсутствія и этого, предсѣдательство занимаетъ старшій по хиротоніи изъ епархіальныхъ епископовъ.

6) Вакантныя митрополичьи и епископскія каѳедры замѣщаются чрезъ избраніе, при первомъ собраніи законодательныхъ корпусовъ, согласно съ настоящимъ закономъ.

7) Жалованье митрополитамъ опредѣляется въ 3083 новыхъ піастра (*франка*) ежемѣсячно; епископамъ же въ 1541 нов. піастръ ежемѣсячно.

### *Гл. II. О священномъ синодѣ.*

8) Священный синодъ автокефальной православной румынской церкви, какъ членъ святой, вселенской и апостольской восточной церкви, коей глава есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ, хранитъ и сохранитъ относительно вселенскихъ догматовъ единство съ матерію своею, церковью константинопольскою и со всѣми православными церквами; хранитъ также дисциплинарное и національное единство православной церкви во всемъ румынскомъ княжествѣ.

9) Священный синодъ автокефальной православной церкви состоитъ: а) изъ двухъ митрополитовъ; б) двухъ епархіальныхъ епископовъ и в) изъ всѣхъ титулярныхъ въ Румыніи румынскихъ архіереевъ. Во всякомъ случаѣ число членовъ синода не должно быть менѣе 12-ти.

10) Въ священномъ синодѣ предсѣдательствуетъ митрополитъ Валахіи; въ случаѣ отсутствія его — митрополитъ Молдавіи; въ случаѣ же отсутствія обоихъ, предсѣдательствуетъ старшій по хиротоніи епископъ. Голосъ предсѣдателя, въ случаѣ равенства голосовъ, даетъ перевѣсъ.

11) При совѣщаніяхъ синода присутствуетъ завѣдующій этими дѣлами министръ, имѣя впрочемъ только совѣщательный голосъ. Если же министръ будетъ инославный, то его замѣняетъ другой.

12) Священный синодъ автокефальной православной румынской церкви утверждаетъ все, что касается духовныхъ дисциплинарныхъ и судебныхъ чисто-церковныхъ отношеній, согласно съ священными канонами святой православной восточной церкви.

13) Священный синодъ созывается дважды въ годъ — весною и осенью, согласно съ 37 апостольскимъ правиломъ.

14) Священный синодъ установляетъ и опредѣляетъ обязанности духовныхъ судилищъ въ епархіяхъ регламентами, основанными на правилахъ святой православной восточной церкви и согласными съ гражданскими законами страны.

15) Постановленія священнаго синода, для полученія законной силы, должны быть представляемы чрезъ министра на утвержденіе господаря; но рѣшенія синода по дѣламъ чисто-религіознымъ будутъ приводимы въ исполненіе прямо отъ имени священнаго синода.

16) Митрополиты, епархіальные епископы и титулярные архіереи за религіозныя преступленія будутъ судимы священнымъ синодомъ; за обыкновенныя же и гражданскія преступленія судятся въ ареопагійскомъ *(высшемъ свѣтскомъ)* судилищѣ. Священный синодъ не можетъ судить ихъ заочно, не пригласивъ ихъ, согласно съ 74 апостольскимъ правиломъ, въ свое присутствіе.

### *Гл. III. Епархіальное устройство.*

17) Епархіальные румынскіе епископы суть слѣдующіе: архіепископъ и митрополитъ Валахіи — примасъ румынскій,—его резиденція — Бухарестъ; архіепископъ и митрополитъ молдавскій и сучавскій, съ резиденціею въ Яссахъ. Первое мѣсто между ними занимаетъ примасъ румынскій.

18) Другіе епархіальные епископы въ Румыніи будутъ имѣть слѣдующія названія: епископъ рымникскій и новосеверинскій, — резиденція въ Рымникѣ; епископъ романскій, резиденція — въ Романи; бузейскій — въ Бузео; гушскій—въ Гушѣ; арджишскій—въ Арджишѣ; нижнедунайскій—въ Измаилѣ. Отъ митрополіи валашской зависятъ епископіи: рымникская, бузейская и арджишская; отъ митрополіи же молдавской и сучавской—романская, гушская и нижнедунайская.

19) Увеличеніе епархій, въ случаѣ надобности, будетъ опредѣляемо священнымъ синодомъ по соглашенію съ правительствомъ и съ утвержденія законодательными корпусами.

20) Каждый митрополитъ и епископъ можетъ обнародывать пастыр-

скія или окружныя посланія въ своей епархіи; но они должны касаться исключительно религіи и доброй нравственности, отнюдь не касаясь вопросовъ гражданскихъ и дипломатическихъ.

21) Каждая епархія имѣетъ одну консисторію для разбирательства чисто-церковныхъ дѣлъ между духовенствомъ. Она должна состоять, по крайней мѣрѣ, изъ трехъ членовъ, назначаемыхъ епископомъ изъ среды священниковъ его епархіи.

22) Опредѣленія консисторіи получаютъ силу по утвержденіи ихъ митрополитами, или епархіальными епископами.

23) Опредѣленіе консисторіи, утвержденное митрополитомъ или епископомъ, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ вселенскими канонами, могутъ быть кассированы священнымъ синодомъ—по формѣ и въ сроки, которые будутъ опредѣлены особымъ постановленіемъ священнаго синода.

24) Протоіереи и настоятели приходскихъ церквей назначаются и низлагаются исключительно митрополитами, или епархіальными епископами.

25) Каждый митрополитъ и епископъ имѣетъ своихъ архіепископовъ, которые избираются синодомъ по соглашенію съ правительствомъ. (*Перечисляются города, въ которыхъ будутъ имѣть пребываніе викаріи*). Синодъ чрезъ министра испрашиваетъ отъ вселенскаго патріарха благословеніе относительно учрежденія должности этихъ хорепископовъ.

26) Духовныя училища зависятъ отъ духовныхъ начальниковъ, согласно съ особо установленнымъ для сего закономъ.

27) Мужскія и женскія киновіи зависятъ отъ духовныхъ начальниковъ, какъ по дѣламъ церковной дисциплины, такъ и вообще по дѣламъ духовнымъ, безъ всякаго вмѣшательства свѣтской власти.

28) Митрополиты и епископы, въ настоящее время занимающіе каѳедры на основаніи прежняго статута, признаются и настоящимъ закономъ и сохраняютъ свое достоинство со всѣми правами и привиллегіями, которыя усвояются этимъ закономъ митрополитамъ и епископамъ, имѣющимъ быть избранными согласно съ нимъ.

29) Всѣ мѣропріятія, противныя сему закону, считаются недѣйствительными.

---

# ЛѢТОПИСЬ ДУХОВНО-УЧЕБНОЙ РЕФОРМЫ.

## ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ И ОКРУЖНО-УЧИЛИЩНЫХЪ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА.

(*Епархіи орловская и волынская*).

Въ *орловской* епархіи общіе съѣзды духовенства происходили въ январѣ 1869, въ январѣ же и декабрѣ 1870, въ декабрѣ 1871 и въ октябрѣ—декабрѣ 1872 гг.; окружно-училищные большею частію по два раза въ годъ, хотя и въ разные мѣсяцы. На первомъ съѣздѣ шли слѣдующіе вопросы—относительно семинаріи: 1) *необходимы ли и сообразны ли съ интересами мѣстнаго духовенства параллельные классы при семинаріи?* На этотъ вопросъ депутаты всей епархіи отвѣчали, что необходимы; при этомъ они заявили желаніе увеличить число штатныхъ учениковъ, такъ какъ число, положенное по новому уставу (281), будетъ недостаточно для удовлетворенія нуждамъ такой епархіи, какъ орловская. На съѣздѣ духовенства карачевскаго благочинническаго округа—для избранія депутатовъ именно на общій январскій съѣздъ, предположено было ходатайствовать объ увеличеніи этого числа, по крайней мѣрѣ, въ полтора раза, такъ, чтобы полуторное число могло содержаться на казенныя (отъ св. Синода) средства, а остальные ученики—на мѣстныя, епархіальныя. Теперь же, чтобы лучше выяснить этотъ предметъ, положено образовать коммиссію, которая бы, на основаніи данныхъ, вывела заключеніе о необходимости увеличенія штата воспитанниковъ (точно также составлена была коммиссія для пересмотра и свода мнѣній, представленныхъ учрежденнымъ еще раньше „комитетомъ“ по предварительному обсужденію вопросовъ по преобразованію училищъ) [1].

---

[1]) „Комитетъ“ этотъ обязанъ былъ слѣдить потомъ и за послѣдствіями постановленій съѣзда и готовить справки для слѣдующаго съѣзда; далѣе же съ такимъ назначеніемъ образована была особая, временная „коммиссія,“ въ главѣ которой сталъ предсѣдатель епархіальнаго съѣзда. Точно также общеепархіальный съѣздъ духовенства *казанской* епархіи, въ іюнѣ прошлаго года, постановилъ: учредить въ г. Казани „постоянную коммиссію“ по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ изъ 3-хъ лицъ—предсѣдателя и двухъ членовъ,—избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ на 3 года. Обязанности этой коммиссіи состоятъ въ томъ, чтобы 1) неотложно приводить въ исполненіе всѣ постановленія съѣздовъ; 2) подготовлять свѣдѣнія особенно по такимъ предметамъ, которые остались не разрѣшенными на съѣздѣ за недоставленіемъ своевременно тѣхъ или другихъ свѣдѣній, и 3) по возможности, заявлять епархіаль-

2) *Сколько требуется открыть параллельныхъ классовъ при семинаріи въ первый годъ полнаго ея преобразованія* (которое почему-то ожидалось въ слѣдующемъ же 1870 году)? На первый годъ депутаты положили открыть 4 параллельныхъ класса, на основаніи наличнаго состава учащихся въ семинаріи (600) и имѣющихъ поступить въ нее изъ дух. училищъ за годъ предъ введеніемъ въ полное дѣйствіе новаго устава. (На жалованье преподавателямъ параллельныхъ классовъ требовалось около 5 тыс. р.).—3) *При какихъ именно изъ 6 классовъ семинаріи должны быть открыты параллельные классы?* Съѣздъ положилъ предоставить это усмотрѣнію семинарскаго правленія. Сверхъ этого, въ видахъ болѣе успѣшной подготовки учениковъ нисшаго отдѣленія ко времени полнаго преобразованія семинаріи (въ тогдашнихъ 3 классахъ этого отдѣленія было всего 345 человѣкъ,—слѣдовательно по 115 чел. на каждый!), съѣздъ депутатовъ находилъ полезнымъ открыть на мѣстныя средства епархіи 4-й классъ при нисшемъ отдѣленіи въ началѣ будущаго учебнаго курса, т. е. опять за годъ до введенія въ полное дѣйствіе новаго устава. (На жалованье учителямъ этого класса—изъ наличныхъ требовалось не болѣе 800 р., и однакожъ правленіе семинаріи не могло открыть его потому, что не имѣло въ своемъ вѣдѣніи необходимой остаточной суммы).—4) *Чѣмъ должно руководствоваться при распредѣленіи учениковъ одного и того же класса между штатнымъ и параллельнымъ отдѣленіемъ его?* Депутаты выразили желаніе, чтобы ученики воспитывались какъ въ штатныхъ, такъ и въ параллельныхъ классахъ, на одинаковыхъ правахъ, и при распредѣленіи ихъ по отдѣленіямъ семинарское начальство слѣдовало бы тому же порядку, какой соблюдается нынѣ, а именно,—назначая 1-го въ штатное, 2-го въ параллельное, 3-го въ штатное, 4-го въ параллельное и т. д. При чемъ собраніе депутатовъ выразило общее желаніе, чтобы *воспитанники, обучающіеся въ параллельныхъ классахъ, какъ при обученіи своемъ въ семинаріи и училищахъ, такъ и по окончаніи своего ученія, и по выходѣ изъ семинаріи и училищъ, были равноправными съ воспитанниками, обучавшимися въ штатныхъ классахъ* (напр. въ первомъ случаѣ—желательно было бы, чтобы епархіально-коштные воспитанники, наравнѣ съ казенно-коштными, пользовались изъ семинарской библіотеки учебниками и учеб-

---

ному съѣзду то или другое предложеніе къ изысканію способовъ и средствъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Коммиссія эта о своихъ заключеніяхъ по тѣмъ или другимъ предметамъ составляетъ журналы и представляетъ ихъ на утвержденіе епархіальнаго начальства (*Извѣстія по казан. епархіи*, № 23-й 1872 г.).

ными руководствами, равно какъ и помѣщеніемъ въ семинарскомъ больничномъ корпусѣ; на содержаніе же бѣдныхъ епархіально-коштныхъ воспитанниковъ семинаріи съѣздъ вообще ассигновалъ 2,000 р.). „Для одинаковыхъ правъ, справедливо замѣчаетъ преосвященный, духовенству надлежитъ стараться, чтобы было одинаковое обезпеченіе послѣднихъ классовъ съ первыми въ обученіи ихъ и содержаніи.“—5) *При какихъ условіяхъ можетъ быть допускаемо перемѣщеніе учениковъ изъ параллельнаго въ штатный классъ семинаріи?* Въ томъ случаѣ, если въ одномъ изъ параллельныхъ классовъ число учениковъ значительно будетъ превышать число въ другомъ.—6) *Имѣются ли въ виду готовыя помѣщенія для параллельныхъ классовъ при семинаріи?* По заявленію членовъ семинар. правленія, не имѣются. Правленіе проситъ св. Синодъ о распространеніи зданія для штатныхъ учениковъ семинаріи. Вслѣдствіе этого съѣздомъ положено просить преосвященнаго ходатайствовать у св. Синода о дозволеніи—жилыя комнаты казенно-коштныхъ учениковъ обратить въ классныя; ученики же могутъ жить въ квартирахъ, хотя на время, пока духовенство найдетъ средства на устройство помѣщеній для параллельныхъ классовъ (съѣздъ предназначалъ 5 тыс. р. на деревянное строеніе и 500 р. на ежегодный ремонтъ и содержаніе его для параллельныхъ классовъ). Преосвященный пишетъ: „заявленіе депутатовъ духовенства по этому пункту не согласно съ правилами устава. И потому слѣдуетъ духовенству заранѣе озаботиться устройствомъ помѣщеній для предположенныхъ имъ параллельныхъ классовъ.“—7) *Съ открытіемъ параллельныхъ классовъ, не слѣдуетъ ли, въ добавленіе къ казенно-коштнымъ вакансіямъ, назначить еще епархіально-коштныя?* Если у духовенства будутъ средства, оно не откажетъ въ помощи бѣднымъ ученикамъ, для полученія образованія,—распредѣляя пособія соотвѣтственно числу нуждающихся и количеству самыхъ средствъ, и предоставляя правленію семинаріи какъ пріемъ, такъ и лишеніе воспитанниковъ епархіально-коштнаго содержанія, по руководству устава. За неимѣніемъ общежитій, собраніе депутатовъ находитъ возможнымъ и болѣе другихъ способовъ удобнымъ выдачу денегъ на руки воспитанниковъ, а производить такую выдачу—по третямъ года; и преосвященный приписалъ: „этотъ способъ въ содержаніи воспитанниковъ можетъ быть употребляемъ съ пользою, подъ надзоромъ инспектора, или его помощниковъ“ Кстати,—по большому количеству воспитанниковъ семинаріи, депутаты рѣшили, что нуженъ третій помощникъ инспектора, которому, соотвѣтственно новому уставу, назначили 700 р. въ годъ жалованья. (Январскій же съѣздъ 1870 г., имѣя въ виду совершившіяся и совершающіяся перемѣны въ бытѣ духовенства, уволилъ выше названную коммиссію отъ исполненія порученнаго ей дѣла, а

параллельные классы при семинаріи предположилъ открывать по мѣрѣ дѣйствительной въ каждый годъ надобности).—Относительно училищъ: 1) *Сколько требуется открыть параллельныхъ классовъ при всѣхъ (4) училищахъ орловской епархіи?* Имѣя въ виду, что по предварительнымъ соображеніямъ выше упомянутаго „комитета" (которыя изложены были въ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1868 г.), при всѣхъ училищахъ епархіи потребно открыть 18 параллельныхъ отдѣленій, судя по количеству воспитанниковъ, состоящихъ нынѣ въ училищахъ, собраніе постановило: признать необходимымъ открыть 18 параллельныхъ классовъ, а *въ случаѣ открытія 5-го штатнаго училища*, сократить число ихъ, по возможности. (Депутаты проектировали было это училище помѣстить въ зданіи, занимаемомъ нынѣ пріютомъ дѣвицъ дух. званія, на что послѣдовала такая резолюція отъ преосвященнаго: „такъ какъ домъ, занимаемый пріютомъ для дѣвицъ дух. званія, строенъ именно для училища тѣхъ дѣвицъ, преимущественно на сумму отъ духовнаго попечительства, въ количествѣ 37,876 р.; то на закрытіе пріюта, безъ всякихъ условій и обезпеченій для него, и на предоставленіе занимаемаго имъ дома, съ пристройками, къ открытію пятаго мужскаго дух. училища, нельзя изъявить согласія по заявленнымъ духовенствомъ на съѣздѣ причинамъ, хотя и нельзя не сочувствовать нуждамъ духовенства въ воспитаніи дѣтей мужскаго пола. По такому сочувствію, можно будетъ согласиться только тогда, когда духовенство найдетъ для пріюта удобное помѣщеніе въ другомъ мѣстѣ." Св. Синодъ не нашелъ возможности удовлетворить ходатайство преосвященнаго о назначеніи изъ синодскихъ суммъ штатнаго оклада на жалованье начальствующимъ и наставникамъ предполагавшагося къ открытію 5-го дух. мужскаго училища. Впрочемъ духовенство, на январскомъ съѣздѣ 1870 г., и само отказалось отъ мысли объ открытіи новаго училища; а опредѣленіе числа параллельныхъ классовъ въ каждомъ училищѣ тогда же предоставлено окружнымъ съѣздамъ, на основаніи училищнаго устава. Что касается означеннаго пріюта, то онъ переименованъ былъ впослѣдствіи въ епархіальное женское училище) 2) *Какъ велико должно быть число училищныхъ бурсаковъ?* Принявъ въ соображеніе настоящее количество полныхъ казенныхъ и полукоштныхъ воспитанниковъ, собраніе опредѣлило: имѣть при всѣхъ училищахъ епархіи 223 полно-коштныхъ и 166 полу-коштныхъ вакансій, полагая на полно-коштнаго воспитанника 45 р., а на полукоштнаго 22 р. 50 к. Въ заключеніе предсѣдатель сдѣлалъ собранію предложеніе: просить у преосвященнаго разрѣшенія на то, считать ли суммы, прибавленныя духовенствомъ къ взносу, бывшему до 1865 г., состоящими въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства, когда часть изъ этихъ добавочныхъ суммъ въ нѣкоторыхъ церквахъ слита съ свѣчнымъ

взносомъ по книгамъ и отчетамъ? Собраніе приняло предложеніе единогласно; а преосвященный далъ такую резолюцію: „не слѣдуетъ добавочныя съ 1865 года суммы смѣшивать съ свѣчнымъ взносомъ, по книгамъ и отчетамъ.“ Духовенство упомянутаго нами выше карачевскаго благочиннического округа, разсуждая объ источникахъ средствъ для устройства и содержанія епархіальныхъ училищъ, а также параллельныхъ классовъ въ семинаріи, кромѣ *общихъ* пожертвованій отъ церквей, монастырей и самихъ причтовъ, указывало еще на нѣкоторыя *особенныя* статьи. Такъ оно предполагало: 1) произвесть частные сборы (единовременные) со всего духовенства епархіи, по примѣру петербургскаго духовенства, въ такомъ размѣрѣ: съ протоіереевъ по 5 руб., съ священниковъ по 4 р., съ діаконовъ по 3 р. и съ причетниковъ по 2 руб. 2) Доходъ со всѣхъ печатныхъ бланковъ, употребляемыхъ для писанія церковныхъ документовъ, обратить на нужды училищныя, положивъ за каждый бланкъ по 5 к., какъ и теперь взимается за бланки для писанія исповѣдныхъ вѣдомостей. 3) Имѣть въ виду попечительскую сумму для пособія къ содержанію въ семинаріи и училищахъ учениковъ—сиротъ, которая и собирается единственно для пособія бѣднымъ. А что касается лицъ духовнаго званія, терпящихъ убытки отъ пожаровъ и получающихъ пособіе отъ попечительства, то имъ можно отказать въ немъ, какъ имѣющимъ возможность свободно застраховывать свои домы въ земствѣ и частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ и за незначительную годовую премію получать значительное вознагражденіе. 4) Образовать *попечительный комитетъ*, съ *спеціальною* цѣлію изыскивать и собирать пожертвованія, и пріобрѣтать матеріальныя средства на то, чтобы все духовное юношество епархіи имѣло возможность получать образованіе, а не одни только штатные воспитанники семинаріи и училищъ. На образованіе такого комитета собраніе депутатовъ отъ всей епархіи можетъ испросить архипастырское разрѣшеніе, прося самаго преосвященнаго принять его подъ свое руководство и покровительство. По вопросу: какъ точнѣе распредѣлить училищные округи, на которые будетъ падать обязанность содержать училища, имѣя въ виду то, что большая часть учениковъ обучается въ орловскихъ училищахъ и преимущественно въ первомъ,—мѣстно-окружное духовенство высказалось такъ: чтобы не стѣснять родителей и не лишать дѣтей возможности учиться подъ надзоромъ и руководствомъ родственниковъ, или близкихъ знакомыхъ своихъ, обучающихся въ семинаріи, полезно и удобно было бы всему духовенству орлов. епархіи *не разъединять своихъ средствъ для содержанія своихъ училищъ по округамъ, но содержать ихъ на общія суммы*, какъ это было доселѣ, съ тѣмъ, чтобы, по числу учащихся въ каждомъ училищѣ и по числу параллельныхъ клас-

совъ, была отчисляема слѣдующая часть суммы изъ общаго епархіальнаго капитала, какая потребуется на каждое училище; но на это требуется, вопервыхъ, общее согласіе всего духовенства, а вовторыхъ— дозволеніе отъ правительства. Почему съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и можетъ просить преосвященнаго объ исходатайствованіи разрѣшенія на обобщеніе суммъ къ содержанію всѣхъ училищъ епархіи всѣхъ четырехъ округовъ (епархіальнымъ съѣздомъ установлено только три округа, безъ раздѣленія орловскихъ училищъ на два округа, а окружнымъ майскимъ 1871 г. съѣздомъ предположено было и самыя училища орловскія соединить въ одно; но преосвященный не согласился ни съ тѣмъ, ни съ другимъ предположеніемъ, какъ не имѣющими основанія въ училищномъ уставѣ и не обѣщающими никакихъ практическихъ удобствъ). Если же не послѣдуетъ на это согласія со стороны духовенства или дозволенія отъ правительства, въ такомъ случаѣ каждый училищный округъ долженъ будетъ содержаться на свои обособленныя средства, и тогда уже принимать въ извѣстное училище можно будетъ только тѣхъ учениковъ, которые къ какому училищу будутъ принадлежать, по разграниченію училищныхъ округовъ. Такое разграниченіе, какъ опытъ показалъ, никогда не выполнялось и не могло выполняться: теперь же, при устройствѣ шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ, притокъ учениковъ въ орловскія училища тѣмъ болѣе постоянно можетъ увеличиваться. Вопросъ объ объединеніи или раздѣленіи по училищнымъ округамъ вносимыхъ отъ церквей суммъ, на которыя имѣютъ содержаться уѣздныя дух. училища, на первомъ и второмъ епархіальныхъ съѣздахъ подвергался жаркимъ и продолжительнымъ преніямъ, и эти пренія не привели однакожъ къ соглашенію спорящихъ сторонъ. Такъ какъ здѣсь не умѣстенъ былъ способъ рѣшенія вопроса посредствомъ голосованія (по относительной численности депутатовъ изъ разныхъ округовъ, различно въ немъ заинтересованныхъ), то положено было просить преосвященнаго разрѣшить его предоставленною ему архипастырскою властію. Вотъ резолюція преосвященнаго, разъясняющая намъ суть дѣла: „судя потому, что всѣ церкви о. е. и всѣ священнослужители въ оной находятся подъ одною епархіальною властію, и всѣ должны заботиться о взаимномъ вспомоществованіи въ дѣлѣ общественнаго воспитанія и образованія, слѣдовало бы объединить всѣ суммы или средства епархіальныя по содержанію дух. училищъ. Но поелику въ уставѣ училищномъ прямыхъ и опредѣленныхъ указаній на объединеніе суммъ епархіальныхъ не имѣется, и поелику депутаты округовъ учил. ливенскаго и сѣвскаго, надѣясь на большее количество мѣстныхъ средствъ, изъявили на съѣздѣ рѣшительное несогласіе противъ орловскаго учил. округа касательно объединенія суммъ; то предметъ объединенія, или разъединенія

епархіальныхъ суммъ, какъ оставленный спорнымъ и нерѣшеннымъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе св. Синода.“ Какой отвѣтъ послѣдовалъ изъ св. Синода на это представленіе, не видно; но, судя по другимъ подобнымъ примѣрахъ (напр. въ Костромѣ и Рязани), навѣрное, отрицательный, т. е. — противъ объединенія епархіальныхъ суммъ (исключая монастырскихъ пожертвованій).—Общаго процентнаго сбора съ церквей о. е.—назначено 30,400 р. Но принимая во вниманіе, что до настоящаго (1871) года получалось по епархіи свѣчной прибыли, вмѣстѣ съ добавочною или изысканною духовенствомъ, до 50 тыс. р., преосвященный предложилъ депутатамъ декабрскаго 1871 г. съѣзда на обсужденіе: не признаютъ ли они возможнымъ сдѣлать постановленіе, чтобы излишекъ сверхъ процентнаго сбора взимать съ церквей до той цифры, какая получалась доселѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ весь поступалъ исключительно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи и на другія, по усмотрѣнію съѣзда, нужды. Съѣздомъ единогласно постановлено: въ 1871 году произвесть церковный взносъ отъ каждаго благочинія въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ онъ былъ произведенъ въ 1870 г., какого порядка держаться и на будущее время. Изъ остаточныхъ суммъ образовать запасной фондъ на временныя, непредвидѣнныя нужды семинаріи, въ 1,000 руб., и ассигновать еще 300 р. на расходъ по составленію плана зданія для параллельныхъ классовъ (на устройство коихъ предназначено настоящимъ съѣздомъ 6,000 р.); затѣмъ раздѣлить ихъ (посредствомъ особой коммиссіи) по училищнымъ округамъ, пропорціонально общему взносу со всѣхъ церквей того или другаго учил. округа. (Одинъ изъ депутатовъ сдѣлалъ заявленіе о необходимости, въ видахъ поощренія преподавателей семинаріи, а со временемъ и училищъ, отдѣленія изъ обще-епархіальныхъ суммъ примѣрно 1,000 р. на выдачу денежныхъ наградъ, способнѣйшимъ и усерднѣйшимъ изъ преподавателей: это заявленіе, въ принципѣ принятое всѣми весьма сочувственно, по финансовымъ затрудненіямъ, встрѣчаемымъ въ настоящее время духовенствомъ, оставлено открытымъ до слѣдующаго съѣзда) [2]). Октябрскій

---

[2]) Настоящій же съѣздъ разсуждалъ о привлеченіи всѣхъ мужскихъ и женскихъ монастырей епархіи къ обложенію 21% взносомъ со всѣхъ неокладныхъ монастырскихъ суммъ, исключая имѣющихъ спеціальное назначеніе, о чемъ и проситъ преосвященнаго ходатайствовать предъ св. Синодомъ. Печатать бланки для метрическихъ книгъ въ предѣлахъ епархіи, въ отнесеніемъ отъ того прибыли къ мѣстнымъ средствамъ, отказано св. Синодомъ; но октябрскій 1872 г. съѣздъ положилъ пригласить духовенство къ возможно полному распространенію употребленія бланокъ для метрическихъ свидѣтельствъ. Выдачу пожарныхъ пособій, на что ассигнуется по 600 р. въ годъ, январскій съѣздъ

1872 г. съѣздъ входилъ въ разсужденія: 1) *объ открытіи параллельныхъ классовъ при семинаріи*, для которыхъ правленіе находило возможнымъ дать временное помѣщеніе въ существующихъ семинарскихъ зданіяхъ, равно и классную мебель отъ прежняго времени; на вознагражденіе же преподавателей въ этихъ классахъ съѣздомъ ассигновано 2640 р.; 2) *о расходахъ по содержанію епархіально-кошштныхъ воспитанниковъ семинаріи*: опредѣливъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ увеличеніи общаго количества казенно-коштныхъ воспитанниковъ орловской семинаріи хотя на 10 человѣкъ, съѣздъ призналъ заслуживающими пособія отъ епархіи всѣхъ учениковъ (28), рекомендованныхъ ему правленіемъ семинаріи. Цифровой размѣръ этого пособія подалъ поводъ къ разногласіямъ. Одни изъ депутатовъ признавали достаточнымъ 40 р. въ полное пособіе и 25 р. въ половинное; другіе находили необходимымъ для перваго назначить не менѣе 60 р., а для втораго не менѣе 40 р. въ годъ. Большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшенъ былъ въ смыслѣ перваго предложенія. Но преосвященный, „для примиренія разногласія между депутатами,“ въ настоящемъ (прошедшемъ) учебномъ году предписалъ „выдавать на содержаніе казенно-коштному епархіальному воспитаннику по 50 р., а полу-коштному по 30 р., съ тѣмъ, чтобы на слѣдующемъ съѣздѣ обсудить о достаточности или недостаточности такого оклада“; 3) *объ изысканіи удобнѣйшаго способа раскладки по уѣздамъ 30,400 р.*, составляющихъ 21% взносъ съ орловской епархіи въ центральное управленіе св. Синода, съ возможно-точнымъ соблюденіемъ при этой раскладкѣ равномѣрности и безъобидности для всѣхъ уѣздовъ епархіи. Для разработки этого вопроса еще прежде составлена была особая коммиссія, которая и рекомендовала способъ, состоящій въ отчисленіи только изъ свѣчной прибыли того взноса, который былъ сдѣланъ въ 1868 г. и который въ этомъ случаѣ принятъ св. Синодомъ за норму, при чемъ другіе доходы церквей пошли бы на нужды окружныхъ училищъ. (Въ этомъ смыслѣ коммиссія, въ главѣ которой стоялъ

---

1870 г. рѣшилъ продолжать. Декабрскій съѣздъ 1871 г., по предложенію преосвященнаго, занимался вопросомъ объ устройствѣ *епархіальнаго свѣчнаго завода* на общія церковныя средства, проектъ для котораго поручилъ выработать спеціальной коммиссіи; а до тѣхъ поръ положено заботиться объ устройствѣ въ городахъ въ большемъ количествѣ свѣчныхъ церковныхъ лавокъ. На октябрскомъ 1872 г. съѣздѣ депутатами выслушано было отношеніе консисторіи о неблагопріятномъ результатѣ ея представленія въ хозяйственное управленіе св. Синода по вопросу объ оставленіи въ распоряженіи епархіальнаго духовенства всѣхъ духовно-учебныхъ суммъ, поступающихъ сверхъ обязательнаго % взноса съ епархіи (?).

предсѣдатель совѣта женскаго училища, кромскій прот. І. Васильевъ, по порученію уже настоящаго съѣзда, составила было даже примѣрную разверстку 21% взноса съ церквей епархіи по уѣздамъ). Между тѣмъ елецкій прот. Н. Шубинъ съ нѣкоторыми другими изъ депутатовъ, считая такое мнѣніе коммиссіи противорѣчащимъ Высочайше утвержденному положенію о замѣнѣ свѣчной прибыли 21% взносомъ, предложилъ, на этомъ основаніи, отнести на всѣ церковные доходы образованіе 30,400 руб., съ тѣмъ, чтобы отчислить изъ нихъ % взносъ по нормѣ 1868 г. на удовлетвореніе требованій св. Синода и на нужды обще-епархіальныя, остатокъ же предоставить въ распоряженіе подлежащихъ училищ. правленій, на нужды училищъ. Каѳедральный прот. А. Слюсаревъ выступилъ съ новымъ, оправданнымъ опытомъ прежнихъ лѣтъ, способомъ къ удовлетворенію требованій св. Синода 21% взносомъ, въ размѣрѣ свѣчной прибыли 1871 г., по дѣйствительному поступленію суммъ въ томъ году отъ каждаго благочинія, по реестру суммъ, заимствованному отъ консисторіи, со скидкою изъ нихъ излишка противъ 30,400 р., въ облегченіе благочиній, значительно возвысившихъ свой взносъ, и—замѣчательно, при баллотированіи, это мнѣніе или предложеніе принято было значительнѣйшимъ большинствомъ голосовъ (50 противъ 19, за исключеніемъ отказавшихся отъ баллотировки и отсутствовавшихъ депутатовъ—до 40 чел.). Но споровъ и пререканій по этому вопросу было такъ много и столь сильныхъ и настойчивыхъ съ каждой изъ трехъ сторонъ (по числу трехъ указанныхъ способовъ раскладки), что преосвященный, „для общаго соглашенія и примиренія о. о. благочинныхъ и депутатовъ"—призналъ необходимымъ, чтобы они собрались снова на съѣздъ въ декабрѣ того же 1872 года. Результаты декабрскаго собранія остаются пока неизвѣстными намъ [3]).

---

[3]) Въ 16 № *Орловскихъ Епарх. Вѣдом.* за 1872 г. напечатанъ отчетъ „благотворительнаго при семинарской церкви братства" за 1871 г., шестой годъ его существованія. Сумма пожертвованій въ этомъ году нѣсколько возвысилась отъ увеличенія числа жертвователей, именно собрано было 575 р. 90 к. Сверхъ облегченія вообще средствъ къ содержанію бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи и училищъ, пособія выдавались имъ на дорогу, при отправленіи ихъ въ домы родителей или родственниковъ предъ праздниками св. Пасхи и Рождества Х., также нѣкоторымъ—при отправленіи ихъ въ высшія учебныя заведенія Въ *Курскихъ* же *Епарх. Вѣдом.* была напечатана статья Гр. В—скаго подъ заглавіемъ: „Необходимость ссудныхъ кассъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и участія членовъ отъ духовенства въ устройствѣ и управленіи ими". Въ интересѣ дѣла, позволимъ себѣ сдѣлать небольшія выдержки изъ этой статьи. Высказавъ общее замѣчаніе, „что положеніе нашихъ квартирныхъ учениковъ во всѣхъ отношеніяхъ хуже положенія ихъ казеннокошт-

Отмѣтимъ теперь болѣе важныя изъ разсужденій и дѣйствій окружно-училищныхъ съѣздовъ. На орловскомъ (пока соединенномъ) съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1870 г., предсѣдатель заявилъ, что для пользы училищъ необходимо основать при 1-мъ училищѣ *книжный магазинъ* (*библіотеку ?*), что на основаніе его потребуется весьма ограниченное количество денегъ, а польза будетъ великая. Изъ этого магазина можно будетъ удовлетворять книгами и атласами всѣхъ учениковъ за малую сумму денегъ, а бѣднымъ ученикамъ можно пользоваться ими и безмездно. Собраніе приняло такое заявленіе съ полнымъ сочувствіемъ

---

ныхъ товарищей, — и квартиры ихъ грязнѣе, и путаницы въ ихъ хозяйствѣ больше, а отсюда и пища ихъ хуже и надзора за ними меньше", — авторъ излагаетъ далѣе такія сужденія: „Въ какомъ положеніи находятся наши квартирные ученики,—способствуетъ ли постановка ихъ жизни исполненію требованій новаго устава? Грязная, тѣсная квартира не даетъ простора ихъ умственному труду; путаница хозяйства въ ихъ неопытныхъ рукахъ отнимаетъ у нихъ досугъ для научнаго развитія; недостатокъ опытности и разсчета, при имѣніи въ рукахъ денегъ на свое хозяйство, доводитъ ихъ иногда до затруднительнаго положенія. При такой постановкѣ дѣла, при всемъ улучшеніи преподаванія, нельзя достигнуть полезныхъ результатовъ для учениковъ; при всей строгости инспекціи, — трудно поднять умственное и нравственное развитіе учениковъ. Единственное средство къ исходу изъ такого положенія—перемѣна жизненной обстановки ученической, заведеніе для нихъ общежитій съ постоянными надзирателями, а до времени устроенія общежитій необходимо привлечь къ надзору за жизнію квартирныхъ учениковъ членовъ отъ духовенства при нашихъ правленіяхъ, и необходимо дать имъ средства оказывать благовременную помощь ученикамъ въ трудныхъ обстоятельствахъ, или образовать, подъ наблюденіемъ членовъ отъ духовенства, вспомогательную кассу. Заведеніе подобныхъ кассъ, подчиненныхъ контролю и завѣдыванію членовъ духовенства, въ настоящее время было бы вдвойнѣ полезно, потому что въ настоящемъ оно даетъ возможность заимообразно, съ надлежащею благовременностію, положить конецъ путаницѣ ученическихъ обстоятельствъ, а для будущаго послужитъ началомъ составленія капитала для устройства общежитій. Заведеніе вспомогательной кассы само го себѣ говоритъ въ свою пользу. Оно избавило бы своекоштныхъ воспитанниковъ отъ необходимости иногда занимать деньги за проценты. Несостоятельность отцовъ, не имѣющихъ возможности во время достать денегъ для отправки дѣтей въ школу, избавило бы отъ необходимости задерживать дѣтей подолгу въ домѣ, предлагая за умѣренные проценты готовыя деньги. Состоятельнымъ родителямъ эта касса дала бы возможность не давать на руки дѣтямъ большаго запаса денегъ на случай нужды и тѣмъ рисковать избаловать ихъ, потому что для всякой непредвидѣнной нужды всегда и для ихъ дѣтей найдется ссуда въ этой кассѣ. Имѣя подъ рукою такую ссудную кассу, воспитанники не имѣли бы нужды прибѣгать

и постановило: собрать единовременно отъ каждаго причта по 50 к. на основаніе столь полезнаго учрежденія, предположивъ книги выписывать изъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ. Преосвященный, утверждая это постановленіе, требуетъ, чтобы отъ училищнаго правленія былъ представленъ проектъ устройства и заведенія книжнаго магазина. (Декабрскій же 1871 г. съѣздъ собственно 2-го округа положилъ истребовать отъ правленія 1-го училища или деньги, или книги, слѣдующія на долю 2-го училища, а на усиленіе средствъ для пополненія библіотеки при послѣднемъ—еще собрать съ каждаго причта округа

---

къ возаимствованіямъ на свои частныя нужды изъ общинной ихъ столовой кассы. На случай нужды они могли бы изъ такой кассы взять именно столько, сколько требуетъ настоящая нужда, вовсе не беря излишка. Не имѣя нужды брать лишняго, воспитанникъ не будетъ имѣть нужды и скрывать отъ родителей свой долгъ, не будетъ имѣть нужды прибѣгать къ измышленію излишнихъ нуждъ съ цѣлію вытребовать отъ отца денегъ для покрытія этого долга, не будетъ имѣть нужды изворачиваться въ своихъ обстоятельствахъ предъ отцомъ, обманывать его, или прибѣгать къ добыванію денегъ за большіе проценты. При открытой ссудной кассѣ каждый родитель открыто можетъ знать настоящее положеніе своего сына, и ему не такъ будетъ трудно исправить его и прекратить запутанность его обстоятельствъ. Члены отъ духовенства при правленіяхъ нашихъ учебныхъ заведеній могутъ стать въ самыя ближайшія отношенія къ нуждамъ и вообще къ быту учениковъ, и наоборотъ ученики могутъ откровенно относиться къ членамъ, потому что у отцовъ и у дѣтей сложился взглядъ на нихъ, какъ на защитниковъ ихъ интересовъ. Отсюда и отцы не стѣснятся имъ сообщить подробно про тѣ средства, съ какими они отправляютъ въ школу своихъ дѣтей, ни дѣти—объяснить откровенно, почему данныхъ средствъ имъ не достало, почему возникла запутанность обстоятельствъ. Зная средства, данныя воспитанникамъ отъ отцовъ, члены отъ духовенства легко могутъ ограничить займы воспитанниковъ ихъ дѣйствительными нуждами. Имѣя подъ рукою данныя отцами свѣдѣнія о средствахъ дѣтей и въ тоже время чисто домашній, чуждый начальственнаго характера, доступъ въ квартиры учениковъ, члены отъ духовенства легко могутъ знать истинное начало и причину запутанности обстоятельствъ учениковъ и легко положить во время конецъ этой запутанности средствами кассы. Самые квартирные хозяева и хозяйки, привыкшіе, вслѣдствіе вышеуказанныхъ причинъ (желанія всячески эксплоатировать учениковъ), на всѣ распросы отцовъ и начальниковъ о квартирантахъ говорить, что все обстоитъ благополучно, будутъ откровеннѣе относиться къ членамъ отъ духовенства, въ надеждѣ на то, что находящаяся въ ихъ рукахъ ссудная касса можетъ положить конецъ и ихъ собственнымъ счетамъ съ ихъ квартирантами. При такой постановкѣ дѣла, члены отъ духовенства при нашихъ заведеніяхъ были бы истинными представителями отцовъ и защитниками ихъ интересовъ".

по 25 к.). Депутаты іюньскаго 1871 г., второ-окружнаго съѣзда разсуждали *объ источникахъ*, откуда можно было бы заимствовать сумму какъ *на исправленіе училищныхъ зданій*, по смѣтѣ архитектора, въ количествѣ 4365 р. 47¾ к., такъ *и на удовлетвореніе нуждъ училища*, значащихся въ смѣтѣ, составленной правленіемъ на 2-ю половину 1872 г., въ количествѣ 2453 р. 31¼ к. (уменьшенной противъ первоначальнаго количества на 1219 руб. 25 к.), а всего 6818 р. 79 к. Опредѣлили: а) взять съ каждой церкви округа единовременно: съ одноштатной 12 р., двухштатной 24 и трехштатной 36 р.; б) внести единовременно каждому причту около 3 руб.; в) употребить на эти расходы вѣнчиковую сумму, имѣвшую поступить въ январѣ 1872 г.; г) недостающее же пополнить изъ остатковъ обще-епархіальныхъ суммъ, по соотвѣтственному распредѣленію ихъ между всѣми округами. Помянутый декабрскій съѣздъ имѣлъ въ виду открытіе во 2-мъ училищѣ, къ предстоявшему преобразованію, двухъ *параллельныхъ* классовъ для учениковъ средняго и низшаго отдѣленій, и *приготовительнаго* класса для малоуспѣшныхъ учениковъ послѣднаго. Октябрьскій же 1872 г. съѣздъ, также рѣшивъ открыть два *параллельныхъ* класса, для которыхъ училищное правленіе нашло временное помѣщеніе готовымъ, въ видахъ распространенія зданій училища на будущее время, согласно предположенію того же декабрскаго съѣзда, поручилъ членамъ правленія, совокупно съ архитекторомъ, обсудить, какой изъ двухъ способовъ постройки будетъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ для духовенства округа,—сдѣлать ли надстройку надъ училищнымъ корпусомъ третьяго этажа, или соединить училищный корпусъ съ общежительнымъ, и озаботиться составленіемъ на то смѣты. При разсмотрѣніи смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1873 году, утвердивъ назначеніе на библіотеку и покупку періодическихъ изданій 50 р. (равно на усиленіе средствъ *ученической* библіотеки, по заявленію библіотекаря, ассигновавъ 100 р., но съ тѣмъ, чтобы съ учениковъ не было никакихъ добровольныхъ на этотъ предметъ сборовъ) и на больницу и покупку медикаментовъ 300 р., на содержаніе пансіонера въ училищѣ съѣздъ призналъ достаточнымъ положить, по примѣру 1-го училища, 60 р. вмѣсто 80 р., въ количествѣ 40 человѣкъ, и, сверхъ того, въ пособіе 18 ученикамъ, болѣе достойнымъ по успѣхамъ, поведенію и крайней бѣдности, по 30 р. на каждаго. По заявленію о необходимости опредѣленія *надзирателей* при училищныхъ общежитіяхъ и для частныхъ квартиръ съѣздъ постановилъ: просить правленіе поручить должность надзирателей двумъ или тремъ наличнымъ наставникамъ училища и предложить имъ за труды—на 2 по 75 р. или на троихъ по 50 р. каждому въ годъ. Въ числѣ средствъ на покрытіе всѣхъ училищныхъ нуждъ, цифра коихъ простирается до 7287 р. 50 к.,

между прочими, по указанію предсѣдателя, принято съѣздомъ, какъ самое лучшее, удобопримѣнимое и безобидное, взиманіе съ городскихъ церквей, приходскихъ и соборныхъ безразлично, по 10 к. съ души мужскаго пола, а съ сельскихъ по 2 к. Преосвященный утвердилъ это постановленіе съѣзда, но „съ тѣмъ, чтобы указанный сборъ денегъ съ училищнаго округа на покрытіе училищныхъ нуждъ не отзывался налогомъ съ приходскихъ душъ принудительнымъ.“ Между тѣмъ, по окончаніи засѣданій съѣзда, къ преосвященному поступило заявленіе орловскихъ градскихъ священниковъ противъ налога 10% съ градскихъ церквей, которое онъ въ своей резолюціи предлагаетъ оо. депутатамъ „разсмотрѣть и примирить.“ — Депутаты майскаго 1871 г. съѣзда въ сѣвскомъ округѣ, желая устранить недостатокъ въ учебникахъ и въ руководствахъ для наставниковъ училища, также нашли нужнымъ открыть, для пополненія недостатка въ учебникахъ, постоянную продажу ихъ при училищѣ, а руководства для наставниковъ выписывать по мѣрѣ ихъ надобности; для покрытія этихъ нуждъ, равно на восполненіе *ученической* библіотеки, опредѣлили назначить, въ распоряженіе училищнаго правленія, единовременно 100 р.; независимо отъ того, на библіотеку и періодическія изданія ассигновали 50 р., и на больницу 50 р. Далѣе, слушали свѣдѣнія, представленныя (прежде образованною) коммиссіею по перемѣщенію училища съ настоящаго мѣста въ г. Сѣвскъ; но, за недостаткомъ потребныхъ средствъ, рѣшили отложить это предпріятіе до болѣе благопріятнаго времени, и, вмѣсто того, пока ускорить устройство лавъ (мостка) для удобнаго сообщенія училища съ городомъ, на 380 р. 90 коп. (оно отстоитъ отъ города на протяженіи около 2-хъ верстъ по болотистому грунту). На сентябрскомъ съѣздѣ того же года, признавъ нужнымъ опредѣлить штаты полныхъ и полукоштныхъ казенныхъ (?) воспитанниковъ, по общему согласію, назначили содержать въ училищѣ 40 полныхъ и 30 полукоштныхъ воспитанниковъ, ассигновавъ во 2-й половинѣ 1872 г. для содержанія первыхъ 15 р. и вторыхъ 7 р. 50 к.; тогда же опредѣлили отпускать каждогодно 100 р. смотрителю училища, для найма себѣ помощника по веденію экономіи. Депутатамъ октябрскаго 1872 г. съѣзда предложено было изыскать вѣрный и достаточный источникъ на содержаніе училища въ 1873 году. Имѣя въ виду, что на покрытіе смѣты, представленной училищнымъ правленіемъ и (предположительно) принятой іюльскимъ съѣздомъ того же года, требуется 3460 р. 32 к. и, кромѣ того, на вознагражденіе членовъ правленія отъ духовенства за 187½ учебный годъ 125 р., [1]) а равно нѣкоторый излишекъ суммы

---

[1]) За неимѣніемъ какихъ-либо общихъ правительственныхъ постановленій, не малое практическое затрудненіе представлялъ и представляетъ по мѣстамъ

на непредвидѣнныя нужды, съѣздъ постановилъ: на 1873 годъ представить 3860 р., каковая сумма имѣла образоваться отъ доходовъ: а) свѣчныхъ церковныхъ лавокъ сѣвскаго и трубчевскаго уѣздовъ; б) отъ про-

---

вопросъ о томъ, на какія средства избираемые духовенствомъ для дѣятельности на епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ депутаты должны отправляться въ подлежащіе города и проживать тамъ, а равно и члены семинарскихъ и особенно училищныхъ правленій, обязанные присутствовать въ собраніяхъ правленій, на экзаменахъ и пр. Одинъ изъ оо. депутатовъ дѣлаетъ слѣдующее заявленіе объ этомъ предметѣ (собственно относительно депутатовъ съѣздовъ, въ *Воронежскихъ Епарх. Вѣдом.* (№ 1 н. г.). Онъ приводитъ три источника, изъ которыхъ доселѣ заимствовались средства на путевыя издержки для съѣздовъ, и всѣ ихъ находитъ несостоятельными. 1) Нѣкоторые депутаты, по неопытности или несмѣлости, отправляются изъ отдаленныхъ уѣздовъ на свои собственныя средства и проживаютъ на мѣстѣ (не менѣе трехъ сутокъ), принужденные иногда содержать и лошадей, при дороговизнѣ всѣхъ продуктовъ и при крайней часто скудости своихъ средствъ. Безспорно, что такое положеніе противорѣчитъ всякому здравому соображенію и понятію о благоустроенныхъ общественныхъ отношеніяхъ и отправленіи общественныхъ обязанностей. 2) Нѣкоторые благочинные дѣлаютъ сборъ денегъ съ причтовъ для проѣзда депутатовъ (такіе же сборы дѣлаются и въ пользу членовъ правленія, если они не служатъ даромъ). Авторъ находитъ и эту мѣру противозаконною и обременительною для сельскаго духовенства, особенно для причетниковъ, въ потѣ лица, какъ онъ выражается, снискивающихъ себѣ кусокъ насущнаго хлѣба. И въ этомъ нельзя съ нимъ не согласиться. Наконецъ 3) нѣкоторые депутаты, говоритъ онъ, съ униженіемъ своего сана, протянувъ руку церковному старостѣ, испрашиваютъ себѣ, какъ милостыни, рубликъ—другой на дорогу для съѣздовъ. О такомъ унизительномъ для священника попрошайничествѣ нечего и говорить. Кромѣ того, староста, по вѣрному замѣчанію о. депутата, въ простотѣ своего сердца, можетъ подумать, что священникъ расхищаетъ церковную сумму на дѣло стороннее, и при случаѣ не прочь будетъ попрекнуть его. Между тѣмъ послѣдній источникъ—церковныя суммы,—только нѣсколько спеціализированный и съ утвержденія высшей власти, можетъ и долженъ служить законнымъ источникомъ въ настоящемъ дѣлѣ. Именно, авторъ предлагаетъ для путевыхъ издержекъ на съѣзды депутатамъ употреблять *выручку отъ продажи огарочнаго воска*. Выручка отъ продажи цѣлыхъ восковыхъ свѣчей имѣетъ спеціальное, установленное правительствомъ, назначеніе для содержанія духовно-учебныхъ заведеній; указываемая же авторомъ выручка, съ одной стороны, по своей незначительности, не можетъ имѣть крупнаго назначенія, съ другой — для настоящей цѣли она можетъ быть совершенно достаточною (т.-е. на путевыя издержки депутатовъ съѣздовъ, а по нашему мнѣнію, и членовъ правленія отъ духовенства, пожалуй съ присоединеніемъ различно употребляемой *выручки отъ* такъ-называемыхъ *исповѣдныхъ свѣчей*), и можетъ быть со всѣхъ сторонъ оправдана въ этомъ употребленіи.

дажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ и в) отъ изысканной ерсдствами духовенства и остатковъ кошельковой суммы. Затѣмъ съѣздомъ обсуждались соображенія училищнаго правленія, по которымъ признается необходимымъ учрежденіе при училищѣ должности надзирателя, и опредѣлено было: имѣть при училищѣ, на первый разъ, хотя одного надзирателя, съ тѣмъ, чтобы онъ постоянно находился при ученикахъ въ общежительныхъ комнатахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ руководилъ бы ихъ при изученіи ими уроковъ. На жалованье надзирателю положено 180 р. въ годъ, съ предоставленіемъ ему права пользоваться квартирою отъ училища и ученическимъ столомъ. (Преосвященнымъ предоставленъ въ безмездное пользованіе, а на средства духовенства возобновляется для учителей училища флигель архіерейскаго сѣвскаго подворья). Депутаты ливенскаго округа также прилагали заботу о томъ, чтобы училищная библіотека была снабжена достаточнымъ количествомъ учебныхъ руководствъ для воспитанниковъ и пособій для наставниковъ: въ 1869—70 учебномъ году учебниковъ, для продажи воспитанникамъ, выписано было на 385 руб. 95 к., заимствуемыя изъ общихъ суммъ училища и, по мѣрѣ распродажи книгъ, снова возвращаемыя къ своему источнику. Признавая окладъ наставническаго жалованья—250 р. крайне скуднымъ и недостаточнымъ для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей, сентябрскій съѣздъ 1870 г. испросилъ у преосвященнаго разрѣшеніе на то, чтобы съ этого же учебнаго года, до преобразованія училищъ о. е., наставникамъ ливенскаго училища, въ воспособленіе къ получаемому ими нынѣ жалованью, назначить изъ мѣстно-окружныхъ средствъ добавку въ 150 р., такъ, чтобы каждый изъ нихъ получалъ 400 р. въ годъ. Важнѣйшимъ и труднѣйшимъ предметомъ совѣщаній для нѣсколькихъ съѣздовъ послужилъ вопросъ о приведеніи въ лучшее состояніе училищнаго зданія, согласно требованіямъ реформы. Послѣ различныхъ комбинацій на этотъ счетъ, январскимъ и іюльскимъ съѣздами 1872 г. рѣшено было: вопервыхъ, произвесть внутреннюю перестройку настоящаго училищнаго корпуса, такъ, чтобы въ нижнемъ этажѣ его вышло четыре штатныхъ или нормальныхъ класса, а въ верхнемъ—помѣщенія для смотрителя училища, библіотеки и правленія; вовторыхъ, построить новый каменный домъ (на сумму 12,750 р.), съ тѣмъ, чтобы здѣсь имѣть помѣщенія не только (какъ по проекту) для смотрителя, помощника его, больницы, канцеляріи и библіотеки, но и (по распредѣленію депутатовъ духовенства, вмѣсто квартиры помощнику смотрителя) для бурсаковъ [5]), а также для предполагаемаго 5 высшаго класса (о которомъ

---

[5]) Въ запискѣ, недавно лишь избраннаго, смотрителя училища, В. Красина, „объ улучшеніи матеріальнаго быта учениковъ ливенскаго училища“, разсмо-

шла рѣчь на послѣднемъ съѣздѣ), или же для приготовительнаго класса. (Вчернѣ предполагалось выстроить этотъ домъ осенью прошлаго года, а совершенно отдѣлать къ сентябрю нынѣшняго). На покрытіе расходовъ по перестройкѣ и приспособленію училищныхъ зданій еще іюльскій 1871 г. съѣздъ (тогда требовалось лишь 8 тыс. р.) единогласно призналъ необходимымъ: а) обратить на этотъ предметъ 1979 руб. изъ остатковъ обще-епархіальныхъ суммъ 1869 г.; б) сдѣлать единовременное пожертвованіе отъ всѣхъ градскихъ и сельскихъ церквей округа въ размѣрѣ, назначенномъ соотвѣтственно состоянію церквей, каковой суммы ожидалось 3032 р.; в) сдѣлать пожертвованіе отъ всѣхъ градскихъ и сельскихъ причтовъ округа по 4 р. съ каждаго, что составило бы 1024 р; г) за тѣмъ 2021 р. просить преосвященнаго отпустить ливенскому училищу изъ остатковъ обще-епархіальныхъ суммъ 1870 г. Но, по новымъ предположеніямъ, дѣло постройки значительно, какъ мы видѣли, расширяется, и январско-іюльскій съѣзды духовенства 1872 г. (когда на постройку новаго зданія въ вѣдѣніи училища имѣлось только около 4,000 р.) ходатайствуютъ предъ преосвященнымъ о скорѣйшей высылкѣ изъ консисторіи въ правленіе училища остаточной, противъ процентной нормы, суммы отъ прошлаго (1871) года, пропорціонально взносамъ каждой церкви округа, и вмѣстѣ съ тѣмъ, горячо протестуя противъ выше-изложеннаго нами постановленія декабрскаго, 1871 г., епархіальнаго съѣзда объ объединеніи сборныхъ суммъ со всѣхъ церквей епархіи, на будущее время просятъ позволенія: 21—процентный взносъ съ церковныхъ доходовъ, слѣдующій, по разсчету, отъ церквей ливенскаго и елецкаго уѣздовъ, представлять въ консисторію; затѣмъ всю сумму, сколько ея придется съ каждой церкви, въ такомъ количествѣ, чтобы она, вмѣстѣ съ процентнымъ взносомъ, равнялась взносу 1870 г., какъ изысканную мѣстнымъ духовенствомъ округа, а также и прибылѣ отъ продажи свѣчей въ церковныхъ лавкахъ гг. Ливенъ и Ельца,

---

трѣнной сначала въ правленіи и потомъ представленной іюльскому съѣзду духовенства, въ поразительныхъ чертахъ изображается неудовлетворительное состояніе ученическихъ квартиръ, одежды, обуви и даже пищи, съ чѣмъ должны были согласиться и сами члены съѣзда. Но ноябрскому 1872 г. съѣзду члены правленія отъ духовенства, давая вообще благопріятный отзывъ о состояніи ливенскаго училища въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, въ частности заявили, что въ положеніи ученическихъ квартиръ также замѣтно значительное улучшеніе: по возможности, устранено бывшее во многихъ квартирахъ стѣсненіе чрезъ болѣе правильное размѣщеніе по нимъ воспитанниковъ; вездѣ соблюдается возможная чистота и опрятность и со стороны квартиросодержателей добросовѣстность.

препровождать въ правленіе ливенскаго училища на удовлетвореніе необходимыхъ нуждъ послѣдняго; въ потребностяхъ же семинаріи ливенскій училищный округъ будетъ принимать участіе пропорціонально количеству учениковъ своего округа, имѣющихъ обучаться въ семинаріи. На это постановленіе собственно январскаго съѣзда преосвященный опять далъ слѣдующую разъяснительную резолюцію: „съ требованіями и предположеніями депутатовъ съѣзда надлежало бы согласиться только тогда, когда бы не было обще-епархіальныхъ нуждъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи. Нужды сіи видѣли и сами депутаты, уступая четвертую часть на покрытіе нуждъ семинаріи, указанныхъ на прошломъ епархіальномъ съѣздѣ, или соглашаясь вносить пропорціонально обучающимся въ семинаріи воспитанникамъ ихъ округа. Между тѣмъ взносъ сей долженъ уравниваться не съ количествомъ обще-епархіальныхъ нуждъ и не съ числомъ обучающихся въ семинаріи окружныхъ учениковъ, а съ количествомъ изысканныхъ въ округѣ средствъ, когда въ нихъ будетъ нуждаться семинарія, или епархіальное женское училище. Что касается до духовныхъ училищъ другихъ округовъ, то они должны ограничиваться средствами своего округа, за исключеніемъ особенныхъ чрезвычайныхъ нуждъ, въ которыхъ могутъ помочь и другіе округи. Да и самая семинарія въ своихъ нуждахъ и требованіяхъ скоро должна сократиться, если не совсѣмъ остановиться; и потому изысканныя средства и имѣющія быть изысканными отъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ должны оставаться при своихъ округахъ и для устройства своихъ училищъ.“ Но ноябрьскій 1872 г. съѣздъ снова обращался къ разсужденіямъ о предполагаемыхъ постройкахъ по училищу, и, по долговременномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи этого предмета, совмѣстно съ членами строительнаго комитета, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: къ нынѣ существующему училищному зданію сдѣлать пристройку, примѣнительно къ составленному въ прошломъ году проекту архитектора Г., на 21 ар. въ длину по фасаду зданія и на 23 ар. въ ширину. Чрезъ эту пристройку получатся такія помѣщенія: А) въ бель-этажѣ: 1) двѣ класныхъ комнаты (сверхъ 4-хъ въ настоящемъ зданіи), каждая по 10 ар. въ длину и ширину, и 2) квартира для смотрителя училища, состоящая изъ 5-ти просторныхъ комнатъ; Б) въ нижнемъ этажѣ 4 комнаты для общежитія казеннокоштныхъ учениковъ; В) въ верхнемъ полуэтажѣ 5 комнатъ для квартиръ помощника смотрителя и надзирателя въ училищѣ. Въ верхнемъ полуэтажѣ нынѣ существующаго зданія могутъ быть помѣщены: правленіе училища, библіотека и архивъ. Каменныя лавки, по ветхости ихъ и негодности, неудобныя къ передѣлкѣ въ жилыя помѣщенія, сломать, и вмѣсто ихъ выстроить новый каменный одноэтажный флигель, длиною въ 17 и ши-

риною въ 12 ар. Въ этомъ флигелѣ устроить двѣ комнаты для больницы и три комнаты для общежитія своекоштныхъ учениковъ. Такимъ образомъ, если всѣ эти постройки будутъ выполнены надлежащимъ образомъ, ливенское училище будетъ имѣть всѣ не только необходимыя, но даже съ избыткомъ весьма хорошія и удобныя помѣщенія. Съѣздомъ поручено было тому же архитектору составить проектъ и смѣту и на послѣднюю постройку; а бывшій въ собраніи подрядчикъ А., по предложенію депутатовъ съѣзда и членовъ комитета, согласился взять на себя подрядъ на всѣ означенныя постройки за 13,000 р., съ тѣмъ, чтобы вчернѣ произвесть ихъ въ 1873, а окончательно отдѣлать къ 15 августа 1874 г. Входя затѣмъ въ изысканіе средствъ къ покрытію расходовъ по предположеннымъ постройкамъ, съѣздъ остановился на такихъ заключеніяхъ: 1) изъ свѣдѣній, сообщенныхъ съѣзду членами комитета, оказывается, что капитала, предназначеннаго на училищныя постройки, къ 1 января 1873 г. будетъ состоять при училищѣ въ наличности около 6000 р.; 2) изъ свѣдѣній, сообщенныхъ предсѣдателю благочинными ливенскаго и елецкаго уѣздовъ, видно, что добавочной суммы на устройство и содержаніе мѣстнаго училища отъ церквей округа за 1872 г. должно поступить въ правленіе училища до 7000 р.; 3) примѣняясь къ этой цифрѣ добавочнаго отъ церквей взноса, можно ожидать, что и за 1873 годъ должно поступить въ распоряженіе училищнаго правленія отъ 5 до 7 тыс. руб. Принимая все это въ соображеніе, съѣздъ положилъ просить преосвященнаго—сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы какъ на настоящій (прошедшій) годъ, такъ и на будущее время вся добавочная отъ церквей округа сумма и доходъ отъ свѣчныхъ лавокъ, какъ неотъемлемыя средства здѣшняго училищнаго округа, изысканныя усердіемъ мѣстнаго духовенства на содержаніе и на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ своего училища, представлялись благочинными, по истеченіи каждаго года, прямо и непосредственно въ правленіе ливенскаго училища. Резолюція преосвященнаго: „по сему журналу согласенъ на предположенія депутатовъ училищнаго съѣзда, если этимъ предположеніямъ не воспрепятствуютъ, съ одной стороны, разсчисленія для взноса со всей епархіи по 21%, не оконченныя на прошломъ епархіальномъ съѣздѣ, а съ другой — нужды по семинаріи, касающіяся всей епархіи.“ Разсмотрѣвъ смѣту расходовъ по содержанію училища въ 1873 году, съѣздъ утвердилъ, между другими статьями: на содержаніе библіотеки 150 р. и больницы 100 р., на жалованье надзирателю училища 300 р., и, по предложенію предсѣдателя, вновь ассигновалъ на устройство гимнастическихъ принадлежностей единовременно 100 р. и на жалованье преподавателю *гимнастики* 100 р. въ годъ. По послѣднему предмету преосвященный требуетъ болѣе обстоятельнаго представленія отъ правленія училища.

Относительно учебныхъ заведеній *волынской* епархіи мы должны будемъ ограничиться только слѣдующими немногими свѣдѣніями. Въ маѣ 1871 г. въ Кременцѣ собирался епархіальный съѣздъ духовенства, который, имѣвъ разсужденіе объ изысканіи средствъ на содержаніе мѣстныхъ училищъ, постановилъ: а) взимать, по прежнему, по 2% изъ получаемаго духовенствомъ жалованья; б) могущій образоваться остатокъ отъ 10% взноса въ казну свѣчной, кошельковой и кружечной церковныхъ суммъ употреблять въ пользу училищъ; в) выручаемыя деньги отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на умершихъ; г) 30-ти конечный сборъ отъ каждаго брака; д) ходатайствовать предъ преосвященнымъ о разрѣшеніи допустить, въ видѣ опыта, взимать за крестики, возлагаемые при крещеніи на младенцевъ, не опредѣляя цифры, а предоставляя это усердію самихъ прихожанъ; е) предлагать священникамъ, получающимъ награды, жертвовать въ пользу училищъ, напр. въ слѣдующемъ размѣрѣ: за набедренникъ 1 р., скуфью 3 р., камилавку 6 р., наперсный крестъ 10 р., санъ протоіерея 15 р. и деньги эти отсылать въ правленіе того училища, въ округѣ котораго находится получающій. А такъ какъ въ настоящее время епархіальный съѣздъ не можетъ въ точности опредѣлить цифры имѣющихъ поступить пожертвованій, то предоставляетъ войти въ подробное разсужденіе по этому предмету окружнымъ училищнымъ съѣздамъ, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ изыскалъ средства къ содержанію своего училища, если предполагаемыя епархіальнымъ съѣздомъ средства окажутся недостаточными. Но кременецкій духовно-училищный съѣздъ, бывшій въ томъ же маѣ мѣсяцѣ, остановился пока на указанныхъ только средствахъ, и сдѣлалъ постановленіе—просить консисторію высылать деньги, по ведущимся въ ней счетамъ, слѣдующія на кременецкое училище, какъ накопившіяся отъ прежняго времени, такъ и вновь поступающія. Іюльскій съѣздъ 1872 г. разсматривалъ, между прочимъ, вопросъ *объ учрежденіи комнатныхъ надзирателей при семинаріи.* Правленіе семинаріи, по просьбѣ самаго съѣзда выясняя ему необходимость учрежденія надзирателей, и именно въ числѣ шести человѣкъ, увѣдомило съѣздъ, что обязанности, возлагаемыя на инспектора и трехъ его помощниковъ, составляютъ особый кругъ, который совершенно исключаетъ собою обязанности надзирателей, какъ особыхъ должностныхъ лицъ, обязанныхъ всегда и безотлучно быть при ученикахъ, и притомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, поочередно, наблюдать за ними; имъ поручается ближайшій и непосредственный надзоръ за учениками во время учебныхъ занятій, во время отдыха, завтрака, обѣда, ужина и въ ночное время въ спальнахъ, и кругъ ихъ дѣятельности будетъ опредѣленъ особою инструкціею. (Комнатные надзиратели, прежде всего, должны замѣнить собою такъ-

называемыхъ „старшихъ“ разныхъ категорій, доселѣ существовавшихъ всегда и вездѣ въ семинаріяхъ; затѣмъ, помимо собственно надзора самаго близкаго и постояннаго, они могутъ быть репетиторами (туторами) для воспитанниковъ младшихъ классовъ). Необходимость же учрежденія при волынской семинаріи шести надзирателей вызывается многолюдствомъ семинаріи и тѣмъ, что если бы цѣлая половина учениковъ оставалась, по прежнему, на квартирахъ, то, по разбросанности ихъ въ различныхъ частяхъ города, надзоръ за ними инспектора и его помощниковъ, при всей ихъ бдительности, не можетъ быть постояннымъ и непосредственнымъ и достигать своей цѣли; въ случаѣ же устройства конвиктовъ, примѣнительно къ новому уставу, существованіе ихъ безъ надзирателей совершенно невозможно: такъ какъ эти помѣщенія учениковъ въ значительномъ количествѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть оставлены безъ особеннаго начальственнаго лица. Инспекторъ же и его помощники, по самому ихъ положенію, не могутъ находиться въ нихъ постоянно и неотлучно. Съѣздъ отвѣчалъ: такъ какъ, по указу св. Синода, учрежденіе надзирателей при семинаріяхъ на счетъ духовенства не обязательно для него,—обязанности ихъ не выяснены правленіемъ семинаріи такъ, чтобы учрежденіе ихъ было полезно для дѣтей духовенства (?), а напротивъ постоянное и неотлучное при нихъ нахожденіе даже въ ночное время—наводитъ на мысль, что дѣти эти такъ безсознательны и безнравственны, что ни на минуту не могутъ оставаться безъ надзора, когда ничего подобнаго не представилъ опытъ,—инструкція для надзирателей правленіемъ не составлена, да и конвиктъ еще не заведенъ, для котораго они требуются,—и наконецъ, если инспекторскій надзоръ могъ достигать своихъ цѣлей при двухъ помощникахъ изъ наставниковъ, а новымъ уставомъ положено три помощника безъ занятія ими другихъ должностей:—потому съѣздъ признаетъ учрежденіе при семинаріи, сверхъ трехъ помощниковъ инспектора, еще шести надзирателей—пока преждевременнымъ и для духовенства обременительнымъ. Если же они окажутся для семинаріи необходимыми, то она можетъ завести ихъ и на свои средства (?).—Преосвященнѣйшимъ архіепископомъ Агаѳангеломъ обращено особенное архипастырское вниманіе на физическое воспитаніе и вообще внѣшній бытъ воспитанниковъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. По его желанію, завѣдывающій больницею волынской семинаріи врачъ, докторъ медицины, М. Ѳ. Глаголевъ, еще въ 1869 году, изложилъ свои соображенія „о тѣхъ улучшеніяхъ въ гигіеническихъ и діэтетическихъ условіяхъ духовно-учебныхъ заведеній въ г. Кременцѣ, которыя бы способствовали лучшему тѣлесному развитію воспитанниковъ, и возможны для исполненія при весьма ограниченныхъ средствахъ этихъ заведеній“. Въ своемъ

представленіи почтенный врачъ говоритъ: 1) достаточномъ и цѣлесообразномъ питаніи тѣла; 2) объ опрятномъ и соотвѣтствующемъ времени года содержаніи его,—помѣщеніе, баня, платье, и 3) о необходимыхъ для правильнаго развитія тѣла движеніяхъ на чистомъ воздухѣ,—гулянье и игры. На этомъ представленіи преосвященный, выражая благодарность г. Г—ву „за внимательное и добросовѣстное обсужденіе и изложеніе столь важнаго предмета", пишетъ: „мысли, изображенныя здѣсь, я нахожу полезными и благодѣтельными для воспитанниковъ. Почему предлагаю семинарскому правленію, не стѣсняясь прежними примѣрами и утвердившимися обычаями, тщательно сообразить, что надобно сдѣлать для улучшенія содержанія учениковъ, и эти соображенія представить мнѣ. Изъ многолѣтнихъ наблюденій открывается, что человѣческая природа, особенно въ духовномъ сословіи, выраждается и мельчаетъ. Причина этого заключается не только въ бѣдности сего сословія, но и въ пренебреженіи къ разумному и правильному развитію тѣлеснаго организма дѣтей. Никакія умствованія бездушнаго педантства не могутъ потрясти и измѣнить той истины, того непоколебимаго закона, что духовный организмъ можетъ только тогда развиваться успѣшно, когда заботятся о воспитаніи физическаго организма". Затѣмъ преосвященный настоящее представленіе, съ приложенными къ нему пятью раскладками количества припасовъ, распорядился напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, „для того, чтобы съ ними соображались и правленія духовныхъ училищъ, и училищные съѣзды духовенства здѣшней епархіи". Съ 1868 по 1872 гг. въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ печатались также обстоятельно составляемые, медицинскіе отчеты г. Г—ва по больницѣ волынской семинаріи, въ которую поступаютъ для пользованія и ученики кременецкаго духовнаго училища, на особо впрочемъ собираемыя духовенствомъ средства [6]).

*П. Б—въ.*

---

[6]) Г. Г—въ дѣлалъ, чрезъ правленіе семинаріи, выше-помянутому іюльскому съѣзду духовенства заявленіе о дополненіи изъ епархіальныхъ средствъ къ штатной суммѣ 416 р., отпускаемой на семинарскую больницу, еще 613 р. 60 к.; но съѣздъ отозвался, что духовенство, содержа на свои средства училища, въ настоящее время жертвовать на больницу семинаріи положительно не въ состояніи. Впрочемъ, по позднѣйшему распоряженію св. Синода, окладъ на содержаніе больницъ въ такихъ многолюдныхъ семинаріяхъ, какъ волынская, увеличивается до 700 р. По заявленію семин. правленія, въ іюлѣ сего года предназначенъ общій епархіальный съѣздъ съ цѣлію изысканія средствъ для помѣщенія и содержанія въ семинарскихъ зданіяхъ, въ одномъ *общежи-*

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Четырнадцатый годовой отчетъ Англійскаго Церковнаго Общества.—Годовое собраніе Британскаго Библейскаго Общества.—Церковное Миссіонерское Общество. — Лондонское Миссіонерское Общество.—Веслейянское Миссіонерское Общество.—Баптистское Миссіонерское Общество.—Общество для распространенія Евангелія.—Общество распространенія религіозныхъ сочиненій. — Общество церковно-пастырскаго вспомоществованія. — Тюремная миссія. — Цифры сборовъ англійскихъ благотворительныхъ обществъ.

—„Англійское церковное общество“ напечатало четырнадцатый годовой отчетъ. Предсѣдатель и совѣтъ общества выражаютъ свое удовольствіе по тому поводу, что они могутъ привѣтствовать членовъ общества съ постояннымъ успѣхомъ ихъ какъ въ отношеніи къ возрастанію ихъ нравственнаго вліянія, такъ и въ отношеніи къ увеличенію ихъ численной силы.—*Численныя пріобрѣтенія и потери.* Въ продолженіи 12 мѣсяцевъ, истекшихъ со времени прошлогодняго отчета, 1,741 человѣкъ изъявили свое согласіе быть членами общества; съ великимъ сожалѣніемъ предсѣдатель и совѣтъ заявляютъ въ своемъ отчетѣ, что они вынуждены были исключить изъ списка не менѣе 490 членовъ за невнесеніе подписной платы; но еще подлежитъ сомнѣнію, слѣдуетъ ли смотрѣть на нихъ, какъ на серьезную потерю, если они сдѣлали это по нежеланію оказать какую либо существенную помощь дѣлу общества. Кромѣ нихъ, 197 членовъ отказались по различнымъ причинамъ. Численная сила общества можетъ быть поэтому выражена числомъ 9,806; эта цифра распредѣляется такимъ образомъ: 2,170 духовныхъ, 4224 свѣтскихъ, 3042 женщинъ, 370 постороннихъ жертвователей.—*Новыя вѣтви и округи общества.* Въ продолженіе послѣдняго года образованы были новыя вѣтви въ восточномъ Девонѣ и сѣверномъ Валлисѣ, въ Вульвичѣ Ильфракомбѣ, Тонбриджѣ, сѣверномъ Ливерпулѣ, южномъ Ливерпулѣ, Болтонѣ, Витнеѣ, Ричмондѣ, западномъ Бромвичѣ, Петерборо, Бреконѣ и Кардиффѣ. Двѣ новыя вѣтви общества образовались въ Лондонѣ, увеличившія собою значительно силу общества. Въ соединеніи со вновь образовавшимися вѣтвями общее число отдѣловъ общества простирается до 167. Такимъ образомъ въ отчетѣ подъ рубрикою „мѣстности не содержащія въ себѣ организаціи А. Ц. О.“, теперь на-

---

*тіи*, всѣхъ живущихъ въ частныхъ квартирахъ воспитанниковъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ въ г. Кременцѣ у своихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ, по заявленному со стороны послѣднихъ желанію, а также опять на содержаніе въ семинаріи *надзирателей* за учениками, согласно указу св. Синода.

ходится только Вестморлэндъ и Ротлэндъ. Въ первомъ А. Ц. О. еще и доселѣ не имѣетъ членовъ, а въ послѣднемъ есть надежда въ будущемъ году на возрастаніе членовъ общества. Округи общества образовались въ Беркиширѣ, Дербиширѣ, Лейчестершире, Ноттингэмширѣ, и два въ Ланкаширѣ; всего съ прежде бывшими—21 округъ.—*Дѣятельность вѣтвей.* Предсѣдатель и совѣтъ съ удовольствіемъ заявляютъ, что вѣтви не только возрасли въ своемъ числѣ, какъ показано выше, но нѣкоторыя изъ нихъ, до прошлаго года пребывавшія въ бездѣйствіи, въ прошломъ году пробудились къ дѣятельности очень плодотворной. Не говоря уже о тѣхъ, которые въ качествѣ должностныхъ лицъ мѣстныхъ вѣтвей положили много времени и усилій на поддержаніе средствъ общества, здѣсь заслуживаетъ упоминанія то, что не менѣе 110 вѣтвей собирали митинги для назначенія делегатовъ, которые бы представляли churchmen'овъ своего округа на большомъ митингѣ въ Сен-Джемсъ-Галлѣ, обсуждавшемъ вопросъ объ Аѳанасіевомъ символѣ; 30 вѣтвей посылали петиціи чрезъ своихъ собственныхъ прокторовъ противъ новыхъ положеній объ отлученіи тѣхъ, которые не причащаются; 50 вѣтвей посылали петиціи противъ билля о похоронахъ (Burials Bill). Особенную благодарность заслужила оксфордская вѣтвь за петицію, представленную ею отъ кандидатовъ на священныя должности оксфордскому епископу противъ измѣненій въ Аѳанасіевомъ символѣ. Наконецъ предсѣдатель и совѣтъ чувствуютъ себя обязанными заявить признательность секретарямъ многихъ мѣстныхъ вѣтвей за собираніе подписокъ отъ членовъ общества въ концѣ марта. Результатъ такихъ усилій очень удовлетворителенъ. Предсѣдатель и совѣтъ увѣрены, что если въ слѣдующемъ году секретари вѣтвей будутъ поступать такимъ же образомъ въ отношеніи къ собиранію подписей, то сила общества много увеличится.—*Приходскія ассоціаціи.* Въ связи съ А. Ц. О. въ 12 приходахъ образовались приходскія ассоціаціи. Ближайшею цѣлію этихъ ассоціацій служитъ сборъ на болѣе бѣдныхъ прихожанъ, принимающихъ символы и церковныя таинства, почтительно относящихся къ богослуженію англиканской церкви, но не могущихъ по недостаточности средствъ сдѣлать годичнаго взноса, minimum котораго обязательный для всѣхъ составляетъ 2 шил. Англійское церковное общество равно нуждается въ поддержкѣ какъ со стороны богатыхъ, такъ и бѣдныхъ. Оно желаетъ вносить въ свои списки не только богатыхъ, могущихъ жертвовать до 10 или 11 шилинговъ, но и бѣдныхъ, которые могутъ дать только 1 шилингъ или даже 6 пенсовъ, но которые не менѣе своихъ богатыхъ братьевъ желаютъ принять участіе въ поддержаніи церковной доктрины и дисциплины противъ всякихъ покушеній, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ. Такіе члены общества весьма много могутъ содѣй-

ствовать усиленію общества своимъ личнымъ присутствіемъ, своими ходатайствами и просьбами.—*Численность членовъ и вліяніе этой численности.* При теперешнихъ обстоятельствахъ необходимо имѣть не только многочисленныя малыя общества, каждое съ своею особенною цѣлію для возвышенія духовной жизни и для успѣшнаго дѣйствованія въ особыхъ мѣстностяхъ, но имѣть обширное общество съ организаціею раскинутою по всей странѣ для того, чтобы имѣть возможность практически воспользоваться правами churchmen'овъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается благосостоянія церкви, и когда ея права и привиллегіи подвергаются нападеніямъ.—*Дѣятельность общества.* Хотя прошедшій годъ не былъ такъ богатъ событіями, привлекающими общій интересъ, какъ года непосредственно предшествующіе, однакоже предсѣдатель и совѣтъ въ своемъ отчетѣ могутъ указать на дѣйствія не незначительныя.—*Аѳанасіевъ символъ.* Обозрѣвая истекшій годъ, члены общества не могутъ не возблагодарить Всемогущаго Бога за результаты спора, который въ послѣднее время привлекалъ вниманіе значительной части церкви. Сохраненіе Аѳанасіева символа въ настоящемъ видѣ, и удержаніе чтенія его при общественномъ богослуженіи англиканской церкви—были центромъ, вокругъ котораго сосредоточивалась борьба между догматическимъ христіанствомъ и различными частными мнѣніями, сдѣлавшимися теперь въ Англіи модными. Нѣтъ надобности входить теперь въ подробности этой борьбы; скажемъ только, что какой бы наружный видъ отъ времени до времени ни принимала эта борьба по милости тѣхъ, которымъ нѣтъ нужды до историческаго христіанства, а еще менѣе до догматической истины, событія безошибочно доказали, что англиканская церковь относительно Аѳанасіева символа ничего не уступитъ изъ того, что сказано о немъ въ служебникѣ, и не дастъ повода считать себя индифферентною по отношенію къ необходимости правой вѣры для тѣхъ, которые называются христіанами. Митингъ въ Сен-Джемсъ-Галлѣ 31 января служитъ доказательствомъ того, что интересы англиканской церкви и каѳолическаго христіанства дороги не для духовенства только, а и для интеллигентныхъ мірянъ страны.—*Вопросъ о воспитаніи.* Послѣ этого предсѣдатель и совѣтъ обращаются къ вопросу о воспитаніи и приводятъ членамъ па память постановленіе, принятое обычнымъ собраніемъ общества въ прошломъ февралѣ. Постановленіе это выражено такъ: „собраніе,—по вниманію къ настойчивому и рѣшительному положенію, принятому бирмингемскою лигою и нонконформистами противъ нѣкоторыхъ пунктовъ въ актѣ объ элементарномъ воспитаніи 1870 г.,—побуждаетъ членовъ А. Ц. О. и всѣхъ друзей религіознаго воспитанія оказать самую дѣятельную помощь устраненію попытокъ направленныхъ къ тому, чтобы не только лишить

всѣ существующія деноминаціональныя школы дарованныхъ имъ преимуществъ въ пользу свѣтскаго образованія, которое онѣ поддерживаютъ, но стремящихся сверхъ того наложить на завѣдующихъ этими школами обязанность поддерживать систему воспитанія, которой они не одобряютъ.“ Извѣстно, что значительное число подписей было собрано на петиціи, отправленныя въ палату общинъ при посредствѣ общества національнаго воспитанія; но при всемъ томъ, предсѣдатель и совѣтъ желали бы утвердить въ умахъ churchmen'овъ мысль, что не пришло еще время, когда бы они могли счесть себя вполнѣ спокойными съ этой стороны,—напротивъ, есть основаніе полагать, что дружная и упорная агитація, производимая значительнымъ обществомъ секуляристовъ и нонконформистовъ, потребуетъ не менѣе упорнаго сопротивленія. Если churchmen'ы останутся вѣрны своему рѣшенію, что изъ національныхъ школъ нельзя изгнать религіознаго обученія, то нѣтъ сомнѣнія, что, при помощи Божіей, они достигнутъ благополучнаго окончанія своихъ усилій.—*Проектъ новаго положенія о присутствованіи при св. Евхаристіи непричащающихся.* Въ началѣ нынѣшняго года предсѣдатель и совѣтъ посылали клерикальнымъ членамъ общества и завѣдующему каждою мѣстною вѣтвію двѣ формы петиціи въ конвокацію противъ проекта новыхъ постановлнній о присутствованіи въ церкви при совершеніи св. таинствъ тѣхъ, которые не намѣрены принять участіе въ этомъ богослуженіи. При этомъ нужно было указать, что всякое рѣшеніе конвокаціи, особенно имѣющее въ виду ограничить существующую свободу churchmen'овъ, можетъ сопровождаться серьезнымъ вредомъ.—*Билль о церковныхъ судебныхъ учрежденіяхъ и регистрахъ.* Билль о церковныхъ судебныхъ учрежденіяхъ и регистрахъ, первоначально внесенный подъ покровительствомъ „церковной ассоціаціи“, не былъ подвинутъ впередъ своими сторонниками: но когда одинъ независимый членъ палаты общинъ предпринялъ намѣреніе составить новый проектъ, то предсѣдатель и совѣтъ назначили комитетъ для обсужденія того, какія измѣненія желательны въ существующей системѣ, съ обязательствомъ представить отчетъ, который имѣлъ бы быть подвергнутъ разсмотрѣнію членовъ парламента. Но когда проектированный билль не былъ представленъ, то не сочли нужнымъ и желательнымъ обнародовать отчетъ комитета. Достаточно сказать, что въ отчетѣ ясно раскрыта была мысль о томъ, что ни одна реформа въ отношеніи къ церковнымъ судебнымъ мѣстамъ, какую одобритъ парламентъ, не можетъ быть удовлетворительна и не возбудитъ къ себѣ повиновенія со стороны churchmen'овъ, если не будетъ одобрена духовенствомъ и конвокаціями.—*Билль о свояченицахъ.* Громадное число петицій было представлено въ обѣ палаты парламента при посредствѣ А. Ц. О. противъ

этого билля, и предсѣдатель и совѣтъ искренно привѣтствуютъ churchmen'овъ, что законъ о бракѣ не пошелъ далѣе и что онъ былъ отвергнутъ рѣшительно. Можно опасаться, что въ ближайшую сессію этотъ билль вновь будетъ внесенъ, но въ такомъ случаѣ предсѣдатель и совѣтъ съ такою же твердостію будутъ противодѣйствовать ему, какъ и доселѣ.—*Билль о кладбищахъ* (Burials Bill). Хотя извѣстно, что этотъ билль въ предстоящую сессію не будетъ внесенъ въ палату лордовъ, но нельзя не замѣтить, что онъ принятъ значительнымъ большинствомъ въ палатѣ общинъ; нѣтъ сомнѣнія, что вопросъ этотъ имѣетъ особенную важность, а потому предсѣдатель и совѣтъ просятъ churchmen'овъ обратить вниманіе на логическія послѣдствія, вытекающія изъ того, если бы мѣра, предложенная Осборномъ Морганомъ, стала закономъ. Сторонники этого билля настаиваютъ на томъ принципѣ, что церковная собственность есть государственная собственность, и что наступаетъ время, когда такъ называемая церковная собственность будетъ причислена къ государственному казначейству. Такая теорія, при всей ея ложности, ясна и понятна, и споръ между церковью и сектами, возбужденный ею, былъ веденъ съ честію; но тѣмъ не менѣе всѣ churchmen'ы увѣрены, что утвержденіе этого билля не только проложитъ путь къ тому, что для диссентеровъ открыты будутъ церкви, но будетъ великимъ шагомъ къ утвержденію того, что называется Disestablishment. *Билль относительно удобствъ къ общественному богослуженію.* Естественно, этотъ билль, внесенный г. Сальтомъ, заслуживалъ особеннаго разсмотрѣнія и предсѣдатель вмѣстѣ съ совѣтомъ поручили подробности этого билля, въ томъ видѣ, какъ онъ внесенъ былъ въ палату общинъ, комитету и уже изготовлено нѣсколько замѣтокъ на него, которыя будутъ предложены на благоусмотрѣніе лордовъ; хотя на нѣкоторое время вопросъ о этомъ биллѣ закрытъ, вслѣдствіе его технической невыработанности, тѣмъ не менѣе онъ вскорѣ будетъ снова подвергнутъ обсужденію. Тогда и означенныя замѣтки внимательно будутъ разсмотрѣны совѣтомъ общества.—*Билль о проповѣдяхъ по современнымъ вопросамъ.* Касательно этого билля предсѣдателемъ и совѣтомъ общества было отправлено нѣсколько петицій противъ него, и такъ какъ онѣ были приняты, то этотъ билль былъ отвергнутъ значительнымъ большинствомъ въ палатѣ общинъ. Сомнительно, чтобы столь неразумная мѣра была снова поддержана.—*Движеніе возбужденное Міаллемъ.* Нѣтъ необходимости останавливаться на немъ; можно упомянуть только о результатахъ этого движенія, имѣвшаго цѣлію лишить англиканскую церковь преимуществъ церкви учрежденной и пользующейся денежными пособіями. Эти результаты служатъ новымъ подтвержденіемъ того, что церковныя начала возрастаютъ, пріобрѣтаютъ силу

и распространяются по всей странѣ; все это съ удовольствіемъ будутъ привѣтствовать члены общества.—*Реформа конвокаціи.* На очередномъ собраніи общества, бывшемъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, реформа конвокаціи была главнымъ предметомъ разсмотрѣнія, и тогда единогласно были приняты слѣдующія постановленія: „Собраніе остается при томъ мнѣніи, что для того, чтобы обезпечить лучшее и болѣе полное представительство духовенства обѣихъ провинцій въ конвокаціяхъ, необходимо, чтобы епархіальные прокторы были избираемы въ каждомъ архидіаконствѣ всѣмъ духовенствомъ, чтобы пропорція прокторовъ, такъ избираемыхъ, находилась въ согласіи съ числомъ духовенства въ каждомъ архидіаконствѣ, чтобы прокторы капитула были избираемы всѣмъ соборнымъ духовенствомъ, включая почетныхъ и низшихъ канониковъ.“ Конечно, представляется дѣломъ какъ будто удивительнымъ существующее въ высшихъ сферахъ нежеланіе допускать безприходное духовенство къ участію въ представительствѣ въ нижней палатѣ конвокаціи. Но существующій порядокъ дѣлъ не можетъ быть оправданъ, и ясное дѣло, что очень нежелательно, чтобы большинство нижней палаты было составлено изъ лицъ, назначаемыхъ епископами и короною. Предсѣдатель и совѣтъ рѣшительно держатся того мнѣнія, что этотъ законодательный вопросъ долженъ быть всесторонне обсужденъ „англійскимъ церковнымъ обществомъ“.— *Юридическіе казусы и обвинительные иски.* Въ послѣднее время вниманіе исполнительнаго отдѣла общества было серьезно занято многими юридическими казусами и исками; не одинъ разъ приходилось имъ обдумывать способы защиты въ тѣхъ случаяхъ когда свобода духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, священниковъ и народа подвергалась опасности. Было бы очень не политичнымъ указывать имена тѣхъ, которымъ всего болѣе угрожали взысканія; достаточно сказать, что предсѣдатель и совѣтъ вполнѣ увѣрены, что еслибы можно было опубликовать имена нѣкоторыхъ, то ихъ политика заслужила бы одобреніе каждаго члена общества.—*Церковный конгрессъ.* Мало въ наши дни встрѣчается такихъ событій, которыя такъ возбуждали бы церковную жизнь, какъ церковный конгрессъ. У многихъ изъ нашихъ членовъ существуетъ стремленіе уменьшать важность своего постояннаго присутствія при такихъ случаяхъ. Предсѣдатель и совѣтъ неколеблясь заявляютъ, что подобная идея въ высшей степени ошибочна. Удержать извѣстное положеніе въ глазахъ публики столько же важное дѣло, какъ и создать его. А чтобы достигнуть этого, необходимо на большихъ митингахъ собираться бо́льшимъ числомъ. Не говоря уже о той поддержкѣ, которую доставляетъ ораторамъ нашей стороны взглядъ на полные ряды Highchurchmen'овъ, численность партіи производитъ нечувствительнымъ образомъ свое вліяніе на всѣ присутствующія лица. Нельзя

не засвидѣтельствовать благодарности лидской вѣтви общества за ея усилія въ продолженіи конгресса, бывшаго осенью въ прошломъ году, доставить всѣ удобства членамъ общества, прибывшимъ на конгрессъ, и за устройство митинга для обсужденія вопросовъ первостепенной важности.—*Заключеніе.* Предсѣдатель и совѣтъ чувствуютъ, что они не имѣютъ права кончить этотъ отчетъ объ успѣхахъ общества, съ такою энергіею трудящагося въ продолженіи многихъ лѣтъ въ дѣлѣ защищенія и сохраненія доктрины и дисциплины англиканской церкви, безъ того, чтобы не напомнить всѣмъ членамъ общества о той великой отвѣтственности, которую они всѣ приняли, и о тѣхъ результатахъ, которыхъ они достигаютъ при помощи Божіей. Конечно, не время хвалиться, когда вселенская церковь такъ разъединена, и когда многіе высокіе умы заняты враждебнымъ дѣломъ деструктивнаго критицизма и матеріалистическимъ примѣненіемъ современнаго знанія. Но англиканская церковь осталась твердою въ этомъ кризисѣ; она добилась признанія, что въ дѣлѣ воспитанія она сдѣлала болѣе, чѣмъ какое либо другое религіозное общество, и добровольныя усилія ея чадъ по устроенію школъ, созиданію церквей и просвѣщенію Евангеліемъ массъ, возбуждаютъ удивленіе самыхъ враждебныхъ критиковъ. Обезпечить эти результаты—вотъ наша цѣль; а отсюда наше желаніе повсемѣстной организаціи, единства въ дѣятельности, неутомимости въ трудахъ; отсюда повторяемое постоянное желаніе—пріобрѣтать новыхъ членовъ и согласныхъ дѣятелей.

— На послѣднемъ годичномъ собраніи *Британскаго библейскаго общества* Exeter-Hall по обыкновенію былъ наполненъ посѣтителями. Изъ отчета видно, что доходы общества значительно возрасли за этотъ годъ сравнительно съ доходами за прошлый годъ; расходы общества простирались до 205,213 ф. Изданія общества расходились въ слѣдующемъ количествѣ. Изъ внутренняго склада 1,363,196; изъ внѣшнихъ складовъ 1,229,740; всего 2,592,936 экземпляровъ Библій, тестаментовъ и статей. Общее количество экземпляровъ, распространенныхъ обществомъ, простирается до 68,477,931 экземпляръ. Между нѣкоторыми свѣденіями, сообщенными отчетомъ, заслуживаетъ вниманія то, что со времени обнародованія догмата о папской непогрѣшимости возрасли требованія на св. Писаніе. Это объясняется тѣмъ, что требованія папы возбудили въ людяхъ желаніе изслѣдовать Писаніе—для того, чтобы опредѣлить законность этихъ требованій. Послѣ краткой рѣчи предсѣдателя, въ которой онъ обращалъ вниманіе на важный фактъ учрежденія итальянскаго библейскаго общества, говорилъ епископъ лондонскій о богодухновенности свящ. Писанія. Послѣ него рѣчь держалъ сэръ-Джонъ Кенневей, который указывалъ на настоящее время, какъ на такое время,

которое само въ себѣ заключаетъ особое воззваніе къ дѣятельнымъ силамъ христіанства. Не говоря уже о важныхъ событіяхъ, возбуждающихъ народы земли, заслуживаетъ особеннаго вниманія тотъ фактъ, что континентальные народы вступили въ прямую борьбу съ папствомъ. Во всемъ этомъ Библія, служащая опорою нашей собственной жизни, настольною книгою нашихъ дѣтей, могла бы служить свѣтомъ для міра. Мы съ своей стороны употребляемъ все, и заставили телеграфъ, книгопечатаніе, желѣзныя дороги—служить цѣлямъ общества. Д-ръ Коммингъ, говорившій затѣмъ, обращалъ вниманіе на слѣдующее: Многіе говорятъ будто Библія противорѣчитъ научнымъ выводамъ, но ихъ слѣдовало бы спросить: Моисей ли тутъ противорѣчитъ или дѣлаемое читателями толкованіе Моисея? За тѣмъ онъ показалъ, что глупо было бы требовать, чтобы Библія при описаніи естественныхъ явленій употребляла научный языкъ, тогда какъ сами же люди науки не могутъ избѣжать употребленія народнаго языка при описаніи тѣхъ же самыхъ предметовъ. „Солнце восходитъ"—вотъ выраженіе, столько же употребляемое Исаакомъ Ньютономъ и нашими астрономами, какъ и Библіею. Епископъ Ракэнъ говорилъ о торжествѣ Библіи и христіанства между невѣрными за послѣднее столѣтіе, и полагалъ, что успѣхъ этого общества былъ полнымъ отвѣтомъ на надменно хвастливую рѣчь Вольтера, что „онъ не далъ бы и 50 лѣтъ жизни христіанству." Вмѣсто христіанства умирающаго теперь существуетъ 9000 библейскихъ обществъ; многія изъ нихъ—дочери или сестры нашего общества. Библія стала доступна для 600 милліоновъ человѣческихъ душъ. Кромѣ названныхъ, въ рѣчахъ принимали участіе многіе другіе изъ присутствовавшихъ.

— На годичное собраніе *Церковнаго миссіонерскаго общества* въ Exeter-Hall'ѣ собрались въ большомъ числѣ сочувствующіе ему люди. Отчетъ, читанный Гордономъ Кэльтропомъ, былъ очень возбуждающаго характера, и сообщилъ свѣденія о доброй дѣятельности, совершаемой усиліями миссіонеровъ въ различныхъ сферахъ ихъ дѣятельности. Хоть и не было громадныхъ движеній или громаднаго числа обращенныхъ въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, но тѣмъ не менѣе дѣло имѣло постоянный успѣхъ. Туземныя церкви дѣлали свое дѣло въ своихъ собственныхъ странахъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ содержали сами себя, не требуя европейской помощи. Два обстоятельства заслуживаютъ особеннаго упоминанія: это—открытіе въ Японіи поля для миссіонерской дѣятельности, и пріобрѣтеніе подобныхъ же удобствъ на западномъ берегу Африки. Недостатокъ денежныхъ средствъ стѣснялъ комитетъ и можно было опасаться, что вслѣдствіе этого нѣкоторые изъ молодыхъ братьевъ на время удержатся отъ вступленія на миссіонерскую дѣятельность. Съ благодарностію Богу, комитетъ получилъ щедрыхъ прино-

шеній до 8,000 ф., но издержки простирались до 11,000 ф. Въ отчетѣ и въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ дѣлалось трогательное упоминаніе о потерѣ, понесенной обществомъ смертію его даровитаго секретаря Генри-Венна, въ продолженіи 40 лѣтъ состоявшаго въ связи съ нимъ. Предсѣдатель говорилъ о немъ не какъ объ обыкновенномъ человѣкѣ, но какъ о человѣкѣ, производившемъ большое впечатлѣніе и отличавшемся широтою мысли, особенно въ отношеніи къ христіанскимъ миссіямъ. Слѣдомъ за нимъ говорилъ архіепископъ іоркскій относительно того, что миссіи составляютъ важнѣйшее дѣло церкви, и что настоящее время представляется наиболѣе благопріятнымъ для миссіонерскихъ усилій, такъ какъ теперь, съ одной стороны, не существуетъ такой оппозиціи противъ нихъ, и такъ какъ, съ другой стороны, религіозные люди проникнуты болѣе глубокимъ убѣжденіемъ, что всего болѣе дѣятельность должна быть обращена на эту сторону. Епископъ Кроутеръ, слѣдовавшій за тѣмъ, замѣтилъ, что относительно миссіонерской дѣятельности онъ никогда не слыхалъ никакихъ споровъ, доколѣ не пришелъ въ эту страну; но прибывши сюда, между многими странными вещами онъ услыхалъ то, что будто бы нѣтъ пользы посылать въ Африку европейскихъ миссіонеровъ. „Я могу засвидѣтельствовать, говорилъ африканскій епископъ, что польза есть. Пусть по возможности больше является туземныхъ проповѣдниковъ, но это не должно стѣснять европейскихъ миссіонеровъ.“ Нѣсколько разъ спрошенный о томъ, какъ велика его епархія, онъ отвѣчалъ, что у него нѣтъ епархіи; но его епархія простирается всюду, гдѣ онъ утверждаетъ миссіонерскую станцію. За тѣмъ онъ говорилъ о пользѣ школъ для дѣтей. Послѣ этого еще нѣкоторые изъ присутствовавшихъ членовъ, принадлежавшіе къ числу миссіонеровъ, въ своихъ рѣчахъ сообщили свѣденія объ успѣхахъ миссіонерскаго общества въ мѣстахъ ихъ собственной миссіонерской дѣятельности.

— Годичное собраніе *Лондонскаго миссіонерскаго общества* было открыто краткою рѣчью предсѣдателя, послѣ чего д-ръ Мулленсъ изложилъ исторію дѣятельности общества за прошлый годъ. Обращаясь къ развитію туземной дѣятельности, отчетъ сообщалъ, что общество теперь увеличилось свыше, чѣмъ 100 братьями, которые были или пасторами церквей или миссіонерами. При обозрѣніи миссій, зависящихъ отъ общества, главное мѣсто дано было миссіонерству въ Мадагаскарѣ. Съ церковнымъ миссіонерскимъ обществомъ и членами „общества друзей миссій“ не прерывались отношенія товарищества и сотрудничества. Въ отношеніи къ Индіи было заявлено, что никогда не бывало болѣе многочисленныхъ доказательствъ значенія миссіонерской дѣятельности въ отношеніи къ преобразованію и возрожденію народа. Болѣе уже не

можетъ быть предметомъ прерѣканій сильное измѣненіе въ общественномъ мнѣніи относительно религіи индусовъ. Вѣра въ боговъ своихъ отцовъ, довольство своимъ богослуженіемъ, довѣріе къ своимъ религіознымъ книгамъ,—быстро ослабѣли. Особенный интересъ засѣданіямъ общества придало то обстоятельство, что д-ромъ Мулленсомъ въ собраніе были введены нѣсколько миссіонеровъ и многіе изъ нихъ были ветераны. Д-ръ Галлей, обозрѣвая исторію общества, выразилъ свое убѣжденіе, что въ отношеніи къ распространенію Евангелія по всему міру, 73 года XIX столѣтія имѣли болѣе значенія, чѣмъ въ отношеніи къ тому же самому время, протекшее отъ воскресенія Господа до смерти долѣе другихъ прожившаго апостола. Миссіонеръ съ дикихъ острововъ Lawes сообщилъ интересный отчетъ о дѣятельности на южныхъ островахъ Тихаго Океана, изъ которыхъ 200 теперь просвѣщены христіанствомъ. По его убѣжденію, тамъ, въ связи со всѣми обществами, находилось 250,000 человѣкъ. Между рѣчами остальныхъ ораторовъ обратила на себя вниманіе рѣчь Спуржона, говорившая о связи между отечественною и заграничными дѣятельностями, просившая усилить молитвенную помощь и въ заключеніе обращавшаяся къ молодымъ людямъ съ воззваніемъ отдаваться миссіонерскому дѣлу предпочтительно предъ дѣятельностію въ предѣлахъ отечества.

— По случаю годичнаго собранія *Веслейянскаго миссіонерскаго общества* всѣ друзья общества собрались въ большомъ количествѣ. Предсѣдателемъ былъ лордъ Непиръ. Отчетъ, читанный Перксомъ, произвелъ самое отрадное впечатлѣніе, и ни одной черты не было въ немъ такой, которая производила бы уныніе. Хотя свѣденія относительно всѣхъ частей обширнаго поля, занятаго миссіями общества, возбуждали удовольствіе, но особенный интересъ имѣли свѣденія относительно успѣха дѣятельности въ Италіи, гдѣ Веслейаны имѣютъ теперь капеллу, помѣщающуюся чуть не подъ сѣнію Ватикана, и гдѣ теперь 17 итальянцевъ проповѣдуютъ Евангеліе подъ руководствомъ Веслейановъ. Предсѣдатель представилъ интересное свидѣтельство о тѣхъ важныхъ услугахъ Веслейанскихъ миссій, которыя онъ видѣлъ въ бытность мадрасскимъ губернаторомъ, — и особенно о ихъ школахъ, которыя принесли пользу и правительству и туземцамъ. За тѣмъ Виземанъ, съ свойственными ему краснорѣчіемъ, простотою и эффектомъ говорилъ о потеряхъ, которыя понесло общество въ продолженіе послѣдняго года вслѣдствіе смерти своихъ старыхъ тружениковъ и дѣятелей, каковы Томасъ Джэксонъ, Вилльямъ Шоу, Джонъ Фернлей. Д-ръ Гуль, Томасъ Волькеръ, Джонъ Чуббъ, Христофоръ Габріель; за тѣмъ онъ представилъ нѣсколько отлично подобранныхъ и характерныхъ фактовъ объ успѣхѣ методизма въ Америкѣ. Давидъ Борлей, миссіонеръ изъ Вестъ

Индіи, говорилъ объ успѣхѣ дѣла Божія въ Вестъ-Индіи и объ основаніяхъ для надежды, что методизмъ будетъ самъ поддерживать себя въ той части свѣта, въ которой трудится ораторъ. Чарльсъ Престъ доказывалъ тѣсную связь между внутренними и заграничными миссіями, необходимость взаимной помощи, обязанность протестантовъ и Веслейанъ противодѣйствовать коварнымъ и дерзкимъ ухищреніямъ ультрамонтанизма. Фред. Грифсъ говорилъ о побѣдахъ христіанства въ различныхъ частяхъ свѣта. Заслуживаетъ особеннаго вниманія его разсказъ, касающійся дѣятельности миссіонеровъ въ южныхъ моряхъ. „Я слушалъ одного изъ нашихъ миссіонеровъ, когда онъ стоялъ въ присутствіи дикаго начальника на островѣ Фиджи—человѣка, въ глазахъ котораго человѣческая жизнь стоила не дороже крючка на удочкѣ; и этому человѣку онъ говорилъ: какъ приказываетъ вамъ ваша религія поступать съ своими врагами?—Убей его и съѣшь его, сказалъ дикарь, хватаясь за свою дубину, какъ будто онъ хотѣлъ уже начать исполненіе этого намѣренія съ самого миссіонера.—Теперь, сказалъ миссіонеръ, послушайте моей религіи, и онъ прочиталъ нѣсколько стиховъ изъ нагорной проповѣди Господа: „Я же говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ.“ О, сказалъ дикарь, вотъ чему бы слѣдовать на Фиджи. Послѣ того миссіонеръ прочиталъ 12 гл. изъ посланія къ римлянамъ: если алчетъ врагъ твой, ухлѣби его... Опять и на это сказалъ дикарь, что это хорошее дѣло, и вотъ этому бы слѣдовать его народу. За тѣмъ онъ послалъ проповѣдывать и обучать его своихъ подданныхъ. Какой же былъ результатъ этой миссіи? Теперь тамъ король—христіанскій, называющійся Ебенезеромъ, ибо Господь намъ помогъ. Королева—тоже христіанка, имя ея Лидія, ибо Господь открылъ ея слухъ: ея двѣ дочери тоже христіанки, одна изъ нихъ предсѣдательница общества надежды на этомъ островѣ. Мы дали этому острову христіанскую литтературу, въ которой нѣтъ ни одной дурной книги, мы дали ему свой законъ.“

— На годичномъ собраніи *Баптистскаго миссіонерскаго общества* д-ръ Ундергилль представилъ краткое извлеченіе изъ отчета, который показывалъ великое возрастаніе въ пожертвованіяхъ на миссіонерскія церкви. Случаи крещенія какъ на востокѣ, такъ и на западѣ простирались до 2000 человѣкъ,—цѣлою третью болѣе противъ общаго числа за послѣднія пять лѣтъ. Послѣ рѣчей предсѣдателя и Вилльямса изъ Аккрингтона, Томасъ Ивансъ представилъ записку, въ которой развивалъ, что въ продолженіе своего 18 лѣтняго пребыванія въ Индіи онъ составилъ твердое убѣжденіе, что нѣкоторая часть туземныхъ жителей никогда не слыхала объ имени Христа. На послѣдней миссіонерской конференціи, происходившей въ Аллагабадѣ, на которой присутствовалъ и

онъ, возбужденъ былъ большой интересъ и произошли жаркія пренія по вопросу, имѣютъ ли право миссіонеры посвящать столь много своего времени воспитанію и столь мало проповѣднической дѣятельности. Стороны одинаково раздѣлились и за и противъ, и любопытно было то обстоятельство, что между тѣмъ, какъ всѣ молодые проповѣдники стояли за проповѣдь и только за проповѣдь, большая часть старыхъ миссіонеровъ стояли за воспитаніе. Слѣдствіемъ было то, что хотя теперь въ Индіи 488 иностранныхъ миссіонеровъ, только одна треть ихъ взялись проповѣдывать народу на его собственномъ туземномъ нарѣчіи. Онъ не сомнѣвается въ томъ, что всѣ миссіонеры, занимающіеся воспитаніемъ, дѣлаютъ все, что могутъ, чтобы и въ школахъ обучать Евангелію, и дѣлали бы еще больше, будь только на то возможность; но вопросъ собственно въ томъ, слѣдуетъ ли миссіонеру тратить 5—6 часовъ каждый день на обученіе ариѳметикѣ, исторіи, алгебрѣ и математическимъ наукамъ молодыхъ язычниковъ, пользуясь только случаемъ сообщить здѣсь или тамъ объ І. Христѣ и спасеніи, между тѣмъ какъ онъ могъ бы идти въ другую сторону и найти сотни тысячъ людей, которымъ онъ могъ бы проповѣдывать Евангеліе Христово. Если бы въ Индіи было достаточно миссіонеровъ для того, чтобы и проповѣдывать Евангеліе народу и воспитывать юношество, то дѣло было бы совсѣмъ другаго рода; но когда извѣстно, что чуть не добрая половина Индіи никогда не слыхала объ имени Іисуса, то онъ спрашиваетъ, справедливо ли такъ имъ раздѣлять свои силы? Можно ли допускать погибать милліоны занимаясь только образованіемъ нѣсколькихъ тысячь юношей? Онъ не отвергаетъ образованія, но пусть воспитательныя учрежденія будутъ находиться подъ наблюденіемъ воспитательныхъ обществъ, а миссіонеры, посланные проповѣдывать Евангеліе Христа, пусть дѣлаютъ свое собственное дѣло. За тѣмъ ораторъ остановилъ вниманіе на успѣхахъ миссій въ Индіи. Въ связи со всѣми миссіонерскими обществами онѣ обратили нѣкоторыхъ благородныхъ и знатныхъ мужчинъ и женщинъ. Были между ними и такіе, которые жертвовали всѣмъ своимъ для Христа и которые не подорожили ради Него даже своею жизнію. Другая особенность миссіонерской дѣятельности въ Индіи состояла въ томъ, что она произвела спасительное измѣненіе въ значительной части индусскаго общества. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ было дѣломъ великой трудности христіанину проникнуть во дворъ индусскаго храма, но въ прошломъ декабрѣ, говорилъ ораторъ, я въ сообществѣ съ двумя другими миссіонерами осмотрѣлъ священное мѣсто, гдѣ стоялъ идолъ, предъ которымъ совершали богослуженіе тысячи народа, въ извѣстное время года приходившаго къ нему на поклоненіе. Я не только могъ открыто подойти къ идолу, но получилъ дозволеніе разсмотрѣть

его. Когда уже мы выходили, то браминъ потребовалъ *backsheesh*. Я сказалъ: „Нѣтъ; но если хотите, я дамъ вамъ рупію за вашего бога.“— "О сэръ, не ужели вы думаете, что я продамъ бога?“—Дѣлайте, какъ хотите, отвѣчалъ я, но я только подъ этимъ условіемъ дамъ вамъ рупію.“ Онъ слѣдовалъ за нами почти четверть мили и съ нимъ вмѣстѣ мальчикъ. Наконецъ онъ сказалъ мальчику: „сходи назадъ и принеси бога: мы его продали.“ Мальчикъ пошелъ, а мы поджидали его возвращенія. Онъ принесъ идола и онъ былъ проданъ браминомъ христіанскому миссіонеру за два шиллинга. Точно также другой ученый браминъ, находившійся уже подъ нѣкоторымъ впечатлѣніемъ Евангелія, по своему собственному желанію подарилъ мнѣ двухъ домашнихъ идоловъ, бывшихъ предметами поклоненія для многихъ поколѣній въ его родѣ, но къ которымъ болѣе онъ не питаетъ вѣры.“—

— На собраніи *Общества для распространенія Евангелія* предсѣдательствовалъ архіепископъ кэнтерберійскій. Изъ отчета, читаннаго Буллокомъ, видно, что это учрежденіе содержитъ 468 рукоположенныхъ миссіонеровъ, и имѣетъ свыше 855 катехетовъ и свѣтскихъ проповѣдниковъ, большею частію изъ туземцевъ, въ языческихъ странахъ. Два обстоятельства заслуживаютъ особенное вниманіе:—вопервыхъ, широко распространившееся участіе свѣтскихъ людей, оживившее и вѣру въ миссіи и ревность къ дѣлу миссій; вовторыхъ, общество, не смотря на разбросанность своихъ членовъ, всегда заботилось о единствѣ ихъ дѣйствій и чувствъ,—чего ему удалось достигнуть утвержденіемъ избранія епархіальныхъ представителей. Интересны были свѣденія сообщенныя о миссіонерахъ въ сѣверной Америкѣ, Вестъ-Индіи, Африкѣ, Индіи и въ другихъ мѣстахъ. Архіепископъ въ своей рѣчи указалъ на тотъ фактъ, что въ продолженіе послѣдняго года большее число подписей было получено, чѣмъ въ прошлое время его существованія. Нельзя было не замѣтить, что не смотря на все, труды общества приносили прежде немного плода; но не слѣдуетъ забывать при этомъ, что это учрежденіе было одно изъ многихъ, имѣвшихъ ту же цѣль и дѣйствовавшихъ въ томъ же направленіи. Что касается до предположенія учредить центральное общество миссій, то архіеп. замѣтилъ, что хотя бы такое общество могло быть и очень полезно, но онъ не думаетъ въ настоящее время, чтобы такое общество могло замѣнить тѣ добровольныя и разнообразныя усилія, которыя въ интересахъ христіанства совершаетъ каждое общество своимъ собственнымъ путемъ. Общество для распространенія Евангелія болѣе, чѣмъ какое либо другое, считается опорою англиканской церкви и подлежитъ контролирующему вліянію тѣхъ, которые управляютъ этою церковію; и онъ думаетъ, что было бы чернымъ днемъ для общества, когда бы оно забыло тѣ начала, которымъ обязано своимъ существо-

ваніемъ. Съ прочими миссіонерскими обществами если и было какое либо соперничество, то—самого христіанскаго характера, ибо ихъ дѣло было одно и то же, хотя различенъ былъ способъ совершенія этого дѣла. Архіепископъ въ заключеніе сказалъ, что какъ ни велико было вниманіе къ миссіонерскому дѣлу и какъ бы ни велики были годичные доходы, всего желательнѣе личный трудъ членовъ въ качествѣ миссіонеровъ.

— Отчетъ, читанный на годичномъ собраніи *Общества распространенія религіозныхъ сочиненій*, показалъ, что въ продолженіе послѣдняго года сдѣлано было 355 новыхъ изданій, содержащихъ въ себѣ, вмѣстѣ съ повторительными изданіями тѣхъ же самыхъ сочиненій, 611,940,300 стран. Были поддерживаемы періодическія изданія и судя по ихъ распространенію они пріобрѣтаютъ себѣ расположеніе въ публикѣ. Общество имѣло отдѣлы въ Европѣ, Индіи, Китаѣ, Африкѣ и британскихъ колоніяхъ. За тѣмъ предсѣдатель въ привѣтственной рѣчи, обращенной къ собранію, развивалъ ту мысль, что самое желательное дѣло теперь, чтобы общество въ своей дѣятельности и въ своихъ успѣхахъ слѣдовало по стопамъ британскаго и иностраннаго библейскаго общества. Каково было бы состояніе этой страны, спрашивалъ онъ, если бы эти два великія общества или не существовали совсѣмъ, или бы только открывали свою дѣятельность? Чтобы получить отвѣтъ, они могутъ обратить вниманіе на положеніе континентальныхъ націй. Нѣтъ патріота, который не желалъ бы, чтобы Англія помѣнялась мѣстами съ Франціею, Италіею и Испаніею. За тѣмъ деканъ кэнтерберійскій прочиталъ статью „о важности проникновенія свѣтской литтературы религіознымъ духомъ.“ Деканъ напоминалъ своимъ слушателямъ о тѣхъ усиліяхъ, которыя теперь дѣлаются ритуалистами и скептиками при помощи прессы, и въ виду такихъ усилій желалъ, чтобы въ распоряженіи общества находились значительныя средства.

— Изъ отчета *Общества церковно-пастырскаго вспомоществованія* видно, что обществомъ сдѣланы были 524 выдачи для лицъ духовнаго званія и 186 для свѣтскихъ лицъ;—всего 710; 583 выдачи каждая въ 270 фунтовъ сдѣланы были настоятелямъ, въ приходѣ которыхъ среднимъ числомъ жило около 7,300 душъ. На иждивеніи общества находится 719 дополнительныхъ общественныхъ богослуженій на дни воскресные, 498 на каждый день недѣли, 759 школьныхъ помѣщеній и 834 библейскихъ класса. Общество дѣлало выдачи на устройство, открытіе и возстановленіе 309 церквей и капеллъ. Полное число выдачъ со времени образованія общества простиралось до 1,937.

— Г-жа Мередитъ, подъ наблюденіемъ которой состоитъ *тюремная миссія*, читала на годичномъ собраніи общества отчетъ, изъ котораго

видно, что первоначальною цѣлію общества было спасеніе душъ женщинъ, освобожденныхъ изъ темницы. Общество оказывало вспоможеніе 3.053 женщинамъ, изъ нихъ 1,030 получали по шиллингу въ день вмѣстѣ съ порціею чая и хлѣба.

— Цифры доходовъ разныхъ благотворительныхъ обществъ, выставленныя въ отчетахъ по случаю годичныхъ собраній, слѣдующія:

| | 1872 г. | 1873 г. |
|---|---|---|
| Британское и иностранныя библейскія общества | 184,196 ф. | 188,837 |
| *Главнѣйшія заграничныя миссіонерскія общества:* | | |
| Церковное миссіонерское общество | 153,697 | 156,440 |
| Веслейанское миссіонерское общество | 148,585 | 156,910 |
| Лондонское миссіонерское общество | 111,517 | 115,070 |
| Общество распространенія Евангелія | 97,603 | 113,124 |
| Баптистское миссіонирское общество | 27,846 | 38,611 |
| Моравскія миссіи | 15,554 | 15,478 |
| Южно-американское миссіонерское общество | 9,353 | 10,719 |
| Англійскія пресвитеріанскія миссіи | 7,000 | 9,541 |
| Общество вспомоществованія турецкимъ миссіямъ | 4,500 | 4,164 |
| *Колоніальныя, еврейскія и другія миссіи:* | | |
| Общество распространенія христіанства между евреями | 36,054 | 33,109 |
| Первоначальныя методистскія миссіи | 25,804 | 32,257 |
| Колоніальное и континентальное церковное общество | 33,778 | 31,013 |
| Миссіи соединенныхъ методистскихъ свободныхъ церквей | 11,771 | 13,923 |
| Британское общество для евреевъ | 8,378 | 7,851 |
| Евангелическое континентальное общество | 3,300 | 3,206 |
| Колоніальное миссіонерское общество | 2,901 | 3,479 |
| Общество заграничнаго вспомоществованія | 1,140 | 1,839 |
| *Внутреннія миссіи:* | | |
| Общество добавочныхъ помощниковъ священникамъ | 55,190 | 58,376 |
| Общество церковно-пастырскаго вспомоществованія | 50,015 | 48,399 |
| Лондонская городская миссія | 40,598 | 40,670 |
| Капиталъ лондонскаго епископа | 38,192 | 29,970 |
| Веслейанскія внутреннія миссіи | 26,414 | 30,046 |

| | | |
|---|---|---|
| Ирландскія церковныя миссіи | 20,410 | 23,445 |
| Общество церковныхъ построекъ | 17,728 | 12,093 |
| Общество любителей церковно-англиканской письменности. | 11,238 | 12,590 |
| Общество любителей изданій для солдатскаго чтенія. | 9,838 | 9,946 |
| Общество британскихъ и заграничныхъ моряковъ. | 7,868 | 8,074 |
| Миссіи къ морякамъ | 7,413 | 8,301 |
| Внутреннее миссіонерское общество | 6,590 | 6,483 |
| Британскія и ирландскія баптистскія внутреннія миссіи. | 5,440 | 5,082 |
| Протестантско-реформатское общество | 3,804 | 4,092 |
| Ирландское Евангелическое общество | 2,902 | 3,507 |
| Тюремныя миссіи | „ | 3,197 |
| *Религіозно-воспитательныя общества:* | | |
| Общество британскихъ и заграничныхъ школъ | 11,911 | 20,079 |
| Общество внутреннихъ и колоніальныхъ школъ | 6,307 | 6,157 |
| Общество христіанскаго воспитанія въ Индіи | 8,280 | 7,889 |
| Общество школъ оборванцевъ | 8,023 | 4,099 |
| Комитетъ веслейанскаго воспитанія | 7.195 | 7,033 |
| Ассоціація британскихъ сирійскихъ школъ | 6,266 | 9.295 |
| Общество индійскихъ женскихъ школъ | 4,959 | 6,061 |
| Общество воскресныхъ школъ | 2,646 | 2,854 |
| *Смѣшанныя общества:* | | |
| Общество распространенія религіозныхъ сочиненій. | 121,943 | 127,599 |
| Книжное общество | 7,612 | 7,612 |
| Церковная ассоціація | „ | 7,154 |
| Христіанская ассоціація молодыхъ людей | 3,698 | 5,056 |
| Общество библейскаго перевода | 1,964 | 2,351 |
| Общество соблюденія воскреснаго дня | 916 | 1,059 |
| Ассоціація отдыха для рабочихъ людей въ воскресный день. | 816 | 930 |
| Итого | | 1 462,030 |

*С. М. В—й.*

# ШЕСТАЯ ГОДОВЩИНА

## Церковнаго братства во имя свят. Николая и препод. княжны Евфросиніи въ г. Полоцкѣ.

28 мая церковное братство во имя свят. Николая и препод. Евфросиніи въ г. Полоцкѣ праздновало шестую свою годовщину. По уставу слѣдовало бы праздновать ее въ первое воскресенье послѣ мѣстнаго праздника препод. Евфросиніи, т. е. 27 мая, но это былъ день Пятидесятницы, въ который не удобно было совмѣстить торжество церковное съ братскимъ праздникомъ.

25 мая, въ пятницу, въ $5^1/_2$ часовъ пополудни, отслужена въ Николаевской военно-гимназической церкви панихида по усопшихъ членахъ братства и благотворителяхъ, записанныхъ въ синодикъ братскій.

27—въ день Пятидесятницы, въ 6 часовъ вечера, совершено утреннее богослуженіе съ полнелеемъ свят. Николаю Чудотворцу и препод. Евфросиніи, княжнѣ полоцкой: на величаніе выходилъ настоятель Богоявленскаго монастыря, архимандритъ Григорій, съ протоіереемъ А. Добрадинымъ и священникомъ М. Высоцкимъ.

28 числа, въ день годовщины, божественная литургія отправлена въ обычное время тѣми же священнослужителями, съ возглашеніемъ ектеніи о упокоеніи усопшихъ членовъ братства; послѣ литургіи совершено, при участіи протоіерея Ѳ. И. Иваницкаго, молебное пѣніе небеснымъ покровителямъ братства о здравіи членовъ братства—съ возглашеніемъ многолѣтій: Государю Императору и всему царствующему Дому, св. Синоду и преосвященному Саввѣ, еп. полоцкому, какъ почетному попечителю братства, и православнымъ христіанамъ, ревнующимъ о благѣ св. вѣры и церкви. Во время утрени и обѣдни пѣли на хорахъ воспитанники военной гимназіи, а на правомъ клиросѣ ученики открытой въ минувшемъ году полоцкой учительской семинаріи.

По окончаніи молебнаго пѣнія, въ $11^1/_2$ часовъ члены совѣта (9), почетные члены (2), священникъ М. П. Высоцкій, изъявившій желаніе быть братчикомъ, и нѣкоторые другіе братчики (6) съ братскою иконою, при пѣніи тропарей св. Николаю и препод. Евфросиніи, отправились въ квартиру почетнаго члена П. П. Глотова, въ числѣ 18. Здѣсь предсѣдателемъ совѣта прочитанъ былъ годовой отчетъ о состояніи братства.

# ОТЧЕТЪ

## СОВѢТА О СОСТОЯНІИ ПОЛОЦКАГО ЦЕРКОВНАГО БРАТСТВА ЗА ШЕСТОЙ ГОДЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ, СЪ 28 МАЯ 1872 ГОДА ПО 28 МАЯ 1873 ГОДА.

Въ прошломъ году полоцкое церковное братство состояло изъ 182 членовъ. Въ составъ его входили: почетный попечитель братства, 12 членовъ совѣта, 10 членовъ учредителей, 73 почетныхъ члена, 86 братчиковъ. Денегъ въ кассу братства съ процентами тогда поступило 1789 р. 65 к., что съ остаточными отъ предыдущаго года (2562 руб. 72½ к) составляло 4352 р. 37½ к. За исключеніемъ 1327 р. 39¼ к., употребленныхъ въ расходъ, къ началу шестаго года оставалось 3024 р. 98¼ к.; въ томъ числѣ было: а) основнаго капитала 1810 руб. 53 к.; б) на дѣло народнаго образованія 1114 руб. 81 к.; в) на благолѣпіе церквей и прочіе расходы 99 р. 64¼ к.

Въ настоящемъ году изъ означеннаго числа членовъ выбыло 26. Скончались: почетные члены, вполнѣ достойные благодарной памяти братства, высокопреосвящен. Варлаамъ, бывшій архіеп. черниговскій, преосвящен. Филаретъ, архіеп. нижегородскій, К. И. Невоструевъ; и братчики—архимандр. Онуфрій, настоятель Тадулинскаго монастыря, В. С. Семеновъ, предсѣдатель ученаго комитета министерства государствен. имуществъ, и К. А. Говорскій, бывшій редакторъ „Вѣстника Сѣверо-Западнаго края". Изъ остальныхъ шесть почетн. членовъ и 14 братчиковъ не могутъ болѣе участвовать въ братскомъ дѣлѣ по выбытію изъ прежнихъ мѣстъ служенія или по другимъ, совѣту неизвѣстнымъ, причинамъ. На мѣсто выбывшихъ поступили братчиками: І. Ѳ. Савиничь, предсѣдатель полоцкаго мироваго съѣзда, А. И. Кухаренко, судебный приставъ, Ю. Ѳ. Крачковскій, директоръ полоцкой учит. семинаріи, Н. П. Циклинскій, учитель той же семинаріи, и Н. Н. Кайгородовъ штабсъ-капитанъ, — всего 5. Такимъ образомъ составъ братства въ отчетномъ году былъ слѣдующій: почетный попечитель, 12 членовъ совѣта, изъ числа которыхъ впрочемъ выбыли священ. В. Л. Пясковскій, перешедшій отъ полоцкой Покровской церкви къ Ракитинской въ невельскій уѣздъ, и И. И. Щербовъ, за упраздненіемъ полоцкаго училища переведенный въ г. Вильну, которые за свое участіе въ дѣйствіяхъ совѣта возведены въ званіе почетныхъ членовъ, а на мѣсто ихъ настоящему собранію предлежитъ избрать въ совѣтъ новыхъ двухъ членовъ; далѣе 10 членовъ—учредителей, 64 почетныхъ члена, 76 братчиковъ,—всего 163.

Денежныхъ приношеній въ братскую кассу поступило въ настоящемъ году 1631 р. 50½ к.; въ томъ числѣ: І) *вообще на потребности брат-*

*ства:* 1) отъ 10 членовъ совѣта 58 р., 2) отъ 3 членовъ учредителей 15 р., 3) отъ почетныхъ: попечителя и 30 членовъ 345 р., 4) отъ 31 братчика 162 р., 5) по сборнымъ книжкамъ отъ 2 членовъ 8 р., 6) высыпано изъ братской кружки 43 р. 51 к. Итого 631 р. 51 к.,—II) *съ опредѣленнымъ назначеніемъ:* 7) на дѣло народнаго образованія 570 р. 64½ к., 8) на благотворительность 429 р. 35 к., итого 999 р. 99½ к.

Представленная сумма (1631 р. 50½ к.) въ общей сложности близко подходитъ къ прошлогодней (1676 руб. 64 к.), и разнится только на 45 руб. 13½ к.; но образовалась она въ настоящемъ году нѣсколько иначе, чѣмъ прежде. Приношенія на общія потребности братства (631 р. 51 к.), будучи почти одинаковы съ прошлымъ годомъ (632 р. 70 к.), не представляютъ повидимому ничего особеннаго; но, сравнивъ ихъ съ прежними годами, нельзя не замѣтить, что эти приношенія составляютъ явленіе достойное вниманія братства. Если приношенія отъ почетныхъ—попечителя и членовъ въ настоящемъ году увеличились (на 70 р. 55 к.), то между прочимъ потому, что отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ сдѣланы уже пожертвованія на новый братскій годъ (отъ поч. попечителя 15 р., отъ В. А. Лаврова 15 р., отъ Н. Е. Артюхова 10 р.), между тѣмъ число жертвующихъ—то же, хотя въ этомъ году между ними являются съ своими, дорогими для братства, приношеніями другіе, которыхъ не видно было въ спискахъ за прежніе годы. Высыпка изъ братской кружки въ настоящемъ году вдвое больше прошлогодней и приближается къ высыпкѣ перваго года, когда было 48 р. 22½ коп. По сборнымъ книжкамъ приношенія оскудѣваютъ. Число жертвующихъ братчиковъ сравнительно съ прошлыми годами больше и больше уменьшается: въ настоящемъ году оно уменьшилось до 31, въ прошломъ было 36, въ четвертомъ братскомъ году 42, въ третьемъ 54, во второмъ 48, въ первомъ 118. Замѣчается почти постепенное уменьшеніе и въ приношеніяхъ: за 6-й годъ 162 р., за 5-й г. 191 р., за 4-й г. 220 р., за 3-й г. 263 р., за 2-й г. 245 р., за 1-й г. 501 руб. 10 коп. Братчики вообще составляютъ главную силу братствъ, и чѣмъ больше крѣпнетъ эта сила, увеличиваясь въ числѣ и развивая свои средства, тѣмъ крѣпче становится братство: совѣтъ полоцкаго братства не можетъ этого сказать о своихъ братчикахъ. Если къ этому прибавить, что изъ 31 братчика третья почти часть принадлежитъ къ военной гимназіи и 7 членовъ—братчики изъ другихъ епархій: то число жертвующихъ членовъ изъ здѣшняго края является очень ограниченнымъ (14 членовъ). Можетъ быть, причина такого неотраднаго явленія заключается въ томъ, что послѣ учрежденія полоцкаго братства явились другія общества, какъ благотворительное въ Динабургѣ, отдѣленіе миссіонерскаго общества и благотворительное въ Витебскѣ; но въ чемъ

бы ни заключалась причина такого явленія,—во всякомъ случаѣ средства полоцкаго братства больше и больше становятся случайными и не позволяютъ принимать иныхъ мѣръ, полезныхъ для цѣлей братства. Приношенія съ опред. назначеніемъ образовались преимущественно изъ слѣдующихъ источниковъ: 225 р. на содержаніе трехъ стипендіатовъ братства получено (27 ок.) изъ хозяйственнаго управленія при св. Сѵнодѣ; 320 р. 62½ коп. составляютъ выкупное свидѣтельство государств. банка въ 300 руб. съ причитающимися за 1 годъ 3 мѣсяца процентами (5½% ренты), которое прислано братству (12 дек.) почетнымъ членомъ В. А. Лавровымъ, отдѣлившимъ 300 р. изъ суммы, пожертвованной въ его распоряженіе однимъ благотворителемъ на дѣло народнаго образованія въ западномъ краѣ; 222 р. 75 к.—пособій къ содержанію призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ отъ членовъ братства и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ братству; 25 р. на вспоможеніе бѣднымъ поступило изъ думы г. Полоцка въ зачетъ 75 р., не уплаченныхъ въ прошломъ году; 60 р. 60 к. пожертвовано посѣтителями музыкальной репетиціи, бывшей въ военной гимназіи, и по распоряженію г. директора оной передано также на пособіе бѣднымъ Д. Л. Шавровымъ; 90 руб. пожертвовано съ тою же цѣлію взамѣнъ пасхальныхъ визитовъ 84 лицами, принадлежащими къ гимназіи, къ 25-й артиллерійской бригадѣ и къ городскому обществу, и передано въ совѣтъ инспекторомъ классовъ, Э. Р. Блюменталемъ.

Къ началу отчетнаго года въ остаточной суммѣ считалось 2452 руб. 94 к. въ процентныхъ бумагахъ, къ числу которыхъ принадлежали 4 серіи; серіи кончили свои сроки, и капиталъ по нимъ — 200 р. полученъ. Процентовъ за отчетный годъ, со включеніемъ 5½% ренты съ выкупнаго свидѣтельства за полгода (8 руб. 25 к.), братство имѣетъ 126 р. 85 к. Изъ 289 р. 67½ к., общей суммы процентовъ за отчетный годъ и за прошлое время, совѣтомъ получено 233 р. 30 к.; остальные (56 р. 37½ к.) состоятъ въ купонахъ при билетахъ.

Итакъ въ настоящемъ году поступило всѣхъ денегъ въ кассу братства 1758 р. 35½ к., или точнѣе 1458 р. 35½ съ выкупнымъ свидѣтельствомъ въ 300 р.; а это съ остаточными отъ прошлаго года составитъ 4783 р. 33¾ коп.

Изъ 126 р. 85 к. процентовъ должны поступить—75 р. на содержаніе стипендіата въ учительской семинаріи согласно опредѣленію общаго собранія членовъ прошлаго года и 51 р. 85 к. въ основной капиталъ на основаніи § 15 устава, равно какъ 63 р. 15 к. съ суммы, пожертвованной на общія потребности, по силѣ § 14 того же устава; всего слѣд. 115 р.; затѣмъ (378 р. 91 к. + 570 р. 64½ к.) 949 руб. 55½ к. слѣдуетъ на дѣло народнаго образованія; (94 р. 72½ к. + 429 р. 35 к.) 524 р. 7½ к. на благотворительность и 94 р. 72½ к. на благолѣпіе церквей и прочіе расходы. Если же взять остаточную сумму прошлаго года, то денежныя средства братства должны распредѣляться такимъ образомъ: а) *основнаго капитала* 1925 р. 53 к., б) *на дѣло народнаго образованія* и, въ томъ числѣ, на стипендіатовъ 2139 руб. 36½ к., в) *на благотворительность* 524 р. 7½ к., г) *на благолѣпіе церквей* и прочіе расходы 194 р. 36¾ к. Если къ исчисленнымъ средствамъ прибавить 200 экз. „Перевода повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ“, прот. Н. Д. Думитрашко, препровожденные имъ въ брат-

ство для народныхъ школъ: то этимъ опредѣлятся всѣ средства, какими могъ располагать совѣтъ въ теченіе отчетнаго года.

Совѣтъ братства употреблялъ предоставленныя въ его распоряженіе средства согласно съ уставомъ и тѣмъ назначеніемъ, какое указывали жертвователи, притомъ не иначе, какъ по опредѣленіямъ совѣтскихъ собраній, которыхъ въ теченіи года было шесть.

I. На дѣло народнаго образованія издержано въ отчетномъ году 912 р. 58 к. Эти деньги употреблены на покупку книгъ для школъ, на нужды безплатной школы въ г. Полоцкѣ, и на содержаніе стипендіатовъ братства въ учительской семинаріи.

Въ прошломъ году совѣтъ послалъ небольшое денежное пособіе пяти священникамъ—въ вознагражденіе за ихъ труды въ начальныхъ школахъ, вслѣдствіе ходатайства о томъ г. инспектора народныхъ училищъ, братчика, Ф. А. Штаркъ; въ настоящемъ году, по вниманію къ представленію г. инспектора, совѣтъ отправилъ тѣмъ же священникамъ необходимыя пособія къ болѣе успѣшному веденію школьнаго дѣла: Начатки православнаго христіанскаго ученія, краткіе молитвословы (гражд. печати), библейскую исторію прот. Базарова, Родное Слово Ушинскаго (первый и второй годъ) съ руководствомъ къ преподаванію по Родному Слову, ариѳмет. задачи (двѣ части) Евтушевскаго и нѣкоторыя другія,—всего на сумму свыше 92 р. Обращались съ просьбами о высылкѣ книгъ частію для продолженія самообразованія, частію въ пособіе къ имѣющимся въ недостаточномъ количествѣ учебникамъ, и бывшіе ученики братской школы, теперь занимающіеся первоначальнымъ обученіемъ въ разныхъ школахъ; но недостаточность средствъ не позволила удовлетворить ихъ просьбамъ. Совѣтъ полагалъ бы въ исполненіе такого благороднаго стремленія наставниковъ разослать книги, составлявшія библіотеку братской школы и въ настоящее время не нужныя за упраздненіемъ школы. Оставляя эту библіотеку, совѣтъ имѣлъ въ виду стипендіатовъ братства въ учительской семинаріи и хотѣлъ передать ее въ ихъ пользованіе, когда бы они жили въ прежнемъ помѣщеніи школы; но какъ они живутъ въ одномъ домѣ съ другими учениками учит. семинаріи и пользуются книгами, въ изобиліи доставляемыми имъ семинаріею, то совѣтъ не находитъ основаній хранить книги библіотеки братской школы и признаетъ полезнымъ разослать ихъ прежнимъ ученикамъ братской школы, если получитъ согласіе на то отъ общаго собранія гг. членовъ.

Другое, болѣе значительное, денежное пособіе оказано женской безплатной школѣ въ г. Полоцкѣ. Совѣтъ, исполняя постановленіе прошлогодняго собранія, просилъ завѣдующую школой, А. Ф. Екимову, ознакомить братство подробнѣе съ нуждами школы, чтобы послѣднее находило достаточныя побужденія къ изысканію болѣе вѣрныхъ средствъ для поддержанія школы. Г-жа Екимова отвѣчала, съ препровожденіемъ даже приходорасходныхъ книгъ, куда именно израсходованы ею полученныя деньги; причемъ высказала, что занимаемое школою помѣщеніе (300 р.) съ отопленіемъ (50 р.), необходимая для школы по значительному количеству посѣщающихъ школу дѣтей (до 60 дѣвоч.) помощница (75 руб.), прислуга (25 руб.), издержки на учебныя пособія и классныя принадлежности, равно на содержаніе дома въ безопасности отъ огня и въ надлежащей чистотѣ съ принадлежащими къ нему службами (50 р.), требуютъ до 500 руб., но что средствъ на это у ней

меньше 150 р., и въ заключеніе выразила полную готовность въ интересахъ школы не только давать отчетъ братству во всемъ, въ чемъ оно признаетъ необходимымъ, но и пользоваться его совѣтами и исполнять его распоряженія. Принимая во вниманіе отвѣтъ завѣдующей школою и никакъ не желая, чтобы полезное для города учрежденіе было закрыто, совѣтъ призналъ необходимымъ и по состоянію своихъ средствъ возможнымъ оказать школѣ пособіе въ количествѣ 220 руб. 2 к., уплативъ преподающему въ школѣ А. Ѳ. Иваницкому 116 руб. и пославъ на квартиру 104 руб. 2 к. Предлагая при семъ вниманію собранія и самый отчетъ завѣдующей школою, совѣтъ позволяетъ себѣ надѣяться, что братство не оставитъ своимъ сочувствіемъ этой школы.

Самый большій расходъ по части народнаго образованія заключался въ содержаніи стипендіатовъ полоцкой учит. семинаріи. Прошлогоднее собраніе, съ послѣдовавшимъ Высочайшимъ утвержденіемъ семинаріи, рѣшило имѣть въ ней пять стипендіатовъ съ платою на каждаго изъ нихъ по 75 р. и съ наименованіемъ „стипендіатами полоцкаго церковнаго братства". Семинарія 24 сент. 1872 г. открыта—и это событіе, столь важное для цѣлей народнаго образованія въ Бѣлорусскомъ краѣ, особенно дорого для полоцкаго братства, главная цѣль котораго—распространеніе въ народѣ нравственно-религіознаго образованія. Для достиженія этой цѣли оно по преимуществу и учреждено; съ этою цѣлью оно открыло школу для приготовленія народныхъ учителей и, не смотря на немалыя затрудненія, приготовило первый выпускъ ихъ въ составѣ 12 человѣкъ; когда же видѣло, что его средства не будутъ достаточны къ тому, чтобы поддерживать столь полезное учрежденіе, просило г. попечителя виленскаго учебнаго округа упрочить это учрежденіе ходатайствомъ объ устроеніи въ Полоцкѣ правильно организованной учит. семинаріи, прося „принять братскую школу, какъ начатокъ будущей учит. семинаріи" и представляя при этомъ, что въ г. Полоцкѣ есть готовое для того зданіе — уѣздное училище, что семинарія могла бы быть учреждена при самомъ ограниченномъ числѣ казенныхъ стипендій, такъ какъ при освобожденіи отъ платы за ученіе число стипендіатовъ отъ сельскихъ обществъ, если будетъ удержано обученіе оспопрививанію, всегда превзойдетъ число свободныхъ вакансій въ семинаріи, что наконецъ братство желало бы имѣть право содержать своихъ стипендіатовъ въ семинаріи во всю мѣру своихъ денежныхъ средствъ. Не безъ вниманія къ такому представленію братства устроена и открыта въ Полоцкѣ учит. семинарія: высшее правительство оцѣнило услугу, оказанную братствомъ дѣлу народнаго образованія, и не только выразило признательность принимавшимъ личное участіе въ веденіи школы, но и доставило братству новые способы продолжать дѣло. Г. министръ народнаго просвѣщенія благодарилъ лично всѣхъ трудившихся въ школѣ, при представленіи ихъ г. попечителемъ округа во время открытія семинаріи, — ходатайствовалъ предъ Государемъ Императоромъ о награжденіи предсѣдателя совѣта школы орденомъ Владиміра 3 ст., предъ св. Сѵнодомъ о преподаніи благословенія лицамъ духовнымъ и предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ изъявленіи признательности всѣмъ остальнымъ, мало того: вслѣдствіе ходатайства г. попечителя округа просилъ св. Синодъ о пособіи на содержаніе стипендіатовъ братства во вновь открытой семинаріи. Св. Си-

водъ, во вниманіи къ цѣли, какую имѣетъ въ виду братство по народному образованію, опредѣленіемъ 20 сент.—3 окт., назначилъ въ пособіе братству на содержаніе въ семинаріи девяти стипендіатовъ его имени (по три челов. въ курсѣ), по 100 р. на каждаго, а всего 900 р. въ годъ съ отпускомъ этой суммы соотвѣтственно постепенному открытію курсовъ въ семинаріи. Такое высокое вниманіе г. министра народнаго просвѣщенія и довѣріе церковнаго правительства къ скромной дѣятельности братства не могло не обрадовать его членовъ, и совѣтъ, по полученіи сообщенія объ этомъ, прежде всего просилъ его преосвященство, какъ почетнаго попечителя братства, изъяснить признательность братства предъ св. Синодомъ, и немедленно озаботился пріисканіемъ новыхъ трехъ стипендіатовъ въ дополненіе къ пяти, избраннымъ раньше при открытіи семинаріи.

Такимъ образомъ совѣтъ имѣлъ въ теченіе перваго учебнаго года въ полоцкой учит. семинаріи восемь стипендіатовъ: одного на проценты съ основнаго капитала, четырехъ—на остаточныя суммы братства и 3 на суммы св. Синода. Этими стипендіатами на первый курсъ избраны: изъ духовнаго званія—Василій Шаровскій и Иванъ Антоновскій; изъ крестьянъ—Герасимъ Дроздовскій, Василій Ломоносовъ, Власъ Брусененокъ, Николай Рыбаковъ, Яковъ Орловъ, и Иванъ Галецкій. Хозяйствен. управленіе при св. Синодѣ, препровождая въ первый разъ 150 р., причитавшіеся на содержаніе трехъ стипендіатовъ въ первое полугодіе, просило по истеченіи сего полугодія сообщить ему свѣденіе о могущихъ быть остаткахъ отъ этой суммы. Вслѣдствіе сего совѣтъ просилъ г. директора учит. семинаріи указать, какіе изъ стипендіатовъ больше другихъ заслуживаютъ и особенно нуждаются въ стипендіи по своей бѣдности и во что можетъ обойтись содержаніе такихъ стипендіатовъ въ теченіи всего года. Такъ какъ изъ сообщенія директора открылось, что ученикамъ семинаріи, не имѣющимъ никакихъ средствъ къ пропитанію, необходимо дать стипендію въ 95 р. (полагая на содержаніе ученика—столомъ, квартирой, отопленіемъ, освѣщеніемъ, стиркою бѣлья—по 5 р. 50 к.—66 р., на обувь и одежду по 2 р. въ мѣсяцъ — 24 р. въ годъ и по 5 р. на книги) и изъ указанныхъ выше стипендіатовъ ученики Шаровскій, Антоновскій и Галецкій—самые бѣдные, не имѣющіе никакихъ средствъ: то совѣтъ полагалъ выдавать изъ суммъ св. Синода стипендію тремъ названнымъ ученикамъ въ размѣрѣ 95 р.—т. е. правительственной стипендіи, начавъ выдачу съ 1 ноября, когда получены первые 150 р. По такому разчисленію въ первый учебный годъ слѣдовало выдать стипендію ученику въ размѣрѣ 71 р. 25 к., а съ приложеніемъ 5 руб. на книги въ количествѣ 76 руб. 25 коп., слѣдов. троимъ 228 р. 75 коп. Когда однакожъ совѣтъ, выдавъ сообразно сдѣланному разчисленію, съ 1 ноября по май, 150 руб., увѣдомилъ о своемъ предположеніи хозяйствен. управленіе при св. Синодѣ, указавъ при томъ, въ какомъ размѣрѣ получаютъ стипендію братскіе стипендіаты и почему требуется большая стипендія для бѣднѣйшихъ сравнительно съ другими, и просилъ выслать дополнительную сумму: то получилъ, вмѣсто 78 р. 75 к., только 75 р. съ такимъ присовокупленіемъ: „какъ содержаніе стипендіата въ учит. семинаріи обходится братству по 75 р. въ годъ, то хозяйственное управленіе, имѣя въ виду, что сумма, отпускаемая изъ св. Синода, назначена братству въ пособіе на содержаніе имъ стипендіатовъ въ учит. семинаріи, не находитъ ни какого ос-

нованія дѣлать различіе въ содержаніи тѣхъ или другихъ стипендіатовъ братства, а чрезъ то увеличивать количество пособія отъ св. Синода свыше дѣйствительной потребности".—Вслѣдствіе сего, въ отчетномъ году совѣтомъ выдано: а) изъ суммъ братства 5 стипендіатамъ 375 р., по 75 р. каждая, и б) изъ суммъ св. Синода 3 стипендіатамъ 225 руб. также по 75 р., всего же выдано стипендій на сумму 600 р. При такомъ положеніи дѣла, совѣтъ съ утѣшеніемъ можетъ сообщить общему собранію, что имѣя у себя до 2000 р. основнаго капитала и получая ежегодно воспособленіе отъ св. Синода, братство не имѣетъ поводовъ опасаться за предположенную имъ цѣль, какъ неосуществимую.

Чтобы утвердить за учениками учительской семинаріи наименованіе „стипендіатовъ полоцкаго церк. братства," совѣтъ по опредѣленію прошлогодняго общаго собранія составилъ и представилъ чрезъ почетнаго члена П. П. Глотова проектъ положенія о стипендіатахъ братства на утвержденіе правительства. Но правительство, принимая во вниманіе, что 1) по существующимъ стипендіальнымъ положеніямъ, капиталъ, назначенный на содержаніе стипендіата, долженъ быть переданъ въ вѣденіе того учрежденія, въ которомъ состоитъ стипендіатъ, 2) пока не имѣется опредѣленнаго и постояннаго источника на содержаніе стипендіатовъ, не представляется надобности въ особомъ положеніи для нихъ,—братство же назначивъ сумму для одного только стипендіата, въ своемъ положеніи говоритъ и о другихъ стипендіатахъ, которые могутъ быть и не быть и во всякомъ случаѣ будутъ содержаться на случайные, слѣдов. не постоянные, доходы братства.—имѣя все это въ виду, правительство признало неудобнымъ оффиціально присвоять стипендіатамъ братства сказанное наименованіе, прибавивъ къ этому, что къ удовлетворенію желанія братства имѣть своихъ стипендіатовъ въ полоцкой учит. семинаріи со стороны министерства народнаго просвѣщенія препятствія не встрѣчается, такъ какъ по дѣйствующимъ постановленіямъ въ учит. семинаріи могутъ быть допускаемы стипендіаты какъ частныхъ лицъ, такъ обществъ и учрежденій. Вслѣдствіе такого распоряженія совѣтъ вмѣняетъ себѣ въ обязанность предложить собранію вопросъ: Такъ какъ у братства есть постоянный фондъ для одного стипендіата (1500 р.), и братство можетъ ходатайствовать объ утвержденіи сказаннаго наименованія за этимъ однимъ стипендіатомъ: то согласно ли будетъ братство передать настоящій свой фондъ въ распоряженіе учит. семинаріи, или не передавая фонда, рѣшится имѣть всѣхъ своихъ стипендіатовъ на общихъ основаніяхъ?

2. На благотворительность израсходовано въ отчетномъ году 478 руб. 75½ к. Суммъ отъ прошлаго года на этотъ предметъ не осталось; между тѣмъ на попеченіи братства состояла богадѣльня съ 12 призрѣваемыми, два постоянныхъ пансіонера, ежемѣсячно въ прежніе годы получавшіе отъ братства по 1 руб. 50 к., не говоря уже о многихъ другихъ въ городѣ, извѣстныхъ членамъ братства по тѣмъ спискамъ, которые прилагаются ежегодно къ отчетамъ. При недостаткѣ средствъ совѣтъ въ отчетномъ году не могъ удовлетворять требованіямъ нужды и въ тѣхъ скромныхъ размѣрахъ, въ какихъ удовлетворялъ прежде. Богадѣльня, на которую съ 26 мая прошлаго года по 25 іюня текущаго, израсходовано 395 р. 25½ коп. (—рублей на 20 больше сравнительно съ прошлогоднимъ, потому что нужно было уплатить за квартиру за полтора года и сдѣлать нѣкоторые расходы по случаю болѣз-

ни и смерти одного изъ богадѣленныхъ) и въ настоящемъ году состояла въ завѣдываніи того же члена совѣта В. В. Саваскевича и поддерживалась преимущественно приношеніями тѣхъ же лицъ, которыя прежде благотворили ей; но эти жертвы нынѣ уменьшились, такъ какъ одинъ изъ жертвователей (Л. Л. Радлинскій), приносившій въ пользу богадѣльни больше 60 руб , прекратилъ съ апрѣля мѣсяца свои приношенія. Если прекратитъ приношенія другое лицо, которое горячо всегда сочувствовало интересамъ богадѣльни (а этого нужно ожидать, такъ какъ немощи, старость и небогатыя средства побуждаютъ его къ тому), то средства богадѣльни уменьшатся на 100 руб.

При такой скудости средствъ, когда умеръ (7 ноября) одинъ изъ богадѣленныхъ, совѣтъ съ охотою принялъ предложеніе г. завѣдующаго акцизными сборами Тейхмана помѣстить въ богадѣльню одну извѣстную ему, хотя еще не очень дряхлую, тѣмъ не менѣе безпріютную (Маріанну Романовскую) подъ условіемъ взноса на содержаніе ея въ томъ размѣрѣ, какой существуетъ для прочихъ богадѣленокъ, т. е. по $7^1/_2$ коп. въ сутки. Когда же потомъ скончалась (12 марта) еще богадѣленка (Марья Жуковская), то совѣтъ до времени не рѣшился опредѣлять на ея мѣсто другой, такъ какъ отпускавшіяся ей средства (2 руб. 25 коп.) переведены на больную дьяческую дочь Терезу Гуторовичъ, которая, по свойству своей болѣзни требуя особеннаго внимательнаго за собой ухода, не могла быть помѣщена въ богадѣльню, но въ то же время, какъ лишенная всякихъ средствъ къ существованію, требовала неотложной помощи. Впрочемъ вакансія въ богадѣльнѣ не осталась не замѣщенною. Одна мѣщанка, лишившись неожиданно мужа плотника (Лутонина), осталась съ четырьмя малолѣтними не только безъ средствъ къ жизни, но и безъ пристанища, и до такой степени растерялась въ своемъ несчастіи, что уже другими приведена была въ совѣтъ и сама не въ состояніи была выяснить своего безотраднаго положенія. Придя въ себя, она просила ради ея малютокъ дать ей пріютъ въ богадѣльнѣ на какой нибудь годъ, чтобы могла она, оставляя ихъ, зарабатывать себѣ дневное пропитаніе. Могъ ли совѣтъ отказать въ пріютѣ такой несчастной? Но сколько въ Полоцкѣ такихъ несчастныхъ! Уже въ концѣ братскаго года, благодаря приношеніямъ отъ гимназіи и городскаго общества, совѣтъ могъ оказать бѣдствующимъ малую помощь по случаю свѣтлаго праздника; передъ Пасхою роздано совѣтомъ 40 бѣднымъ пособій, въ размѣрѣ 3—1 р., на сумму 83 р. 50 к. Для богадѣленныхъ однимъ благотворителемъ куплено холста на рубашки на сумму свыше 9 руб. Въ настоящее время остается на дѣла благотворительности 45 р. 32 к. Въ прошломъ году, когда дума сообщила братству, что ею ассигновано 100 руб. въ пособіе къ поддержанію богадѣльни и на бѣдныхъ,—это ободрило совѣтъ; но въ настоящее время эта надежда начинаетъ ослабѣвать, такъ какъ дума не только не дала ничего на настоящій годъ, но не уплатила еще 50 р. за прошлый.

3. На благолѣпіе церквей и прочіе расходы по братству оставалось 99 руб. $64^1/_4$ коп. Хотя отъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквей были братству заявленія о ихъ нуждахъ,—напр. отъ Бононской о крайней бѣдности ризницы, отъ Казаковской о неимѣніи плащаницы и потира: но что могъ сдѣлать совѣтъ съ своими скудными средствами, имѣя притомъ другія не отложныя нужды по братству? Печатаніе отчета (въ количествѣ впрочемъ меньшемъ, чѣмъ въ прошломъ году, вмѣсто 300 экз. 250),

бланокъ препроводительныхъ писемъ, письмоводство, значительно уменьшенное по платной цѣнѣ, свѣча къ братской иконѣ, канцелярскія издержки потребовали 48 р. 72 к. Хотя къ остатку прошлаго года присоединилось 94 р. 72½ к. въ отчетномъ; но эта сумма обозначилась уже предъ окончаніемъ года, и изъ ней потребуется опять на тѣ же неотложныя нужды по братству. Потому все, что сдѣлано въ настоящемъ году для благолѣпія церквей, и о чемъ считаетъ долгомъ заявить совѣтъ, это—пожертвованіе почетнымъ членомъ П. П. Глотовымъ плащаницы въ Казаковскую церковь, за что такъ горячо благодарятъ жертвователя священно-церковнослужители означенной церкви. Остальныя заявленія совѣтъ оставилъ до слѣдующаго года, въ надеждѣ на лучшія средства.

Совѣтъ братства, въ теченіи года израсходовавъ 1440 руб. 5½ коп., къ началу новаго года имѣетъ: а) основнаго капитала 1925 р. 53 к. б) на дѣло народнаго образованія 1226 р. 78½ к. в) на благотворительность 45 р. 32 к. г) на благолѣпіе церквей и прочіе расходы 145 руб. 64¾ к. Итого 3343 р. 28¼ к. Означенныя деньги хранятся въ полоцкомъ уѣздномъ казначействѣ въ братскомъ ящикѣ—а) 2466 р. 37½ к. въ процентныхъ бумагахъ съ купонами и б) 876 р. 90¾ к. въ наличной (кредитными билетами и монетой) суммѣ.

Представляемый отчетъ можетъ не столько радовать членовъ братства, сколько печалить: взносы уменьшаются, дѣятельность братства ослабѣваетъ, нуждъ много, средствъ къ удовлетворенію ихъ мало. Но что дѣлать? Вступая въ седьмой годъ, совѣтъ не можетъ не обратить вниманія братства на истинное положеніе дѣла, впрочемъ не отчаяваясь, а уповая, что искреннее сознаніе слабости и недостатковъ можетъ тѣмъ сильнѣе возбудить къ новой, болѣе энергической и болѣе плодотворной дѣятельности.

## ОТЧЕТЪ

### о состояніи женской безплатной школы въ г. Полоцкѣ въ 1872—73 учебномъ году.

Женская безплатная школа въ г. Полоцкѣ существуетъ съ 1861 года, помѣщается въ наемномъ деревянномъ домѣ, принадлежащемъ купцу еврею Мовшѣ Эпштейну, съ платою за квартиру 300 р.; квартира эта состоитъ изъ 6 комнатъ, представляетъ помѣщеніе теплое, чистое, съ просторнымъ дворомъ, небольшимъ огородомъ и цвѣтникомъ, гдѣ ученицы школы сами занимаются посадкою растеній и уходомъ за ними.

Въ теченіи 1872—73 учебнаго года въ полоцкой безплатной школѣ обучалось 60 ученицъ. Онѣ раздѣляются: По вѣроисповѣданіямъ: православныхъ 47, католичекъ 8, евреекъ 5. По сословіямъ: Городскаго сословія 53, дворянокъ 7. По возрасту: отъ 7 до 8 лѣтъ 10 ученицъ, 8—9 л. 14 уч., 9—10 л. 6 уч., 10—11 л. 5 уч., 11—12 л. 8 уч., 12—13 л. 6 уч., 13—14 л. 6 уч., 14—15 л. 1 уч, 15—16 л. 2 уч., 16—17 л. 2 уч.

Всѣ ученицы по степени ихъ умственнаго развитія раздѣляются на три отдѣленія.

Въ составѣ руководящихъ школою находятся: завѣдующая школою А. Ф. Екимова, законоучитель священникъ М. П. Высоцкій, учитель А. Ѳ. Иваницкій, помощница завѣдующей Т. И. Шантаровичъ. Изъ занимающихся частнымъ образомъ посѣщаютъ школу Е. Н. Режепо, княжна Е. П. Мышецкая и М. П. Гриневичъ.

Въ отчетномъ году школа содержалась на слѣдующія средства: Отъ дирекціи витебскихъ народныхъ училищъ получено 180 руб. въ томъ числѣ: на жалованье завѣдующей школою 150 р., на рукодѣліе 20 руб., прислугѣ 10 руб.; отъ братства получено 220 руб. 2 к., изъ коихъ на жалованье учителю 116 р. и на квартиру 104 р. 2 к.; за обученіе дѣтей евреекъ 27 руб.; отъ разныхъ лицъ добровольныхъ пожертвованій 50 руб. 25 коп.; за работы ученицъ выручено 50 руб.; отъ думы получено 25 рублей.

Ученицамъ сообщаются элементарныя понятія по Закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ, географіи, русской исторіи и славянскому языку; и кромѣ того онѣ упражняются въ чистописаніи и правописаніи.

Преподаваніемъ *Закона Божія* занимается законоучитель полоцкой учит. семинаріи священникъ М. Высоцкій; подъ его руководствомъ ученицы проходятъ кратко священную исторію Ветхаго и Новаго завѣта, пріобрѣтаютъ краткія свѣденія изъ катихизиса, и необходимыя понятія о значеніи праздниковъ, церковныхъ священнодѣйствій и обрядовъ.

По *русскому языку* въ двухъ младшихъ отдѣленіяхъ занимаются преподаваніемъ А. Ф. Екимова и ея помощница, подъ ихъ руководствомъ дѣвочки учатся читать и писать, заучиваютъ наизусть басни и легкія стихотворенія, а въ старшемъ отдѣленіи подъ руководствомъ учителя А. Иваницкаго, знакомятся съ правилами грамматики этимологическими и синтаксическими, упражняются въ смысловомъ разборѣ, письмѣ подъ диктовку и, по выбору наставника, пишутъ сочиненія на удобопонятныя темы.

Но *ариѳметикѣ* въ среднемъ отдѣленіи М. П. Гриневичъ упражняетъ ученицъ въ умственномъ счисленіи и первыхъ правилахъ ариѳметики, въ старшемъ отдѣленіи проходятъ именованныя числа и дроби.

По *географіи* старшимъ дѣвочкамъ учителемъ сообщаются подробныя свѣденія о Россійскомъ государствѣ и общіе понятія о другихъ государствахъ Европы и всѣхъ остальныхъ частей свѣта.

По *русской исторіи* 4 старшія дѣвочки изъ старшаго отдѣленія прошли по учебнику Иловайскаго всю исторію Россійскаго государства, а прочія знаютъ главнѣйшія событія изъ исторіи согласно программѣ для народныхъ училищъ.

По *славянскому языку* ученицы выучиваются читать славянскій текстъ съ переводомъ на русскій языкъ.

Подъ руководствомъ А. Ф. Екимовой и ея помощницы дѣвочки занимаются *рукодѣльемъ*; учатся шить бѣлье, вязать чулки, мѣтить бѣлье, вязать тамбуромъ, вышивать филе, шить по канвѣ и по тюлю, кромѣ того дѣлаютъ искуственные цвѣты изъ бумаги. Лучшія работы дѣвочекъ дирекціей посланы были въ прошломъ году на московскую политехническую выставку, за что школа получила благодарность; а въ маѣ настоящаго года многія вещи изъ школы находились на витебской выставкѣ.

Въ отчетномъ году занятія въ школѣ начаты съ 24 августа и прерывались рождественскими праздниками на 2 недѣли, масляницею на 1 нед. и Пасхою на 2 недѣли.

Въ теченіи учебнаго курса школа посѣщаема была: 27 января инспекторомъ народныхъ училищъ г. Соловцовымъ, 30 марта г. помощникомъ попечителя, М. А. Малиновскимъ; внѣшній порядокъ школы и удовлетворительные отвѣты ученицъ обратили вниманіе г. помощника

попечителя, въ знакъ чего всѣ присутствующіе при испытаніяхъ удостоились слышать отъ него благодарность за труды по школѣ; 25 мая осчастливилъ школу своимъ посѣщеніемъ преосвященнѣйшій Савва, еп. Полоцкій.

На школу въ отчетномъ году израсходовано: на квартиру 300 руб.; на отопленіе, освѣщеніе, прислугу и починку мебели и др. издержки 100 руб.; на учебныя пособія 25 руб.; на жалованье: завѣдующей школою 150 руб.; учителю Иваницкому 116 руб.; помощницѣ завѣдующей школою 75 руб.

═

По окончаніи чтенія собраніе занялось обсужденіемъ и рѣшеніемъ вопросовъ, высказанныхъ въ отчетѣ братства.

По вопросу объ избраніи двухъ членовъ въ совѣтъ собраніе предложило званіе членовъ присутствовавшимъ — Ю. Ѳ. Крачковскому, директору учит. семинаріи, и свящ. М. П. Высоцкому, законоучителю семинаріи: означенныя лица, съ живымъ сочувствіемъ относясь къ братскому дѣлу, охотно приняли предложенное имъ званіе.

По вопросу о томъ, можно ли книги братской библіотеки разослать къ учителямъ народныхъ школъ, бывшимъ ученикамъ братской школы,— собраніе предварительно спросило Ю. Ѳ. Крачковскаго, дѣйствительно ли не нужны книги братской библіотеки для его семинаріи, — и, выслушавъ его отвѣтъ, постановило—пересмотрѣть каталогъ книгъ, и книги, необходимыя для стипендіатовъ семинаріи, передать въ семинарію, а остальныя отправить къ учителямъ народныхъ школъ, вышедшимъ изъ братской школы.

Вопросъ о томъ, нужно ли передавать основной капиталъ братства (1500 р.) въ семинарію, рѣшенъ отрицательно, между прочимъ потому, что братство надѣется этотъ капиталъ, а съ нимъ и самую стипендію, увеличить съ теченіемъ времени.

Такъ какъ изъ отчета о безплатной школѣ въ Полоцкѣ, прочитаннаго вслѣдъ за годовымъ отчетомъ братства, видно, что а) между обучающимися въ школѣ 60 дѣвочками есть 7—12-лѣтнія, требующія начальнаго обученія, и другія отъ 13 до 17 л., имѣющія въ виду очевидно иную задачу, и вся школа раздѣляется на три отдѣленія; б) въ составъ руководящихъ, кромѣ трехъ лицъ посѣщающихъ школу безмездно, входятъ четыре лица, изъ коихъ трое—получаютъ жалованье (въ размѣрѣ 341 р.), в) школа, помѣщаясь въ наемномъ домѣ, требуетъ значительныхъ издержекъ на свое помѣщеніе (300 р.), между тѣмъ отъ учебнаго округа на это ничего не получаетъ; г) расходы ея въ послѣднемъ учебномъ году превышаютъ доходъ на 213 р. 73 к.: то общее собраніе братства, имѣя въ виду съ одной стороны необходимость и важное значеніе школы для города, съ другой принимая во вниманіе изложенныя обстоятельства, разсуждало о томъ, не могутъ ли быть сокращены расходы школы при недостаточности средствъ ея. Одинъ изъ членовъ собранія (П. П. Глотовъ) заявилъ, что представляется прежде всего неопредѣленною и не совсѣмъ ясною задача школы: если школа преслѣдуетъ двоякую цѣль—и начальное обученіе и приготовленіе учительницъ, то средства для ней нужны очень значительныя; если же она ограничитъ задачу свою тою цѣлью, какую имѣютъ въ виду начальныя народныя училища, то и учащіеся не потребуютъ раздѣленія

ихъ на три отдѣленія, и самый курсъ преподаванія можетъ быть сокращенъ, и составъ руководителей—столь значительный въ настоящее время—не будетъ необходимъ, и издержки на нихъ естественно уменьшатся. Съ другой стороны (прибавилъ другой членъ, предсѣд. совѣта) школа въ настоящее время имѣетъ, кажется, право просить себѣ квартирнаго пособія отъ учебнаго округа: если при существованіи приходскаго градскаго училища она считалась, подобно другимъ подобнаго рода учрежденіямъ, смѣною и не имѣла права требовать воспособленія на квартиру, такъ какъ помѣщеніемъ для ней могло служить то же училище, то теперь, когда учреждена учительская въ г. Полоцкѣ семинарія и означенное училище измѣнено въ начальное при ней училище, она имѣетъ это право, какъ не имѣющая для себя помѣщенія.

Принимая все это во вниманіе, общее собраніе постановило: а) въ виду той пользы, какую приносила и можетъ приносить безплатная школа, заботиться о поддержаніи ея всѣми зависящими отъ братства средствами—матеріальными (жертвуя на нее до 200 р.) и личными, насколько будетъ къ тому возможности; б) просить братчика Ф. А. Штарка, чтобы онъ, какъ инспекторъ народныхъ училищъ губерніи, по указанію дирекціи и по соглашенію съ завѣдующей школою А. Ф. Екимовой, вошелъ въ ближайшее обсужденіе программы безплатной школы, точнѣе опредѣлилъ курсъ ея примѣнительно къ программѣ начальныхъ народныхъ училищъ и увѣдомилъ о томъ совѣтъ братства для зависящихъ съ его стороны соображеній; въ то же время в) ходатайствовать предъ г. попечителемъ виленскаго учебнаго округа объ оказаніи школѣ денежнаго пособія на квартирное помѣщеніе по примѣру прошлыхъ лѣтъ, когда школа получала оное въ размѣрѣ 150—200 р.. г) обо всемъ изложенномъ увѣдомить завѣдующую школой съ прописаніемъ сказаннаго о школѣ въ годовомъ отчетѣ братства.

По рѣшеніи этихъ вопросовъ, прочитано собранію предложеніе одного изъ членовъ братства, ст. сов. А. В. Скворцова,—не угодно ли будетъ братству пріобрѣсть въ собственность подъ помѣщеніе школы его городской домъ за 1200 р.; но какъ предлагаемый домъ нуждается въ значительномъ ремонтѣ, не представляетъ удобствъ для помѣщенія школы, потребуетъ отъ братства особаго надзора, между тѣмъ—братство средствъ на все это не имѣетъ: то предложеніе не принято собраніемъ.

Наконецъ дѣлопроизводителемъ совѣта, на основаніи § 13 устава, была предложена собранію книга для записи пожертвованій на новый—седьмой годъ: вписано пожертвованій на сумму 91 р., изъ коихъ 61 р. тутъ же уплачены.

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ
съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, іюля 28 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ*.

1873 ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ СЕНТЯБРЬ.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Краткая объяснительная Записка къ „Проекту основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.“— Новое положеніе о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства.—Проектъ устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. —Юбилей членовъ св. Синода — митрополита Арсенія и протопресвитера В. Б. Бажанова. — Заграничныя извѣстія. *С. М. В—го.*

## КРАТКАЯ ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

### КЪ ПРОЕКТУ ОСНОВНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ ЧАСТИ.

#### О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго суда, и наказаніяхъ, симъ судомъ налагаемыхъ.

(Части I и IV).

Комитетъ, учрежденный по Высочайшему повелѣнію 12 января 1870 г. при Святѣйшемъ Синодѣ, для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части, приступивъ къ возложеннымъ на него работамъ, призналъ необходимымъ прежде всего подвергнуть разсмотрѣнію предметы вѣдомства Духовнаго Суда, дабы, уяснивъ себѣ кругъ вѣдомства Суда Духовнаго, приступить затѣмъ и къ самому устройству духовно-судебныхъ установленій въ такомъ количествѣ и въ такихъ размѣрахъ, которые соотвѣтствовали бы дѣйствительной надобности.

По Уставу Духовныхъ Консисторій, Высочайше утвержденному 27 марта 1841 года, вѣдомство Духовнаго или Епархіальнаго Суда опредѣлено въ 158 ст. слѣдующимъ образомъ:

Епархіальному Суду подлежатъ:

1. Люди духовнаго званія Епархіальнаго Вѣдомства: а) по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія; б) по взаимнымъ спорамъ, могущимъ возникать изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію; в) по жалобамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныя лица въ обидахъ и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ, и по просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ.

2. Люди свѣтскаго званія: а) по дѣламъ о бракахъ, совершенныхъ незаконно; б) по дѣламъ о прекращеніи и расторженіи браковъ; в) по случаямъ, въ которыхъ нужно удостовѣреніе о дѣйствительности событія браковъ и рожденій отъ законнаго брака; г) по проступкамъ и преступленіямъ, подвергающимъ виновнаго церковной эпитиміи.

Такъ опредѣленъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій кругъ вѣдомства суда епархіальнаго.

Это опредѣленіе съ перваго взгляда уже представляется до крайности неполнымъ, неточнымъ и неяснымъ.

Если слѣдовать буквальному смыслу вышеизложеннаго указанія предметовъ, подлежащихъ суду епархіальному, то можно утверждать, что дѣла о бракахъ, совершенныхъ незаконно, и о расторженіи браковъ духовныхъ лицъ неподсудны духовнымъ или епархіальнымъ судамъ, ибо въ вышеприведенной статьѣ Устава относительно этихъ дѣлъ сказано только о людяхъ свѣтскаго званія, а о духовныхъ вовсе не упомянуто.

Лица духовнаго званія, по вышеизложенной статьѣ Устава Консисторій, подлежатъ духовному суду по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія. Это опредѣленіе подсудности, по своей неточности, весьма часто подавало поводъ къ недоразумѣніямъ. Чтобы показать, до какой степени могутъ доходить недоразумѣнія при вышеизложенномъ опредѣленіи подсудности, достаточно сослаться на одинъ примѣръ изъ числа весьма многихъ. Одинъ священникъ за ослушаніе, грубость и дерзость противъ своего епархіальнаго начальства, былъ преданъ, по распоряженію сего начальства, суду уголовному и по рѣшенію Уголовной Палаты былъ приговоренъ къ ссылкѣ въ Сибирь; по представленіи дѣла объ этомъ священникѣ въ Правителъствующій Сенатъ, оно было прислано на заключеніе въ Святѣйшій Синодъ, который нашелъ, что дѣло сіе не подлежало производству въ свѣтскомъ судѣ, такъ какъ упомянутый священникъ обвиняется въ преступленіяхъ противъ должности. Такимъ образомъ дѣло, по которому обвиняемый былъ приговоренъ уголовнымъ судомъ къ ссылкѣ въ Сибирь, оказалось подлежащимъ разсмотрѣнію суда духовнаго, на томъ основаніи, что по вышеприведенному опредѣленію подсудности духовныя лица подлежатъ суду духовному по преступленіямъ противъ должности. Упомянутое дѣло производилось въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1848 году.

Со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., пререканія о подсудности духовныхъ лицъ по преступленіямъ по должности не прекратились и неоднократно уже восходили на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. По одному изъ такихъ дѣлъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената

разъяснило, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ лишь въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла судомъ духовнымъ.

Это разъясненіе Сената, изложенное въ такихъ же общихъ выраженіяхъ, какъ и вышеприведенное опредѣленіе Устава Консисторій, въ свою очередь, безъ сомнѣнія, потребуетъ новыхъ разъясненій.

Точный смыслъ слова *благочиніе*, употребленнаго въ вышеприведенномъ опредѣленіи духовной подсудности, и до настоящаго времени остается неразъясненнымъ надлежащимъ образомъ.

По редакціи изложенной 158 ст. Устава можно заключить, что въ этой статьѣ указаны всѣ безъ исключенія дѣла, по которымъ духовныя лица подлежатъ суду духовному, а между тѣмъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ и въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, встрѣчается много статей, по которымъ духовныя лица должны судиться въ Духовномъ Вѣдомствѣ по такимъ преступленіямъ и проступкамъ, о коихъ въ означенной 158 ст. Устава вовсе не упомянуто.

Въ виду сего и для устраненія на будущее время поводовъ къ недоразумѣніямъ и пререканіямъ между духовными и свѣтскими судами, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію въ настоятельной потребности очертить съ возможно большею точностію кругъ дѣлъ, подлежащихъ духовному суду.

Комитетъ испыталъ много различныхъ способовъ для опредѣленія духовной подсудности и, наконецъ, убѣдясь, что никакими общими выраженіями невозможно съ надлежащею точностію опредѣлить кругъ вѣдомства духовнаго суда, остановился на томъ, что для совершенно яснаго опредѣленія подсудности нужно указать всѣ статьи Уложенія о Наказаніяхъ и Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ которыхъ упоминается о преступленіяхъ и проступкахъ, подвѣдомыхъ духовному суду.

Съ этою цѣлью были тщательно пересмотрѣны Уложеніе о Наказаніяхъ и Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. При этомъ пересмотрѣ встрѣчено много такихъ статей, по которымъ духовныя лица нынѣ подлежатъ свѣтскому суду, тогда какъ по свойству преступленій, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, гораздо умѣстнѣе предоставить разбору духовнаго суда дѣла о сихъ преступленіяхъ, въ случаѣ обвиненія въ оныхъ духовныхъ лицъ. Такъ, напримѣръ, священникъ, обвиняемый въ кощунствѣ, т.-е. въ насмѣшкахъ, доказывающихъ явное

неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви православной, подлежитъ по 182 ст. Улож. о Наказ. суду свѣтскому; но не можетъ быть сомнѣнія, что это преступленіе по своему существу, въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ, должно подлежать духовному суду; духовное лицо, обличенное въ подобномъ преступленіи, прежде всего и по преимуществу является нарушителемъ правилъ церкви и своихъ духовно-нравственныхъ обязанностей. По смыслу 1.003 ст. Улож. о Наказ. священникъ подлежитъ суду свѣтскому за употребленіе въ проповѣди или рѣчи словъ, оскорбительныхъ для добрыхъ нравовъ и противныхъ благопристойности. Но очевидно, что предавать священника за эти проступки суду свѣтскому несообразно съ существомъ предмета.

Всѣ подобныя преступленія и проступки, въ случаѣ обвиненія въ оныхъ лицъ духовнаго сана или званія, Комитетъ предположилъ изъять изъ вѣдомства суда свѣтскаго и передать въ судъ духовный.

Составленныя на основаніи вышеизъясненныхъ соображеній правила относительно вѣдомства суда духовнаго изложены въ первыхъ двухъ статьяхъ проекта основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.

По проекту Комитета, вѣдомство суда духовнаго будетъ нѣсколько обширнѣе, въ сравненіи съ нынѣшнимъ, относительно преступленій и проступковъ духовныхъ лицъ. Но съ другой стороны, всѣ дѣла касательно браковъ, по мнѣнію Комитета, должны быть изъяты изъ вѣдомства духовнаго суда (а не изъ вѣдѣнія епархіальной администраціи).

Въ прежнее время, какъ видно изъ исторіи законовъ, всѣ дѣла брачныя подлежали исключительно духовному суду, но съ теченіемъ времени это измѣнилось.

По Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 года дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумашествіи одного или обоихъ брачившихся, начинаются въ уголовномъ судѣ, приговоръ коего относительно насилія или обмана сообщается духовному суду какъ для рѣшенія о дѣйствительности и недѣйствительности брака, такъ и для опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершившихъ бракосочетаніе. Дѣла о многобрачіи лицъ христіанскихъ исповѣданій также подлежатъ уголовному суду, но предварительно преданія обвиняемыхъ суду, отъ духовнаго начальства требуются точныя свѣдѣнія о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Всѣ прочія затѣмъ дѣла о незаконныхъ бракахъ, какъ-то: о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами, о четвертомъ бракѣ православныхъ и о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго.

Такимъ образомъ по всѣмъ дѣламъ о незаконныхъ бракахъ дѣла подвергаются двоякому суду—свѣтскому и духовному, съ тою лишь разницею, что нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ начинаются въ свѣтскомъ вѣдомствѣ и по окончаніи уже суда уголовнаго обращаются въ Духовное Вѣдомство, а другія дѣла начинаются въ духовномъ судѣ и по окончаніи онаго передаются въ уголовный судъ.

Сравнивая этотъ порядокъ съ порядкомъ производства дѣлъ по преступленіямъ противъ вѣры и по другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, нельзя не замѣтить, что порядокъ производства дѣлъ о незаконныхъ бракахъ противорѣчитъ общему правилу для производства дѣлъ смѣшанной подсудности гражданской и духовной. Правило сіе заключается въ томъ, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ опредѣлено сверхъ церковнаго покаянія еще другое наказаніе, рѣшаются уголовнымъ судомъ, приговоръ коего сообщается духовному начальству для преданія осужденнаго церковному покаянію. При составленіи Судебныхъ Уставовъ первоначально предполагалось постановить, что если подсудимый обвиняется въ разныхъ преступленіяхъ, изъ коихъ одни подсудны уголовному суду, а другія подлежатъ вѣдѣнію суда духовнаго, то первыя изслѣдуются и разсматриваются уголовнымъ судомъ независимо отъ суда духовнаго: но при подробномъ обсужденіи сего правила признано, что оно совершенно излишне, ибо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда свѣтское и духовное преступленія имѣютъ неразрывную связь, изслѣдованіе должно производиться совокупно уголовнымъ судомъ, а если такой связи между ними нѣтъ, то каждый судъ обязанъ самъ изслѣдовать и разсмотрѣть подсудное ему преступленіе независимо отъ другаго суда.

Если по преступленіямъ противъ вѣры признано необходимымъ, чтобы изслѣдованіе производилось уголовнымъ судомъ, и чтобы дѣло обращалось въ Духовное Вѣдомство не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи суда уголовнаго, то едва ли есть основаніе не распространить этого порядка и на дѣла о незаконныхъ бракахъ, тѣмъ болѣе, что сему порядку уже и подчинены нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ, какъ-то—дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію или обману, и дѣла о многобрачіи.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что отъ подчиненія всѣхъ дѣлъ о незаконныхъ бракахъ одному порядку производства не произойдетъ никакого замѣшательства, а между тѣмъ Духовное Вѣдомство будетъ избавлено отъ производства многихъ, нерѣдко весьма сложныхъ слѣдствій по этимъ дѣламъ, Комитетъ положилъ принять за правило, чтобы всѣ дѣла о противозаконныхъ брачныхъ сопряженіяхъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о Наказаніяхъ, вчинались въ свѣтскомъ судѣ,

который свои приговоры о незаконности брачныхъ сопряженій передаетъ для соотвѣтственнаго распоряженія относительно признанія недѣйствительности брака епархіальному начальству.

Дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, по мнѣнію Комитета, должны производиться также въ свѣтскомъ судѣ, который, въ случаѣ признанія безвѣстнаго отсутствія, сообщаетъ свое рѣшеніе епархіальному начальству для расторженія брака. Въ настоящее время дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ производятся такимъ образомъ: епархіальное начальство, буде не встрѣтитъ сомнѣнія о событіи брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто изъ нихъ о мѣстопребываніи его, не проходило ли о немъ какихъ-либо слуховъ, когда онъ отлучился, какъ велъ себя и не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его. Если показанное въ безвѣстномъ отсутствіи лицо можетъ по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ, то изслѣдованіе о безвѣстности тогда только признается удовлетворительнымъ, когда не откроется пребыванія его по свѣдѣніямъ, истребованнымъ отъ всѣхъ губернскихъ правленій. По полученіи извѣстія о мѣстѣ пребыванія отлучившагося, дѣло прекращается, а въ противномъ случаѣ епархіальное начальство полагаетъ рѣшеніе о расторженіи брака просителя и о дозволеніи ему вступить въ новое супружество.

Въ измѣненіе сего Комитетъ полагаетъ постановить лишь только то, чтобы признаніе дѣйствительности безвѣстнаго отсутствія предоставлено было свѣтскому суду, въ коемъ производятся особо установленнымъ для его порядкомъ дѣла объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи по поводу исковъ объ имуществѣ. Чрезъ это не только не произойдетъ никакого вреда, но, напротивъ, святость и неразрывность брачныхъ союзовъ будетъ болѣе ограждена, ибо безвѣстно отсутствующими будутъ считаться только тѣ, кои таковыми будутъ признаны судомъ, а не такъ, какъ нынѣ для признанія безвѣстно отсутствующимъ одного изъ супруговъ достаточно отзыва родственниковъ этого супруга и мѣстныхъ и окольныхъ жителей, что имъ неизвѣстно пребываніе отсутствующаго супруга, и этотъ отзывъ безъ всякой судебной повѣрки принимается за основаніе къ распоряженію о расторженіи брака.

Дѣла о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ по Уставу Духовныхъ Консисторій производятся такимъ порядкомъ: епархіальное начальство, по полученіи просьбы о разводѣ, поручаетъ довѣреннымъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ,

чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ. Когда увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, тогда епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла. Лицо, оговоренное въ неспособности, свидѣтельствуется въ присутствіи Врачебной Управы, которая сообщаетъ Консисторіи объ оказавшемся по освидѣтельствованію. Если по сему увѣдомленію Врачебной Управы отвѣтчикъ оказывается неспособнымъ къ брачному сожитію, то Консисторія постановляетъ опредѣленіе о расторженіи брака.

Такимъ образомъ въ настоящее время расторженіе браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію зависитъ исключительно отъ Медицинскаго Управленія, отзывъ котораго не подвергается судебной повѣркѣ, но принимается за основаніе къ распоряженію со стороны епархіальнаго начальства о расторженіи брака, т.-е. лицо, обвиняемое въ неспособности, можетъ быть лишено безъ всякаго суда семейныхъ правъ, тогда какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ.

Въ измѣненіе сего порядка Комитетъ проектировалъ слѣдующее правило: Просьбы о расторженіи брака по неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ, чтобъ они оставались въ брачномъ союзѣ. Если увѣщаніе не достигнетъ цѣли, предоставляется просившему расторженія брака супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который, въ случаѣ признанія дѣйствительною неспособности, сообщаетъ свое опредѣленіе епархіальному архіерею, для расторженія брака.

По Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г. дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣяніемъ вѣдаются: или 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ, или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ. Въ первомъ случаѣ предварительное слѣдствіе производится въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, а во второмъ — въ духовномъ, при участіи депутатовъ отъ полиціи. При производствѣ таковыхъ слѣдствій не рѣдко бываетъ надобность отбирать показанія отъ содержателей и содержательницъ домовъ непотребства и отъ свидѣтельницъ, по преимуществу принадлежащихъ къ разряду публичныхъ женщинъ, а иногда встрѣчается необходимость производить и самые осмотры въ домахъ разврата. Въ весьма недавнее время по одному дѣлу Святѣйшій Синодъ предписалъ произвести въ С.-Петербургѣ осмотръ помѣщенія, въ которомъ, по показанію жены, просившей о расторженіи брака, было совершено ея мужемъ прелюбодѣяніе.

Этотъ осмотръ, по распоряженію Консисторіи, былъ возложенъ на одного изъ ея членовъ, протоіерея той церкви, къ приходу которой принадлежала указанная мѣстность. Если по правиламъ св. Апостолъ и св. Соборовъ священнослужителю, клирику и монаху не дозволяется входить въ корчемницу, развѣ только по необходимости и именно для ночлега или отдыха въ пути (Апост. 54 и Карѳ. 49), то сообразно ли съ достоинствомъ священнослужителя входить въ домъ непотребства, хотя бы даже и для производства осмотра по дѣламъ бракоразводнымъ? Едва ли нужно доказывать, что появленіе православнаго священнослужителя въ домѣ разврата, для какой бы то ни было надобности, сопряжено съ крайнимъ соблазномъ. Посему было бы гораздо соотвѣтственнѣе предоставить свѣтскому вѣдомству производство слѣдствій по дѣламъ о прелюбодѣяніи и въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака, подобно тому, какъ въ свѣтскомъ вѣдомствѣ производятся слѣдствія по дѣламъ, въ которыхъ оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ. Съ передачею въ свѣтское вѣдомство слѣдствій по дѣламъ бракоразводнымъ, производство сихъ слѣдствій не ухудшится, а напротивъ будетъ гораздо лучше, ибо слѣдствія будутъ производиться лицами, опытными по этой части.

Не представляется никакого повода сомнѣваться и въ томъ, что признаніе факта прелюбодѣянія до дѣламъ бракоразводнымъ—безъ всякаго опасенія можно предоставить суду свѣтскому, которому и нынѣ принадлежитъ это право, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ. Предполагать, что съ передачею въ свѣтскіе суды разрѣшенія вопроса о фактѣ прелюбодѣянія разводы будутъ легче достигаться, чѣмъ нынѣ въ судахъ духовныхъ, отнюдь невозможно, ибо кому неизвѣстно, что въ настоящее время браки расторгаются въ Духовныхъ Консисторіяхъ такъ легко, какъ никакія дѣла не разрѣшаются въ свѣтскомъ судѣ: для доказательства факта прелюбодѣянія въ большей части бракоразводныхъ дѣлъ выставляются свидѣтели, которые за весьма умѣренную плату даютъ показанія подъ присягою не рѣдко о такомъ событіи, свидѣтелями котораго никогда не были. Съ предоставленіемъ свѣтскому суду разрѣшенія вопроса о фактѣ прелюбодѣянія по дѣламъ бракоразводнымъ, духовное начальство было бы избавлено отъ разбора такихъ дѣлъ, которыя наполнены описаніемъ сценъ самыхъ соблазнительныхъ и отвратительныхъ, въ которыхъ не рѣдко бываетъ собранъ, по выраженію одного преосвященнаго, весь смрадъ разврата.

Для распоряженія о расторженіи брака по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ совершенно все равно, будетъ ли прелюбодѣяніе

признано судомъ духовнымъ или судомъ свѣтскимъ, а между тѣмъ, если удержать эти дѣла въ духовномъ судѣ, то необходимо произвести значительныя измѣненія въ устройствѣ духовно-судебной части и потребуется немаловажное усиленіе расходовъ на эту часть, тогда какъ при передачѣ этихъ дѣлъ свѣтскому суду не будетъ надобности ни въ какихъ расходахъ для казны.

По мнѣнію Комитета, порядокъ производства дѣлъ бракоразводныхъ, по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ, могъ бы быть установленъ слѣдующій: желающіе расторженія брака по нарушенію святости онаго прелюбодѣяніемъ, обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію. Если увѣщаніе окажется безуспѣшнымъ, предоставляется просившему расторженія супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который постановляетъ рѣшеніе по обвиненію въ прелюбодѣяніи и, въ случаѣ признанія событія прелюбодѣянія доказаннымъ, сообщаетъ копію съ этого рѣшенія архіерею. Архіерей вновь дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію и, если примиренія не послѣдуетъ, распоряжается расторженіемъ брака.

—

Подвергнувъ своему пересмотру предметы вѣдомства суда духовнаго, Комитетъ не могъ оставить безъ разсмотрѣнія и самой лѣстницы наказаній, помѣщенной въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, такъ какъ въ этой лѣстницѣ нѣкоторыя наказанія указаны безъ надлежащей точности и опредѣленности, напримѣръ низведеніе въ причетники впредь до раскаянія и исправленія, пеня и денежное взысканіе, или упоминается о такихъ взысканіяхъ, которыя на будущее время не должны оставаться въ числѣ наказаній, налагаемыхъ по суду, какъ напримѣръ поклоны или усугубленіе надзора.

Проектированная Комитетомъ лѣстница наказаній, налагаемыхъ духовнымъ судомъ, изложена въ 3-й ст. основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.

═

## СУДОУСТРОЙСТВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО.

### (Части II и III).

Судъ въ Духовномъ Вѣдомствѣ производится на основаніи Высочайше утвержденнаго 27-го марта 1841 года Устава Духовныхъ Консисторій, который составленъ по примѣненію къ дѣйствовавшему въ то время Своду Законовъ. Въ этомъ Уставѣ, крайне неполномъ по своему содержанію, о многихъ весьма важныхъ предметахъ судопроизводства вовсе

не содержится никакихъ правилъ; но въ числѣ законоположеній, на основаніи которыхъ долженъ производиться судъ, въ семъ Уставѣ указаны правила святыхъ Апостолъ, святыхъ Соборовъ, святыхъ Отецъ и Уставы гражданскіе, а относительно видовъ и мѣры наказаній постановлено, что въ случаяхъ, которые въ Уставѣ Консисторій не означены, надлежитъ руководствоваться церковными правилами и Сводомъ Законовъ Россійской Имперіи. Церковныя правила по предмету судопроизводства, при дѣйствіи Устава Духовныхъ Консисторій, никогда не примѣнялись и не могли примѣняться на практикѣ, потому что правила сіи въ самыхъ основныхъ своихъ началахъ не имѣютъ никакого сходства съ Уставомъ Консисторій, и наоборотъ, едва ли можно указать хотя одно дѣло, при производствѣ котораго не былъ бы принимаемъ за основаніе Сводъ Законовъ. Посему всѣ недостатки, какіе были до Судебныхъ Уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 20-го ноября 1864 г., въ судѣ по Гражданскому Вѣдомству, всецѣло перешли и въ судъ духовный.

Главнѣйшіе или основные недостатки суда духовнаго, общіе и прежнему суду по Гражданскому Вѣдомству, заключаются въ слѣдующемъ:

1. Власти судебная, обвинительная и административная смѣшаны. Духовныя Консисторіи, подобно прежнимъ судебнымъ мѣстамъ Гражданскаго Вѣдомства, соединяютъ въ себѣ обязанности преслѣдователей нарушенія, защитниковъ обвиняемаго и судей. Смѣшеніе власти судебной съ властію административною въ Духовномъ Вѣдомствѣ доходитъ до такой степени, въ какой по Гражданскому Вѣдомству никогда не было. Духовный судъ и духовное управленіе производятся чрезъ одно и то же присутственное мѣсто — чрезъ Духовную Консисторію, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, имѣющаго право, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ Консисторіи, положить собственное рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе. Такимъ образомъ священнослужители могутъ быть подвергаемы, по усмотрѣнію или по единоличному рѣшенію епархіальнаго архіерея, всѣмъ безъ изъятія наказаніямъ и взысканіямъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій — а въ числѣ этихъ наказаній находятся и весьма тяжкія по своимъ послѣдствіямъ, какъ напр.: лишеніе сана и исключеніе изъ Духовнаго Вѣдомства. Эти наказанія для подвергшихся онымъ сопровождаются запискою въ мѣщане или крестьяне и воспрещеніемъ на очень продолжительные сроки (для діаконовъ на 12, а для священниковъ на 20 лѣтъ) вступать въ государственную или общественную службу. Подобное право епархіальнаго архіерея несогласно ни съ церковными правилами, ни съ законами, дѣйствующими по Гражданскому Вѣдомству. По канонамъ, для суда надъ пресвитеромъ нужно присутствіе семи епископовъ, а для

суда надъ діакономъ необходимо присутствіе четырехъ епископовъ (Карѳ. 12 и 29). Въ Гражданскомъ Вѣдомствѣ начальство хотя и можетъ подвергать по проступкамъ противъ службы или должности взысканіямъ въ административномъ порядкѣ, но только такимъ, которыя не влекутъ за собою важныхъ послѣдствій, а именно: замѣчаніямъ и выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ; вычетамъ изъ жалованья; перемѣщенію съ высшей должности на низшую; удаленію отъ должности и аресту до семи дней. Всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по гражданской службѣ налагаются не иначе, какъ по суду. Соединеніе въ одномъ лицѣ или въ одномъ какомъ-либо установленіи властей судебной и обвинительной или административной представляетъ весьма важныя неудобства. Если одна и та же власть— сказано въ соображеніяхъ, по которымъ признано необходимымъ отдѣлить судъ отъ администраціи въ Гражданскомъ Вѣдомствѣ—и предъявляетъ требованіе, и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ огражденій отъ неправильнаго преслѣдованія ихъ. При соединеніи администраціи и суда въ однѣхъ рукахъ ничто не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей будетъ держаться въ ея естественныхъ предѣлахъ.

2. Духовный судъ производится въ тайнѣ и безъ бытности подсудимаго, по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія. Этотъ порядокъ вполнѣ согласенъ съ порядкомъ, существовавшимъ въ гражданскомъ судѣ до Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 г., но не имѣетъ никакого сходства съ порядкомъ, какой установленъ для суда церковными правилами. По церковнымъ правиламъ, обвиняемый непремѣнно долженъ быть вызванъ къ суду лично; заочныя рѣшенія допускались только какъ изъятія: если подсудимый не являлся къ суду по тремъ вызовамъ, въ такомъ случаѣ судъ могъ постановить о немъ заочное рѣшеніе, какъ бы въ наказаніе за неявку, *да не мнится выгоду имѣти бѣгая отъ суда* (Апост. 74). Постановленіе рѣшеній безъ бытности подсудимаго, по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія, сопряжено съ крайне-вредными послѣдствіями. Опытъ судебныхъ установленій, образованныхъ по Уставамъ 20-го ноября 1864 г., почти ежедневно убѣждаетъ, что по актамъ такъ-называемаго предварительнаго слѣдствія можно вывести заключеніе совершенно противоположное тому, къ которому судъ приходитъ на основаніи слѣдствія судебнаго, при которомъ подсудимый и свидѣтели лично передъ судьями даютъ показанія. Предварительное слѣдствіе, даже при самомъ добросовѣстномъ его производствѣ — какъ замѣтилъ по одному дѣлу Правительствующій Сенатъ—не можетъ исчерпать всѣхъ средствъ къ открытію истины въ данномъ случаѣ, а представляетъ только собраніе мате-

ріаловъ для полнаго его обнаруженія при судебномъ слѣдствіи. Въ этомъ послѣднемъ судъ и долженъ искать основаній къ оправданію или обвиненію подсудимаго, такъ какъ при этомъ слѣдствіи (судебномъ) заявляются и обнаруживаются обстоятельства какъ обвиняющія, такъ и оправдывающія подсудимаго, совокупность которыхъ и должна служить основаніемъ того внутренняго убѣжденія, по которому составляется рѣшеніе. Публичность засѣданій, служащая одною изъ важнѣйшихъ гарантій правильнаго отправленія правосудія, по церковнымъ правиламъ составляла необходимую принадлежность суда, а въ нынѣшнемъ духовномъ судѣ двери не открываются не только для публики, но, какъ выше сказано, и для самихъ подсудимыхъ.

3. Нынѣшніе духовные суды, подобно прежнимъ свѣтскимъ, постановляютъ свои рѣшенія на основаніи установленной закономъ теоріи формальныхъ доказательствъ, безъ принятія въ основаніе личнаго убѣжденія судьи. Несостоятельность этой теоріи признана и наукою, и практикою. Государственный Совѣтъ о теоріи формальныхъ доказательствъ, въ одномъ изъ своихъ журналовъ по преобразованію судебной части, высказалъ слѣдующее: „Кому неизвѣстны послѣдствія дѣйствующей на судѣ духовномъ *узкой теоріи доказательствъ* по дѣламъ о прелюбодѣяніи: дѣйствительно—виновные признаются не изобличенными потому только, что не были застигнуты на мѣстѣ преступленія нѣсколькими свидѣтелями, а тѣ, которые никогда не нарушали супружеской вѣрности, признаются прелюбодѣями потому, что, потерявъ всякое терпѣніе отъ распутства жизни своихъ женъ, вступили съ ними въ сдѣлку и приняли на себя вину, съ подготовкою для того надлежащей свидѣтельской обстановки.“

Независимо отъ этихъ недостатковъ, которые, какъ выше упомянуто, заключались и въ прежнемъ нашемъ судопроизводствѣ свѣтскомъ, въ духовномъ судѣ есть еще нѣкоторые недостатки, исключительно ему принадлежащіе. Изъ этихъ послѣднихъ главнѣйшій недостатокъ заключается въ томъ, что всѣ дѣла, какъ бы они ни были маловажны, начинаются или у архіерея, или въ Духовной Консисторіи. Проступки невѣдѣнія и нечаянности и вообще проступки противъ должности и благоповеденія, не соединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію архіерея, а дѣла о всѣхъ прочихъ преступленіяхъ и проступкахъ подлежатъ производству въ Духовной Консисторіи. По каждому изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ назначается слѣдствіе, которое возлагается архіереемъ на довѣренныя духовныя лица, и полученное отъ нихъ дѣло обращается въ Консисторію для разсмотрѣнія и постановленія приговора. Согласно сему, дѣло, напр., о неприличныхъ поступкахъ въ нетрезвомъ видѣ какого-либо причетника

можетъ получить движеніе не иначе, какъ съ соблюденіемъ слѣдующаго порядка: необходимо, чтобы объ этомъ случаѣ было доведено до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, который нерѣдко имѣетъ пребываніе отъ мѣста жительства обвиняемаго на нѣсколько сотъ верстъ; архіерей долженъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ слѣдствія; произведенное слѣдствіе должно быть внесено въ Консисторію, а сія послѣдняя обозрѣваетъ, произведено ли оно согласно съ установленными правилами и формами *); если окажутся какіе-либо недостатки, то Консисторія предписываетъ дополнить слѣдствіе прежнимъ производителямъ или же другимъ; изъ дѣла въ Консисторіи составляется записка, которая предлагается подсудимому, если онъ явится въ епархіальный городъ къ прочтенію и къ рукоприкладству, и затѣмъ Консисторія приступаетъ къ рѣшенію. Но при такомъ порядкѣ, прежде чѣмъ будетъ приступлено даже къ производству слѣдствія, можетъ утратиться всякая возможность привести въ положительную ясность, дѣйствительно ли такой-то причетникъ былъ пьянъ въ извѣстное время. По причинѣ сосредоточенности всѣхъ дѣлъ въ Консисторіи, часто дѣла о маловажныхъ проступкахъ, за отдаленностію суда, вовсе не возбуждаются; многіе пороки остаются безъ преслѣдованія.

Таковы суть главнѣйшіе недостатки нынѣшняго судопроизводства и судоустройства въ Духовномъ Вѣдомствѣ. Въ связи съ этими коренными недостатками и въ зависимости отъ нихъ имѣется множество другихъ, такъ сказать второстепенныхъ недостатковъ и несообразностей, которыя чрезъ устраненіе главныхъ сами собою уничтожатся. Слѣдовательно, для улучшенія духовно-судебной части необходимо устранить вышеуказанные недостатки, т.-е. необходимо: 1) отдѣлить судебную власть отъ обвинительной и административной; 2) учредить суды, болѣе близкіе къ подсудимымъ; 3) замѣнить письменное производство устнымъ, съ публичностью засѣданій суда, и 4) отмѣнить теорію формальныхъ доказательствъ.

Такимъ образомъ, для преобразованія духовно-судебной части необходимы тѣ самыя мѣры, какія были приняты для преобразованія судебной части по Гражданскому, Военному и Морскому Вѣдомствамъ. И по Высочайше утвержденному, 12 января 1870 года, опредѣленію Святѣйшаго Синода, задача Комитета, учрежденнаго для изготовленія основныхъ положеній преобразованія судебной части по Духовному Вѣдомству, заключается именно въ томъ, чтобы составить сіи положенія

---

*) Самыхъ же правилъ и формъ для производства слѣдствій въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій не содержится.

сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершено преобразованіе судоустройства и судопроизводства по Гражданскому, Военному и Морскому Вѣдомствамъ, по примѣненію сихъ началъ, насколько это окажется полезнымъ и возможнымъ, къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

Для отдѣленія духовной администраціи отъ суда, Комитетъ призналъ необходимымъ установить особые органы изъ лицъ духовнаго сана, которыя, производя судъ, не принимали бы никакого участія въ дѣлахъ административныхъ.

Исторія отечественной Церкви представляетъ примѣры, что въ прежнее время наши іерархи имѣли у себя особыхъ намѣстниковъ изъ лицъ пресвитерскаго сана, предоставляя имъ производство суда. Такъ митрополиты Кипріанъ, Фотій и Іона имѣли своихъ намѣстниковъ въ Кіевѣ, а новгородскіе архіепископы—во Псковѣ; у митрополита Ѳеогноста даже въ Москвѣ былъ намѣстникъ въ пресвитерскомъ санѣ, поставленный *еже разсуждати Божія люди и вся церковные суды въ правду по священнымъ правиламъ.*

Въ виду этихъ примѣровъ, Комитетъ нашелъ возможнымъ и въ настоящее время предоставить производство духовнаго суда лицамъ, особо для сего избраннымъ духовенствомъ. Лица сіи утверждаются въ должности судей епархіальнымъ архіереемъ, въ качествѣ его уполномоченныхъ.

Комитетъ полагаетъ—въ каждой епархіи учредить, по образцу мировыхъ судей въ Гражданскомъ Вѣдомствѣ, по нѣскольку *духовныхъ судей* изъ лицъ іерейскаго сана, съ тѣмъ, чтобы имъ предоставить разборъ дѣлъ меньшей важности, а именно: а) о наносимыхъ духовными лицами духовнымъ же и свѣтскимъ лицамъ оскорбленіяхъ чести, которыя въ свѣтскомъ вѣдомствѣ предоставлены разбору мировыхъ судей, и б) вообще о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые положены слѣдующія взысканія: 1) замѣчаніе; 2) выговоръ, безъ внесенія въ послужной списокъ; 3) денежное взысканіе; 4) заключеніе въ монастырѣ до трехъ мѣсяцевъ, и 5) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Необходимость учрежденія ближайшаго суда настоятельно ощущается въ Духовномъ Вѣдомствѣ. Нѣкоторые епархіальные архіереи, по желанію духовенства, уже учредили въ своихъ епархіяхъ, а другіе ходатайствуютъ о разрѣшеніи учредить—Благочиннические Совѣты для разбора именно дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ.

Комитетъ не счелъ удобнымъ низшую степень духовнаго суда образовать въ коллегіальной формѣ, по примѣру Благочиннических Совѣтовъ, по той причинѣ, что при коллегіальномъ составѣ низшей инстанціи духовнаго суда не будетъ удовлетворена самая первая и насущная

потребность—имѣть судъ скорый и дѣйствующій постоянно. При коллегіальномъ устройствѣ низшей степени суда, судьи могутъ собираться только изрѣдка, подобно тому, какъ на Благочинническіе Совѣты,—а между тѣмъ скорость суда составляетъ главнѣйшее условіе въ дѣлахъ по маловажнымъ проступкамъ, преслѣдованіе коихъ по большей части возможно только по горячимъ слѣдамъ.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ Комитетомъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, усматривается, что въ 52 Духовныхъ Консисторіяхъ и Грузино-Имеретинской Конторѣ Святѣйшаго Синода всѣхъ судебныхъ дѣлъ за три года, за 1867, 1868 и 1869, было въ производствѣ 17,891; изъ числа этихъ дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, за которые взысканіе не превышало временнаго испытанія въ архіерейскомъ домѣ или монастырѣ, было 15.553 дѣла; затѣмъ дѣлъ большей важности, т.-е. дѣлъ, влекущихъ за собою лишеніе сана, исключеніе изъ Духовнаго Вѣдомства, запрещеніе въ священнослуженіи, съ отрѣшеніемъ отъ должности и съ низведеніемъ въ причетники, и временное запрещеніе въ священнослуженіи, безъ отрѣшенія отъ мѣста, но съ возложеніемъ эпитиміи въ монастырѣ, за *всѣ три года* по 53 епархіямъ было 2338. Такимъ образомъ, дѣлъ большей важности на 53 епархіи за *одинъ годъ* причитается около 780, а на каждую епархію среднимъ числомъ ежегодно около 15 дѣлъ. Въ частности, по нѣкоторымъ, очень немногимъ епархіямъ, число дѣлъ большей важности было болѣе 15. Такъ, напримѣръ, за 1869 годъ этихъ дѣлъ было по Тобольской епархіи 26, по Смоленской 23, по Вятской 28, по Курской 46 и по Екатеринославской 79. Но въ большинствѣ епархій дѣлъ большей важности въ томъ же 1869 г. было значительно меньше 15 въ каждой епархіи, такъ: по Псковской епархіи этихъ дѣлъ было 4, по Тверской 6, по Херсонской 4, по Таврической 3, по Варшавской 1, по Рижской 1, по Могилевской 5, по Черниговской 6, по Кіевской 10, по Астраханской 9, по Олонецкой 3, по Нижегородской 7, по Архангельской 2, по Волынской 3, по Пензенской *ни одного*.

Въ виду столь незначительнаго количества дѣлъ большей важности, кои, по предположеніямъ Комитета, должны быть изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что для разбора этихъ дѣлъ невозможно учреждать суды въ каждой епархіи, а нужно учредить по одному суду на нѣсколько епархій, наименовавъ эти суды *Духовно-Окружными*.

Комитетъ, проектируя учрежденіе Духовно-Окружныхъ Судовъ, принялъ въ соображеніе не только незначительное число дѣлъ большей важности, но также и то, что судъ, пріуроченный къ епархіи, въ какой бы формѣ ни былъ онъ, всегда останется въ зависимости отъ администраціи.

Хотя Духовно-Окружный Судъ для нѣкоторыхъ мѣстностей будетъ отстоять дальше, нежели епархіальный городъ, но духовенство этимъ не будетъ тяготиться. Дѣла, предоставляемыя розсмотрѣнію Духовно-Окружныхъ Судовъ въ качествѣ первой инстанціи, суть такого свойства, что отъ нихъ зависитъ участь не только самихъ подсудимыхъ, но и ихъ семействъ. Посему нѣкоторая разница въ расходахъ на проѣзды въ тотъ городъ, гдѣ будетъ Окружный Судъ, вмѣсто своего епархіальнаго города, не будетъ подсудимому казаться напрасною тратою, если онъ будетъ увѣренъ, что администрація не можетъ имѣть вліянія на рѣшеніе Суда. Притомъ же существующія пароходныя сообщенія и желѣзныя дороги уже и нынѣ представляютъ духовенству многихъ сосѣднихъ между собою епархій болѣе удобствъ для сообщенія съ городами этихъ епархій, чѣмъ съ своимъ епархіальнымъ городомъ, а сооружаемые и проектируемые вновь желѣзные пути еще болѣе, съ теченіемъ времени, облегчатъ сообщеніе съ предполагаемыми Духовно-Окружными Судами, которые должны находиться въ болѣе населенныхъ и болѣе центральныхъ пунктахъ. Но если бы иногда—по всему вѣроятію въ весьма рѣдкихъ случаяхъ—подсудимый не нашелъ возможнымъ и нужнымъ явиться на Судъ, то разборъ дѣла можетъ быть и безъ его присутствія. Что бы не стѣснять подсудимыхъ, а также и свидѣтелей, Комитетъ постановилъ правило, что обвиняемый можетъ и не являться въ Духовно-Окружный Судъ, если его не потребуетъ самъ Судъ, и что вызовъ свидѣтелей также зависитъ отъ усмотрѣнія Суда. Но чтобы съ принятіемъ этого правила не ограничить устнаго производства и не расширить письменнаго, постановлено, что Судъ не въ правѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, представленныхъ сторонами лично въ судебное засѣданіе.

Если бы по какому дѣлу настояла надобность вызвать въ Судъ многихъ или нѣсколькихъ подсудимыхъ или большое число свидѣтелей и по ближайшемъ обсужденіи Духовно-Окружный Судъ признавалъ бы таковой вызовъ неудобнымъ, по отдаленности или по другимъ причинамъ, то на этотъ случай Комитетъ проектировалъ правило, что засѣданія Духовно-Окружнаго Суда, кромѣ города, гдѣ Судъ имѣетъ постоянное пребываніе, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ. Подобное сему правило постановлено и для Окружныхъ Судовъ Гражданскаго Вѣдомства, которые для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываютъ свои засѣданія не только въ городахъ, въ коихъ находятся сіи Суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Сіи засѣданія открываются или въ установленные постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ Суда.

Духовно-Окружные Суды имѣютъ состоять: 1) изъ предсѣдателя, опредѣляемаго, по представленію Святѣйшаго Синода, Высочайшею властію изъ лицъ архіерейскаго сана, и 2) изъ членовъ пресвитерскаго сана, избираемыхъ по каждой епархіи, входящей въ составъ Духовно-Судебнаго Округа и утверждаемыхъ мѣстными епархіальными архіереями, въ качествѣ ихъ уполномоченныхъ.

Дабы устранить всякое смѣшеніе судебной власти съ административною въ Духовно-Окружныхъ Судахъ, предположено постановить правило, что предсѣдатель Духовно-Окружнаго Суда не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи.

Производству въ Духовно-Окружныхъ Судахъ предоставляются: 1) всѣ тѣ дѣла, кои изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей и не подлежатъ непосредственному вѣдѣнію Святѣйшаго Синода, и 2) дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей.

На приговоры духовныхъ судей отзывы и протесты не допускаются по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣляются замѣчанія, или выговоры, безъ внесенія въ послужной списокъ, или денежное взысканіе, въ случаѣ опредѣленія онаго въ размѣрѣ не свыше 15 руб., а на всѣ прочіе приговоры духовныхъ судей отзывы и протесты допускаются.

Въ рѣшеніи дѣлъ, кои будутъ производиться въ Духовно-Окружныхъ Судахъ, епархіальные архіереи не будутъ принимать участія; но никакое дѣло не начинается въ Духовно-Окружномъ Судѣ, въ качествѣ первой инстанціи, иначе, какъ по обвинительнымъ актамъ или по постановленіямъ епархіальнаго архіерея о преданіи обвиняемаго суду. Такимъ образомъ, епархіальному архіерею предоставляется то право, которое въ свѣтскомъ вѣдомствѣ принадлежитъ Судебнымъ Палатамъ, въ качествѣ обвинительной камеры.

Право преданія суду должно принадлежать епархіальному архіерею на томъ основаніи, что онъ обязанъ пещись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія, по заповѣдямъ Божіимъ, не приступали къ служенію алтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо. Архіерей, разсмотрѣвъ обвинительный актъ, можетъ видѣть, какія обстоятельства открыты предварительнымъ слѣдствіемъ, и сообразно съ тѣмъ сдѣлать распоряженіе о дозволеніи или запрещеніи обвиняемому священнослуженія впредь до окончанія дѣла.

Духовно-Окружный Судъ рѣшаетъ окончательно всѣ дѣла, вступившія въ оный по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей, а по дѣламъ, кои въ Духовно-Окружномъ Судѣ начинаются въ качествѣ первой инстанціи, на всѣ приговоры Суда допускаются отзывы и протесты.

По отзывамъ и протестамъ на приговоры Духовно-Окружныхъ Судовъ дѣла подлежатъ разсмотрѣнію Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода, которое предполагается, въ силу принятаго начала отдѣленія духовно-судебной власти отъ прочихъ видовъ духовной власти, учредить съ тѣмъ, чтобы и въ Святѣйшемъ Синодѣ судебныя дѣла разсматривались Особымъ Присутствіемъ.

Судебное Отдѣленіе Святѣйшаго Синода, по предположеніямъ Комитета, должно состоять изъ первоприсутствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ архіерейскаго сана, со включеніемъ и первоприсутствующаго, полагается двѣ трети, а пресвитерскаго—одна треть. Первоприсутствующій и члены Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода опредѣляются Высочайшею властью и должны быть свободны отъ исправленія другихъ обязанностей, кромѣ судейскихъ.

Судебное Отдѣленіе Святѣйшаго Синода, въ обыкновенномъ порядкѣ суда, будетъ составлять апелляціонную инстанцію, т. е. будетъ разсматриватъ дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры Духовно-Окружныхъ Судовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ видѣ изъятія изъ общаго порядка, Судебное Отдѣленіе Святѣйшаго Синода будетъ составлять первую степень Суда, именно для разбора слѣдующихъ дѣлъ: 1) о лицахъ архіерейскаго сана, главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, какъ по преступленіямъ противъ должности, такъ и вообще по всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ Духовному Суду, и 2) о членахъ Синодальныхъ Конторъ и Духовно-Окружныхъ Судовъ по преступленіямъ противъ должности.

Для разсмотрѣнія жалобъ и протестовъ на приговоры Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода, постановленные имъ въ качествѣ первой инстанціи; и для суда надъ членами и присутствующими Святѣйшаго Синода предположено составлять Общее Собраніе обоихъ Отдѣленій Святѣйшаго Синода (т. е. Правительствующаго и Судебнаго), на приговоры котораго никакихъ жалобъ не допускается.

Приговоръ о виновности или невинности постановляется не на основаніи формальныхъ доказательствъ, но по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ.

Судебныя засѣданія духовно-судебныхъ установленій происходятъ публично, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ случаевъ, въ которыхъ къ этимъ засѣданіямъ не должны быть допускаемы лица посторонніе. По Уставу Уголовнаго Судопроизводства 20 ноября 1864 года, судебныя засѣданія бываютъ при закрытыхъ дверяхъ по такимъ дѣламъ, предметъ которыхъ заключается въ нарушеніи правилъ общественной нравственности или уваженія къ вѣрѣ и правамъ семейственнымъ. По-

добно сему, и въ Уставѣ Духовнаго Судопроизводства должны быть указаны случаи, въ коихъ засѣданія духовно-судебныхъ установленій должны происходить при закрытыхъ дверяхъ.

Слѣдствія въ настоящее время по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Духовныхъ Консисторій, производятся не постоянно одними и тѣми же лицами, но для каждаго дѣла назначаются особые слѣдователи. Лица сіи, не имѣя никакой опытности по слѣдственной части, естественно дѣлаютъ много ошибокъ и упущеній. Посему весьма нерѣдко слѣдствія возвращаются изъ Консисторій для дополненія или для новаго производства, и чрезъ то окончаніе дѣлъ замедляется иногда на многіе годы. Въ Гражданскомъ и Военномъ Вѣдомствахъ для производства слѣдствій существуютъ особыя должностныя лица, судебные слѣдователи, которые, постоянно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ занимаясь производствомъ слѣдствій, пріобрѣтаютъ необходимую опытность и потому приносятъ дѣйствительную пользу для дѣла. Въ округѣ Тифлисской Судебной Палаты производство слѣдствій возложено на мировыхъ судей и ихъ помощниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ Духовномъ Вѣдомствѣ число дѣлъ, по коимъ необходимы слѣдствія (эти дѣла суть только тѣ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію Духовно-Окружныхъ Судовъ въ качествѣ суда первой степени), Комитетъ призналъ возможнымъ по Духовному Вѣдомству особыхъ слѣдователей не учреждать, съ тѣмъ, чтобы производство слѣдствій по духовно-судебнымъ дѣламъ возложить на духовныхъ судей. Исполненіе обязанностей по производству слѣдствій не будетъ обременительно для духовныхъ судей. У каждаго изъ нихъ собственно-судебныхъ дѣлъ (т. е. дѣлъ, предоставляемыхъ ихъ судебному разбору) будетъ не много, а число слѣдствій и еще въ меньшемъ количествѣ, ибо слѣдствія будутъ производиться только по дѣламъ большей важности, количество которыхъ, какъ выше объяснено, вообще очень незначительно. Притомъ же при каждомъ духовномъ судѣ полагается кандидатъ, который во всѣхъ случаяхъ, препятствующихъ духовному судьѣ самому производитъ слѣдствіе, можетъ замѣнять его.

Въ свѣтскомъ вѣдомствѣ судебные слѣдователи при предварительномъ слѣдствіи допрашиваютъ свидѣтелей безъ присяги, за исключеніемъ лишь особенно-рѣдкихъ случаевъ, а въ Духовномъ Вѣдомствѣ предположено, чтобы духовные судьи допрашивали подъ присягою свидѣтелей и свѣдущихъ людей при предварительномъ слѣдствіи, ибо могутъ быть слѣдствія по такимъ дѣламъ, при разборѣ коихъ въ Духовно-Окружномъ Судѣ не встрѣтится надобности вызывать свидѣтелей и свѣдущихъ людей въ Судъ.

Надзоръ за духовно-судебными установленіями и должностными ли-

цами оныхъ, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: а) Судебному Отдѣленію Святѣйшаго Синода — за всѣми Духовно-Окружными Судами и духовными судьями, и б) Духовно-Окружнымъ Судамъ — за всѣми духовными судьями въ округѣ. Общій надзоръ за духовно-судебными установленіями сосредоточивается въ лицѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, подобно тому, какъ общій надзоръ за судебными установленіями Гражданскаго Вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ Министра Юстиціи.

Съ отдѣленіемъ власти судебной отъ обвинительной, сія послѣдняя, т. е. обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ, предоставляется: по дѣламъ, производящимся у духовныхъ судей—частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія или проступка, и духовному начальству, а по дѣламъ, подвѣдомственнымъ Духовно-Окружному Суду, Судебному Отдѣленію и Общему Собранію Святѣйшаго Синода—частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія или проступка, и прокурорскому надзору.

Прокуроры состоятъ при каждомъ Духовно-Окружномъ Судѣ и при Судебномъ Отдѣленіи Святѣйшаго Синода. Они опредѣляются изъ гражданскихъ чиновъ, получившихъ юридическое образованіе, или же вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ судебною частью.

Сущность прокурорской обязанности въ Духовномъ Вѣдомствѣ, подобно тому, какъ и по Гражданскому Вѣдомству, заключается: 1) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) въ преслѣдованіи предъ судомъ законопреступныхъ дѣяній, и 3) въ предложеніи Суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, опредѣленныхъ Уставомъ Судопроизводства.

Если по Гражданскому Судебному Вѣдомству признано необходимымъ ввѣрить прокурорамъ наблюденіе за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона, и если въ свѣтскихъ судахъ оказываются нужными въ нѣкоторыхъ случаяхъ предварительныя заключенія прокурора, то подобное наблюденіе, равно какъ и предварительныя заключенія, въ судахъ Духовныхъ еще необходимѣе. Законы и постановленія, дѣйствующія по Духовному Вѣдомству, далеко не приведены въ такую систему и далеко не такъ доступны для изученія, какъ законы, дѣйствующіе по Гражданскому Вѣдомству. Посему уклоненія отъ единообразнаго и точнаго исполненія законовъ въ Духовныхъ Судахъ возможнѣе и чаще, чѣмъ въ судахъ свѣтскихъ, а слѣдовательно можно утверждать, что при Духовныхъ Судахъ необходимѣе, нежели при Судахъ свѣтскихъ, лица, обязанныя наблюдать за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ за-

коновъ и давать въ опредѣленныхъ случаяхъ предварительныя заключенія.

По существу прокурорской обязанности относительно обнаруженія и преслѣдованія предъ Судомъ законопреступныхъ дѣяній, по Духовному Вѣдомству предполагается установить, чтобы прокурору принадлежало право, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прокурорамъ свѣтскихъ судовъ, наблюденія за производствомъ слѣдствій, съ правомъ присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное производство. Оконченное предварительное слѣдствіе передается прокурорскому надзору, которому предоставляется, въ случаѣ настоятельной необходимости, возвратить его для дополненія. Прокуроръ по разсмотрѣніи слѣдствія, признавъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ обвинительный актъ, въ которомъ означаетъ существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступленія или проступка. Обвинительный актъ или заключеніе о прекращеніи слѣдствія, когда прокуроръ не признаетъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, представляются прокуроромъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ. Епархіальный архіерей или утверждаетъ обвинительный актъ или заключеніе прокурора, или замѣняетъ ихъ своимъ постановленіемъ. Утвержденный епархіальнымъ архіереемъ обвинительный актъ или собственное постановленіе архіерея о преданіи обвиняемаго суду препровождается къ прокурору, который и предлагаетъ этотъ актъ или постановленіе архіерея Духовно-Окружному Суду. При производствѣ дѣла въ Духовно-Окружномъ Судѣ прокуроръ исполняетъ всѣ тѣ обязанности, какія въ свѣтскихъ судахъ возложены на прокуроровъ сихъ судовъ относительно обвиненія подсудимыхъ.

По дѣламъ, производящимся въ Судебномъ Отдѣленіи и въ Общемъ Собраніи Святѣйшаго Синода, прокурорскія обязанности исполняетъ прокуроръ Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода.

Вопросы о преданіи суду лицъ, подсудныхъ Судебному Отдѣленію Святѣйшаго Синода, разрѣшаются симъ Отдѣленіемъ, но съ соблюденіемъ правила, чтобы члены, участвовавшіе въ преданіи извѣстнаго лица суду, не входили въ составъ Судебнаго объ этомъ лицѣ Присутствія, а о лицахъ, подсудныхъ Общему Собранію Святѣйшаго Синода—въ это Собраніе, съ наблюденіемъ того же правила, чтобы члены, участвовавшіе въ преданіи суду, не входили въ составъ Судебнаго по тому дѣлу Присутствія.

Всѣ лица прокурорскаго надзора состоятъ подъ наблюденіемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ лицѣ котораго сосредоточивается высшій надзоръ за прокурорскою частью въ Духовномъ Вѣдомствѣ.

Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода исключительно принадлежитъ

право возбужденія законодательныхъ вопросовъ по постановленіямъ духовно-судебныхъ мѣстъ и по представленіямъ лицъ прокурорскаго надзора.

Въ основныхъ началахъ преобразованія духовно-судебной части, проектированныхъ Комитетомъ, не содержится правилъ о томъ, какимъ порядкомъ рѣшаются законодательные вопросы, такъ какъ эти правила составляютъ предметъ подробностей судопроизводства; но для полноты очерка проектированнаго преобразованія необходимо указать ходъ дѣлъ и по законодательнымъ вопросамъ.

Въ Военномъ Вѣдомствѣ законодательные вопросы возбуждаются Военнымъ Министромъ, по представленіямъ военныхъ прокуроровъ и по собственному его усмотрѣнію, или по непосредственному представленію главнаго военнаго прокурора.

Вопросы сіи вносятся въ Главный Военный Судъ главнымъ военнымъ прокуроромъ въ видѣ записокъ, въ которыхъ излагаются подробно: 1) случай, по которому возникъ вопросъ и признается необходимымъ дополнить, пояснить и измѣнить дѣйствующій законъ, или же сдѣлать новое постановленіе; 2) относящіеся къ сему случаю или состоящіе съ онымъ въ связи существующіе законы, и 3) заключеніе о томъ, что предлагается вновь постановить.

Засѣданія Главнаго Военнаго Суда для обсужденія законодательныхъ вопросовъ должны состоять изъ всѣхъ наличныхъ членовъ, въ присутствіи главнаго военнаго прокурора, и происходятъ въ назначенное предсѣдателемъ время при закрытыхъ дверяхъ.

Докладъ производится устно однимъ изъ членовъ, по назначенію предсѣдателя, а внесенная записка сообщается всѣмъ членамъ столь заблаговременно, чтобы они могли ознакомиться съ дѣломъ до дня, назначеннаго для слушанія его.

Послѣ доклада, предсѣдатель приглашаетъ членовъ къ обсужденію вопроса, при чемъ, если признаетъ нужнымъ, то располагаетъ сужденіе по отдѣльнымъ вопросамъ, сообразно существу предмета.

По надлежащемъ разъясненіи предмета, главный военный прокуроръ излагаетъ окончательное свое заключеніе, а затѣмъ предсѣдатель приступаетъ къ собиранію голосовъ, начиная съ младшаго члена и объявляя собственное мнѣніе послѣ всѣхъ.

На основаніи состоявшагося единогласно или по большинству голосовъ заключенія, изготовляется всеподданнѣйшій докладъ, который подписывается предсѣдателемъ и всѣми членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, а затѣмъ и главнымъ военнымъ прокуроромъ. Докладъ сей представляется главнымъ военнымъ прокуроромъ Военному Министру для поднесенія на Высочайшее усмотрѣніе.

Этотъ порядокъ можетъ быть примѣненъ и къ законодательнымъ вопросамъ по Духовному Вѣдомству. Вопросы сіи по Духовному Вѣдомству должны быть вносимы, съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ Судебное Отдѣленіе Святѣйшаго Синода прокуроромъ онаго, въ видѣ записокъ, въ которыхъ излагается все то, что въ запискахъ, вносимыхъ въ Главный Военный Судъ. На основаніи состоявшагося единогласно или по большинству голосовъ заключенія Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода, долженъ быть составленъ всеподданнѣйшій докладъ, который, по подписаніи всѣми членами и прокуроромъ Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода, представляется симъ послѣднимъ (прокуроромъ) Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для поднесенія на Высочайшее воззрѣніе.

Такой порядокъ будетъ имѣть большое сходство съ порядкомъ, установленнымъ еще Петромъ Великимъ, въ данной Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. 13-го іюня 1722 г., инструкціи, въ которой, между прочимъ, постановлено: „о которыхъ дѣлахъ указами ясно не изъяснено, о тѣхъ предлагать Синоду, чтобъ учинили на тѣ дѣла ясные указы, противъ указу апрѣля 17-го дня 1722 г., который всегда на столѣ держится, и какъ сочинять, доносить Намъ“.

Судя по тому, что въ Судебномъ Отдѣленіи Святѣйшаго Синода будутъ производиться дѣла только по протестамъ и отзывамъ на приговоры Духовно-Окружныхъ Судовъ и по весьма рѣдкимъ преступленіямъ и проступкамъ лицъ архіерейскаго сана и нѣкоторыхъ другихъ высшихъ должностныхъ лицъ, можно полагать, что въ немъ число судебныхъ дѣлъ будетъ не велико, но дѣлъ по законодательнымъ вопросамъ, безъ сомнѣнія, будетъ очень много, ибо, какъ выше уже замѣчено, наше церковное законодательство находится въ крайне-неразработанномъ видѣ въ настоящее время.

Въ составѣ Правительствующаго Сената образованы для завѣдыванія судебною частью, въ качествѣ Верховнаго Кассаціоннаго Суда, два Кассаціонные Департамента: одинъ—для уголовныхъ, другой—для гражданскихъ дѣлъ. Сіи Департаменты не разсматриваютъ дѣлъ по существу, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ довольно рѣдкихъ, указанныхъ въ законѣ случаевъ, но наблюдаютъ за правильнымъ исполненіемъ законовъ по Судебному Вѣдомству. Кассаціонные Департаменты Сената разсматриваютъ дѣла по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры и рѣшенія судебныхъ мѣстъ: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія, и 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ

предоставленной судебному установленію. Рѣшенія Кассаціонныхъ Департаментовъ печатаются во всеобщее свѣдѣніе для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ.

Конечно, и въ Духовномъ Вѣдомствѣ было бы возможно учредить подобное установленіе, которое бы, не входя въ разсмотрѣніе дѣлъ по существу, наблюдало лишь за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми духовно-судебными установленіями въ государствѣ. Но едва ли настоитъ крайняя надобность въ подобномъ установленіи по Духовному Вѣдомству. Учрежденіе кассаціоннаго установленія потребовало бы увеличенія расходовъ на духовно-судебную часть, а между тѣмъ число лицъ и дѣлъ, подлежащихъ Духовному Суду, не такъ велико (духовенства бѣлаго и монашествующаго во всей Имперіи не болѣе 120.000).

Въ виду сихъ обстоятельствъ, по необходимости нужно сдѣлать отступленіе отъ того порядка, какой существуетъ въ Гражданскомъ Вѣдомствѣ. Но дабы и по духовно-судебной части было постоянное руководство къ единообразному исполненію законовъ, подобное рѣшеніямъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, можно бы принять за правило, чтобы всѣ рѣшенія Судебнаго Отдѣленія и Общаго Собранія Святѣйшаго Синода, въ коихъ, кромѣ разрѣшенія дѣлъ по существу, разъясняются обряды и формы судопроизводства, предѣлы вѣдомства духовно-судебныхъ установленій и точный смыслъ законовъ, были печатаемы во всеобщее свѣдѣніе для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ всѣми духовно-судебными установленіями.

---

## НОВОЕ ПОЛОЖЕНІЕ О МѢСТНЫХЪ СРЕДСТВАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ДУХОВЕНСТВА.

Новое росписаніе приходскихъ церквей и причтовъ само собою предполагало потребность перемѣнъ и въ распредѣленіи мѣстныхъ средствъ содержанія, которыми доселѣ пользовалось приходское духовенство. Главное Присутствіе по дѣламъ духовенства, утверждая новое росписаніе приходовъ въ 18 епархіяхъ, нашло нужнымъ установить и *Правила* для распредѣленія мѣстныхъ средствъ. Эти правила, прямо назначаемыя для причтовъ тѣхъ епархій, въ которыхъ вводится новое росписаніе, должны получить примѣненіе и во всѣхъ епархіяхъ, и прежде всего тамъ, гдѣ приходы, и при новомъ предполагаемомъ росписаніи, должны остаться въ прежнемъ видѣ.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ составленныя на основаніи отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, и принявъ въ соображеніе мнѣнія преосвященныхъ о порядкѣ введенія сихъ правилъ въ дѣйствіе, по журналу своему отъ 9 февраля 1873 г., полагало:

1) Утвердивъ прилагаемыя при семъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, предоставить усмотрѣнію св. Синода дѣлать въ сихъ правилахъ измѣненія, какія впослѣдствіи могутъ оказаться нужными по указаніямъ опыта.

2) Предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предположенныя журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 г. штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводить по возможности настоящія правила раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства, въ тѣхъ одноклирныхъ приходахъ, въ которыхъ и по новому росписанію предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицо.

3) По утвержденіи для какой-либо епархіи новаго штатнаго росписанія причтовъ, при распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ на опредѣленныя росписаніемъ штатныя мѣста, діаконы зачисляются на штатныя вакансіи псаломщиковъ въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они состояли до утвержденія росписаній, съ предоставленіемъ имъ преимущественнаго предъ причетниками права просить епархіальное начальство о перемѣщеніи ихъ на открывающіяся въ обыкновенномъ порядкѣ штатныя же вакансіи псаломщиковъ въ другихъ приходахъ. По таковомъ распредѣленіи діаконовъ на штатныя мѣста псаломщиковъ, они пользуются мѣстными общими средствами содержанія причта на правахъ псаломщиковъ.

4) Оказавшіеся излишними противъ новаго штатнаго положенія священники и причетники оставляются сверхштатными въ причтѣ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ они служили, съ обязанностію исполнять очередное богослуженіе и требы по церкви и приходу наравнѣ—священники съ штатными помощниками настоятеля, а причетники съ псаломщиками и съ одинаковымъ съ штатными подчиненіемъ настоятелю.

5) Въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ всѣ наличные члены причта будутъ распредѣлены на штатныя вакансіи, предписывать причту руководствоваться въ раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія прилагаемыми правилами.

6) Въ приходахъ, въ которыхъ, кромѣ штатныхъ членовъ причта, будутъ оставаться сверхштатные священники или причетники, церковною землею пользуются какъ штатныя, такъ и сверхштатныя лица на прежнемъ основаніи, т.-е. сохраняютъ тѣ участки, которыми они владѣли до введенія въ дѣйствіе новаго штатнаго росписанія причта, прочія же мѣстныя средства содержанія, т.-е. кружечные доходы, проценты съ принадлежащихъ причтамъ капиталовъ и арендныя деньги, получаемыя за отдачу оброчныхъ статей, дѣлятся между членами причта, штатными и сверхштатными, на основаніи прилагаемыхъ правилъ раздѣла, при чемъ сверхштатные священники получаютъ части равныя съ штатными помощниками настоятеля, а сверхштатные причетники—равныя съ штатными псаломщиками.

7) Сверхштатные священнослужители и причетники въ соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются мѣстными средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) согласно 6-й ст. каждый сохраняетъ за собою тотъ участокъ земли или право на ту часть производимаго прихожанами вмѣсто отвода земли церковнаго довольствія, какими пользовался до введенія новаго штатнаго росписанія причтовъ; б) изъ процентовъ съ капиталовъ и арендныхъ денегъ отъ оброчныхъ статей всѣхъ церквей соединеннаго прихода сверхштатные священники получаютъ часть наравнѣ съ штатными помощниками, а причетники наравнѣ съ псаломщиками; в) изъ кружечныхъ доходовъ сверхштатные священники получаютъ: состоящіе при настоятелѣ, на правахъ его помощника, состоящіе при церкви, находящейся въ завѣдываніи штатнаго настоятельскаго помощника, наравнѣ съ послѣднимъ, а состоящіе при церкви, при которой имѣть штатнаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, наравнѣ съ помощникомъ настоятеля, завѣдующимъ особою церковью согласно 1 п. 19 § прилагаемыхъ правилъ. Если бы при церкви приписной, при которой имѣть особаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, оставались сверхштатными только низшіе члены причта, безъ священника, то они, впредь до опредѣленія на штатныя мѣста, причисляются, по усмотрѣнію преосвященнаго, къ одной изъ церквей того же прихода, при которой положено имѣть священника.

8) Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ сверхштатныхъ священнослужителей или причетниковъ съ занимаемаго имъ мѣста, причитавшіяся на его часть мѣстныя средства содержанія поступаютъ въ раздѣлъ на основаніи §§ 14 и 16 прилагаемыхъ правилъ, между одними только штатными членами причта, хотя бы въ приходѣ еще оставались другія сверхштатныя лица.

9) Предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ оставить причты цер-

квей соборныхъ, кладбищенскихъ и другихъ, поименованныхъ въ п. 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, при существующемъ порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, или же, гдѣ признано будетъ удобнымъ и полезнымъ, примѣнять къ нимъ прилагаемыя правила раздѣла доходовъ между членами приходскихъ причтовъ, а въ сомнительныхъ случаяхъ испрашивать разрѣшеніе св. Синода.

10) Предоставить преосвященнымъ кіевскому, подольскому и волынскому, въ тѣхъ приходахъ ихъ епархій, въ которыхъ доходъ съ излишнихъ противъ узаконенной пропорціи церковныхъ земель зачтенъ въ оклады жалованья однимъ священникамъ, примѣнять новыя правила раздѣла земли между членами причта по мѣрѣ пополненія тѣхъ окладовъ, на основаніи 3 п. Высочайше утвержденнаго 9 мая 1870 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства на счетъ остатковъ жалованья отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ.

Государь Императоръ, на означенномъ журналѣ Присутствія, въ 24-й день марта 1873 г., Высочайше соизволилъ написать собственноручно: *Исполнить*.

## ПРАВИЛА О МѢСТНЫХЪ СРЕДСТВАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА И О РАЗДѢЛѢ СИХЪ СРЕДСТВЪ МЕЖДУ ЧЛЕНАМИ ПРИЧТОВЪ.

§ 1. Общія мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства состоятъ: 1) въ доброхотныхъ даяніяхъ прихожанъ за исполненіе для нихъ церковныхъ и приходскихъ требъ; 2) въ церковной землѣ или въ церковномъ довольствіи, производимомъ причту прихожанами вмѣсто отвода узаконенной пропорціи церковной земли (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. III, ст. 469); 3) въ процентахъ съ предназначенныхъ въ пользу причтовъ вѣчныхъ вкладовъ; и 4) въ доходахъ съ церковныхъ оброчныхъ статей, также предназначенныхъ въ пользу причтовъ.

§ 2. Доброхотныя приношенія прихожанъ бываютъ двоякаго рода: одни составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей, какъ напр. за чтеніе псалтиря надъ умершими; другія составляютъ вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ за исправленіе такихъ церковныхъ или приходскихъ требъ, которыя, по принятому порядку, совершаются священникомъ съ низшими членами причта, хотя бы въ дѣйствительности кто-либо изъ нихъ, по какимъ-нибудь обстоятельствамъ, иногда и не принималъ участія въ исправленіи подобной

требы. Приношенія перваго рода принадлежатъ безраздѣльно тому члену причта, которому сдѣланы, а приношенія втораго рода опускаются въ братскую кружку и, по истеченіи каждаго мѣсяца, дѣлятся между всѣми членами причта на основаніи §§ 14 и 19 сихъ правилъ.

§ 3. Церковныя земли раздѣляются: 1) на усадебныя, къ которымъ принадлежатъ: мѣста, находящіяся подъ церковными или собственными духовенства домами, гумна, сады и огороды; и 2) на полевыя, къ которымъ относятся пашни и сѣнокосы, отведенныя къ церквамъ на основаніи межевыхъ законовъ, въ установленную пропорцію, для продовольствія причтовъ, или хотя принадлежавшія церквамъ по прежнимъ дачамъ, но при межеваніи земель зачтенныя вмѣсто узаконенной пропорціи (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. III, кн. II, разд. III, гл. II и Т. IX прилож., ст. 323 пунк. 1—5).

§ 4. Къ церковнымъ оброчнымъ статьямъ причисляются: церковные домы, не предназначенные для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., а также отдаваемыя въ аренду отхожія пустоши и вообще земельныя угодья, не принадлежащія къ составу земли, отведенной въ узаконенную пропорцію или замѣняющей эту пропорцію (§ 3).

§ 5. Церковнымъ причтамъ вмѣняется въ обязанность, какъ церковныя (§ 3) земли, такъ и церковныя оброчныя статьи (§ 4) показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

§ 6. Дозволяется, по общему согласію всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, обращать въ церковныя оброчныя статьи: а) какую-либо часть церковной земли, излишней противъ узаконенной пропорціи, и б) отдѣльныя мѣста на церковной землѣ, годныя для выдѣлки кирпича, извести, для пристаней и т. п., равно какъ дозволяется, тѣмъ же порядкомъ, перечислять и оброчныя земельныя угодья, принадлежащія причтамъ, въ составъ церковной земли. Въ томъ и другомъ случаѣ, перечисленныя изъ одного разряда въ другой земельныя угодья, со времени такого перечисленія, показываются по клировымъ вѣдомостямъ въ числѣ церковныхъ земель или оброчныхъ статей, по принадлежности (§ 5).

§ 7. Если бы представилась надобность, по какимъ-либо особеннымъ уваженіямъ, обратить въ оброчную статью также и узаконенную пропорцію церковной земли, то на сіе испрашивается, чрезъ епархіальное начальство, разрѣшеніе св. Синода.

§ 8. Церковныя усадебныя земли, равно какъ и находящіеся на тѣхъ земляхъ церковные дома, кромѣ домовъ, составляющихъ церковныя оброчныя статьи (§ 4), назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при

церквахъ духовенства; но предоставляется попеченію настоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и на сколько представляется возможнымъ, или давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли, также и заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ духовенства (Св. Зак. издан. 1857 г. Т. XIII, Уст. Общ Призр. ст. 1612).

§ 9. Служащіе при церквахъ священнослужители и причетники извлекаютъ выгоды изъ достающихся каждому изъ нихъ участковъ церковной полевой земли, по своему усмотрѣнію, или чрезъ обработку земли средствами собственнаго хозяйства, или чрезъ отдачу оной въ аренду одинъ другому или постороннимъ лицамъ.

§ 10. Церковныя полевыя земли могутъ быть отдаваемы въ аренду: или особо однимъ членомъ причта достающагося ему участка или какой-либо части этого участка, или же сообща цѣлымъ причтомъ всей или нѣсколькихъ общихъ участковъ церковной земли, но въ томъ и другомъ случаѣ съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) отдѣльно каждымъ членомъ причта участки церковной земли отдаются въ аренду съ вѣдома настоятеля церкви или завѣдывающаго церковію настоятельскаго помощника и прочаго причта; 2) сообща цѣлымъ причтомъ вся церковная земля, или извѣстная часть ея, отдается въ аренду съ общаго согласія всѣхъ членовъ причта; и 3) какъ отдѣльные участки каждымъ членомъ причта по принадлежности, такъ и вся церковна земля, или часть ея, сообща цѣлымъ причтомъ отдаются въ аренду на срокъ не болѣе одного года и не иначе, какъ по письменному домашнему условію, которое при отдачѣ въ аренду однимъ членомъ причта своего участка подписывается сдающимъ землю и нанимателемъ и свидѣтельствуется настоятелемъ церкви или завѣдывающимъ церковію настоятельскимъ помощникомъ, а при отдачѣ земли сообща цѣлымъ причтомъ—подписывается всѣми членами причта и съемщикомъ.

§ 11. Принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи отдаются въ аренду съ торговъ, по формальнымъ условіямъ, на срокъ не долѣе двѣнадцати лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. I, ст. 1711 и Уст. Дух. Конс. 27 марта 1841 г. ст. 145).

§ 12. Получаемая за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей плата вносится, для храненія, въ братскую кружку, изъ которой выдается помѣсячно, или по третямъ года, за истекшее время, по принадлежности: арендная плата за от-

данный отдѣльно кѣмъ-либо изъ членовъ причта участокъ церковной земли—отдавшему оный члену, а плата за отданную сообща цѣлымъ причтомъ церковную землю, равно какъ за оброчныя статьи, всѣмъ членамъ причта въ причитающихся имъ за истекшее время доляхъ (§ 14).

§ 13. Въ братской же кружкѣ хранится особая тетрадь, въ которую записывается какъ поступленіе арендныхъ денегъ, такъ и выдача ихъ членамъ причта по принадлежности (§ 12), подъ росписки получателей, дѣлаемыя въ той же тетради.

§ 14. При раздѣлѣ: а) кружечныхъ доходовъ, составляющихся изъ доброхотныхъ даяній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, б) церковнаго довольствія, производимаго прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, в) процентовъ съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія и г) арендной платы за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей, настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть, т.-е. помощникъ настоятеля получаетъ менѣе на одну третью часть, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

§ 15. Изложенное въ § 14 правило не распространяется: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напр. сверхштатныхъ діаконовъ, и б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ. Въ первомъ случаѣ весь доходъ поступаетъ въ пользу сверхштатнаго члена причта, на содержаніе котораго предназначенъ, а въ послѣднемъ, въ отношеніи раздѣла дохода, наблюдается воля жертвователя.

§ 16. Въ установленной въ § 14 соразмѣрности дѣлится между членами причта также и церковная земля, т.-е. настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть.

§ 17. При раздѣлѣ полевыхъ земель разныхъ качествъ наблюдается, чтобы по возможности всѣмъ членамъ причта доставались части изъ лучшей, средней и худшей земли, въ причитающейся каждому изъ нихъ пропорціи.

§ 18. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ церковной полевой земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, предоставляется служащимъ членамъ причта, если пожелаютъ, по общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на продовольствіе служившихъ въ томъ же приходѣ заштатныхъ

священнослужителей и причетниковъ, а равно вдовъ и сиротъ также служившаго въ томъ приходѣ духовенства, и за тѣмъ всю остальную землю обращать въ раздѣлъ между собою на основаніи §§ 16 и 17 сихъ правилъ. Жалобы епархіальному начальству со стороны заштатныхъ лицъ или вдовъ и сиротъ на отказъ въ выдѣлѣ имъ части полевой земли не допускаются; но сдѣланный однажды по общему согласію служащаго причта выдѣлъ кому-либо изъ нихъ остается не нарушимымъ до смерти или выбытія въ другое мѣсто жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя бы между тѣмъ въ личномъ составѣ служащаго причта произошли какія-либо перемѣны.

§ 19. Причты соединенныхъ приходовъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются принадлежащими симъ церквамъ землями и другими общими средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ тѣхъ соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ каждая церковь имѣетъ своихъ прихожанъ и состоитъ въ завѣдываніи особаго священника (настоятеля или его помощника), завѣдывающій церковію причтъ пользуется землею или производимымъ прихожанами вмѣсто отвода земли церковнымъ довольствіемъ и кружечными доходами только по своей церкви, не участвуя въ выгодахъ по другой церкви. При раздѣлѣ сихъ средствъ завѣдывающій церковію помощникъ настоятеля получаетъ часть на одинаковомъ основаніи съ настоятелемъ, т.-е. на двѣ третьихъ части болѣе противъ состоящаго при немъ псаломщика.

2) Въ приходахъ, въ коихъ причтъ находится только при главной церкви, а остальныя церкви приписаны къ ней въ видѣ кладбищенскихъ или для совершенія богослуженія причтомъ главной церкви, земли всѣхъ состоящихъ въ приходѣ церквей, а также и прочія общія средства содержанія духовенства, дѣлятся между членами причта главной церкви, на основаніи §§ 14 и 16 сихъ правилъ.

и 3) Въ приходахъ, въ которыхъ будутъ церкви того и другаго рода, т. е. какъ имѣющія своихъ прихожанъ и состоящія въ завѣдываніи особыхъ священниковъ (настоятеля или его помощника), такъ и безприходныя, не имѣющія особыхъ священниковъ,—землею и другими средствами по каждой изъ церквей, находящихся въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, пользуются священники съ состоящими при нихъ причетниками, каждый по своей церкви, на основаніи пункта 1 сего §, а земли и прочія средства содержанія, принадлежащія церквамъ, не имѣющимъ особыхъ священниковъ, дѣлятся между членами всего причта соединеннаго прихода, согласно пунк. 2 сего §.

§ 20. Священнослужители и причетники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются кружечными доходами, составляющимися изъ приношеній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, со дня дѣй-

ствительнаго вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей по церкви и приходу, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ.

§ 21. При перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ, разсчеты между предмѣстниками или ихъ семействами и преемниками во всѣхъ выгодахъ отъ полевыхъ церковныхъ земель производятся за цѣлый сельско-хозяйственный годъ, полагая началомъ такого года для разнаго рода земель, т. е. озимыхъ, яровыхъ и сѣнокосныхъ, окончаніе уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и сѣна. Епархіальное начальство, при введеніи сихъ правилъ въ дѣйствіе, имѣетъ опредѣлить по своей епархіи начало сельско-хозяйственнаго года, на означенномъ въ семъ § основаніи, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій страны.

§ 22. Всѣ заключенныя причтами, на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальные договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель и оброчныхъ статей остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя бы, между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія-либо перемѣны; вновь опредѣленный членъ причта, не нарушая условія до окончанія срока, довольствуется полученіемъ арендной платы по разсчету времени его служенія въ приходѣ (§ 12).

§ 23. При обработкѣ церковной земли средствами собственнаго хозяйства, въ случаѣ перемѣнъ въ личномъ составѣ причта прежде окончанія сельско-хозяйственнаго года (§ 21), произведеніями пахатныхъ полей пользуется обработавшій и осѣменившій ихъ предмѣстникъ или его семейство, удовлетворяя преемника платою за землю, по разсчету времени службы его въ приходѣ, по цѣнамъ, по какимъ подобныя земли въ той мѣстности отдаются въ аренду, а произведеніями сѣнокосной земли пользуется преемникъ, удовлетворяя предмѣстника или его семейство платою, по расчисленію времени службы, по цѣнамъ, по какимъ сдаются луга.

§ 24. Священнослужитель или причетникъ, удобрившій и распахавшій поля, но еще не засѣявшій ихъ до опредѣленія на его мѣсто другаго лица (§ 20), сохраняетъ право самъ или, въ случаѣ его смерти, его семейство, осѣменить оныя, съ удовлетвореніемъ преемника платою за землю на изложенномъ въ § 23 основаніи; если же предмѣстникъ только удобрилъ поля, но еще не распахалъ ихъ подъ посѣвъ, то за удобреніе полей получаетъ отъ своего преемника вознагражденіе, не имѣя права на распашку и обсѣмененіе оныхъ безъ согласія своего преемника.

*Примѣч.* Распашка полей, по мѣстнымъ обычаямъ, подъ паръ, а не подъ посѣвъ, принадлежитъ къ удобренію полей.

§ 25. Предоставляется, при перемѣнахъ въ причтѣ въ продолженіе сельско-хозяйственнаго года, предмѣстникамъ или ихъ семействамъ и преемникамъ входить между собою во всякія соглашенія относительно выгодъ отъ церковной земли, обработываемой средствами собственнаго хозяйства, не стѣсняясь настоящими правилами; но жалобы, возникающія изъ таковыхъ, заключаемыхъ внѣ сихъ правилъ соглашеній, епархіальное начальство не принимаетъ къ своему разбирательству.

§ 26. Въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ или псаломщикъ подвергнется эпитиміи въ монастырѣ или въ архіерейскомъ домѣ, или временному отрѣшенію отъ мѣста по нахожденію его подъ слѣдствіемъ или судомъ, всѣми доходами, составляющими личное вознагражденіе священника или причетника за исполненіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей (§ 2), пользуется безраздѣльно исправляющій должность за находящагося на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ; изъ доходовъ же кружечныхъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ (§ 1 п. 2—4) одну половину получаетъ находящійся на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ, а другую половину исправляющій за него должность.

§ 27. При церквахъ, при которыхъ состоитъ по штату болѣе одного священника или болѣе одного псаломщика, половиною кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ, причитающихся на часть находящагося на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ священника, пользуются остальные священники, раздѣляя оную между собою въ установленной въ § 14 сихъ правилъ соразмѣрности съ ихъ степенями, а половинною частію тѣхъ доходовъ, причитающейся находящемуся на эпитиміи или временно отрѣшенному отъ мѣста псаломщику, пользуются одни псаломщики, раздѣляя ее между собою по-ровну.

§ 28. На изложенныхъ въ §§ 26 и 27 сихъ правилъ основаніяхъ дѣлятся также и доходы отъ праздныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ, впредь до опредѣленія на нихъ наличныхъ священниковъ или псаломщиковъ, но съ соблюденіемъ при томъ слѣдующихъ правилъ: 1) если мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю увольненія занимавшаго оное лица за штатъ, безъ запрѣщенія въ священнослуженіи, то уволенный за штатъ допускается къ временному исправленію своей должности съ правомъ на полученіе всѣхъ присвоенныхъ оной мѣстныхъ доходовъ; 2) если уволенный за штатъ не можетъ, по болѣзненному положенію, исправлять должность, то получаетъ половину выгодъ отъ оной, а другою половиною пользуется временно исправляющій должность; 3) въ случаѣ, когда мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго оное лица, половиною выгодъ отъ празднаго мѣста пользуется

оставшееся послѣ умершаго семейство; и 4) если послѣ умершаго не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 29. Предоставляется епархіальному начальству, въ случаѣ долговременнаго неприбытія въ приходъ вновь опредѣленнаго на мѣсто священнослужителя или псаломщика, дѣлать постановленіе о предоставленіи одной половины кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся промедлившему лицу, со дня опредѣленія (§ 20) по день прибытія къ мѣсту служенія, въ пользу исполнявшаго его обязанности, и объ обращеніи другой половины въ средства епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Время промедленія прибытіемъ къ мѣсту службы, по истеченіи коего вновь опредѣленный священнослужитель или причетникъ можетъ быть подвергнутъ, на основаніи сего §, лишенію причитающейся ему части выгодъ по его должности, зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

§ 30. Существующія правила о пользованіи церковными лѣсами остаются въ силѣ.

§ 31. За изданіемъ настоящихъ правилъ, прежнія постановленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскихъ причтовъ, въ чемъ оныя не согласны съ сими правилами, отмѣняются.

---

# ПРОЕКТЪ УСТРОЙСТВА ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫХЪ КЛАССОВЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

21 мая нынѣшняго 1873 года состоялось новое распоряженіе св. Синода, имѣющее въ виду регулировать устройство *приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ*. Это распоряженіе должно оказать болѣе или менѣе значительное вліяніе на положеніе учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Въ журналѣ Духовно-Учебнаго Комитета излагаются по этому дѣлу слѣдующія данныя и соображенія:

Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ впервые возникли съ полнымъ преобразованіемъ послѣднихъ. Первоначально явились они, согласно указу св. Синода отъ 27 мая 1867 г., въ видѣ временнаго дополнительнаго учрежденія для тѣхъ изъ учениковъ низшихъ отдѣленій, кои не могли при полномъ преобразованіи училищъ поступить въ 1 классъ. Но опытъ указалъ необходимость сдѣлать приготовительные классы при училищахъ постоянными, на что нѣкоторыми изъ епархіальныхъ преосвященныхъ было испрашиваемо разрѣшеніе св. Синода.

Въ состоявшихся по сему поводу опредѣленіяхъ св. Синода были установлены общія основанія для устройства сихъ классовъ. Такъ, согласно ходатайству митрополита московскаго, разрѣшено было св. Синодомъ, опредѣленіемъ отъ $^{2}/_{23}$ декабря 1870 г., сохранить приготовительный классъ при Дмитровскомъ духовномъ училищѣ, съ обязательствомъ содержать оный на средства мѣстнаго духовенства, при чемъ было указано возложить преподаваніе въ приготовительномъ классѣ на лицо, имѣющее званіе студента семинаріи, по надлежащемъ испытаніи его познаній и способности къ преподаванію. Затѣмъ, по ходатайству преосвященнаго херсонскаго, св. Синодомъ, опредѣленіемъ отъ 30 марта 1872 г., разрѣшено было открытіе приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ сей епархіи, въ видѣ постоянныхъ учебно-воспитательныхъ учрежденій, на мѣстныя средства, при чемъ къ преподаванію въ сихъ классахъ, кромѣ студентовъ семинаріи, допущены были воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, имѣющіе право преподаванія въ уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія. При семъ было подтверждено требованіе—подвергать кандидатовъ на должность учителей въ сихъ классахъ пробнымъ испытаніямъ, согласно разъясненію §§ 66 и 67 училищнаго устава; рекомендована была система класснаго преподаванія и предложено преосвященнымъ располагать духовенство къ изысканію вознагражденія учителей приготовительныхъ классовъ наравнѣ съ наставниками классовъ нормальныхъ. Такимъ образомъ несомнѣнная польза приготовительныхъ классовъ для духовныхъ училищъ, доказанная опытомъ, послужила основаніемъ для допущенія ихъ не въ видѣ уже временнаго учрежденія, на переходное время, но въ видѣ постоянныхъ пополнительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Нынѣ опытъ указываетъ потребность дать симъ учрежденіямъ правильное благоустройство, сообразное съ общимъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ, на началахъ новаго ихъ устава. Руководящія въ семъ отношеніи указанія представляются тѣмъ болѣе необходимыми, что многіе изъ приготовительныхъ классовъ, какъ показали наблюденія ревизовавшихъ оные, не достигаютъ своей цѣли по недостатку правильной организаціи сихъ классовъ Имѣя въ виду это обстоятельство, а также недостаточную полноту состоявшихся по сему предмету постановленій, Учебный Комитетъ нашелъ полезнымъ выработать подробную организацію приготовительныхъ классовъ. При семъ, такъ какъ приготовительные классы учреждаются для дѣтей, поступающихъ въ училище, то въ основу ихъ положены требованія, изложенныя въ § 7 училищнаго устава, а какъ классы эти состоятъ въ самой тѣсной связи съ общимъ строемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ, то признано необходимымъ распространить на сіи классы и тѣ общія начала для обученія, нравственнаго и физическаго воспитанія учащихся, которыя положены въ основу училищнаго устава. На сихъ основаніяхъ и составленъ—

## ПРОЕКТЪ УСТРОЙСТВА ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫХЪ КЛАССОВЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

### *А. Общія положенія.*

§ 1. Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ учреждаются духовенствомъ училищныхъ округовъ на собственныя ихъ средства,

съ цѣлью дать возможность дѣтямъ, поступающимъ въ духовныя училища, получить правильную подготовку къ систематическому обученію въ послѣдующихъ классахъ сихъ училищъ.

§ 2. Учрежденіе приготовительныхъ классовъ предоставляется свободному соглашенію училищныхъ правленій и училищно-окружнаго духовенства, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, которые объ открытіи сихъ классовъ представляютъ св. Синоду.

§ 3. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи приготовительные классы состоятъ въ вѣдѣніи училищнаго начальства, на общихъ основаніяхъ училищнаго устава.

§ 4. Курсъ приготовительнаго класса полагается годичный; но ученики, которые окажутся недостаточно подготовленными въ теченіи года къ поступленію въ 1 классъ училища, могутъ быть оставляемы въ приготовительномъ классѣ на другой годъ, если они по своимъ лѣтамъ при переводѣ въ 1 классъ будутъ соотвѣтствовать возрасту, требуемому § 78 устава духовныхъ училищъ.

§ 5. Пріемъ дѣтей въ приготовительный классъ дѣлается въ началѣ учебнаго года.

§ 6. Дѣти поступаютъ въ приготовительный классъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу по-русски.

§ 7. Въ отношеніи нравственнаго и физическаго воспитанія на учащихся въ приготовительномъ классѣ распространяются требованія, изложенныя по сему предмету въ XII и XIII главахъ училищнаго устава.

§ 8. Въ каждомъ приготовительномъ классѣ полагается штатъ учащихся не свыше 50 человѣкъ.

§ 9. Учители приготовительныхъ классовъ должны имѣть званіе студента семинаріи и опредѣляются, одинаково съ другими наставниками духовныхъ училищъ, на общихъ для сего основаніяхъ преосвященными. Въ случаѣ нужды, допускаются къ исправленію учительской должности въ сихъ классахъ и благонадежныя лица изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ 2 разряда, а также, по § 67 училищ. уст. и опредѣленію св. Синода 30 марта 1872 г., могутъ быть приглашаемы и наставники изъ другихъ вѣдомствъ. *Примѣч.* Къ преподаванію въ приготовительныхъ классахъ могутъ быть допускаемы и наставники другихъ классовъ училища, при чемъ таковые наставники получаютъ добавочное вознагражденіе по 20 рублей за годичный урокъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, какъ и вообще всѣ расходы по устройству приготовительнаго класса относятся на указанный источникъ.

§ 10. Жалованье учителю приготовительнаго класса назначается съѣздомъ окружнаго духовенства, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго. *Примѣч.* Хотя вознагражденіе учителей приготовительнаго класса предоставляется усмотрѣнію окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, изъ средствъ коихъ вознагражденіе производится, тѣмъ не менѣе желательно, если не сравненіе, то въ возможной степени приближеніе количества сего вознагражденія къ нормальному штату жалованья всѣхъ остальныхъ преподавателей училища. Во всякомъ случаѣ вознагражденіе учителя приготовительнаго класса должно быть не менѣе 360 рублей, полагая за годовой урокъ 20 руб., по общему размѣру добавочнаго жалованья училищнымъ наставникамъ (§ 68 учил. уст.).

§ 11. Въ курсъ приготовительнаго класса входятъ слѣдующіе учебные предметы, въ соотвѣтствующемъ по росписанію количествѣ недѣльныхъ уроковъ:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе | 3 | урока | въ | недѣлю. |
| Русскій языкъ . . . . . | 6 | — | — | — |
| Ариѳметика . . . . . | 4 | — | — | — |
| Чистописаніе . . . . . | 3 | — | — | — |
| Церковное пѣніе . . . . . | 2 | — | — | — |

§ 12. Общее число уроковъ въ недѣлю въ приготовительномъ классѣ полагается 18, ежедневно по 3 урока. Каждый урокъ долженъ продолжаться 1 часъ съ четвертью, съ промежутками для отдыха въ четвертъ часа между смежными уроками.

§ 13. Обозначеніе успѣховъ учащихся баллами, подача ежемѣсячныхъ вѣдомостей въ училищное правленіе, а равно и годичные экзамены производятся на основаніяхъ, указанныхъ въ VIII и XI главахъ училищнаго устава.

## *В. Общія педагогическія замѣчанія.*

Предварительно изложенія плана учебнаго курса приготовительнаго класса при духовныхъ училищахъ представляется неизлишнимъ сообщить здѣсь нѣкоторыя общія педагогическія замѣчанія, которыя хотя и общеизвѣстны, тѣмъ не менѣе рѣдко выполняются на практикѣ.

1) Въ приготовительномъ классѣ предпочтительно рекомендуется классная система обученія, представляющая въ начальномъ обученіи много выгодъ. Одинъ учитель, преподающій въ семъ классѣ всѣ предметы, вполнѣ можетъ (и долженъ) сообщать полное единство и цѣлость своему преподаванію, при чемъ одинъ предметъ будетъ служить другому и каждый взаимно дополнять другъ друга, такъ что все обученіе будетъ представлять одинъ вполнѣ связный, цѣльный курсъ, постепенно развивающійся и равномѣрно достигающій цѣли во всѣхъ своихъ частяхъ.

2) Двѣ главныя цѣли постоянно должно имѣть въ виду при обученіи въ этомъ классѣ: а) сообщить ученикамъ ясныя и отчетливыя, доступныя дѣтскому возрасту, познанія изъ элементарнаго курса—цѣль реальная; и б) подѣйствовать на всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся, на выработку сужденія и рѣчи, вообще на подготовку ихъ къ серьезному школьному, т. е. систематическому обученію—цѣль формальная. Послѣдняя цѣль должна лежать въ основѣ курса и осмысливать все преподаваніе; чѣмъ полнѣе она будетъ достигнута, тѣмъ успѣшнѣе будетъ идти все послѣдующее обученіе.

3) Для приготовленія дѣтей къ систематическому курсу училищъ слѣдуетъ: а) пріучить ихъ къ вниманію, наблюдательности, сосредоточенности на урокахъ, вообще образовать въ нихъ навыкъ къ умственному труду; б) возбудить въ ребенкѣ любознательность и охоту къ ученью, давъ ему, на сколько возможно, понять и испытать удовольствіе отъ умственныхъ занятій, отъ самостоятельнаго побѣжденія посильныхъ трудностей; в) пріучить къ точному и добросовѣстному выполненію задаваемыхъ работъ, къ строгой отвѣтственности въ своихъ учебныхъ занятіяхъ; г) научить мальчика, какъ надо учить урокъ, какъ выученное отвѣчать, какъ обращаться съ учебными пособіями, какъ пользоваться

учебниками, дабы совершенно и навсегда предотвратить механическое запамятованіе уроковъ; д) наконецъ, необходимо въ этомъ же классѣ внушить учащимся и правила классной дисциплины, постепенно пріучая дѣтей къ тишинѣ и порядку въ классѣ, отучая отъ разныхъ домашнихъ привычекъ, которыя могутъ мѣшать дѣлу, и вообще исподоволь, постепенно пріучать учащихся ко всему тому, что впослѣдствіи отъ нихъ потребуется заведеніемъ въ этомъ отношеніи.

4) Для наиболѣе успѣшнаго хода преподаванія въ приготовительномъ классѣ рекомендуется наставникамъ онаго примѣнять методъ постоянныхъ повтореній пройденнаго и обращенія при вопросахъ ко всему классу для привлеченія къ умственной работѣ всѣхъ учащихся. съ соблюденіемъ, конечно, строгаго порядка и дисциплины при отвѣтахъ одиночныхъ и хоровыхъ.

Изложенныя выше замѣчанія не имѣютъ цѣли стѣснить учителя; послѣднему предоставляется должная свобода въ развитіи частностей практическаго примѣненія общихъ основаній обученія и дисциплины учащихся; но только добросовѣстное и усердное выполненіе своихъ обязанностей можетъ вполнѣ обезпечить успѣхъ.

## *С. Учебный планъ предметовъ, преподаваемыхъ въ приготовительныхъ классахъ.*

### 1. Законъ божій и церковно-славянское чтеніе (3 урока).

(Планъ преподаванія Закона Божія заимствованъ изъ плана гимназическихъ приготовительныхъ классовъ, разсмотрѣннаго уже Учебнымъ Комитетомъ, и нынѣ только дополненъ).

1) Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ. Во имя Отца и Сына и Св. Духа,—Господи, Іисусе Христе,—Слава Тебѣ, Боже,—Царю Небесный,—Святый Боже,—Слава Отцу и Сыну и Св. Духу,—Пресвятая Троице,—Отче нашъ,—Къ Тебѣ, Владыко человѣколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю,—Достойно есть яко воистину,—Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ,—Богородице, Дѣво, радуйся,—Символъ вѣры и десять Заповѣдей.

2) Разсказы о важнѣйшехъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. — Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемірный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе Израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ судей Израилевыхъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голіафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скиніи и перенесеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона; построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣленіе Израильтянъ на два царства и паденіе того и другаго. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Иліи, Елисея и Даніила.

Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пр. Дѣвѣ. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во

храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе Апостоловъ. Понятіе о притчахъ. Притча о милосердомъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ. Укрощеніе бури. Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ.

Руководствомъ могутъ служить: „Молитвы, Заповѣди и Символъ вѣры съ объясненіемъ ихъ"—*прот. Д. Соколова.* — „Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта" *прот. І. Базарова.*

*Объяснительная записка къ программѣ Закона Божія.*

Для пріема въ приготовительный классъ требуется знаніе первоначальныхъ молитвъ. Подъ таковыми молитвами слѣдуетъ разумѣть: Во имя Отца и Сына и Св. Духа; Царю Небесный; Святый Боже; Слава Отцу и Сыну и Св. Духу; Пресвятая Троице; Отче нашъ; Богородице Дѣво, радуйся. Такъ какъ изъясненіе этихъ молитвъ составляетъ предметъ занятій въ приготовительномъ классѣ, то при пріемѣ въ этотъ классъ можно ограничиться требованіемъ толковаго ихъ произношенія, обнаруживающаго пониманіе общаго смысла упомянутыхъ молитвъ.

Къ этимъ начинательнымъ молитвамъ достаточно присоединить Символъ вѣры, одну молитву утреннюю: „къ Тебѣ Владыко человѣколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю", и одну вечернюю: „Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ", а равно и прославленіе Божіей Метери: „Достойно есть яко воистину." Требованіе заучиванія наизусть большаго числа утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ приготовительномъ классѣ было бы обременительно для дѣтей и не цѣлесообразно въ религіозно-педагогическомъ отношеніи.

Предварительно объясненія вышепоименованныхъ молитвъ необходимо сообщить воспитанникамъ понятіе о молитвѣ вообще, о разныхъ видахъ и внѣшнихъ выраженіяхъ оной, останавливаясь притомъ не на сторонѣ догматической, которая мало доступна воспитанникамъ приготовительнаго класса, а на сторонѣ нуждъ, стремленій души и молитвеннаго расположенія. Самое же объясненіе молитвъ должно состоять прежде всего въ простомъ, удобопонятномъ переводѣ ихъ на русскій языкъ, въ сообщеніи общаго смысла и характера извѣстной молитвы и затѣмъ въ изложеніи частностей оной. Сіе послѣднее не должно быть доводимо до схоластическихъ подробностей, затрудняющихъ малолѣтнихъ воспитанниковъ и уничтожающихъ цѣльность содержанія и впечатлѣнія молитвы. Вообще объясненіе молитвъ и требованіе отчета по сему предмету отъ воспитанниковъ не должно носить характера школьнаго сухаго обученія, а мудраго отеческаго руководства къ святому дѣлу молитвы. Символъ же вѣры, подробное объясненіе котораго отнесено къ высшимъ классамъ, долженъ быть только переведенъ въ приготовительномъ классѣ на русскій языкъ, а равно изученіе Заповѣдей и объясненіе общаго смысла каждой должны быть вставлены въ историческій разсказъ о Синайскомъ законодательствѣ.

Послѣдовательное преподаваніе священной исторіи предназначается собственно для первыхъ классовъ училищнаго курса. Въ приготовитель-

номъ же классѣ имѣютъ быть преподаны главныя событія Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ выборѣ этихъ событій имѣлось въ виду, чтобы они, изображеніемъ дѣйствій Божіихъ и отношеніемъ къ нимъ священно-историческихъ лицъ, подготовляли дѣтей къ пониманію истинъ вѣры и правилъ нравственности.

Въ начальномъ обученіи дѣтей Закону Божію весьма важное могутъ имѣть значеніе наглядныя пособія, каковы: картины, изображающія священно-историческія событія и лица, виды мѣстностей, на которыхъ происходили эти событія, и рисунки священно-историческихъ памятниковъ. Картина наглядно дополняетъ разсказъ, оживляетъ его и возбуждаетъ вниманіе дѣтей, уясняетъ многія подробности событій и служитъ отличнымъ мнемоническимъ средствомъ для болѣе прочнаго усвоенія разсказовъ. Въ эпизодическомъ курсѣ священной исторіи пособіе это особенно умѣстно. Кромѣ того, картины, при повтореніи разсказовъ дѣтьми, помогаютъ имъ пріучаться къ самостоятельной передачѣ того, что они видятъ передъ собою, и способствуютъ такимъ образомъ выработкѣ связной и свободной рѣчи. Въ тоже время хорошо выполненныя изображенія не мало помогаютъ развитію въ дѣтяхъ строго-эстетическаго чувства, имѣющаго значеніе и въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Какъ ни мало у насъ еще наглядныхъ пособій по Закону Божію, тѣмъ не менѣе могутъ служить не безъ пользы для этой цѣли слѣдующія изданія: a) „Библія въ лицахъ", *профессора Шнорра, изд. Генкеля;* b) 54 картины изъ Священной Исторіи, изд. Товарищества „Общественная польза"; c) картины изъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта, изд. *Дмитровскаго;* d) картины великихъ праздниковъ православной церкви, литогр. *Бахмана;* e) виды св. мѣстъ Палестины, снятыхъ *Чернецовымъ.*

По церковно-славянскому чтенію дѣти должны въ приготовительномъ классѣ пріобрѣсть достаточно твердый навыкъ читать правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо, съ ясной дикціей. Книгою для чтенія по церковно-славянски можетъ служить Новый Завѣтъ, или чтенія на славянскомъ языкѣ ветхозавѣтныхъ священно-историческихъ и новозавѣтныхъ книгъ, изданныя св. Синодомъ. Славянское чтеніе должно также сопровождаться поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь; но поясненія не должны выходить за предѣлы простаго разъясненія буквальнаго смысла читаемаго текста. При этомъ желательно въ выборѣ отрывковъ для чтенія соображаться съ степенью развитія учащихся и вообще читать наиболѣе простыя мѣста изъ св. книгъ новозавѣтныхъ историческаго содержанія. На упражненіе въ славянскомъ чтеніи считается достаточнымъ одинъ урокъ въ недѣлю.

### 2. Русскій языкъ (6 уроковъ).

Въ составъ занятій по русскому языку въ приготовительномъ классѣ входитъ:

1) Пріобрѣтеніе навыка въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по-русски.

2) Умѣнье передать прочитанное, сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ.

3) Ознакомленіе учащихся съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи, и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

4) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія, а равно и знаковъ препинанія, усвояемыхъ учениками практически.

5) Изученіе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ же басень, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

Родной языкъ въ приготовительномъ классѣ долженъ занимать главное мѣсто, такъ какъ правильно организованныя занятія по сему предмету не только облегчаютъ дальнѣйшее изученіе послѣдняго, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаютъ болѣе легкими занятія и по другимъ предметамъ, особенно по латинскому языку въ первомъ штатномъ классѣ училищъ; съ послѣднею цѣлію вводится въ программу занятій русскимъ языкомъ въ приготовительномъ классѣ ознакомленіе дѣтей съ предложеніемъ, частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями, дабы такимъ образомъ грамматическое обученіе отечественному языку предшествовало въ началѣ изученію классическаго и служило опорой для послѣдняго.

На первой ступени обученія отечественному языку должно быть обращено особенное вниманіе учителя на правильное, отчетливое и внятное чтеніе, сперва точное, а затѣмъ выразительное. Для этой цѣли преподаватель упражняетъ учениковъ въ чтеніи какъ можно больше, такъ какъ означенные навыки пріобрѣтаются только путемъ практическаго упражненія. При этомъ преподаватель требуетъ, чтобы учащіеся совершенно ясно произносили каждое слово, а въ словѣ каждую букву; въ случаѣ ошибокъ, полезно разлагать иногда слова на звуки, что будетъ подготовлять дѣтей къ правильному письму словъ по слуху. Затѣмъ при чтеніи учитель требуетъ соблюденія всѣхъ остановокъ на знакахъ препинанія, что, съ одной стороны, постепенно будетъ пріучать дѣтей къ правильной постановкѣ послѣднихъ, съ другой—будетъ служить переходомъ къ чтенію выразительному. Для послѣдней цѣли полезно также заучиванье небольшихъ стихотвореній, особенно басень, при чемъ, если изучаемый разсказъ (или басня) ведется въ формѣ діалога, то весьма полезно заставлять по нѣскольку учениковъ передавать изученное въ видѣ взаимнаго ихъ разговора между собою, какъ это дѣлается въ благоустроенныхъ школахъ у насъ и за границей.

Чтеніе по-русски должно сопровождаться надлежащими объясненіями, которыя могутъ быть предлагаемы въ видѣ катихизаціи прочитанной статьи. Но при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы объясненія не выходили за предѣлы прямой ихъ цѣли—пониманія смысла читаемаго, чтобы группировались около одного пункта прямаго содержанія статьи и заканчивались послѣдовательной, связной передачей прочитаннаго учениками. Само собою разумѣется, что отъ учениковъ должно всегда требовать отвѣтъ въ видѣ связнаго, цѣлаго предложенія.

Пріученіе къ самостоятельной передачѣ прочитаннаго начинается съ повторенія статьи по вопросамъ, которые предлагаетъ учитель ученику, такъ какъ пересказъ въ этой формѣ представляетъ наименѣе трудностей; но при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы предлагаемые вопросы

располагались въ извѣстномъ порядкѣ и послѣдовательности, дабы можно было вслѣдъ затѣмъ связать отрывочные отвѣты въ цѣлый разсказъ.

При этомъ желательно было бы, рядомъ съ упражненіемъ дѣтей въ чтеніи по книгѣ и передачею содержанія прочитаннаго, ввести наглядныя бесѣды по картинамъ, и даже, если окажется то возможнымъ, по предметамъ, имѣющимся у дѣтей передъ глазами. Такъ называемое „наглядное обученіе“ справедливо нынѣ составляетъ основу обученія родному языку въ элементарномъ курсѣ. Задача нагляднаго обученія въ приготовительныхъ классахъ состоитъ въ томъ, чтобы научить дѣтей не только смотрѣть, но и разсматривать предметы, не только видѣть, но и наблюдать явленія, пріобрѣтая въ тоже время навыкъ къ правильной рѣчи, умѣнье давать отвѣты всегда въ полныхъ и связныхъ предложеніяхъ, способность передать словесно то, что поражаетъ наши внѣшнія чувства. Наглядность сообщаетъ ясность мысли учащихся и вмѣстѣ содѣйствуетъ отчетливости словеснаго ея выраженія, поэтому принято наглядное обученіе называть упражненіемъ въ мышленіи и разговорѣ. Съ пріемами нагляднаго обученія наставники могутъ ознакомиться по дидактическимъ руководствамъ *Шварца и Куртмана, Вурста, Дистервега* и особенно *Гардера,* изданнымъ на русскомъ языкѣ. Пособіями для класснаго обученія въ семъ отношеніи могутъ служить: 1) „Четыре картины временъ года—весна, лѣто, осень и зима“ изд. *Семеновымъ*, съ руководствомъ его же „Даръ Слова.“ 2) „Наглядное обученіе“, сост. *Золотовымъ*, 9 картинъ съ объяснительнымъ текстомъ. 3) „Картины для начальныхъ наглядныхъ бесѣдъ с дѣтьми“, изд. *московскаго комитета грамотности* съ объясненіемъ. 4) „Времена года“, 4 картины, сост. по Штрюбингу *Левицкимъ.* 5) Иллюстрація сказокъ „О рыбакѣ и рыбкѣ“, „объ Ильѣ Муромцѣ“, изд. *московскаго комитета грамотности.* 6) Наконецъ, матеріаломъ для наглядныхъ бесѣдъ могутъ служить: „Исторія Россіи въ картинахъ“ *Золотова*, съ текстомъ для разсказовъ, „Начало Руси“ и „Русь во времена Владиміра“, также съ объяснительнымъ текстомъ, изд. *московскаго комитета грамотности.*

Что касается до ознакомленія учащихся въ приготовительномъ классѣ съ элементами грамматики роднаго языка, то оно должно дѣлаться практически, при чтеніи избранныхъ статей по книгѣ для чтенія. Сначала, по прочтеніи предложенія, дѣти путемъ вопросовъ научаются распознавать его члены, что послужитъ вмѣстѣ съ тѣмъ пособіемъ и для сознательнаго чтенія; затѣмъ достаточно будетъ, если ученики научатся различать одну часть рѣчи отъ другой, провесть слово по падежнымъ окончаніямъ, различить родъ именъ, и проспрягать глаголъ по основнымъ формамъ, различая только времена глаголовъ. Постоянный навыкъ въ полныхъ отвѣтахъ пріучитъ дѣтей къ полному предложенію, а устный разборъ состава его по вопросамъ — дастъ возможность дѣтямъ отчетливо различать его части.—На этой ступени обученія представляется неудобнымъ давать дѣтямъ точныя опредѣленія изъ грамматики, которыхъ они еще не могутъ и усвоить; все обученіе должно идти совершенно практически. Такъ измѣненія склоняемыхъ именъ ученики могутъ усвоивать при разборѣ предложеній по вопросамъ, но такъ, чтобы отвѣтъ составлялъ цѣлое предложеніе: („Кто учитъ въ школѣ?“ Въ школѣ учитъ учитель. „Безъ кого въ школѣ нельзя учиться?“ Безъ учителя. „Кому въ школѣ отвѣчаютъ уроки?“ и т. д.). При этомъ, раз-

сматривая картины, и ведя по нимъ бесѣды, дѣти усвоятъ наглядно понятія о предметѣ и его качествахъ, о явленіяхъ и дѣйствіяхъ, научатся различать сходства и различія предметовъ, ихъ назначеніе, приучатся дѣлать описанія видимыхъ ими вещей и явленій и т. д., — все это можетъ дать наставнику богатый матеріалъ для приготовительныхъ практическихъ объясненій изъ грамматики, не прибѣгая къ отвлеченнымъ теоретическимъ опредѣленіямъ. Полезныя въ семъ отношеніи указанія наставникъ приготовительнаго класса можетъ найти въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Знакомство съ начальными правилами орѳографіи также пріобрѣтаютъ дѣти практически. Для этой цѣли, кромѣ чтенія, служитъ диктовка. Сначала ученики пріучаются писать правильно слова по слуху, ясно и отчетливо различая въ словахъ отдѣльные звуки (для чего наставникъ нарочно выбираетъ подходящій матеріалъ). Если учитель пріучитъ учениковъ вѣрно разлагать и складывать слова по звуковому способу, то этимъ самымъ онъ уже полагаетъ основаніе правописанію, ибо огромное число словъ пишется такъ, какъ они выговариваются. Далѣе дѣтямъ сообщается, что не всѣ слова такъ пишутся, какъ произносятся, но есть отступленія, которыя и усвояются дѣтями путемъ практическаго навыка. Здѣсь сперва упражненія учениковъ состоятъ въ томъ, что они сличаютъ произношеніе словъ съ начертаніемъ ихъ, подъ руководствомъ учителя, подчеркиваютъ замѣченное между тѣмъ и другимъ различіе въ словахъ. Затѣмъ ученикамъ сообщаются и нѣкоторыя необходимѣйшія правила правописанія, каковы: объ употребленіи буквы *ѣ* въ дательномъ и предложномъ падежахъ, объ употребленіи *ые* и *ыя* въ прилагательныхъ, *ѣе* и *е* въ сравненіи и т. под. Списываніе съ книги, если оно производится правильно, также можетъ оказать въ этомъ случаѣ пользу. Орѳографическая правильность письма есть не только знаніе, но и привычка, или лучше сказать цѣлая сложная система навыковъ изображать слова по принятому образцу. Видя постоянно передъ собою правильный текстъ и всегда точно и единообразно его воспроизводя, ученикъ до того свыкается съ общепринятымъ начертаніемъ слова, что слѣдуетъ ему невольно, хотя бы и безсознательно, и каждая ошибка въ правописаніи будетъ уже поражать его зрѣніе своимъ отличіемъ.

Затѣмъ письменныя упражненія по русскому языку въ семъ классѣ, кромѣ диктовки, могутъ быть слѣдующія:

1) Писаніе наизусть выученнаго;

2) Составленіе предложеній изъ прочитанной статьи, по вопросамъ учителя;

3) Описаніе предметовъ, окружающихъ ученика, также по вопросамъ;

4) Отысканіе сходства и различія въ предметахъ;

5) Изложеніе усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа.

При этомъ слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду общее требованіе, чтобы письменнымъ работамъ всегда предшествовали устныя упражненія учениковъ, при чемъ учитель со вниманіемъ долженъ слѣдить за правильностью, полнотою и стройностью ученическихъ отвѣтовъ; всѣ письменныя упражненія на этой ступени должны быть только передачею упражненій устныхъ, иначе они будутъ не по силамъ для дѣтей.— Равнымъ образомъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ преподаваніе русскаго языка и чистописанія будетъ поручено различнымъ учителямъ,

необходимо, чтобы преподаватель русскаго языка при письменныхъ упражненіяхъ учениковъ, кромѣ указанныхъ въ этомъ планѣ сторонъ, обращалъ вниманіе и на почеркъ учениковъ, такъ чтобы письменныя упражненія учениковъ по русскому языку и занятія чистописаніемъ взаимно способствовали выработкѣ правильнаго, четкаго и красиваго письма. Объ изученіи стихотвореній и басень наизусть выше уже было замѣчено, что оно должно содѣйствовать изяществу и выразительности произношенія учащихся при чтеніи. Разумѣется, содержаніе стихотвореній должно быть дѣтямъ вполнѣ доступно, такъ, чтобъ оно могло быть ими пересказано свободно своими словами.

### 3. Ариѳметика (4 урока).

Въ программу занятій приготовительнаго класса по ариѳметикѣ входитъ:

a) изученіе дѣтьми первыхъ чиселъ до 100, посредствомъ практическихъ задачъ;

b) ознакомленіе учащихся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ;

c) изображеніе изученныхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать (нумерація).

Пособіями для наставниковъ по сему предмету могутъ служить: 1) „Руководство къ ариѳметикѣ“ и „Собраніе ариѳметическихъ задачъ“ (по Грубе) *Воленса;* 2) „Методика ариѳметики“ *Е. Евтушевскаго* и 3) „Ариѳметика для начальныхъ училищъ“ *Леве.*

Пособія для учащихся: 1) ариѳметическій ящикъ, который можетъ служить и для изъясненій кубическихъ мѣръ; 2) классные счеты для цѣлыхъ чиселъ; 3) линейныя мѣры—сажень, аршинъ, футъ, метръ; 4) мѣры вѣса—вѣсы съ гирями и разновѣски; 5) аспидныя доски, въ достаточномъ для класса количествѣ.

Кромѣ того, въ видахъ сообщенія наглядности преподаванію, учитель можетъ пользоваться и другими пособіями, которыя могутъ изготовлять сами ученики, по указанію учителя,—напримѣръ, палочки или спички, отдѣльныя и связанныя въ пучки, по десяткамъ и сотнямъ и т. под. Хотя вышеизложенныя пособія для наглядности преподаванія начальнаго ариѳметическаго курса требуютъ нѣкоторыхъ затратъ, но пріобрѣтеніе ихъ весьма желательно, тѣмъ болѣе, что каждое изъ означенныхъ пособій можетъ имѣть примѣненіе и въ дальнѣйшемъ изученіи ариѳметики въ послѣдующихъ классахъ училищъ; а при недостаткѣ наглядныхъ пособій весьма трудно вести начальное преподаваніе счисленія вполнѣ педагогически.

Что касается самыхъ пріемовъ преподаванія, а равно и пользованія наглядными пособіями по ариѳметикѣ, то подробное изложеніе ихъ наставники найдутъ въ указанныхъ выше пособіяхъ для учащихся; здѣсь представляется достаточнымъ указать только общія требованія по сему предмету. Именно, въ начальномъ курсѣ ариѳметики учитель долженъ имѣть въ виду:

a) вполнѣ сознательное усвоеніе учебнаго матеріала программы дѣтьми и отчетливое уразумѣніе необходимости различныхъ дѣйствій съ числами;

b) всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся, самодѣятельности, находчивости, а также, по возможности, сообщеніе дѣтямъ навыка мыслить и выражаться правильно, послѣдовательно, точно.

Для достиженія этихъ общихъ задачъ учебный матеріалъ программы необходимо долженъ быть сообщаемъ въ формѣ, вполнѣ доступной дѣтскому пониманію. Для этой цѣли: a) курсъ ариѳметики въ приготовительномъ классѣ начинается съ наглядныхъ вычисленій; b) числа проходятся послѣдовательно, одно за другимъ и всесторонне, до пріобрѣтенія дѣтьми умѣнья пользоваться изученнымъ матеріаломъ вполнѣ свободно и сознательно, въ разнообразныхъ примѣненіяхъ къ рѣшенію практическихъ вопросовъ; при чемъ учащіеся вполнѣ осязательно знакомятся съ основными понятіями ариѳметическихъ дѣйствій: прибавить, отнять, уменьшить, увеличить, раздѣлить и проч.; c) умственныя упражненія предшествуютъ письменнымъ, при чемъ учитель внимательно долженъ наблюдать, чтобъ умственныя вычисленія имѣли къ виду дѣйствительныя числа, а не знаки, ихъ изображающіе, какъ это нерѣдко бываетъ; письменныя вычисленія допускаются только въ послѣдствіи, какъ дополненіе умственныхъ и наглядное ихъ изображеніе; d) способъ преподаванія элементарнаго курса ариѳметики долженъ быть эвристическій, наводящій и вызывающій самодѣятельность мысли учащихся, при чемъ ученикъ долженъ, по возможности, все дѣлать самъ, а учитель только руководить и направлять его дѣятельность. Такъ какъ курсъ начальнаго обученія счисленію есть преимущественно практическій, а задачи составляютъ главную его основу, то представляется не излишнимъ изложить здѣсь хотя общія правила относительно задаванія задачъ въ приготовительномъ классѣ и ихъ обработки. a) Содержаніе задаваемыхъ задачъ должно быть вполнѣ доступно дѣтямъ, почему рекомендуется брать матеріалъ для этой цѣли изъ окружающей учениковъ дѣйствительности, при семъ не только нѣтъ надобности, а даже слѣдуетъ избѣгать дѣлать подборъ задачъ по рубрикамъ дѣйствій (на сложеніе, вычитаніе и т. д.), но нужно стараться, чтобы каждая задача для рѣшенія своего требовала не одного дѣйствія, но двухъ и болѣе, и заключала бы въ себѣ наиболѣе существенныя свойства изучаемаго числа. При самомъ задаваніи задачъ слѣдуетъ наблюдать: b) чтобы дѣти пріучались держать въ памяти не одни числовыя данныя задачъ, но и все ихъ содержаніе; c) чтобы ученики, по возможности, самодѣятельно находили путь къ рѣшенію данныхъ задачъ; d) чтобы при рѣшеніи задачъ каждый разъ производилась повѣрка и, кромѣ того, указывались бы, если возможно, и другіе пути къ тому же результату; e) чтобы при отвѣтахъ учениковъ непремѣнно требовалось указаніе того процесса, которымъ достигнутъ извѣстный результатъ; f) чтобы сначала задачи дѣлались въ классѣ, такъ какъ на первой ступени обученія необходимо постоянное руководство работами учениковъ; при томъ же выполненіе на первыхъ порахъ всѣхъ задачъ въ классѣ предупреждаетъ возникновеніе дурной привычки—списывать чужія работы, или поручать другимъ работать за себя; g) наконецъ, не слѣдуетъ ограничиваться и одною чисто-практическою стороною задачъ; по мѣрѣ возможности, постепенно нужно руководить учащихся въ извлеченіи выводовъ и обобщеніи частныхъ фактовъ въ правила начальныхъ ариѳметическихъ дѣйствій, безъ чего обученіе ариѳметикѣ не достигнетъ своей формальной цѣли и ученики не пріобрѣтутъ сознательнаго и отчетливаго пониманія ариѳметическихъ истинъ.

### 4. ЧИСТОПИСАНІЕ (3 УРОКА).

На чистописаніе назначается 3 недѣльныхъ урока, съ тою цѣлію, дабы учащіеся могли достаточно твердо овладѣть искусствомъ письма, чтобы не затрудняться выполненіемъ письменныхъ работъ въ послѣдующихъ классахъ. — Пособіемъ для наставника по сему предмету можетъ служить методическое руководство: „Обученіе письму въ начальной народной школѣ“ изданное въ приложеніи къ журналу „Народная школа“, гдѣ подробно изъясненъ методъ обученія сему искусству, пріемы преподаванія, приготовительныя упражненія и весь ходъ обученія, а также указано примѣненіе такта и катихизаціи при обученіи письму. Что касается прописей, то пригоднѣе другихъ представляются „Образцы для упражненій въ письмѣ“, изд. *Гербачемъ*.

### 5. ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ (2 УРОКА).

Обученіе церковному пѣнію въ приготовительномъ классѣ производится съ голоса, по слуху. Пѣніе въ этомъ классѣ ведется униссономъ, по одиночкѣ и совокупно, цѣлымъ классомъ. При обученіи пѣнію главное вниманіе учителя должно быть обращено на постановку голоса, на образованіе слуха, на вѣрность интонаціи, а не на количество изученнаго матеріала. Желательно, чтобы хотя и немногое было преподано, но отчетливо усвоено, и чтобъ ученики пріобрѣли правильную подготовку къ систематическому обученію въ 1 классѣ по нотамъ. Для пѣнія въ приготовительномъ классѣ наиболѣе простыми представляются слѣдующія молитвы и пѣснопѣнія: Господи помилуй; Подай, Господи; Тебѣ Господи; Царю Небесный; Достойно есть; Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси Господи люди Твоя; Господи воззвахъ къ Тебѣ; Свѣте тихій; Взбранной Воеводѣ; Херувимская пѣснь; Символъ вѣры; вообще желательно было бы усвоеніе литургіи по простому напѣву, что не представляется труднымъ, такъ какъ дѣти безъ всякаго ученья сами любятъ пѣть то, что часто слышатъ въ церкви на богослуженіи; такимъ образомъ въ деревняхъ дѣти усвояютъ по слуху, напримѣръ, канонъ на Св. Пасху и простое пѣніе литургіи. При обученіи пѣнію наставникъ долженъ съ особенною заботливостію слѣдить въ классѣ за дисциплиной, которая на урокахъ пѣнія чаще всего нарушается, и не долженъ никогда допускать пѣнія чрезмѣрно громкаго, особенно крикливаго, которое, кромѣ того, что не отвѣчаетъ характеру и предмету занятій, нерѣдко вредно отзывается на молодыхъ голосахъ и вообще не должно быть терпимо на урокахъ.

---

# ЮБИЛЕИ ЧЛЕНОВЪ СВ. СИНОДА КІЕВСКАГО МИТРОПОЛИТА АРСЕНІЯ И ПРОТОПРЕСВИТЕРА В. Б. БАЖАНОВА.

Въ началѣ августа исполнилось пятидесятилѣтіе служенія въ духовномъ санѣ членовъ св. Синода—высокопреосвященнаго Арсенія митрополита кіевскаго и духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитера Василія Борисовича Бажанова.

*Высокопреосвященный Арсеній, митрополитъ кіевскій и галицкій,* священно-архимандритъ Успенской Кіево-печерской Лавры, членъ св. Синода, почетный членъ духовныхъ академій — кіевской, с.-петербургской и московской, и университетовъ—с.-петербургскаго и московскаго, Императорской Публичной Библіотеки, с.-петербургской медико-хирургической академіи, обществъ — Любителей дух. просвѣщенія, Русскаго Археологическаго и Древне-русскаго Искусства, Совѣта Миссіонерскаго Общества и Общества попеченія о раненыхъ, дѣйств. членъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, родился въ 1797 году, костромской губ. и уѣзда, въ селѣ Вороньѣ, сынъ діакона Павла Михайлова Москвина, въ мірѣ назывался Ѳеодоръ Москвинъ; обучался сперва въ костромской дух. семинаріи, а потомъ въ с.-петербургской академіи, въ которой кончилъ курсъ со степенью магистра въ *1823 г.* Въ этомъ году опредѣленъ былъ баккалавромъ богословскихъ наукъ *августа 1*, а посвященъ въ іеромонаха *августа 5*; затѣмъ проходилъ должности ректора и профессора богословскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ—въ могилевской (съ 26 авг. 1825 г.),—въ орловской (съ 23 авг. 1827 г.), — въ рязанской (съ сентября 1829 г.) и въ тверской семинаріи (окт. 1831 г.); произведенный въ санъ архимандрита въ 1826 г., преемственно былъ настоятелемъ монастырей въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ проходилъ должность ректора семинаріи—настоятелемъ Могилевско-Братскаго и Буйницкаго монастырей, мценскаго Петропавловскаго, рязанскихъ Троицкаго и Спасскаго и тверскихъ—Успенскаго и Калязина монастырей. Въ 1832 г. марта 12 рукоположенъ былъ въ епископа тамбовской епархіи; въ апрѣлѣ 1841 г. переведенъ въ Каменецъ-Подольскъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа; въ ноябрѣ 1848 г. назначенъ архіепископомъ варшавскимъ, управляющимъ и волынскою епархіею, и Почаевской Успенской лавры архимандритомъ. Въ 1860 г. іюля 1 назначенъ митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ и священно-архимандритомъ Кіево-Печерской лавры и членомъ Святѣйшаго Синода. Долговременное служеніе высокопреосвященнаго Арсенія ознаменовано заслугами, о которыхъ хранится добрая память во всѣхъ мѣстахъ его служенія—въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ являлся онъ представителемъ богословской учености и попечительнымъ начальникомъ,—въ обителяхъ, о благоустройствѣ которыхъ заботился,—въ духовенствѣ и паствахъ нѣсколькихъ епархій. Заслуги высокопреосвященнаго Арсенія всегда обращали Монаршее вниманіе: онъ имѣетъ ордена—св. апостола Андрея Первозваннаго съ алмазными знаками, св. Александра Невскаго, св. Владиміра 1 ст., св. Анны 1 ст., и алмазный крестъ на клобукѣ. По случаѣ исполнившагося пятидесятилѣтія службы, Государю Императору благоугодно было почтить его слѣдующимъ *рескриптомъ*:

„Преосвященный митрополитъ кіевскій Арсеній!

„За полвѣка предъ симъ началось священнослуженіе ваше церкви

отечественной. Посвятивъ свою первую дѣятельность дѣлу образованія духовнаго юношества, вы вскорѣ успѣли ознаменовать оную отличными заслугами и дарованіями, открывшими вамъ путь къ высшимъ іерархическимъ степенямъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ затѣмъ проходя архипастырское поприще преемственно въ нѣсколькихъ епархіяхъ и бывъ призваны, наконецъ, на старѣйшую въ Россіи святительскую каѳедру, вы всегда и вездѣ являли себя архипастыремъ, право правящимъ слово истины, неутомимо-ревностнымъ въ назиданіи и поученіи паствъ, въ охраненіи и утвержденіи св. православной вѣры и неусыпно-попечительнымъ о духовномъ преуспѣяніи пастырей и пасомыхъ, а также о распространеніи духовнаго просвѣщенія, успѣхамъ котораго вы не престаете содѣйствовать и своими пожертвованіями. Высокими чертами просвѣщенной ревности запечатлѣно также ваше немаловременное участіе въ трудахъ высшаго церковнаго правительства и въ его начинаніяхъ къ улучшенію разныхъ сторонъ церковной жизни въ отечествѣ.

„Въ знаменательный для васъ день пятидесятилѣтняго священнослуженія, желая почтить отличныя заслуги и полувѣковые неутомимые труды ваши на пользу церкви и отечества новымъ знакомъ Моего признательнаго вниманія къ вимъ, Всемилостивѣйше жалую вамъ панагію, украшенную драгоцѣнными каменьями, для ношенія по установленію. Верховный Пастыреначальникъ, молитвами святыхъ подвижниковъ Печерскихъ, да укрѣпитъ силы ваши и да сохранитъ васъ для дальнѣйшаго полезнаго служенія отечественной церкви.

„Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.“

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Александръ“

Въ Царскомъ Селѣ,
3-го августа 1873 года.

6 августа Кіевъ праздновалъ пятидесятилѣтній юбилей своего высокочтимаго и любимаго архипастыря. Послѣ божественной литургіи и благодарственнаго молебствія въ соборной церкви лавры, совершенныхъ высопреосвященнымъ юбиляромъ въ сослуженіи четырехъ пріѣзжихъ іерарховъ, главный начальникъ края и представители всѣхъ военныхъ и гражданскихъ вѣдомствъ, духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній и епархіальнаго духовенства разныхъ губерній — собрались въ митрополичьихъ покояхъ для принесенія поздравленій маститому іерарху-юбиляру. Преосвященный Порфирій, епископъ чигиринскій, прочелъ телеграмму отъ товарища прокурора св. Синода, извѣщающую о Всемилостивѣйшей наградѣ и о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, въ память этого дня, двухъ стипендій въ кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. Преосвященный архіепископъ новочеркасскій и донской, Платонъ, открылъ рядъ привѣтствій глубоко прочувствованною рѣчью; за нимъ привѣтствовалъ іерарха преосвященный архіепископъ херсонскій и одесскій, Димитрій, не менѣе задушевнымъ, произведшимъ общее впечатлѣніе, словомъ. Затѣмъ слѣдовали привѣтствія: — преосвященныхъ: Леонтія — архіепископа подолскаго, Нектарія—харьковскаго, Іоанна—полтавскаго и Ѳеодосія—таврическаго,—Кіево-печерской лавры, — духовенства кіевской епархіи,—городскаго головы съ гражда-

нами,—ректора академіи,—ректора университета св. Владиміра, поднесшаго юбиляру, по опредѣленію совѣта, дипломъ на званіе почетнаго члена университета,—ректора семинаріи съ наставниками,—чиновъ судебнаго вѣдомства,—депутатовъ отъ иногородныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. На всѣ привѣтствія юбиляръ отвѣчалъ полными чувства словами. Торжество заключилось обѣдомъ, на которомъ съ особеннымъ восторгомъ приняты были тосты за здравіе Государя Императора и маститаго юбиляра.

*Протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ*, по окончаніи курса въ с.-петербургской духовной академіи въ 1823 г., проходилъ должности академическаго баккалавра, — съ 1826 года законоучителя во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ и въ дворянскомъ полку, съ 1827 по 1836 г. законоучителя въ императорскомъ с.-петербургскомъ университетѣ, университетскомъ благородномъ пансіонѣ и въ с.-петербургскомъ высшемъ училищѣ; тѣ же обязанности съ 1829 по 1845 г. исполнялъ, съ званіемъ профессора богословія, въ главномъ педагогическомъ институтѣ; въ 1834 г., по Высочайшему повелѣнію, опредѣленъ законоучителемъ Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ царствующаго Государя Императора, и Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Константина Николаевича, Николая Николаевича, и Великихъ Княженъ Маріи Николаевны, Ольги Николаевны и Александры Николаевны; въ 1840 г. назначенъ законоучителемъ высоконареченной невѣсты Государя Наслѣдника принцессы Маріи Гессенъ-Дармштадтской, нынѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны; въ 1847 г. Высочайше повелѣно ему быть законоучителемъ высонареченной невѣсты Великаго Князя Константина Николаевича, принцессы Александры Саксенъ-Альтенбургской; въ августѣ 1848 г. поручено ему управленіе придворнымъ духовенствомъ; въ томъ же году 5-го декабря онъ Всемилостивѣйше пожалованъ духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, а 12 декабря — протопресвитеромъ придворнаго и московскаго Благовѣщенскаго соборовъ; въ 1848 г. 5 апрѣля — членомъ святѣйшаго Синода и оберъ-священникомъ главнаго штаба Е. И. В. и гвардейскихъ и гренадерскаго корпусовъ; въ 1850 г. назначенъ законоучителемъ Великаго Князя Николая Александровича; въ 1852 г.—Великаго Князя, нынѣ Государя Наслѣдника Цесаревича, Александра Александровича; въ 1854 г.—Великаго Князя Владиміра Александровича; въ 1855 г. — высоконареченной невѣсты Государя Великаго Князя Николая Николаевича, принцессы Александры Ольденбургской. Среди этихъ обязанностей, Василій Борисовичъ, по уваженію къ его ученымъ богословскимъ трудамъ и отличнымъ заслугамъ, избранъ былъ въ 1836 г. дѣйствительнымъ членомъ императорской россійской академіи; въ 1837 г. возведенъ въ степень доктора богословія; въ 1854 г. избранъ почетнымъ членомъ конференцій с.-петербургской и казанской духовныхъ академій; въ 1856 г. почетнымъ членомъ императорской академіи наукъ и императорскаго с.-петербургскаго университета. Духовникъ въ трехъ и законоучитель въ двухъ поколѣніяхъ Царствующаго Дома, о. протопресвитеръ Василій Борисовичъ болѣе 35 лѣтъ проходитъ служеніе при Высочайшемъ Дворѣ, принимая пастырское участіе во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, которыя совершались въ Царственной Семьѣ. Въ тоже время по званію члена св. Синода въ теченіи 25 лѣтъ принималъ онъ ближайшее участіе и во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ русской церкви. Государю Императору угодно было осчастли-

вить своего духовника въ день пятидесятлѣтняго его юбилея, 1 августа, пожалованіемъ ордена св. Владиміра 1 степени при слѣдующей *грамотѣ:*

„Сегодня исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени возведенія вашего въ степень магистра богословія. Въ сію знаменательную для васъ годовщину Намъ отрадно обозрѣть многополезное поприще, пройденное вами. Посвятивъ себя сперва преподаванію Слова Божія учащемуся юношеству, трудами своими вы обратили на себя личное вниманіе незабвеннаго Родителя Нашего, который въ 1835 году остановилъ на васъ выборъ Свой въ духовники Своей Семьи. Съ тѣхъ поръ Мы имѣли случай лично узнать и оцѣнить высокія качества, которыми вы ознаменовываете всѣ должности, вами проходимыя. Основанная по мысли вашей и частію на собственномъ вашемъ иждивеніи богадѣльня свидѣтельствуетъ отеческую попечительность вашу о вдовахъ и сиротахъ подчиненнаго вамъ духовенства. Отличное нравственное настроеніе священниковъ въ войскахъ гвардіи и гренадеръ служитъ залогомъ того духа миротворенія и въ то же время неуклонной твердости, коимъ отличается порядокъ вашего управленія. Будучи старѣйшимъ, по времени своего назначенія въ 1849 году, членомъ святѣйшаго Синода, вы не только принимаете неутомимое участіе въ дѣлахъ высшаго духовнаго правительства, но и подъемлете преимущественное бремя въ благопотребномъ трудѣ переложенія книгъ Св. Писанія на современный языкъ, являя тѣмъ доказательство, сколь заслуженно носите высокую степень доктора богословія и почтенныя званія члена с.-петербургской и казанской духовныхъ академій, с.-петербургскаго университета и академіи наукъ.

„Въ виду столь многихъ опытовъ усердія вашего, Мы признали справедливымъ сопричислить васъ къ *ордену святаго равноапостольнаго князя Владиміра первой степени.* Впервые возлагаемые въ лицѣ вашемъ на протопресвитера знаки сего ордена да служатъ свидѣтельствомъ подвиговъ вашихъ на пользу отечества и святой церкви православной.

„Пребываемъ къ вамъ Императорскою Нашею милостію всегда благосклонны.“

На подлинной собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Александръ.“

Въ Царскомъ Селѣ,
1-го августа 1873 года.

Газета *Современность* сообщаетъ слѣдующія подробности о празднованіи пятидесятилѣтняго юбилея протопресвитера В. Б. Бажанова. Духовенство гвардіи собралось утромъ въ Преображенскомъ всей гвардіи соборѣ и совершило благодарственный молебенъ, послѣ котораго священникъ Измайловскаго собора Алексѣевъ сказалъ рѣчь, выразивъ чувства духовенства къ высокоуважаемому юбиляру. Въ тоже время придворное духовенство совершило благодарственный молебенъ въ Царскомъ Селѣ, при участіи самаго Василія Борисовича: здѣсь царскосельскій протоіерей Цвиневъ произнесъ поздравительную и благодарственную рѣчь юбиляру отъ лица всѣхъ членовъ сословія. По окончаніи богослуженія о. духовникъ удостоился получить милостивыя поздравленія отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, а по прибытіи въ свою загородную квартиру въ Царскомъ Селѣ принялъ поздравленія отъ многихъ

духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, почтившихъ его привѣтствіемъ: отъ министра Высочайшаго двора, графа А. В. Адлерберга; товарища министра народнаго просвѣщенія И. Д. Делянова; товарища оберъ-прокурора св. Синода Ю. В. Толстаго; присутствующаго въ св. Синодѣ протоіерея И. В. Рождественскаго и др. Великій Князь Константинъ Николаевичъ привѣтствовалъ Василія Борисовича телеграммою изъ Вѣны. Ихъ Высочества, Вел. Князь Николай Николаевичъ и Вел. Княгиня Александра Петровна удостоили прислать своему духовнику хлѣбъ-соль. Бывшій министръ двора, графъ В. Ѳ. Адлербергъ привѣтствовалъ юбиляра телеграммою изъ С.-Петербурга. По возвращеніи Василія Борисовича изъ Царскаго Села на Елагинъ островъ, родной кругъ — дѣти и внуки встрѣтили своего дорогаго юбиляра, усыпавъ ему путь цвѣтами. Градоначальникъ столицы, генералъ-адъютантъ Ѳ. Ѳ. Треповъ сдѣлалъ честь о. духовнику своимъ посѣщеніемъ. На другой день, 2 августа, Василій Борисовичъ принималъ поздравленія: отъ придворнаго духовенства, поднесшаго ему, вмѣстѣ съ святою иконою, привѣтственный адресъ, — отъ духовенства гвардіи, выразившаго въ своемъ адресѣ, какъ многимъ оно обязано ему въ теченіе 25-лѣтняго управленія его гвардейскимъ духовенствомъ и учредившаго въ благодарность ему стипендію въ одномъ изъ духовно-учебныхъ заведеній тульской епархіи, мѣстѣ родины и первоначальнаго воспитанія Василія Борисовича,—отъ духовенства придворныхъ московскихъ Благовѣщенскаго и Верхоспасскаго соборовъ чрезъ ихъ настоятелей,—отъ духовенства г. Тулы, прославшаго депутатами ключаря каѳедральнаго собора, магистра протоіерея Руднева, ректора семинаріи протоіерея Романова и смотрителя училища, магистра протоіерея Державина,—отъ с.-петербургскаго епархіальнаго духовенства, представителями котораго были каѳедральный протоіерей П. А. Лебедевъ и Симеоновскій протоіерей Н. П. Содальскій,—отъ с.-петербургской духовной академіи, поручившей привѣтствовать высокочтимаго ею юбиляра, почетнаго члена ея, своему ректору протоіерею И. Л. Янышеву, — отъ учебнаго комитета при св. Синодѣ, въ лицѣ предсѣдателя его протоіерея І. В. Васильева, — отъ с.-петербургскаго университета, поднесшаго привѣтственный адресъ чрезъ своего профессора, академика М. И. Сухомлинова; другой профессоръ университета, Г. С. Дестунисъ, почтилъ привѣтствіемъ юбиляра, какъ бывшій слушатель его въ университетѣ. Послѣ того почтили юбиляра посѣщеніемъ и поздравленіемъ: первенствующій членъ св. Синода высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ; преосвященные—Никандръ, архіепископъ тульскій, Тихонъ, епископъ саратовскій и Палладій, епископъ выборгскій; ректоръ семинаріи архимандритъ Хрисанѳъ; высшіе свѣтскіе чины духовнаго вѣдомства; главный священникъ арміи и флотовъ, протоіерей П. Е. Покровскій; начальникъ медико-хирургической академіи и др. Получено было множество поздравительныхъ телеграммъ со всѣхъ концевъ Россіи отъ Петрозаводска до Херсона и отъ Варшавы и Подольска до Иркутска и Ташкента, отъ высшихъ гражданскихъ чиновъ, ученыхъ обществъ, преосвященныхъ архіереевъ, духовныхъ семинарій и училищъ, консисторій и отъ частныхъ лицъ, бывшихъ слушателями Василія Борисовича въ разныхъ мѣстахъ его служенія, или лично обязанныхъ ему и пользовавшихся его вниманіемъ и участіемъ.

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—

Общій взглядъ на положеніе церковныхъ дѣлъ въ Германіи. — Противодѣйствіе архіепископа познанскаго примѣненію новыхъ церковныхъ законовъ. — Дѣйствія бреславскаго архіепископа противъ тѣхъ же законовъ.—Отказъ фульдскаго епископа подчиниться требованіямъ новыхъ законовъ.—Отвѣтъ прусскихъ клерикаловъ на австрійскій адресъ.—Письмо папы къ барону фонъ-Лоэ.—Мѣропріятія германскаго правительства относительно непокорныхъ ему клерикаловъ. — Дѣло по поводу каноника Рейхсгофена. — Рѣшеніе верховнаго берлинскаго суда по аппелляціонной жалобѣ эрмеландскаго епископа. — Закрытіе познанской семинаріи. — Партія „правительственныхъ католиковъ."—Воззваніе силезскихъ католиковъ. — Мѣры, употребляемыя ими для привлеченія сочувствія себѣ. — Отношеніе ихъ къ старокатоликамъ. — Отношеніе германскаго правительства къ старокатоликамъ. — Посланіе новопоставленнаго епископа старокатоликовъ. — Первое синодальное собраніе старокатоликовъ.—Рѣчь Деака о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства.— Отношеніе италіянскаго духовенства къ новымъ узаконеніямъ о церковныхъ имуществахъ. — Положеніе католической церкви въ Бразиліи.— Проектъ швейцарскаго союзнаго совѣта о свободѣ вѣроисповѣданій. — Программа протестантской конференціи. — Предположеніе объ узаконеніи гражданскаго брака.

— Общественное вниманіе западной Европы въ настоящее время едва ли не всего болѣе обращено на болѣе и болѣе разгорающуюся въ Пруссіи борьбу католическаго епископата съ гражданскою властію. Епископы, какъ видно будетъ изъ ниже помѣщенныхъ извѣстій, отказываются признать новые церковные законы, не желаютъ руководствоваться ими въ своей административной дѣятельности, и не только сами своими распоряженіями являютъ примѣръ нарушенія прямаго смысла новыхъ церковныхъ законовъ, но и подвѣдомственному имъ духовенству внушаютъ такое же неповиновеніе новымъ церковнымъ законамъ. Ихъ не пугаютъ тѣ карательныя мѣры, которыя положены нарушителямъ законовъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ новыми уложеніями о церковныхъ наказаніяхъ и къ приведенію которыхъ въ исполненіе уже начинаютъ приступать государственныя власти. Противодѣйствіе новымъ распоряженіямъ со стороны епископовъ, если дѣла пойдутъ такъ и дальше, можетъ повести къ серьезнымъ послѣдствіямъ, ибо епископы рѣшаются скорѣе оставлять приходы безъ священниковъ, церковныя должности не замѣщенными, чѣмъ дѣйствовать въ этихъ случаяхъ такъ, какъ требуетъ новое законодательство. А какія могутъ выдти прискорбныя и для германскаго государства послѣдствія, если дѣло пойдетъ по этому пути! Гражданскія власти съ своей стороны не стѣсняются поступать съ епископами по всей строгости законовъ; и своими дѣйствіями нерѣдко парализуютъ тѣ или другія распоряженія епископата. Но очевидно, что подобныя репрессивныя мѣры могутъ и не привести къ вожделѣннымъ съ государственной точки зрѣнія результатамъ. Кажется, это понимаютъ представители гражданской власти. По крайней мѣрѣ у прусскаго правительства замѣчается явное желаніе создать въ самой же католической церкви силу, себѣ дружественную и благопріятственную. Въ послѣднее время является партія „правительственныхъ католиковъ", во главѣ которой стоитъ герцогъ фонъ-Ратиборъ. Но судя по тому, что къ этой партіи примыкаютъ все люди должностные, не желающіе жерт-

вовать своимъ общественнымъ положеніемъ и личными интересами изъ-за борьбы, поднятой и разжигаемой епископами, можно думать, что эта партія не будетъ имѣть особенно сильнаго значенія и вліянія. Точно также правительство явно оказываетъ покровительство старокатоликамъ, которые высказываютъ согласіе подчиниться требованіямъ новаго законодательства. Но еще нельзя сказать, насколько эти взаимныя услуги окажутся полезными той и другой сторонѣ. Поможетъ ли успѣху старокатолическаго движенія покровительство гражданскихъ властей? Не придется ли въ скоромъ времени и старокатоликамъ почувствовать тотъ правительственный гнетъ, который въ настоящее время всею тяжестію своею ложится на ультрамонтанъ? Не затруднится ли съ другой стороны для самаго правительства борьба съ ультрамонтанами вслѣдствіе внесенія въ нее того страстнаго раздраженія, которое неминуемо явится въ ультрамонтанахъ, какъ результатъ теперешняго предпочтенія, отдаваемаго правительствомъ старокатоликамъ? Всѣ ли и всегда ли сами старокатолики останутся спокойными зрителями экзекуцій, чинимыхъ надъ церковными властями? — Вотъ общій видъ теперешняго положенія церковныхъ дѣлъ въ Пруссіи; подробности, относящіяся сюда, читатели найдутъ ниже.

— Въ этой борьбѣ пріобрѣли себѣ извѣстность своею рѣшительностію епископы познанскій, бреславскій и фульдскій. Познанскій архіепископъ, Ледоховскій, завѣдомо игнорируя новые законы о замѣщеніи священнослужительскихъ мѣстъ, продолжалъ по прежнему дѣлать назначенія, замѣщенія и т. п., руководствуясь только своими соображеніями и не сносясь съ гражданскими властями. Вслѣдствіе этого онъ подвергнутъ былъ судебному преслѣдованію и приглашенъ въ судъ для дачи показаній. Но на это приглашеніе Ледоховскій послалъ слѣдующій отвѣтъ:

„На вызовъ меня уголовнымъ отдѣленіемъ королевскаго уголовнаго суда, къ сроку 8 сего августа, спѣшу почтительно отвѣтить, что каноническое назначеніе члена духовенства въ священнослужительскую должность есть дѣло *исключительно церковное*, исполнить которое всякій епархіальный епископъ не только имѣетъ право, но и долженъ. На этомъ основаніи мнѣ невозможно въ этомъ, такъ же какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ исключительно церковнаго и духовнаго свойства, признавать надъ образомъ исполненія моихъ епископскихъ обязанностей компетенцію иной власти, кромѣ той, которая принадлежитъ святому апостольскому престолу. Вслѣдствіе этого совѣсть моя не позволяетъ мнѣ явиться къ означенному сроку для дачи отвѣта о дѣйствительно состоявшемся назначеніи мною викарія Антона Арндта, изъ Черникова, приходскимъ священникомъ въ Филене безъ предварительнаго увѣдомленія о томъ г. оберъ-президента; что же касается статей недавно изданнаго объ этомъ предметѣ закона, на которыя ссылается требованіе суда, то да будетъ мнѣ позволено объяснить, что вмѣстѣ со всѣми прочими епископами монархіи, еще до вступленія въ силу означеннаго закона, я не преминулъ обратить вниманіе кого слѣдуетъ на то, что означенный законъ *не согласенъ съ основами и догматами католической вѣры*. По обнародованіи же этого закона, я опять вмѣстѣ со всѣмъ епископатомъ далъ императорскому и королевскому правительству мое заявленіе, что *безъ тяжкаго нарушенія моихъ обязанностей предъ Богомъ и предъ церковію* я не могу содѣйствовать исполненію этого закона.“ Познань 6 августа 1873 г. Архіепископъ гнѣзненскій и познанскій Мечиславъ.

— Такое неповиновеніе свѣтскимъ властямъ въ Познани перешло уже отъ архіепископа и къ низшему духовенству; напримѣръ, въ мѣстечкѣ Хлудовѣ назначенный епископомъ вопреки государственному закону приходскій священникъ такъ отвѣчалъ мѣстному ландрату, запрещавшему ему дальнѣйшее отправленіе его священнослужительскихъ обязанностей: „Что бы со мной ни сдѣлали, я буду исполнять приказанія одного моего духовнаго начальства.“ Приводя этотъ фактъ, большая часть берлинскихъ газетъ выражаютъ увѣренность, что послѣдствіемъ этого непослушанія будетъ первое примѣненіе одной изъ крайнихъ карательныхъ мѣръ новаго закона: закрытіе приходской церкви.

— Точно также отнесся Ледоховскій и къ новымъ законамъ о духовныхъ школахъ и надзорѣ за ними, отказавшись преобразовать подвѣдомственныя ему семинаріи согласно требованіямъ новаго законодательства. Текстъ этого отказа, по приказанію самого архіепископа, напечатанъ былъ въ *Познанскомъ Курьерѣ*. „Глубоко и душевно жалѣя, что мнѣ невозможно исполнить сообщенное отношеніемъ вашимъ отъ 24 іюня желаніе г. министра исповѣданій преобразовать здѣшнюю духовную семинарію, остаюсь вмѣстѣ съ этимъ въ надеждѣ, что г. министръ не будетъ требовать отъ католическаго епископа того, что запрещаютъ ему его совѣсть и вѣра. Всякая духовная семинарія есть церковно-учебное воспитательное заведеніе, въ которомъ лица духовнаго званія—какъ я имѣлъ уже честь объяснить болѣе подробно въ моемъ отношеніи отъ 10 іюля—образовываются и воспитываются согласно предписаніямъ церкви и подъ надзоромъ епископа, въ виду занятія будущихъ должностей своихъ. Само собою разумѣется, что никакая свѣтская власть не можетъ присвоивать себѣ право опредѣлить, какъ и какимъ образомъ лицо, принадлежащее къ католическому духовенству, должно быть образовано, дабы позднѣе дѣйствовать и исполнять свои обязанности въ духѣ Божіемъ и церкви, и подкрѣплять свои дѣйствія силой благословенія Господня. Въ дѣлѣ образованія своихъ служителей церковь не должна и не можетъ руководствоваться постановленіями, измѣняющимися съ духомъ времени: она должна твердо держаться вѣчныхъ и божественныхъ началъ религіи, служители коей предназначаются къ проповѣданію этихъ самыхъ началъ. При настоящихъ обстоятельствахъ я нахожусь вынужденнымъ, съ наиглубочайшимъ смиреніемъ ввѣряя участь мою всемогущему покровительству Господа Бога, заявить, что я не могу одобрить — не говоря уже о томъ, чтобы мнѣ самому оказать содѣйствіе этому дѣлу — преобразованія моихъ семинарій согласно инымъ предписаніямъ и цѣлямъ, чѣмъ тѣ, какія я принялъ по точномъ удостовѣреніи, что онѣ соотвѣтствуютъ духу католической церкви. Я не оставляю надежды, что императорско-королевское правительство откажется отъ своихъ требованій, какъ только оно убѣдится, что они для меня нравственно невозможны, и не будетъ препятствовать отправленію мною моихъ правъ и обязанностей во всемъ ихъ объемѣ, и именно относительно семинаріи отправленія тѣхъ правъ и обязанностей, которыя я принялъ со вступленіемъ на архіепископскую каѳедру Гнѣзни и Познани. Въ заключеніе я позволю себѣ повторить просьбу мою, не принуждать меня къ поспѣшнымъ отвѣтамъ, такъ какъ, съ одной стороны важность предмета, съ другой стороны мои значительныя епископскія занятія не всегда позволяютъ мнѣ исполнить ваше

желаніе. Познань, 6 августа 1873 г. Архіепископъ гнѣзненскій и познанскій *Мечиславъ*".

— Но прежде, чѣмъ выступить съ такою рѣшительностію противъ свѣтской власти, Ледоховскій собралъ чрезвычайное собраніе соборнаго капитула, дабы обсудить необходимость этой борьбы. Корреспондентъ краковскаго „Czas", близко стоящій къ архіепископской куріи, сообщаетъ отъ 4 августа, что предметомъ засѣданія соборнаго капитула главнымъ образомъ служило рѣшеніе вопроса, слѣдуетъ ли примасу явиться въ судъ, согласно приглашенію послѣдняго. Въ этомъ отношеніи мнѣнія членовъ капитула раздѣлились. Одна партія утверждала, что примасъ долженъ послѣдовать примѣру дублинскаго архіепископа Гуллена и явиться въ судъ для защиты своихъ правъ; другая же партія отказалась признать въ настоящемъ случаѣ компетентность суда. Съ церковной точки зрѣнія оба приведенныя мнѣнія имѣютъ свои юридическія основанія. Архіепископъ можетъ оспаривать компетентность суда, такъ какъ онъ не призналъ новыхъ законовъ, какъ видно изъ фульдскаго меморіала; но съ другой стороны онъ можетъ и признать настоящее фактическое положеніе дѣлъ, не отрекаясь отъ своихъ правъ, а именно для защиты ихъ. Архіепископъ согласился съ мнѣніемъ, что его могутъ лишь силою заставить явиться въ судъ. Но Ледоховскій не ограничивается однимъ только личнымъ сопротивленіемъ правительству, а употребляетъ всѣ зависящія отъ него мѣры, дабы поднять на ноги все католическое духовенство. Съ этою цѣлью онъ пишетъ въ своемъ офиціозномъ органѣ статьи, проникнутыя этимъ духомъ; къ числу таковыхъ статей относятъ „воззваніе къ духовенству", которое клеймитъ позоромъ малодушіе и апатію, будтобы оказываемыя духовенствомъ въ борьбѣ съ языческими законами и ставитъ имъ въ образецъ геройскую борьбу, выдержанную первыми христіанами, коихъ страданія и мученическая смерть должны бы доказать всѣмъ защитникамъ святаго дѣла ничтожество мелкихъ непріятностей и притѣсненій.

— Не менѣе рѣшительное и энергическое сопротивленіе новые церковные законы встрѣчаютъ въ бреславскомъ архіепископѣ, который не только самъ не думаетъ ихъ исполнять и сообразоваться съ ними въ своей дѣятельности, но успѣваетъ—тотъ же духъ противодѣйствія имъ распространять и на подвѣдомое ему духовенство. Это видно между прочимъ изъ того, что изъ числа четырехъ католическихъ священниковъ, подписавшихся подъ вѣрноподданѣйшимъ адресомъ прусскихъ католиковъ королю-императору, одинъ уже отказался отъ своей подписи подъ страхомъ кары, грозящей ему со стороны бреславскаго князя-епископа и отговорился тѣмъ, что за него подписался безъ его согласія и даже безъ вѣдома его капелланъ. Князь епископъ, опасаясь распространенія между подчиненнымъ ему духовенствомъ духа вѣрности государю и повиновенія закону, принялъ энергическія мѣры для организаціи систематическаго противодѣйствія правительству. Вотъ что между прочимъ сообщаетъ органъ прусскаго епископства, берлинская Germania: „хотя въ настоящее время подтверждается зловѣщее предсказаніе оффиціальной и либеральной печати, что правительство рѣшилось настоять со всевозможною энергіею и до послѣднихъ крайностей на буквальномъ исполненіи новыхъ церковныхъ законовъ, по вмѣстѣ съ тѣмъ, можно засвидѣтельствовать, что *епископатъ и клиръ съ своей стороны*

*не менѣе твердо рѣшились* настоять на достаточно ясно изложенномъ ими положеніи относительно этихъ законовъ, и не взирая ни на какія мѣры, остаться вѣрными своему долгу служителей церкви. Такъ благочинные и приходскіе священники бреславской епархіи, по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, получили нынѣ отъ своего духовнаго начальства *съ вожделѣніемъ ожидаемое ими предписаніе отвергнуть въ настоящей формѣ всякое требованіе, съ какимъ свѣтскія власти обратятся къ нимъ на основаніи новыхъ церковныхъ законовъ.* Инструкція эта есть не иное что, какъ естественное послѣдствіе коллективнаго представленія епископовъ, отъ 26 мая сего года, въ которомъ объясняется невозможность, со стороны духовенства, содѣйствовать исполненію новыхъ церковныхъ законовъ; она послужитъ, однако, новымъ доказательствомъ того *единства духа и воли*, какимъ проникнуты епископы и клиръ. Если въ средѣ послѣдняго и оказались нѣкоторыя лица, которыя отвѣтили на запросы свѣтскихъ властей, то это совершено лишь вслѣдствіе поспѣшности, съ какою послѣднія застали врасплохъ эти лица, но и эта податливость требованіямъ администраціи не состоялась нигдѣ иначе, какъ въ сопровожденіи протеста противъ непредвидѣннаго вмѣшательства государства въ дѣла, принадлежащія вѣдѣнію одной церкви.“ Вся оффиціальная прусская печать приводитъ эту выдержку, какъ образчикъ „дерзости, съ какою противодѣйствіе духовенства закону и власти выставляются обязанностію чести и исполненіемъ христіанскаго долга.“ Еще съ большимъ негодованіемъ отзываются объ этомъ заявленіи передоваго органа прусскаго епископата національно-либеральныя газеты, предостерегая прусскій католическій клиръ отъ неминуемо грозящей ему участи, оставившей въ Швейцаріи девяносто священниковъ безъ приходовъ и безъ всякихъ должностей.

— Вмѣстѣ съ познанскимъ и бреславскимъ епископами навлекъ на себя негодованіе своимъ противодѣйствіемъ законамъ и фульдскій епископъ. Въ франкфуртскихъ газетахъ отъ 12 августа извѣщаютъ, что вслѣдствіе заявленія фульдскаго епископа, что онъ не посвятитъ болѣе въ священники ни одного изъ кандидатовъ, вышедшихъ изъ богословскихъ факультетовъ прусскихъ университетовъ, противъ него начато преслѣдованіе, которое должно окончиться смѣщеніемъ его съ должности на основаніи уже извѣстной 24 статьи закона отъ 12 мая 1873 г. Но какъ отнесся къ этой угрозѣ епископъ, видно изъ того, что вслѣдствіе резолюціи созваннаго епископомъ на совѣщаніе фульдскаго каѳедральнаго капитула, постановившей, что епископъ фульдскій въ отношеніяхъ своихъ къ правительству долженъ держаться того же положенія, какое принялъ относительно его архіепископъ Ледоховскій, глава фульдской епархіи отвѣтилъ на вызовъ его, къ сроку 26 августа, для дачи показаній суду, что согласно коллективному заявленію прусскаго епископата, онъ не считаетъ себя въ правѣ признавать компетентность окружнаго суда по дѣламъ церковнаго свойства.

— Нельзя сказать, чтобы епископы, вступившіе въ борьбу съ свѣтскими властями, не находили себѣ совсѣмъ сочувствія, или же встрѣчали сочувствіе только въ подвѣдомственномъ имъ духовенствѣ. Въ самомъ прусскомъ ландтагѣ существуетъ партія, которая поставила своею задачею поддерживать и защищать права церкви. Воззрѣнія и стремле-

нія этой партіи довольно явственно обозначились въ посланіи, которымъ представители этой партіи отвѣчали на адресъ „католическо-патріотическаго общества“ избирателей Нижней Австріи, привѣтствовавшій членовъ центра прусскаго ландтага гг. Виндгорста, Рейхенспергера, Савиньи и Маллинкродта за ихъ рѣшимость „отстаивать права церкви противъ захватовъ законодательства.“ „Наши придунайскіе друзья и единомышленники, говорится въ этомъ посланіи, преувеличиваютъ заслуги, оказанныя нами доброму дѣлу. Мы гораздо болѣе оживлены надеждой, что то, чего мы съ Божіей помощію домогаемся въ нашей трудной борьбѣ, возбудитъ нынѣ въ каждомъ католическомъ народѣ, въ которомъ разрушительный, противохристіанскій духъ времени вызоветъ на борьбу противъ всемогущества государства, тоже самое энергическое противодѣйствіе, какое онъ встрѣтилъ въ прусскомъ сеймѣ. Именно эта надежда удостовѣряетъ насъ въ томъ, что мощное противодѣйствіе, оказываемое *послѣднимъ усиліямъ* оставленнаго Богомъ фальшиваго либерализма, есть не искуственное произведеніе небольшаго числа единомышленниковъ, а плодъ чудесно пробуждаемаго религіознаго настроенія нашего добраго народа... И если уже суждено намъ пасть въ этой честной борьбѣ подъ усиліями подавляющаго большинства, то мы не оставимъ поля битвы безъ твердой увѣренности въ грядущую побѣду, безъ увѣренности, что всѣ парламентскіе успѣхи нашихъ противниковъ вскорѣ потерпятъ рѣшительный погромъ со стороны непоколебимой твердости въ вѣрѣ нашего народа, сплоченнаго подъ знаменемъ своего верховнаго пастыря... Пока не настанетъ этотъ часъ, мы рѣшились выдержать съ мужествомъ и терпѣніемъ наступающую грозную годину, и да сохранятъ намъ на это время свое содѣйствіе наши австрійскіе друзья.“

— И самъ папа не остался безучастнымъ по отношенію къ описываемой нами борьбѣ. По свѣдѣніямъ „Шпенеровой газеты“ отъ 18 августа онъ адресовалъ барону фонъ-Лоэ, президенту общества германскихъ католиковъ, которому принадлежитъ иниціатива адреса на имя короля баварскаго, какъ защитника католической Германіи противъ „протестантскаго правительства“, письмо, въ которомъ между прочимъ сказано слѣдующее: „Если ты обѣщаешь, что ты и единомысленная съ тобою партія во всякое время готовы выступить на защиту правъ и свободы церкви, то мы въ этомъ вполнѣ убѣждены, такъ какъ данныя съ тѣхъ поръ доказательства вашей стойкости внушаютъ намъ самыя лучшія ожиданія въ будущемъ. Между тѣмъ усердно молимъ мы Господа Бога, да избавитъ Онъ нашу вѣру отъ дальнѣйшей тяжкой борьбы, но особенно да руководитъ Онъ сердцами тѣхъ, коимъ Онъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ вручилъ власть на спасеніе, а не на гибель и развращеніе народа.“

— Вотъ то положеніе, въ которомъ стоитъ въ Пруссіи католическая церковь, по крайней мѣрѣ ея представители, къ государству и свѣтской власти. Свѣтская власть съ своей стороны отвѣчаетъ тѣмъ же; дѣлаетъ распоряженія, которыя конечно не нравятся католическимъ прелатамъ, отмѣняетъ и уничтожаетъ дѣйствія тѣхъ епископскихъ резолюцій, которыя имѣютъ въ виду подорвать авторитетъ свѣтской власти, постановляетъ такія рѣшенія, которыя еще болѣе раздражаютъ и озлобляютъ противниковъ. Прежде всего, находя вѣроятно, что монастыри и раз-

ныя религіозныя учрежденія могутъ давать сильную поддержку епископату, раздувать и разогрѣвать настоящую борьбу, распространять въ массѣ взгляды клерикальные и наконецъ поселять недовѣріе къ мѣрамъ и распоряженіямъ правительства, послѣднее сочло опаснымъ для себя допускать дальнѣйшее существованіе такихъ религіозныхъ заведеній и учрежденій, и съ свойственною ему безцеремонностію полагаетъ всѣмъ имъ конецъ. Такъ лазаристамъ эрмеландской епархіи объявлено, что орденъ ихъ упраздняется, а самимъ имъ воспрещается отправленіе какихъ бы то ни было священнослужительскихъ обязанностей. Еще болѣе строгое предписаніе объявлено маріенбургскимъ конгрегаціямъ „Святаго Духа" и „Сердца Маріи", которымъ повелѣно разойтись немедленно. Резолюціею гессенской палаты депутатовъ члены всѣхъ религіозныхъ орденовъ лишены права преподаванія въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Наконецъ министръ исповѣданій подчинилъ самому строгому надзору богомольцевъ майнцкаго католическаго общества и въ случаѣ какого либо подозрѣнія касательно ихъ обѣщается поступать съ ними по всей строгости законовъ.

— Но ни одна изъ мѣръ, принятыхъ въ послѣднее время прусскимъ правительствомъ въ борьбѣ его съ епископатомъ, не вызвала въ клерикальной печати такого озлобленнаго негодованія, какъ рѣшеніе, постановленное министромъ вѣроисповѣданій, докторомъ Фалькомъ, относительно каноника бреславскаго каѳедральнаго собора, принявшаго старокатолическое ученіе и смѣщеннаго за это съ занимаемой имъ должности бреславскимъ княземъ епископомъ Форстеромъ. Имѣя въ виду, что прусское правительство не устанавливаетъ никакой разницы между послѣдователями догмата о папской непогрѣшимости и его противниками, признавая послѣднихъ принадлежащими къ католической церкви, пока они не заявятъ формально о своей рѣшимости выдти изъ лона ея и составить особую *некатолическую* церковь—министръ не только возстановилъ Рейхсгофена въ должности каноника, но возвратилъ ему соотвѣтствующее этой должности содержаніе, заявилъ вмѣстѣ съ тѣмъ требованіе, чтобы Рейхсгофенъ согласно праву всякаго каноника продолжалъ участвовать въ совѣщаніяхъ соборнаго капитула, составляющаго въ полномъ смыслѣ слова церковно-административный совѣтъ мѣстнаго епископа. По поводу этого распоряженія органъ германскихъ ультрамонтановъ Germania прямо объявила, что и епископъ и капитулъ „просто будутъ игнорировать" это министерское рѣшеніе и что Рейхсгофенъ можетъ быть увѣренъ, что вопреки всѣмъ министерскимъ предписаніямъ двери бреславскаго каѳедральнаго капитула навсегда будутъ для него заперты.

— Прусскій министръ вѣроисповѣданій на это съ своей стороны отвѣтилъ, что впредь со стороны прусскаго правительства не будетъ признаваема законною никакая резолюція каѳедральнаго капитула, которая не будетъ скрѣплена подписью каноника Рейхсгофена. Между тѣмъ вся либеральная прусская печать, извѣщая, что со стороны бреславской прокуратуры уже начаты по этимъ дѣламъ судебныя преслѣдованія противъ епископа, настоятельно требуетъ отрѣшенія его отъ должности на основаніи 24 ст. новаго закона.

— Другая мѣра, которою пользуется правительство въ своей борьбѣ съ епископами и которою оно надѣется привести ихъ въ повинове-

ніе государственнымъ законамъ, состоитъ въ отобраніи отъ епископовъ дотацій. Такая мѣра примѣнена была наприм. къ эрмеландскому епископу и не смотря на апелляціонную жалобу эрмеландскаго епископа на рѣшеніе первой судебной инстанціи по иску его противъ правительства, лишившаго его съ 1 октября минувшаго года выдаваемаго ему до того времени содержанія, означенная мѣра получила утвержденіе со стороны верховнаго берлинскаго суда. Этотъ приговоръ берлинскаго верховнаго суда объ апелляціонной жалобѣ эрмеландскаго епископа подалъ поводъ *Фоссовой газетѣ* отъ 24 іюля предложить, чтобы впредь министръ исповѣданій, основываясь на этомъ прецедентѣ, отбиралъ въ казну дотаціи всѣхъ епископовъ, которые окажутъ новымъ церковно-политическимъ законамъ какое либо противодѣйствіе, хотя послѣднее по формѣ своей и не подлежало бы вѣдѣнію уголовной власти. Названная газета вообще упрекаетъ министра исповѣданій, доктора Фалька, въ неумѣстномъ снисхожденіи къ епископамъ, оказывающимъ явное противодѣйствіе закону, и находитъ, что для прекращенія этого противодѣйствія правительству необходимо дѣйствовать всѣми состоящими въ его власти факторами, начиная съ прусскаго сейма, предъ судомъ котораго напрасно-де не представлено въ послѣднюю сессію дѣло эрмеландскаго епископа.

— Но эти жалобы на снисходительность правительства къ духовенству едвали справедливы. По крайней мѣрѣ обнародываемыя опредѣленія прусскихъ судовъ по этимъ дѣламъ скорѣе показываютъ противное. Такъ въ Букѣ (Познани) аббатъ Акошевскій осужденъ на двухнедѣльное тюремное заключеніе за нарушеніе имъ новыхъ церковныхъ законовъ и отправленъ въ крѣпость Глогау для исполненія тамъ надъ нимъ судебнаго приговора. За отказъ архіепископа Ледоховскаго содѣйствовать преобразованію подвѣдомственной ему семинаріи согласно новому закону 18 августа послѣдовало ея закрытіе въ силу министерскаго предписанія, мотивировавшаго эту мѣру слѣдующими соображеніями: „1) отношеніемъ отъ 10 іюня архіепископъ заявилъ правительству, что онъ не признаетъ его права высшаго надзора за этимъ учрежденіемъ; 2) директоръ семинаріи сдѣлалъ невозможною ревизію этого учрежденія; 3) удержаніе выдаваемой до сихъ поръ правительственной субсидіи оказалось недѣйствительнымъ; 4) архіепископъ отвергъ требованіе измѣнить при содѣйствіи коммиссара отъ правительства несогласныя съ новымъ закономъ опредѣленія статута, учебнаго плана и прочихъ порядковъ семинаріи. Принимая въ соображеніе всѣ эти обстоятельства, министръ вѣроисповѣданій опредѣлилъ: „закрыть познанскую семинарію впредь до безусловнаго подчиненія какъ архіепископа такъ и директора семинаріи постановленіямъ закона отъ 11 мая 1873 г. и всѣмъ относящимся до нихъ распоряженіямъ правительства.“

— Какъ мы уже сказали, правительство не особенно расчитываетъ на полную успѣшность собственныхъ мѣропріятій въ борьбѣ съ католическими прелатами, но старается въ средѣ самихъ католиковъ найти людей сочувствующихъ себя. И таковые находятся. Сюда нужно прежде всего причислить такъ называемыхъ „правительственныхъ католиковъ“, во главѣ которыхъ стоитъ герцогъ фонъ-Ратиборъ. Офиціозныя газеты стараются по мѣрѣ возможности поддержать эту партію, внушаютъ всѣмъ необходимость присоединиться къ ней, проникнуться ея воз-

зрѣніями и стараются увѣрить всѣхъ въ ея силѣ. Такъ по крайней мѣрѣ можно смотрѣть на слѣдующія слова офиціозной „Провинціальной Корреспонденціи»: „Отчужденіе вѣрныхъ имперіи католиковъ отъ ультрамонтановъ продолжается съ успѣхомъ. Къ адресу, выражавшему вѣрноподданническія чувства католиковъ, ежедневно присоединяются новыя подписи, доказывающія фактически, что ультрамонтаны ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ считать себя единственными представителями римско-католическихъ нѣмцевъ. Именно враждебныя государству козни іезуитовъ и ихъ послѣдователей вмѣняютъ всякому патріоту-католику въ обязанность устранить своими торжественными заявленіями и своимъ положеніемъ всякое сомнѣніе въ томъ, что они вѣрно стоятъ за имперію и за правительство и твердо рѣшились вызвать миролюбивое соглашеніе на почвѣ закона".

— Не мудрено, что правительственные органы по мѣрѣ возможности стараются поддержать эту партію, если посмотрѣть на стремленія и намѣренія этой партіи, которыя вполнѣ ясно изложены въ слѣдующемъ воззваніи, письменно, но тайно пущенномъ въ обращеніе силезскими католиками, за нѣсколько времени до представленія ими уже извѣстнаго нашимъ читателямъ адреса: „Въ настоящее время католики въ Германіи распались на двѣ части: на ультрамонтанскихъ и германскихъ католиковъ. Ультрамонтанская партія, твердо устроенная, хорошо дисциплинированная и умно руководимая іезуитами, пріобрѣла въ имперіи силу, а потому внушаетъ серьезныя опасенія германскимъ государственнымъ людямъ и не католическому населенію. Она высылаетъ очень много своихъ приверженцевъ во всѣ законодательныя собранія, имѣетъ въ своемъ распоряженіи и въ столицахъ, и во многихъ большихъ городахъ разныхъ провинцій, слѣпо ей преданную печать; ежедневно извѣщаетъ о собраніяхъ, адресахъ, денежныхъ пожертвованіяхъ и агитаціяхъ, происходящихъ отъ верхней Силезіи до Трира, отъ Познани до баварскихъ Альпъ и до самого Ватикана.

„Не радостную противоположность этому являютъ національно настроенные, вѣрные имперіи католики, образующіе не изочтенную, никому не извѣстную, хотя и многочисленную, но безсильную массу безъ вождей, безъ организаціи, безъ печати, безъ руководящихъ принциповъ, безъ всякой внутренней связи. И однако дѣло идетъ о самыхъ священныхъ, важныхъ и высокихъ интересахъ этихъ же самыхъ католиковъ. Правительство не довѣряетъ имъ и смѣшиваетъ ихъ съ ультрамонтанами, удаляетъ ихъ отъ вліятельныхъ должностей, или не допускаетъ къ нимъ.

„Между тѣмъ іезуитская партія проповѣдуетъ крестовый походъ противъ новаго государственнаго устройства и всѣми силами своими дѣйствуетъ въ ущербъ Германской имперіи. Но правительство, подвергающееся нападкамъ, легко можетъ быть побуждено къ тому, чтобы своею громадною властію воспользоваться несправедливо, и насильственно и жестоко притѣснить насъ. Война объявлена,—а чего не оправдываетъ, не требуетъ и не извиняетъ военное положеніе? По истинѣ эти обстоятельства не могутъ не озабочивать всякаго, кто одинаково чистосердечно преданъ и своему отечеству и своей церкви. Кто же виноватъ во всемъ этомъ? Мы сами, на насъ однихъ лежитъ вся отвѣтственность. Никогда дѣло не должно было бы дойти до подобной крайности, если бы національно настроенные католики не оставались въ бездѣйствіи,

пока ультрамонтаны вступили въ борьбу, исполненные неутомимой дѣятельности и изумительной отваги. Между тѣмъ мы предоставили, конечно весьма безпокойную и непріятную, борьбу за наше дѣло не католическимъ согражданамъ нашимъ и государству. Но ни тѣ, ни другіе *не имѣли въ одинаковой мѣрѣ съ нами, католиками, ни права, ни средствъ борьбы съ ультрамонтанами.* Косность и индифферентизмъ,—таковы два великіе недуга, которыми мы страдаемъ. Теперь нужда заставляетъ насъ, католиковъ вѣрныхъ имперіи, сосчитаться, собраться и вступить въ союзъ. Число этихъ католиковъ *чрезвычайно велико*; мы чувствуемъ, мы сознаемъ, что стоитъ обнаружить эту истину. Мы просимъ единомышленниковъ нашихъ соединиться съ нами на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Въ борьбѣ, вызванной ультрамонтанами и іезуитами противъ Германской имперіи, мы стоимъ твердо и непоколебимо на сторонѣ отечества. 2) Мы признаемъ за имперіей, также какъ и за отдѣльными государствами ея, право опредѣлять законодательнымъ путемъ границы между государствомъ и церковію. 3) Мы противимся принципу отдѣленія церкви отъ государства 4) Мы порицаемъ стремленія клира примѣнять по политическимъ цѣлямъ свое почтенное положеніе и проповѣдывать народу противодѣйствіе государственному закону. Мы вездѣ и рѣшительно выступимъ противъ этого принципа. 5) Мы стремимся къ возстановленію, на почвѣ свободы совѣсти и христіанской любви, глубоко потрясеннаго вѣроисповѣднаго мира съ нашими старокатолическими согражданами и съ нашими ближайшими единовѣрцами. Нижеподписавшіеся глубоко убѣждены, что серьезнымъ, рѣшительнымъ вмѣшательствомъ множества соединенныхъ на этихъ основаніяхъ католиковъ будетъ остановлено разрушительное дѣйствіе борьбы, въ которую вовлечено наше отечество. Правительство окажетъ вниманіе своимъ вѣрнымъ и преданнымъ приверженцамъ католическаго исповѣданія на трудной почвѣ церковно-политическаго законодательства; наши старокатолическіе сограждане съ радостію возвратятся къ миру съ простирающими къ нимъ руку католиками; ультрамонтаны же увидятъ разрушеніе взгроможденнаго ими зданія своей власти. Насъ поощряетъ надежда оказать пользу разомъ и нашему государству и нашей церкви. Кто не прельстится такою надеждою?"

— Рѣшимость герцога фонъ-Ратибора стать на сторону правительства въ борьбѣ послѣдняго съ епископатомъ была причиною того, что онъ подвергся негодованію клерикальной партіи и былъ исключенъ изъ общества силезскихъ „Мальтійскихъ кавалеровъ". Это обстоятельство послужило причиною того, что другой именитый членъ этого общества, графъ Штильфридъ Алькантара обратился къ фонъ-Ратибору съ письмомъ, которымъ заявляетъ въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ о своей рѣшимости выдти изъ общества, „оказавшаго своему учредителю, которому оно обязано своимъ процвѣтаніемъ, герцогу фонъ-Ратибору, самую черную неблагодарность—при томъ въ такой формѣ, которая должна была казаться болѣе, чѣмъ безтактною и оскорбительною. Служа въ этомъ дѣлѣ *орудіемъ иностранной державы*, общество совершило недостойное дѣло, которое Богъ не оставитъ безнаказаннымъ." Еще болѣе характерный фактъ въ этомъ отношеніи случился въ Нейнкирхенѣ, на Саарѣ, гдѣ богатый промышленникъ и депутатъ рейхстага г. Штулинъ, хотя и ревностный католикъ, обратился къ своимъ единовѣрцамъ,

рабочимъ его фабрики, со слѣдующимъ воззваніемъ, доказывающимъ между прочимъ, до какой степени глубоко проникла католическая пропаганда въ среду даже фабричныхъ рабочихъ. „Къ католическимъ рабочимъ. Съ прискорбіемъ узнаю я, что ко многимъ изъ васъ имѣютъ доступъ *мятежнаго содержанія* газеты, распространяющія ненависть и презрѣніе какъ ко власти, такъ и къ вашимъ согражданамъ. Таковы наприм. *Саарская газета* и такъ-называемый *Христіанскій паломникъ*. Я не могу допустить, чтобы господствовавшій до сихъ поръ между вами духъ сознанія и довѣрія, чтобы прославившая васъ до сихъ поръ вѣрность государю и отечеству были отравляемы этими *позорными листками*. Я хочу, чтобы въ моемъ заведеніи царили спокойствіе и миръ. Кто этого не хочетъ и предпочитаетъ сѣять раздоръ либо лично, либо распространеніемъ *мятежныхъ* газетъ, тому здѣсь болѣе нечего дѣлать; онъ долженъ выдти изъ моей службы. Но остающимся нечего опасаться денежной потери. Кто изъ нихъ заплатилъ уже впередъ абонементъ на названныя газеты, тотъ можетъ получить стоимость обратно отъ моего кассира, взамѣнъ письменнаго обязательства не получать и не читать впредь этихъ газетъ“.

— Судя по направленію, принятому партіею правительственныхъ католиковъ, можно было ожидать, что они примкнутъ къ партіи старокатоликовъ, — но скоро обозначилось, что для правительственныхъ католиковъ чужды тѣ религіозные интересы, которые произвели старокатолическое движеніе, хотя подписавшіе адресъ высказались въ своемъ предварительномъ воззваніи къ своимъ единомышленникамъ въ самыхъ сочувственныхъ выраженіяхъ о необходимости сближенія съ ихъ „братьями“, старокатоликами. Органъ послѣднихъ, Deutscher Merkur порицаетъ нерѣшительность герцога фонъ-Ратибора и его товарищей по адресу, возставшихъ противъ одного политическаго деспотизма папской власти и оставившихъ неприкосновеннымъ ея духовный деспотизмъ, который оказывается такимъ образомъ цѣлою пропастью, раздѣляющею двѣ вѣтви католиковъ, возстающихъ противъ антинаціональныхъ стремленій всего римскаго церковнаго быта въ Германіи. Только соединеніемъ этихъ двухъ вѣтвей составится одна масса достаточно сильная, чтобы дать этимъ стремленіямъ серьезный отпоръ, который можетъ послужить основаніемъ примиренія правительства съ католицизмомъ и возвращенія послѣднему его прежняго значенія въ Германіи.

— Думая такимъ образомъ найти поддержку своимъ намѣреніямъ касательно церкви въ партіи „правительственныхъ католиковъ“, германское правительство желаетъ расположить въ свою пользу также старокатоликовъ, нерѣдко поддерживаетъ ихъ и принимаетъ ихъ сторону въ тѣхъ столкновеніяхъ, которыя случаются между римскими католиками и старокатоликами. Вотъ напримѣръ рѣшеніе кассаціоннаго суда, сравнявшее ихъ правами съ остальными членами католической церкви. Одинъ ультрамонтанскій листокъ позволилъ себѣ оскорбительныя замѣчанія по поводу обѣдни, совершавшейся въ старокатолическомъ приходѣ, и за это подвергнутъ преслѣдованію согласно 166 статьѣ нѣмецкаго уголовнаго кодекса, карающей за оскорбленіе христіанскихъ церквей или религіозныхъ общинъ, пользующихся правами корпораціи. Но въ первой инстанціи приговоръ послѣдовалъ оправдательный; таковъ же былъ и приговоръ рейнскаго аппелляціоннаго суда. Аппелляціонный

судъ объявилъ 166 статью непримѣнимой и мотивировалъ свой приговоръ слѣдующимъ образомъ: „Изъ христіанскихъ церквей, признанныхъ государствомъ и закономъ, кромѣ евангелической, есть еще римско-католическая; она признаетъ своимъ духовнымъ главой римскаго папу, котораго въ Пруссіи представляютъ національные епископы, признанные государствомъ за такъ выхъ. Вышеупомянутая церковь еще существуетъ со всею своею организаціею въ средѣ государства; между тѣмъ такъ-называемые старые католики, отказавшись признать рѣшенія ватиканскаго собора, составили приходы безъ содѣйствія духовной власти, которой они покорялись до сихъ поръ, и исповѣдуютъ особую вѣру, отдѣлившись отъ римско-католической церкви въ ученіи и церковномъ благочиніи, и не могутъ по этому представлять означенной церкви. Напротивъ по смыслу патента 1847 г. они составили изъ себя новое религіозное общество, которому 166 ст. уголовнаго закона можетъ оказывать покровительство только въ томъ случаѣ, если государство признаетъ это общество и дастъ ему права корпораціи.“ Но кассаціонный судъ уничтожилъ этотъ приговоръ рейнскаго аппелляціоннаго суда, опираясь на слѣдующихъ основаніяхъ: „Въ означенномъ приговорѣ (аппелляціоннаго суда) не соблюдены границы, въ которыхъ должны держаться суды, призываемые къ примѣненію государственныхъ законовъ. Вопросъ о томъ, какія доктрины должно принимать существенными для того, чтобы тѣхъ, кто принимаетъ ихъ, причислять къ извѣстной церкви—этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ на религіозной почвѣ и только на этой почвѣ. Это въ особенности случается, когда разногласіе возникаетъ о предѣлахъ вѣдомства, принадлежащаго органамъ церковной власти, по смыслу настоящихъ доктринъ церкви; вслѣдствіе расходящихся мнѣній одна изъ партій тогда поставлена бываетъ въ необходимость отложиться въ особое исповѣданіе, сообразное съ ея убѣжденіями. Обвинительная власть не имѣетъ права, оставаясь на основаніяхъ чисто-религіозныхъ, рѣшать, что старые католики, какъ они называются, отдѣлились отъ римско-католической церкви. Напротивъ, когда дѣло шло о покровительствѣ, которое оказываютъ христіанскимъ церквамъ государственные законы и въ особенности 166 статья уголовнаго закона, судебная власть должна была высказаться только по поводу вопроса, можно ли согласно съ государственнымъ законодательствомъ сослаться въ пользу старыхъ католиковъ на то, что законъ признаетъ католическую церковь. Ибо старые католики не объявляли, чтобъ они отдѣлились отъ католической церкви; напротивъ, они именно считаютъ, что вполнѣ принадлежатъ этой церкви и только объявляютъ, что догматъ папской непогрѣшимости, признанный вслѣдствіе рѣшенія Ватикана другими членами католической церкви, есть ложная доктрина, принятіе которой должно быть признано за отступничество отъ церкви. Государство же прусское, признавая католическую церковь, не присоединяло условія, что члены этой церкви могутъ принимать какъ догматъ, всякую доктрину, даже и такую важную, какова доктрина, утвержденная рѣшеніемъ собора, давшаго столь обширное значеніе папской власти. Если заключать, что государства, признавъ католическую церковь и ея организацію, вслѣдствіе этого признали и притязанія, какія могутъ заявить органы духовной власти, то нужно принять въ соображеніе, что это признаніе организаціи церкви и ея послѣдствій, а также признаніе притязаній, какія могутъ заявить органы духовной власти, долж-

но касаться религіозной области, такъ какъ на гражданской почвѣ не можетъ быть признаваема законная сила за такими рѣшеніями, въ которыя государство не можетъ вмѣшаться никоимъ образомъ". Такимъ образомъ кассаціонный судъ обезпечилъ покровительство уголовнаго закона и богослуженію и вообще обряду старыхъ католиковъ.

— Что касается до внутренняго устроенія самой общины старокатоликовъ, то важный и значительный шагъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ избраніемъ и посвященіемъ епископа. Выборъ старокатоликовъ, какъ мы уже сообщали, палъ на доктора Рейнк нса. 12 августа состоялось въ Роттердамѣ рукоположеніе перваго старокатолическаго епископа янсенистскимъ давентерскимъ епископомъ Гейкампомъ. Въ тотъ же день новый епископъ издалъ посланіе, въ которомъ доказывается законность его избранія и обсуждаются нынѣшнее состояніе старокатолической церкви и задача ея епископа. Онъ говоритъ: „Два врага могущественные противостоятъ исполненію моего призванія: церковный матеріализмъ и индифферентизмъ, оба порожденные пагубнымъ романизмомъ западной церкви.. Церковный матеріализмъ погружаетъ религію въ возбужденіе чувствъ и обращаетъ въ механизмъ благочиніе церкви и ея обряды. На случайныхъ основаніяхъ онъ облекаетъ божественнымъ характеромъ извѣстныя мѣстности и извѣстныя лица, воздвигая изъ нихъ предметъ богопочтенія. Онъ убиваетъ всю религіозную жизнь и изгоняетъ изъ нея духъ... Число индифферентистовъ, которые среди мірскихъ дѣлъ стали глухи къ тому, что небеса повѣдаютъ намъ о Божіей славѣ и объ этихъ созвучіяхъ вѣчнаго мира, износящихся изъ Евангелія—отзвукахъ міра лучшаго, — число ихъ легіонъ. Искаженіе вѣры въ церкви римской даже полнѣе теперь, чѣмъ было во дни І. Христа. Къ обряду Моисееву присоединилась струя языческая, стремленіе сдѣлать величіе божества, такъ сказать, видимымъ въ священнослужительскомъ достоинствѣ, склонить религіозное чувство на носителей этого достоинства, такъ, какъ бы Богъ учредилъ намѣстниковъ, уполномоченныхъ принимать поклоненіе, подобающее Ему Одному. Сами епископы любятъ требовать этого поклоненія своему достоинству и поощряютъ его. Развѣ только изрѣдка слышатъ вѣрные о Евангеліи. Ихъ слуха достигаетъ съ высоты каѳедръ не Слово Божіе, а одни словопренія. Провозглашаютъ папу на мѣсто Христа, чудеса, придуманныя по произволу, на мѣсто истины и благодати, ненависть на мѣсто любви къ ближнему,—и извергаютъ анаѳему, вмѣсто того, чтобы ниспосылать благословеніе... Теперь, когда во имя Господа собралось стадо, оно требуетъ отъ меня, чтобъ я понесъ епископское бремя, дабы не истребился родъ іереевъ, боящихся Бога паче, нежели людей, дабы Слово Божіе, которое намъ драгоцѣнно, возглашалось свободно, дабы общеніе въ тайнахъ и таинствахъ не было покупаемо цѣною обмана и сребра, дабы всѣ, отвергающіе всякое превозношеніе однихъ надъ другими, исполняли любовь съ долготерпѣніемъ... Но въ чемъ мое призваніе? Не въ томъ мое призваніе, чтобы, облекшись въ ризу свѣтлу, окружать себя дворомъ княжескимъ и требовать себѣ служенія съ пышностью и блескомъ. Изъ дворца древней имперіи перешелъ весь этотъ блескъ въ жилище епископовъ, съ отборною пестротою, съ тканями драгоцѣнными, съ шелкомъ, пурпуромъ и горностаемъ. Не въ томъ мое призваніе, чтобы подъ видомъ обрядовъ вѣры принимать себѣ поклоненіе, подобающее единому Богу, и прежде

всего не въ томъ мое призваніе, чтобы господствовать. Господь строго воспретилъ это Своимъ апостоламъ, и св. Петръ предостерегалъ епископовъ противъ такихъ поползновеній рѣшительно и трогательно. Было бы безуміемъ думать, что назначеніе епископа—олицетворять на землѣ божественныя дѣйствія силою непрерывнаго чуда...“ Въ заключеніи говорится объ отношеніи епископа къ государству. „Въ этомъ отношеніи, гласитъ посланіе, епископъ долженъ учить, что повиновеніе свѣтской власти есть религіозный долгъ совѣсти: епископъ, который не исполняетъ этой обязанности, измѣняетъ своему призванію“.

— Дѣлами старокатолическаго общества, какъ извѣстно, будетъ завѣдывать синодъ подъ предсѣдательствомъ епископа. Первое синодальное собраніе старокатоликовъ состоялось въ первыхъ числахъ августа. Избраніе лицъ въ это собраніе происходило еще 4 іюня на кельнскомъ конгрессѣ, въ одно время съ избраніемъ епископа, хотя результатъ баллотировки напечатанъ только недавно. Синодъ состоитъ изъ шести избранныхъ лицъ, включая сюда и епископа; они могутъ по своему усмотрѣнію назначить себѣ четырехъ другихъ помощниковъ. Синодальное собраніе должно заключать въ себѣ въ одинаковомъ числѣ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ. Духовныя лица, избранныя въ синодъ, кромѣ Рейнкенса, суть Кнодтъ и Рейшъ, бывшіе профессоры богословія въ Боннѣ, отлученные римскою церковію вслѣдствіе отказа признать догматъ непогрѣшимости. Свѣтскіе члены, избранные общиной, слѣдующіе: профессоръ Шульте, докторъ Газенклеверъ изъ Дюссельдорфа и совѣтникъ Роттель изъ Кельна. Члены помощники изъ духовныхъ: профессоры Фридрихъ изъ Мюнхена и Михелисъ изъ Бранденбурга; изъ свѣтскихъ: Корнеліусъ изъ Мюнхена и Генглеръ изъ Эрлангена. Предсѣдательство въ синодѣ по праву предоставлено епископу. Вице-президентство поручено было Шульте. Онъ разсылалъ приглашенія на посвященіе епископа; онъ же теперь неотступно проситъ послѣдователей новой церкви, такъ какъ высшая администрація общины уже составлена, поспѣшить устройствомъ другихъ общинъ и приходовъ. Онъ же обращался къ прусскому правительству за утвержденіемъ новаго епископа. Синодальное собраніе не замедлитъ обратиться съ тою же просьбою къ другимъ правительствамъ Германіи.

— Въ заключеніе нашего обзора о теперешнемъ положеніи церковныхъ дѣлъ въ Германіи считаемъ не лишнимъ упомянуть объ Австріи, гдѣ тоже не мало занимаются разрѣшеніемъ вопроса объ отношеніи государства къ церкви. Конечно, тутъ разрѣшеніе этого вопроса не приводило и не можетъ привести къ той борьбѣ, какая разыгрывается въ Германіи; поводовъ къ такой борьбѣ не можетъ быть ни въ австрійскомъ правительствѣ, ни въ духовенствѣ, ни во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу. Правительственныя мѣры, касающіяся церковнаго устройства, здѣсь не отличаются тою рѣзкостію, какъ въ Пруссіи, принимаются духовенствомъ безъ тѣхъ знаковъ неудовольствія и сопротивленія, съ которыми относится прусское католическое духовенство къ мѣропріятіямъ своего правительства. Взглядъ австро-венгерскаго правительства на свои отношенія къ церкви довольно ясно обозначенъ въ рѣчи Франца Деака, произнесенной имъ въ засѣданіи венгерскаго сейма 28 іюня: „Я думаю, говорилъ онъ, что относительно этихъ двухъ вопросовъ во всемъ просвѣщенномъ мірѣ господствуютъ двѣ взаимно противорѣчащія системы: американская и европейская. Исход-

ною точкою законодательства Сѣверо-американскихъ Штатовъ, — конечно не при самомъ основаніи этого государства, но вскорѣ затѣмъ, служитъ принципъ, что государство должно насколько возможно менѣе вмѣшиваться въ дѣла вѣры. Только съ незначительными измѣненіями, законодательство взирало на вѣроисповѣданія, въ ихъ отношеніяхъ къ государству, какъ на ассоціаціи, и совершенно такъ же, какъ противъ другихъ ассоціацій, государство предоставляло себѣ право выступать и противъ вѣроисповѣданій, когда ихъ ученія или дѣйствія грозили ему опасностію; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ оно предоставляло имъ полную свободу дѣйствія. Отъ этого воззрѣнія значительно уклоняется европейская система. Въ Европѣ цивилизація обязана христіанству своимъ развитіемъ. Народы, не воспріявшіе христіанства, либо уничтожились, либо отстали въ культурѣ Такъ какъ христіанская вѣра основала цивилизацію, то вождями послѣдней оказались люди церкви, которые въ то время не только по преимуществу, но почти одни владѣли наукой и просвѣщеніемъ; благодаря частію своимъ познаніямъ, частію и власти религіи, они пріобрѣли значительное вліяніе на руководителей участью государствъ, на самихъ государей и на всѣхъ вліятельныхъ людей. Такимъ образомъ интересы религіи вступили въ союзъ со всѣми учрежденіями государствъ, съ которыми срослись всѣ корни ея. Въ доказательство этого достаточно упомянуть, что до новѣйшаго времени почти каждое государство имѣло свою государственную религію, или по крайней мѣрѣ религію, которой оно, преимущественно предъ прочими, оказывало покровительство и защиту. Это состояніе начинаетъ исчезать, но продолжается еще во многихъ странахъ, такъ какъ эту систему невозможно отмѣнить въ одинъ день, потому что корни ея такъ сильно срослись съ учрежденіями государствъ, что разрознить ихъ было бы невозможно безъ конвульсій, и если бы мы, вопреки этому, хотѣли разрознить ихъ, то разорванные корни отросли бы снова съ еще большею силою, чѣмъ прежде. По моему мнѣнію изъ обѣихъ этихъ системъ лучшая, самая благоразумная, самая цѣлемѣрная—есть американская, коей основаніе состоитъ въ томъ, чтобы государство какъ можно менѣе вмѣшивалось въ дѣла церкви и только тогда, когда того требуетъ его безопасность. Еслибы даже мнѣ было невозможно достигнуть этого—я все же постоянно буду имѣть эту цѣль предъ глазами, поддерживать каждый шагъ, который приблизитъ насъ къ ней и противодѣйствовать всякому, который удалитъ насъ отъ нея. Я позволю себѣ привесть нѣсколько примѣровъ. Для высшаго духовенства двухъ исповѣданій существуетъ въ Венгріи jus comitiorum, въ силу коего прелаты какъ католической, такъ и восточной (православной) церквей по одному положенію своему признаются членами высшей палаты. Для прочихъ вѣроисповѣданій дѣло это обстанавливается иначе. Если же мы желаемъ равноправности для всѣхъ вѣроисповѣданій, еслибы мы захотѣли дѣйствовать согласно съ правилами здраваго разсудка, такая аномалія, такое различіе не могло бы продолжаться. Исправить это можно двумя способами: можно либо распространить эту привиллегію на прочія вѣроисповѣданія, либо отмѣнить ее у тѣхъ, кто ею пользуются нынѣ. Первый способъ означалъ бы, что мы къ одной несообразности прибавляемъ другую. Сущность дѣла, слѣдовательно, состоитъ въ томъ, чтобы не признавать этого права ни за какимъ вѣроисповѣданіемъ. Я не хочу далѣе распространяться о томъ, справедливо

или несправедливо дѣйствовать такъ или иначе; но это предлагаютъ намъ осторожность и здравый разсудокъ. Намъ предстоитъ задача организаціи высшей палаты; тутъ представится намъ случай заявить, что никто не можетъ въ качествѣ законодателя участвовать въ законодательномъ собраніи единственно въ силу занимаемаго имъ положенія: епископъ не болѣе, чѣмъ обер-гешпанъ, чѣмъ кто-либо другой. Избраніе, или назначеніе, или оба вмѣстѣ будутъ служить основаніемъ верхней палаты, но занятіе мѣста въ ней должно зависѣть отъ тѣхъ, кому принадлежитъ право избранія или назначенія, выскажутся ли они въ пользу епископа, или суперинтендента, или раввина, которые будутъ однако занимать тогда свое мѣсто не въ качествѣ епископа, суперинтендента или раввина, а единственно какъ назначенный или избранный *перъ* государства. Упомяну еще объ одномъ. Предъ нами стоитъ вопросъ о *гражданскомъ бракѣ*. Я полагаю, что гражданскій бракъ есть безусловно не религіозный, а чисто гражданскій вопросъ. До сихъ поръ вопросу этому предстоялъ двоякій путь: либо добровольнаго, либо обязательнаго гражданскаго брака. Мнѣ кажется, что первый изъ нихъ, добровольный гражданскій бракъ, лишенъ логичнаго основанія, что онъ даже для духовенства долженъ являться болѣе оскорбительнымъ, чѣмъ обязательный гражданскій бракъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ государство какъ будто говоритъ своимъ подданнымъ: „Если хотите сочетаться бракомъ, то ступайте къ своимъ священникамъ, они должны вѣнчать васъ; если же они васъ не обвѣнчаютъ, то приходите ко мнѣ,— я ужь сдѣлаю это“. Иное дѣло — обязательный гражданскій бракъ. Тутъ государство говоритъ: „бракъ есть не только церковный обрядъ, но и гражданскій договоръ, и даже чрезвычайно важный, такъ какъ онъ есть основаніе законности наслѣдства, и такъ далѣе; поэтому какъ государство, я требую, чтобъ этотъ договоръ былъ заключенъ при мнѣ; церковную же часть этого дѣла вы можете затѣмъ исполнить у своего священника“. Въ этомъ нѣтъ ничего оскорбительнаго, ничего нелѣпаго, ничего не соотвѣтствующаго цѣли. И все это можетъ быть сдѣлано постепенно. Я приведу еще примѣръ. Не разъ уже была рѣчь о *продажѣ церковныхъ имуществъ*. Въ одномъ мѣстѣ имущества эти отобраны и за нихъ не дали ничего; въ другомъ — при отобраніи ихъ государство приняло на себя расходы церкви. Я нахожу, что эта мѣра не приводитъ къ тому, что я считаю главною цѣлію во всемъ этомъ, а именно, чтобы государство настолько вмѣшивалось въ дѣла церкви, насколько это дѣйствительно необходимо; мѣра эта напротивъ удаляетъ насъ отъ этой цѣли. Я полагаю, поэтому, что не надо говорить: „церковныя имущества будутъ отобраны“, но необходимо установить различіе между тѣмъ, что дѣйствительно есть собственность церкви, и тѣмъ, что составляетъ собственность государства для его культурныхъ задачъ; когда же будетъ установлено это различіе, и государство возьметъ свое и употребитъ на культурныя цѣли, то отобраніе остальной части я уже потому считалъ бы вреднымъ, что государство въ этомъ случаѣ должно было бы принять на себя расходы церкви, что далеко увлекло бы его отъ того, чего я добиваюсь. Весьма возможнымъ также считаю я вопросъ о *католической автономіи*. О ней была рѣчь и въ министерствѣ, и у насъ. Въ этомъ отношеніи мое мнѣніе состоитъ въ томъ, что католическая автономія только отрицательнымъ образомъ принадлежитъ вѣдѣнію сейма. Мы не имѣемъ права вмѣшиваться въ эту

автономію въ томъ смыслѣ, чтобы опредѣлить, чѣмъ она должна быть; но мы имѣемъ право сказать, чѣмъ она не должна быть. Такъ, напримѣръ, государство не могло бы признать за этою автономіей право присвоивать себѣ власть наказывать; въ правильно устроенномъ государствѣ карать имѣетъ право одно государство. Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ намъ предстоитъ, и не однимъ намъ, но и всей Европѣ, задача—выяснить отношенія между церковью и государствомъ. Наравнѣ съ прочими, мы должны готовиться къ этому. Если мы эту задачу исполнимъ на сеймѣ, не вдругъ, то мы извлечемъ изъ этого двоякую выгоду: во первыхъ, мы дадимъ этому дѣлу время созрѣть; во вторыхъ, мы воспользуемся поученіями примѣра другихъ странъ. Повторю здѣсь уже сказанное мною моимъ друзьямъ, а именно, что во всемъ этомъ дѣлѣ необходима величайшая осторожность. Съ энергіей должна идти объ руку самая заботливая осторожность, потому, что если мы примемъ въ этомъ дѣлѣ ошибочныя мѣры, то ходъ этого дѣла можетъ повесть насъ гораздо далѣе, чѣмъ кажется сначала. Въ заключеніе моей рѣчи скажу еще, что я желалъ бы, по возможности, избѣгнуть всякой религіозной войны. Если религіозная война вызвана фанатизмомъ и ведется съ фанатизмомъ, она, конечно, вредна, опасна; но религіозную войну можно вести не однимъ оружіемъ, а также перомъ, и тѣ войны также очень жестоки, которыя ведутся перомъ или въ совѣщательныхъ собраніяхъ; религіозная война, которая ведется безъ вѣры, безъ религіознаго усердія, а въ видахъ частнаго интереса, ради политическихъ цѣлей, не только еще опаснѣе, но и въ нравственномъ отношеніи хуже. Я желалъ бы имѣть увѣренность, что наше отечество будетъ ограждено отъ такой войны, не подвергая опасности ни нашихъ правъ, ни нашего конституціоннаго положенія, а для этого мы, прежде всего, должны озаботиться выборомъ того оружія, которое намъ можно будетъ примѣнить къ нашей защитѣ въ подобной войнѣ".

— Почти одновременно съ тѣми мѣропріятіями, которыя предприняло прусское правительство касательно церкви, и итальянское правительство вознамѣрилось опредѣлить свои отношенія къ церкви. Узаконенія и распоряженія его были таковы, что могли подать поводъ къ подобной же борьбѣ съ церковію, какъ и въ Пруссіи. Послѣдняго однакоже не случилось. Хотя съ ропотомъ и ясно высказываемымъ неудовольствіемъ, но духовенство итальянское подчиняется рѣшеніямъ правительства, что возбуждаетъ даже зависть въ германскихъ газетахъ. Въ доказательство этого можно указать на то, какъ приводится въ исполненіе законъ объ отобраніи церковныхъ имуществъ. Итальянское правительство, отобравъ церковныя имущества и закрывъ религіозныя корпораціи, предоставило монашествующимъ право пользованія пожизненными пенсіями. По этому случаю кардиналомъ викаріемъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы настоятели бывшихъ корпорацій сообщили гражданскимъ властямъ всѣ требуемыя послѣдними свѣдѣнія. „Монахи и монахини Рима, говорится въ этомъ распоряженіи, могутъ запасаться необходимыми документами съ цѣлію получить отъ правительства пенсіонъ, или пожизненную ренту, и должны представить ликвидаціонной юнтѣ, учрежденной по дѣламъ церковныхъ имуществъ, прошеніе о продолженіи жизни въ общинѣ, въ монастырѣ, согласно статьямъ 14, 15 и 16 постановленія объ исполненіи закона 19 іюня 1870 г. относительно религіозныхъ корпора-

цій. Что же касается до инвентаря имуществъ, то допускается, чтобы настоятели и настоятельницы монастырей представили его, во избѣжаніе большихъ убытковъ; но въ то же время они не упустятъ приложить къ нему слѣдующій протестъ: подписавшійся настоятель (—ница) монастыря N, приглашенный линвидаціонной юнтой по дѣламъ церковныхъ имуществъ въ Римѣ представить въ теченіе трехъ мѣсяцевъ списокъ имуществъ, кредита и долговъ названнаго монастыря, отвѣчаетъ, что онъ не можетъ дать его добровольно. Но такъ какъ за отказъ ему грозятъ строгимъ наказаніемъ, то нижеподписавшійся во избѣжаніе вящшихъ убытковъ, передаетъ юнтѣ требуемый списокъ и въ то же время протестуетъ и объявляетъ, что несогласенъ на расхищеніе и уступаетъ лишь силѣ." „Какое различіе, восклицаетъ по этому поводу газета Nord, съ тѣмъ, что происходитъ въ Германіи, гдѣ примѣненіе законовъ, касающихся церкви, вызываетъ каждый день новые споры. Конечно, говоритъ она далѣе, итальянское духовенство болѣе гибко, чѣмъ германское; но дѣло въ томъ, что вопросъ совсѣмъ не одинаковъ для той и другой страны. Въ Италіи правительство руководствуется знаменитой формулой Кавура: „свободная церковь въ свободномъ государствѣ." Въ Германіи, напротивъ, государство беретъ на себя господство надъ церковію. Итакъ не удивительно, что въ первой изъ этихъ странъ политико церковные вопросы улаживаются легче и цѣною менѣе жаркой борьбы, чѣмъ во второй."

— Тѣснимые на европейскомъ материкѣ правительствами, католическіе прелаты находятъ себѣ мало покоя и по ту сторону Океана. И тамъ они успѣли вооружить противъ себя не только правительства, но и еще, если даже не болѣе, народныя массы. Въ Фернамбукѣ, находящемся подъ управленіемъ бразильскаго императора, прелаты возстановили противъ себя все населеніе. 14 мая фернамбукскіе жители составили антіезуитскій митингъ, на которомъ собралось болѣе 5000 человѣкъ. Должно быть рѣчи ораторовъ сильно воспламенили слушателей, такъ что толпа числомъ около 600 человѣкъ вдругъ выбѣжала изъ собранія и направилась къ іезуитской коллегіи, ворвалась туда, изломала всю мебель и выгнала всѣхъ отцовъ іезуитовъ, троихъ изъ нихъ даже ранивъ. Вслѣдъ затѣмъ народъ побѣжалъ въ типографію іезуитскаго листка, разорилъ ее и сожегъ всѣ кассы съ шрифтами. Оттуда толпа направилась къ епископскому дворцу и тоже хотѣла напасть на него, но тутъ ей уже помѣшала военная сила, прибывшая на помощь. Тѣмъ не менѣе епископъ долженъ былъ бѣжать въ Олинду и не смѣетъ вернуться въ Фернамбукъ. На другой день волненіе повторилось. Шестнадцатаго числа явилась полиція вмѣстѣ съ военной силой и разогнала толпу, состоявшую болѣе чѣмъ изъ тысячи человѣкъ и собравшуюся на дворцовой площади. Въ Гвіанѣ и въ Ріо-Формоза тоже было волненіе и опять въ смыслѣ протеста противъ духовенства, такъ что новые епископы не могли приступить къ своимъ должностямъ. Въ Ріо-Грандо-до-Порте тоже происходило народное собраніе съ цѣлію помѣшать новому викарію вступить въ свою должность. Извѣстія о всѣхъ этихъ событіяхъ произвели сильное впечатлѣніе, и Сильвейро Мартинкъ сдѣлалъ во второй палатѣ запросъ правительству; но въ самомъ правительствѣ, равно какъ и въ консервативномъ большинствѣ палаты, тоже идутъ раздоры, потому что министръ президентъ Ріо-Геранко принадлежитъ къ противникамъ ультрамонтановъ, всѣ же прочіе его сослуживцы на-

противъ рьяные ультрамонтаны. Когда слухъ обо всемъ этомъ дошелъ до папы, то онъ не преминулъ выразить свое неодобреніе бразильскому правительству, допустившему подобныя дѣйствія относительно прелатовъ. Именно: принимая 26 іюля епископовъ и приглашая ихъ подавать въ управляемыхъ ими епархіяхъ примѣръ святой жизни и защищать права церкви, онъ присовокупилъ потомъ: „на этихъ дняхъ произошло разногласіе между нѣкоторыми епископами и однимъ католическимъ правительствомъ Южной Америки (бразильскимъ). Франмасоны проникаютъ даже въ среду совѣтниковъ государя и въ религіозныя ассоціаціи и полагаютъ, что они не осуждены церковію, подобно ихъ собратіямъ въ Европѣ, потому что имѣютъ во виду благотворительную цѣль. Предположеніе это ложно, и они отлучены отъ церкви наравнѣ со всѣми другими.“

— Сверхъ описаннаго въ Бразиліи ожидается новое столкновеніе по поводу вопроса о протестантскихъ бракахъ. Доселѣ духовенство здѣсь отказывалось признавать силу этихъ браковъ; достаточно было протестанту или протестанткѣ перейдти въ католичество и совершался новый бракъ съ новымъ лицомъ и безъ всякаго вниманія къ тому, что новообращенный уже связанъ бракомъ. Недавно германскій уполномоченный въ дѣлахъ, по просьбѣ двоихъ мужей, нѣмецкихъ подданныхъ, подалъ жалобу на ихъ окатоличившихся женъ, обвиняя ихъ въ двоемужничествѣ. Дошло до государственнаго совѣта и декретомъ императорскимъ опредѣлено признавать протестантскіе браки имѣющими одинаковую силу съ католическими. Этотъ декретъ повлечетъ за собою судебное преслѣдованіе какъ обѣихъ двумужницъ, такъ и священниковъ, которые ихъ вѣнчали. До сихъ поръ никогда духовныхъ лицъ еще не преслѣдовали судебнымъ порядкомъ въ Бразиліи; поэтому какъ дѣло фернамбукскаго епископа, такъ и настоящее дѣлаетъ много шуму.

— Вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ государства и церкви, дающій поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ и непріятнымъ столкновеніямъ между тѣмъ и другимъ въ Германіи и Италіи, не далекъ уже кажется отъ своего разрѣшенія въ Швейцаріи. Въ какомъ родѣ будетъ это разрѣшеніе, можно судить по слѣдующему. При открытіи послѣдней сессіи швейцарскія палаты получили отъ союзнаго совѣта посланіе по пересмотру конституціи, въ которомъ говорится, что 12 мая 1872 г. швейцарскій народъ отвергнулъ проектъ новой конституціи, одобренный союзнымъ собраніемъ 5 марта того же года. Вслѣдствіе этого союзный совѣтъ предлагаетъ палатамъ новый проектъ, въ которомъ внимательно разсмотрѣны измѣненія, какія необходимы въ прежней программѣ, и такимъ образомъ устраняются безпокойство и сомнѣнія, вызвавшія отрицательный результатъ 12 мая. Дальнѣйшія статьи посланія имѣютъ общій интересъ собственно въ тѣхъ пунктахъ, которые касаются вопросовъ о вѣроисповѣданіи и народномъ образованіи. На этой почвѣ, между прочимъ, ожидается и самая оживленная борьба палатъ между сторонниками духовной реформы и реформы права съ одной стороны, и ультрамонтанами и кантоналистами съ другой. Передаемъ одну изъ этихъ статей въ подробности, именно *вопросъ о вѣроисповѣданіи*, такъ какъ онъ сопровождается даже цѣлой теоріей о свободѣ совѣсти. Союзный совѣтъ выражается слѣдующимъ образомъ: „конституція 1848 г. издала по вопросу о вѣроисповѣданіяхъ только одно распоряженіе: „свободное исповѣданіе всѣхъ признанныхъ христіанскихъ религій, го-

воритъ сорокъ четвертая статья, гарантируется во всемъ союзѣ. Тѣмъ не менѣе кантоны и союзъ могутъ всегда принимать необходимыя мѣры для поддержанія народнаго порядка и мира въ вѣроисповѣданіяхъ.“ Гарантіи, данныя этою статьей, ограничены и недостаточны; вѣроисповѣданія нехристіанскія, а также и христіанскія, смутно обозначенныя „непризнанными“, исключаются отъ пользованія свободой. Союзъ какъ будто даетъ преимущество нѣкоторымъ религіознымъ наименованіямъ и покровительствуетъ какъ то особенно національнымъ церквамъ, основаннымъ и признаннымъ въ кантонахъ. Проектъ пятаго марта сгладилъ это отличіе и уничтожилъ привилегіи, провозгласивъ полную свободу совѣсти и обезпечивъ свободное исповѣданіе всѣхъ религій. Союзный совѣтъ становится на ту же почву и даже старается расширить ее. Вотъ первоначальный смыслъ упоминаемаго проекта: „исповѣданіе религіи вытекаетъ изъ личной свободы въ той же степени, какъ и другія первоначальныя права человѣка. Это исповѣданіе находитъ свой предѣлъ только въ общественномъ порядкѣ и добрыхъ нравахъ. Всякое вѣроисповѣданіе, не переходящее за этотъ предѣлъ, имѣетъ право не на терпимость, а на покровительство государства. Союзъ стоитъ выше всѣхъ общинъ и религіозныхъ названій; онъ *не признаетъ* ни одного изъ нихъ. Онъ *знаетъ* ихъ на столько, чтобы покровительствовать ихъ свободѣ и поддерживать между ними миръ. Онъ не защищаетъ ни вѣроисповѣданіе, ни церковь, а только личность, сохраняя уваженіе къ ея религіи и свободѣ совѣсти. Исходя изъ этой точки, союзная конституція не упоминаетъ о различныхъ церквахъ и вѣроисповѣданіяхъ; она обезпечиваетъ гражданина съ одной стороны въ томъ случаѣ, еслибы церковь въ своихъ нападкахъ посягнула на его личную свободу, а съ другой стороны, еслибы законодательство и политическая власть кантона коснулись свободы его совѣсти. Но союзъ не будетъ открыто бороться противъ церкви, какъ и кантонскія власти противъ власти духовной. Онъ предоставляетъ каждому отдѣльную область. Изъ этого слѣдуетъ, что всѣ гражданскія дѣла и всѣ гражданскія и политическія права должны быть совершенно независимы отъ какого-нибудь вѣроисповѣданія или религіознаго устройства. Поэтому союзный совѣтъ предлагаетъ провозгласить, съ одной стороны, что „гражданскія и политическія права не могутъ находиться въ зависимости отъ предписаній и условій церковныхъ или религіозныхъ“, и съ другой стороны, что „гражданскія дѣла и все, что къ нимъ относится, подлежитъ вѣдѣнію гражданской власти.“ Эти распоряженія будутъ имѣть большое значеніе. Одно изъ самыхъ важныхъ послѣдствій, вытекающихъ изъ нихъ, касается брака. Если принципы, предложенные союзнымъ совѣтомъ, будутъ приняты, то всякое лицо, способное заключить бракъ, если оно не желаетъ подчиниться религіозному обряду, можетъ вступить въ гражданскій бракъ. Религіозный бракъ сохранитъ свою гражданскую силу, если будетъ заключенъ въ тѣхъ кантонахъ, гдѣ его признаютъ. Гражданскій же бракъ во всѣхъ кантонахъ будетъ предоставленъ на добрую волю всѣхъ гражданъ. Веденіе метрическихъ записей должно быть отдано въ руки свѣтскихъ чиновниковъ. Какъ скоро гражданская область отдѣлена отъ области религіозной, священники одной религіи не могутъ, не нанося ущерба правамъ священниковъ другаго вѣроисповѣданіа, давать свидѣтельства о главныхъ событіяхъ гражданской

жизни, какъ то: рожденіи, бракѣ и смерти. По намѣреніямъ союзнаго совѣта не одинъ гражданскій бракъ самъ по себѣ долженъ подлежать контролю и наблюденіямъ государства, но и все, что относится къ нему прямо или косвенно. Погребенія, кладбища, ихъ полиція, а также и полиція при различныхъ религіозныхъ церемоніяхъ, совершающихся въ предѣлахъ общественнаго порядка и нравственности, все это должно подлежать вѣдѣнію свѣтской власти. Проектъ союзнаго совѣта оставляетъ въ силѣ распоряженія находящіяся во 2 параграфѣ 48 статьи проекта 5 марта 1872 г. Союзный совѣтъ полагалъ при этомъ, что, въ виду другихъ распоряженій относительно вѣроисповѣданій, дѣлалось излишнимъ запрещеніе о примѣненіи наказанія за неисполненіе религіознаго обряда. Союзный совѣтъ замѣчаетъ, что 2 параграфъ 48 статьи не исключаетъ и не уменьшаетъ правъ родительской власти при религіозномъ образованіи дѣтей. Статья 49 заключаетъ въ двухъ послѣднихъ параграфахъ два новыхъ распоряженія. По первому, союзъ признаетъ за каждымъ отдѣльнымъ лицомъ, или за каждою группою лицъ, право отдѣляться отъ существующей религіозной общины и устроивать новую. Мѣры, которыя будутъ приняты кантонами въ подобнаго рода случаяхъ, могутъ быть отданы на обсужденіе союзному правительству, но оно займется только тѣмъ, что касается общественнаго или частнаго права, но ни въ какомъ случаѣ не тронетъ догмата. Основаніе католическихъ епископствъ въ Швейцаріи и наблюденіе за ними составляло съ незапамятныхъ временъ предметъ соглашенія между католическою церковію и политическою властію. Но когда римскій дворъ выразилъ намѣреніе измѣнить епархіальный надзоръ, не испросивъ согласія государства, то союзный совѣтъ нашелъ необходимымъ внести въ союзную конституцію принципъ, имѣющій историческое право, отъ котораго швейцарскіе граждане, гордые своею независимостію, думаютъ отказываться менѣе чѣмъ когда-либо. Новое распоряженіе, которое союзный совѣтъ предлагаетъ включить въ 64 статью, исходитъ изъ того же начала. Союзный совѣтъ полагаетъ, что древнее и новое общественное право Швейцаріи уполномочиваетъ политическія власти удалять изъ территоріи всякаго швейцарскаго гражданина, который наперекоръ національнымъ властямъ возьметъ на себя должность, полученную имъ отъ власти, находящейся внѣ союза. Но такъ какъ недавно возникли сомнѣнія по поводу этого вопроса, столь близко касающагося политической власти союза, то союзный совѣтъ счелъ полезнымъ разрѣшить эти сомнѣнія формальнымъ текстомъ. Шестидесятая статья провозглашаетъ совершенное уничтоженіе духовнаго суда. Впрочемъ она оставляетъ за каждой религіозной общиной и вообще за каждымъ духовнымъ обществомъ право рѣшать по собственному усмотрѣнію вопросы, касающіеся догмата и духовной дисциплины.

— Изъ свѣдѣній, касающихся теперешняго положенія протестантской церкви, можемъ сообщить пока о томъ, что въ двадцатыхъ числахъ августа предполагался германскій протестантскій съѣздъ въ Берлинѣ. „Крестовая газета“ отъ 15 августа сообщила слѣдующій списокъ дѣлъ, стоящихъ на очереди для обсужденія этою конференціею лютеранской церкви: 1) „вступленіе: лютеранская конференція въ составѣ прусской государственной церкви; настоящее положеніе протестантскаго общества въ составѣ этой церкви; 2) какія задачи ставятъ лютеранскому духовенству новые церковные законы; 3) чего требуетъ отъ насъ наша

вѣрность лютеранскому символу вѣры въ виду предстоящаго измѣненія церковной организаціи. Едва ли не самое видное мѣсто будетъ занимать вопросъ 4) о примѣненіи гражданскаго брака. Требуемое всею либеральною Германіей введеніе гражданскаго брака, какъ извѣстно, является нынѣ однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію германскихъ законодателей. Противъ этой мѣры высказались единогласно католическая ультрамонтантская и протестантская ортодоксальная партіи; между тѣмъ обсужденію предстоящаго германскаго протестантскаго съѣзда со стороны дѣлопроизводственнаго комитета его предложены относительно гражданскаго брака слѣдующіе вопросы, вполнѣ согласные съ заключеніями, выведенными объ этомъ предметѣ извѣстною рѣчью Деака: 1) „гражданскій бракъ, какъ утвержденіе брачнаго союза гражданскимъ правомъ, не есть нововведеніе; напротивъ того, его издавна признавали юридическимъ положеніемъ (Rechtssatz) какъ римскій, такъ и германскій міръ, средневѣковая церковь и, наконецъ, дѣятели реформаціи; 2) только въ видѣ обязательнаго дѣйствія гражданскій бракъ является вполнѣ цѣлесообразной мѣрой въ виду различія вѣроисповѣданій, притязаній іерархіи и *борьбы между государствомъ и церковію;* 3) гражданскій бракъ не вредитъ церкви; какъ дѣйствіе гражданскаго права, онъ не касается области церкви; напротивъ, церковное бракосочетаніе, какъ дѣйствіе, относящееся къ религіозной и нравственной сторонѣ брака, только можетъ оказаться болѣе чистымъ и священнымъ, какъ свободно исполненный долгъ совѣсти, и поднять значеніе и вліяніе церкви; 4) высокое значеніе религіозной и нравственной стороны брака требуетъ отъ церкви при введеніи гражданскаго брака неуклоннаго исполненія ея долга, а именно: внушать истинно-христіанское сознаніе значенія брака, убѣждать, чтобъ члены церкви не иначе вступали въ бракъ, какъ съ благословеніемъ церкви и т. д.

—Такъ какъ число прусскихъ католическихъ общинъ, лишенныхъ приходскихъ священниковъ или имѣющихъ священниковъ, которые по закону лишены права совершать таинства, дойдетъ въ скоромъ времени до нѣсколькихъ сотъ, то, по мнѣнію берлинскаго корреспондента аугсбургской Allgemeine Zeitung отъ 12 августа, вопросъ о возможно-скоромъ учрежденіи въ Пруссіи гражданскаго брака и гражданскаго веденія метрическихъ книгъ принимаетъ значеніе вопроса безотлагательной важности; вслѣдствіе сего въ прусскомъ министерствѣ не только исчезло противодѣйствіе ему, но рѣшено поставить этотъ вопросъ во главу всѣхъ очередныхъ занятій ближайшей сессіи прусскаго сейма.

*С. М. В—й.*

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

ВНОВЬ ВЫШЕДШІЯ КНИГИ:

## РУКОВОДСТВО
## КЪ ПЯТОКНИЖІЮ МОИСЕЕВУ

составленное законоучителемъ Владимірской гимназіи, *священникомъ магистромъ Михаиломъ Херасковымъ*, примѣнительно къ программѣ по преподаванію Священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, принятой Учебнымъ Комитетомъ при св. Синодѣ.

*Цѣна книги 85 коп. безъ пересыл.* Адресоваться въ г. Владиміръ на Клязьмѣ, къ автору. При пересылкѣ должно прилагать за 2 фунта на 1 экземпляръ по разстоянію. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ платятъ за 1 ф. на каждый экземпляръ.

---

## ПОУЧЕНІЯ
## СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ

между которыми есть поученія, направленныя противъ молоканъ. *Свящ. П. Боброва.* Москва. 1873. въ 8 д. 239 стр. 64 поученія, расположенныя въ катихизическомъ порядкѣ.

*Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 коп.* Можно получать въ Москвѣ, у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, на Никольской.

---

## ТЕМЫ И ПЛАНЫ

для сочиненій

### ХОЛЕВІУСА.

Переводъ съ нѣмецкаго *М. Бѣлявской.* Одобрены Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія къ употребленію *въ гимназіяхъ* въ видѣ *учебнаго пособія.* Спб. 1873. *Цѣна книги 1 р. с. безъ перес.* Главный складъ—въ книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова, въ С.-Петербургѣ, въ Гостинномъ дворѣ, № 4, по Невскому проспекту.

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ
съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, августа 24 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ.*

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ: **Предположенныя московскимъ духовенствомъ новыя епархіальныя учрежденія.—Заграничныя извѣстія.** *С. М. В—го.*—**Духовно-учебныя руководства:** Курсъ исторіи русской литературы М. Орлова. *Н. Покровскаго.* — **Нѣсколько словъ о московскомъ Филаретовскомъ училищѣ дѣвицъ сиротъ духовнаго званія.** *Прот. П. Капустина.*

## ПРЕДПОЛОЖЕННЫЯ МОСКОВСКИМЪ ДУХОВЕНСТВОМЪ НОВЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

На общемъ съѣздѣ московскаго духовенства, происходившемъ въ первыхъ числахъ минувшаго сентября, единогласно положено—безотлагательно открыть три новыхъ епархіальныхъ учрежденія: *Женское епархіальное училище*, *Эмеритальную кассу* и *Епархіальный свѣчной заводъ.* Привѣтствуемъ эти добрыя начинанія съ полнымъ сочувствіемъ. Предположенныя учрежденія, удовлетворяя настоятельнымъ потребностямъ духовенства, должны оказать плодотворное и сильное вліяніе на лучшее развитіе епархіальной жизни во многихъ отношеніяхъ. Они тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что духовенство, сознавая трудное положеніе церквей вслѣдствіе обязательнаго процентнаго взноса съ церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ количествѣ 127 тысячъ съ московской епархіи,—рѣшилось избѣгать обременительныхъ налоговъ на церкви и по мѣрѣ своихъ силъ поднять тяжесть новыхъ учрежденій собственными средствами, въ той увѣренности, что ему поможетъ внимательная къ нуждамъ епархіи попечительность московскаго архипастыря, и недостатокъ средствъ, какой бы оказался по нѣкоторымъ частямъ, можетъ быть покрытъ назначеніемъ воспособленій изъ суммъ московской каѳедры.

По каждому изъ предположенныхъ новыхъ учрежденій долгое время работали особыя коммиссіи, избранныя на прежнихъ съѣздахъ и приготовившія свои доклады къ нынѣшнему съѣзду. Доклады коммиссій читаны были въ собраніи депутатовъ духовенства, число которыхъ простиралось до 100, и сопровождались замѣчаніями и преніями, имѣвшими большее или меньшее вліяніе на измѣненіе нѣкоторыхъ подробностей въ окончательномъ рѣшеніи по каждому дѣлу. Въ настоящемъ случаѣ мы не можемъ входить въ изложеніе составленныхъ коммиссіями докладовъ и происходившихъ по поводу ихъ совѣщаній, и передадимъ только въ краткомъ видѣ окончательныя постановленія съѣзда.

Для открытія въ Москвѣ *женскаго епархіальнаго училища* положено преобразовать по новому уставу существующій домъ воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, извѣстный подъ именемъ „Филаретовскаго училища.“ Предположено открыть женское епархіальное училище на началахъ новаго устава, шести-классное, на 300—350 воспитанницъ, полагая въ этомъ числѣ 100 сиротъ, теперь содержимыхъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія, 100 пансіонерокъ и 100 приходящихъ. Сверхъ того, въ память перваго учредителя—покойнаго митрополита Филарета положено образовать сверхъ-штатный приготовительный классъ—приблизительно изъ 20 сиротъ или болѣе, если Попечительство найдетъ возможнымъ отпускать изъ своихъ средствъ потребную сумму на содержаніе лишняго числа воспитанницъ-сиротъ, если же для Попечительства окажется это невозможнымъ, тогда въ составъ приготовительнаго класса должны войти 20 воспитанницъ изъ 100 сиротъ, нынѣ содержимыхъ Попечительствомъ; во всякомъ случаѣ открытіе приготовительнаго класса въ память митрополита Филарета признано нужнымъ потому, что доселѣ по волѣ покойнаго архипастыря принимались въ домъ воспитанія неграмотныя дѣвочки—сироты 7 и 8 лѣтъ, тогда какъ по новому уставу должны быть принимаемы въ училище по экзамену дѣвочки 9—10 лѣтъ, получившія первоначальное обученіе. Устройство приготовительнаго класса и нѣкоторыя другія обстоятельства могутъ увеличивать штатное число проектируемаго училища сверхъ 300 воспитанницъ: но maximum, до котораго можетъ быть допускаемо это увеличеніе, положено въ 350 воспитанницъ. Для помѣщенія такого числа учащихся потребны перестройки существующаго дома воспитанія, который по его размѣрамъ и капитальному устройству вполнѣ отвѣчаетъ этой открывшейся потребности. Найдено нужнымъ, наиболѣе удобнымъ и соотвѣтствующимъ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ—произвести надстройку третьяго этажа надъ главнымъ зданіемъ по всему его 33-хъ саженному фасаду; толстота стѣнъ вполнѣ дозволяетъ такую перестройку, при которой притомъ устраняется нужда въ фундаментѣ и новой крышѣ, а помѣщеніе всѣхъ воспитанницъ въ одномъ домѣ—новый этажъ назначается для дортуаровъ 200 воспитанницъ—представляетъ всѣ удобства для внутренней жизни учебно-воспитательнаго заведенія; затѣмъ въ остальныхъ помѣщеніяхъ слѣдуетъ произвести новыя приспособленія, и сверхъ того перестроить существующіе при домѣ флигеля. На единовременныя перестройки и приспособленія исчислено расходовъ до 52 тысячъ. На покрытіе ихъ высокопреосвященный Иннокентій, митрополитъ московскій, назначаетъ 15 тысячъ изъ суммъ каѳедры, обѣщая помочь этой нуждѣ и въ послѣдствіи. Недостающую сумму рѣшилось доставить съ своей стороны духовенство и положило

для сего обратиться къ займу, который по сдѣланному разчисленію найдено возможнымъ погасить въ теченіи 25 лѣтъ взносами причтовъ изъ собственныхъ средствъ: духовенство согласилось даже дѣлать ежегодные взносы въ большемъ противъ разсчета коммиссіи размѣрѣ, чтобы понизить количество платы отъ пансіонерокъ—дочерей сельскаго духовенства: каждый причтъ г. Москвы будетъ взносить ежегодно 10 руб. въ пользу училища, каждый уѣздно-городскій и сельскій причтъ—2 р. 90 к. Размѣры взносовъ отъ пансіонерокъ приняты слѣдующіе: отъ дочерей сельскаго духовенства 75 р., московскаго духовенства 150 р., дѣвицъ свѣтскихъ сословій 200 р., отъ приходящихъ 50 р. При существующемъ за тѣмъ воспособленіи отъ духовнаго Попечительства, на годовое содержаніе женскаго епархіальнаго училища оказалось достаточнымъ одного только процента съ доходовъ церквей,—другой предполагавшійся процентъ, временно на первыя 6 лѣтъ,—положено устранить. Такимъ образомъ, кромѣ платы отъ пансіонерокъ и приходящихъ, на содержаніе женскаго епарх. училища будутъ поступать ежегодно: существующіе пособіе отъ Попечительства 3000 р., одинъ процентъ съ доходовъ приходскихъ церквей епархіи 4200 р., взносы причтовъ 5250 р., итого до двѣнадцати съ половиною тысячъ. Эта сумма найдена достаточною для того, чтобы безъ всякихъ опасеній за успѣхъ дѣла приступить къ преобразованію училища, а для большаго обезпеченія училища, съѣздомъ поручено коммиссіи уменьшить въ проектированныхъ смѣтахъ статьи расходовъ по нѣкоторымъ предметамъ, насколько окажется возможнымъ.

Съ 1874 года предположено открыть *эмеритальную кассу духовенства московской епархіи*. Коммиссія, занимавшаяся повѣркой прежде сдѣланныхъ разсчетовъ по кассѣ, принявши къ свѣденію всѣ данныя и новыя соображенія, возникшія при обсужденіи возложеннаго на нее порученія, опираясь на отзывы и указанія извѣстнаго спеціалиста академика Буняковскаго, нашла возможнымъ приступить къ открытію кассы, допустивши одно существенное измѣненіе: предполагавшіеся взносы отъ церквей признать до времени необязательными и ввести въ небольшихъ размѣрахъ обязательные взносы отъ всѣхъ причтовъ епархіи. Эти послѣдніе взносы проектированы въ такихъ цифрахъ: каждый священникъ г. Москвы ежегодно взноситъ въ эмеритальную кассу отъ 5 до 3 руб., каждый діаконъ отъ 2 р. 50 к. до 2 р., каждый псаломщикъ отъ 1 р. 50 к. до 75 к.; каждый уѣздный и сельскій священникъ взноситъ отъ 1 руб. 50 коп. до 1 руб., діаконъ отъ 75 коп. до 50 коп., псаломщикъ отъ 30 коп. до 15 коп. Эти ежегодные обязательные взносы должны образовать запасный фондъ кассы. Затѣмъ добровольные взносы остаются въ прежде предположенныхъ размѣрахъ по деся-

ти разрядамъ — отъ 3 р. до 100 р. Добровольнымъ взносомъ каждое лицо устанавливаетъ для себя по своему избранію *размѣръ дѣйствительной пенсіи* для себя или для своего семейства: на усиленіе этой пенсіи служатъ — и обязательные взносы, и основный капиталъ кассы своими процентами, и пожертвованія отъ церквей и частныхъ лицъ, и всѣ вообще средства кассы, — отвсюду собираются проценты, совокупность которыхъ опредѣляетъ полноту размѣра дѣйствительной пенсіи. Пенсіи оказываются довольно значительными, и притомъ коммиссіей употреблены всѣ мѣрѣ къ огражденію интересовъ вкладчиковъ: ни синодальная пенсія, ни пособіе отъ духовнаго Попечительства, ни собственное имущество не лишаютъ вкладчика права получить слѣдующую ему пенсію изъ эмеритальной кассы, и сверхъ того предусмотрѣно и допущено нѣсколько случаевъ, когда вкладчики, не пріобрѣтающіе права на пенсію, могутъ обратно получить свои взносы изъ кассы (только безъ процентовъ). Къ чести духовенства нужно сказать, что при общемъ убѣжденіи въ нуждѣ и благотворности такого учрежденія, какъ епархіальная эмеритальная касса, на съѣздѣ не послышалось ни одного голоса о немедленныхъ обязательныхъ взносахъ отъ церквей, несмотря на то, что церковные взносы прежде не только были проектированы, но и приняты. Напротивъ послѣдовало *единодушное* согласіе всего съѣзда на предложенныя основанія кассы. Коммиссіей составленъ уже и самый *Уставъ Эмеритальной Кассы*, который на съѣздѣ предложенъ былъ вниманію духовенства (мы будемъ еще имѣть возможность познакомить нашихъ читателей съ подробностями устава). Теперь остается ожидать только архипастырскаго разрѣшенія и ходатайства предъ св. Синодомъ объ окончательномъ утвержденіи устава.

Наконецъ и вопросъ объ устройствѣ *епархіальнаго свѣчнаго завода*, такъ долго и много смущавшій многихъ, неожиданно получилъ на съѣздѣ благопріятное разрѣшеніе. По свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ церквей епархіи, оказалось, что требуется на первый разъ не менѣе 10,000 пудовъ восковыхъ свѣчей ежегодно: взять это количество свѣчей съ епархіальнаго завода церковные старосты и приходскіе священники изъявили согласіе. На этомъ количествѣ свѣчей коммиссія и рѣшилась остановиться: каждая церковь, заявляя свой запросъ на свѣчи въ добровольно избранномъ размѣрѣ, сохраняла за собой свободу пріобрѣтать остальное количество свѣчей, какое для нея потребуется, отъ вольныхъ торговцевъ. Такою постановкой дѣла будущій епархіальный свѣчной заводъ съ перваго раза становится въ конкурренцію съ частными свѣчными заводами и торговцами: но за обязательнымъ расходомъ свѣчей въ упомянутомъ количествѣ, конкурренція въ дальнѣйшихъ операціяхъ епархіальнаго завода необходима и плодотворна,—въ ней-то и заключается

залогъ успѣха всего предпріятія, такъ что если епарх. заводъ выдержитъ конкурренцію и привлечетъ къ себѣ потребителей въ епархіи сверхъ обязательной подписки, то онъ будетъ имѣть громадный успѣхъ и дастъ церквамъ и духовенству такія выходы, которыя теперь и исчислить трудно. Но и на первое время выгоды отъ епархіальнаго свѣчнаго завода не маловажны: по исчисленіямъ коммиссіи, за всѣми расходами можно получить чистой прибыли около 2 рублей съ пуда, и такимъ образомъ чистаго дохода на первый же разъ ожидается до 20 тысячъ рублей. Нельзя не признать, что предположенія коммиссіи, подъ условіемъ которыхъ можетъ быть достигнута преслѣдуемая цѣль, очень просты и практичны. Они заключаются съ слѣдующемъ. На огородной землѣ, принадлежащей московской духовной семинаріи, предполагается выстроить свѣчной заводъ,—расходы на его устройство заимообразно покрываются изъ средствъ московской каѳедры по назначенію архипастыря; бѣлильни на первое время не полагается устроять, и потому закупка воска въ отбѣленномъ видѣ должна быть производима членами заводскаго управленія на мѣстахъ наибольшаго производства воска (для этого необходимы личныя поѣздки и наличныя деньги); пріобрѣтенный матеріалъ и самый заводъ отдается въ распоряженіе избранному технику или мастеру, который своими рабочими и средствами выдѣлываетъ на заводѣ требуемое количество свѣчей по опредѣленной въ условіи цѣнѣ съ каждаго выдѣлываемаго пуда (на частныхъ заводахъ также нерѣдко имѣются подобные мастера, называемые спудчиками); управленію завода остается пріемъ готовыхъ свѣчей и контроль, условія котораго не трудны и должны быть заранѣе опредѣлены правилами (основанія экспертизы немногосложны: сильная копоть означаетъ примѣсь муки, трескъ — примѣсь мѣла, оплываніе—подмѣсь масла, или японскаго воска, сильные синіе огоньки — излишекъ купороса и т. п.). Вотъ сущность доклада коммиссіи по устройству епарх. свѣчнаго завода: простота и практичность доклада произвели такое сильное впечатлѣніе на съѣздъ духовенства, что устройство завода принято единодушно. Послѣ всѣхъ совѣщаній по этому дѣлу, предсѣдатель съѣзда два раза обращался за окончательнымъ рѣшеніемъ къ собранію. „Кто *за* устройство завода, прошу встать.“ Встаютъ всѣ депутаты *до одного*. „Кто *противъ* устройства завода, прошу встать.“ Не всталъ *ни одинъ* изъ присутствовавшихъ. Такое рѣшеніе мы считаемъ очень важнымъ въ виду тѣхъ недоразумѣній и смущеній, такія доселѣ вызывала мысль объ устройствѣ епарх. свѣчнаго завода. Вся услуга со стороны церквей новому учрежденію будетъ состоять въ томъ, чтобы церкви нашли возможнымъ — на требуемое количество свѣчей доставлять слѣдующія деньги впередъ, по крайней мѣрѣ по полугодіямъ.

Долго занято было московское духовенство думою о своихъ насущныхъ нуждахъ. Епархіальныя учрежденія, разсчитанныя на общую пользу, требуютъ общаго нравственнаго подъема. Намъ кажется, что этотъ подъемъ совершается въ московской епархіи въ настоящую минуту. Московское духовенство, рѣшившись осуществить при помощи собственныхъ жертвъ такія учрежденія, съ которыми близко связано благо епархіи, можетъ быть увѣрено, что новыя учрежденія не пройдутъ безслѣдно для нравственнаго и бытоваго развитія епархіальной жизни. Мы не сомнѣваемся въ содѣйствіи московскаго архипастыря предположеннымъ учрежденіямъ, и полагаемъ, что этимъ содѣйствіемъ окончательно будетъ упроченъ успѣхъ этихъ начинаній. Если къ тремъ, описаннымъ нами, учрежденіямъ мы присовокупимъ открытіе въ Москвѣ *епархіальнаго ремесленнаго училища* для дѣтей духовенства и устройство въ с. Островѣ обширнаго *епархіальнаго пріюта* для заштатныхъ и сиротствующихъ на сто помѣщеній, то можемъ сказать, что московской епархіи предстоитъ обновленіе, съ которымъ будетъ связано *имя митрополита Иннокентія*.

Послѣдній съѣздъ созванъ былъ прежде всего по вопросамъ и дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. По случаю истеченія шестилѣтняго срока службы членовъ отъ епарх. духовенства въ правленіяхъ обѣихъ семинарій — московской и виѳанской, избраны баллотировкою новые члены правленій. Въ правленіе московской семинаріи избраны членами: священники М. Д. Глаголевъ, П. А. Преображенскій и С. С. Владимірскій; въ правленіе виѳанской семинаріи—протоіереи Ф. А. Сергіевскій и В. И. Романовскій и свящ. А. Ѳ. Некрасовъ. Что касается совѣщаній по вопросамъ объ устройствѣ и содержаніи духовно-учебныхъ заведеній епархіи, преимущественно духовныхъ училищъ, то всѣ усилія духевенства на съѣздѣ направлены были къ тому, чтобы не обременять церквей новыми налогами. Перестройка виѳанской семинаріи, въ виду приближающейся полной реформы этой семинаріи, признана съѣздомъ достаточною въ томъ видѣ, въ какомъ нашелъ нужнымъ произвести ее св. Синодъ на свои средства. Содержаніе духовныхъ училищъ, переходящее съ нынѣшняго учебнаго года на мѣстныя епархіальныя средства, также—благодаря трудамъ особой коммиссіи, цѣлый годъ изучавшей настоящее положеніе духовныхъ училищъ московской епархіи, предположено изъ разныхъ мѣстныхъ источниковъ, хотя пока еще въ довольно ограниченныхъ и даже скудныхъ ассигновкахъ: улучшеніе духовныхъ училищъ епархіи остается еще дѣломъ будущаго,— на первый разъ, съ новой перемѣной въ средствахъ содержанія, главной задачей съѣзда было сохранить и поддержать жизнь училищъ, которой болѣе или менѣе угрожала опасность; и при такой, пока еще ограниченной задачѣ,

на покрытіе всѣхъ расходовъ по содержанію семи училищъ недоставало еще слишкомъ 2000 руб., которыя изыскать предоставлено духовно-училищнымъ округамъ;—въ случаѣ аатрудненій духовенство питаетъ надежду, что его не оставитъ въ этой нуждѣ и помощь архипастыря. Попечительности архипастыря особенно обязаны — Донское духовное училище въ Москвѣ, получившее на перестройку зданій до 15 т. руб., и Дмитровское духовное училище, которое не только не упразднено, но и назначено къ обновленію съ ассигновкой на его перестройку изъ суммъ каѳедры до 12 тыс. р. Для болѣе вѣрнаго и лучшаго удовлетворенія училищныхъ нуждъ на будущее время съѣздъ постановилъ—ходатайствовать предъ своимъ архипастыремъ, чтобъ обложены были процентнымъ взносомъ, наравнѣ съ приходскими церквами, монастыри, соборы, домовыя церкви и принадлежащія монастырямъ часовни. А для болѣе правильной раскладки процентнаго взноса съ приходскихъ церквей положено образовать особую коммиссію—изъ всѣхъ благочинныхъ съ депутатами отъ церковныхъ старостъ и приходскихъ священниковъ — и поручить ей установить болѣе соразмѣрное распредѣленіе процентнаго взноса по округамъ, или благочиніямъ, сравнивая благочиніе съ благочиніемъ. Желательно, чтобы московскія церкви при этомъ новомъ уравненіи, въ случаѣ вѣроятнаго уменьшенія общей суммы съ нѣкоторыхъ благочиній, согласились дѣлать тѣ же взносы, какіе сдѣланы теперь, не понижая ихъ,—а въ случаѣ возможнаго увеличенія суммы, падающей на округъ, не отказались сдѣлать пропорціональную прибавку. Общій процентный взносъ по цѣлой епархіи, конечно, отъ этого вновь увеличился бы въ послѣднемъ итогѣ. Этотъ излишекъ могъ бы идти или на пониженіе взноса съ сельскихъ церквей, особенно бѣдныхъ, или на тѣ новыя епархіальныя учрежденія, о которыхъ мы говорили, наприм. этотъ излишекъ могъ бы быть зачисленъ въ качествѣ пособія отъ церквей въ пользу эмеритальной кассы, или на другія общеепархіальныя потребности.

Подробности постановленій послѣдняго съѣзда, занимавшагося еще и другими предметами и оставившаго не мало дѣла окружнымъ училищнымъ съѣздамъ, которые должны въ скоромъ времени собраться, мы оставляемъ до времени, ожидая, что протоколы съѣзда будутъ напечатаны въ *Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ*. Но въ настоящемъ случаѣ не можемъ не упомянуть о томъ, какъ нравственному возбужденію, которымъ одушевленъ былъ съѣздъ, замѣтно шло на встрѣчу живое сочувствіе къ обще-епархіальнымъ учрежденіямъ, выразившееся въ готовности приносить жертвы. Отъ одного изъ московскихъ протоіереевъ получено 50 р. въ пользу женскаго епарх. училища, — чрезъ другаго отъ неизвѣстнаго благотворителя получено 300 р. на устройство общежитія для учени-

ковъ Коломенскаго духовнаго училища съ обѣщаніемъ ежегодно жертвовать отъ 200 до 300 р. на тотъ же предметъ 3 февраля въ память усопшихъ, имена которыхъ обозначены въ письмѣ. На съѣздѣ не было еще и рѣчи о какомъ бы то ни было приглашеніи къ пожертвованіямъ. Можно ожидать, что новыя епархіальныя учрежденія, родныя духовенству, скоро вызовутъ обильныя жертвы по епархіи.

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отвѣтъ архіепископовъ Кэнтерберійскаго и Іоркскаго церковной ассоціаціи по вопросу о ритуалистическомъ движеніи. — Резолюція церковной ассоціаціи по поводу этого отвѣта.—Отзывы епископовъ Карляйльскаго и Елійскаго по тому же вопросу.—Мнѣніе лондонскаго епископа о „тайной исповѣди". — Билль объ измѣненіи въ „законѣ о церковной дисциплинѣ". — Жизнь, труды и значеніе Вильберфорса, епископа Винчестерскаго. — Пастырское посланіе англійскихъ ультрамонтанскихъ епископовъ. — Процессіи богомольцевъ въ Парэ-ле-Моніаль. — Отвѣтъ папы епископу Кемперскому. — Епархіальное посланіе епископа парижскаго. — Конференція либеральныхъ католиковъ въ Ольтенѣ.—Проэктъ швейцарскихъ либеральныхъ католиковъ объ организаціи національной церкви.—Воззваніе президента общества швейцарскихъ либеральныхъ католиковъ.—Конгрессъ старокатоликовъ въ Кэнстанцѣ.—Статистическія свѣдѣнія объ успѣхѣ старокатолическаго движенія.—Столкновеніе Ледоховскаго съ правительствомъ по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ гимназіяхъ.—Положеніе католическихъ учениковъ въ общественныхъ школахъ Познани. — Столкновеніе между прусскимъ министерствомъ исповѣданій и гессенъ-кассельскимъ духовенствомъ.—Образованіе въ Саксоніи протестантской „средней партіи".—Резолюція берлинской лютеранской конференціи — о воскресныхъ школахъ въ Германіи.—Проектъ церковной реформы въ Швейцаріи.

— Въ сообщаемыхъ нами извѣстіяхъ о состояніи церковныхъ дѣлъ на западѣ намъ приходилось иной разъ указывать на то, что англиканская церковь въ настоящее время чуть ли не болѣе всего обращаетъ вниманіе на постоянно возрастающіе успѣхи ритуалистическаго движенія. Эти успѣхи серьезно начинаютъ обезпокоивать тѣхъ членовъ англиканской церкви, которые бы желали сохранить въ ней пуританскія начала, сильно колеблемыя новымъ движеніемъ. Партія, не расположенная къ этому движенію, какъ мы уже имѣли случай мимоходомъ замѣтить, представляла архіепископамъ кэнтерберійскому и іоркскому петицію имѣвшую цѣлію побудить названныхъ архіепископовъ къ принятію какихъ либо болѣе рѣшительныхъ мѣръ для подавленія и ослабленія этого движенія; эта петиція была покрыта болѣе, чѣмъ 60,000 подписей. На эту петицію архіепископы дали слѣдующій отвѣтъ, адресованный на имя одного изъ членовъ депутаціи, представлявшейся архіепископамъ и вручившей имъ эту петицію:—„Милостивый государь! Мы внимательно разсмотрѣли меморію, которую въ прошломъ мѣсяцѣ вы представили намъ въ Лямбетѣ и подъ которою находилось 60,000 подписей. Когда мы имѣли честь принимать васъ и ту депутацію, во главѣ которой были вы, то мы обѣщали по возможности сдѣлать все, чтобы письменно доставить вамъ болѣе обстоятельный отвѣтъ, чѣмъ какой могъ быть данъ въ разговорѣ при нашемъ свиданіи. Доселѣ мы не мо-

гли исполнить своего обѣщанія, такъ какъ наши многочисленныя и безотлагательныя общественныя обязанности, а равно также и отсутствіе изъ Лондона, препятствовали собраться намъ вмѣстѣ. Не можетъ быть сомнѣнія, что опасность, усмотрѣнная вами со стороны значительнаго меньшинства духовныхъ и мірянъ, желающихъ ниспровергнуть принципы реформаціи, дѣйствительно существуетъ; и вполнѣ натурально то, что за совѣтомъ и поддержкою вы обратились къ намъ. Послѣ того, какъ мы имѣли честь принимать вашу депутацію, вниманіе наше было направлено на петицію, представленную 400 духовными лицами въ конвокацію кэнтерберійской провинціи въ пользу того, что они называютъ сакраментальною исповѣдью. Мы увѣрены, что система исповѣди причинила великій вредъ римской церкви, и что наши реформаторы поступили вполнѣ благоразумно, не давши ей мѣста въ нашей реформатской церкви; мы пользуемся настоящимъ случаемъ для того, чтобы заявить свое полное несочувствіе какому либо таковому нововведенію и свою твердую рѣшимость употреблять все зависящее отъ насъ, чтобы воспрепятствовать ему... Въ своей меморіи вы спрашиваете насъ: вопервыхъ, готовы ли мы воспользоваться врученною намъ властію для полнаго подавленія обрядовъ и обычаевъ, признаваемыхъ за незаконные; и въ случаѣ недостаточности этой власти, искать другихъ понудительныхъ средствъ, чтобы обязать къ соблюденію закона?“ Отвѣчаемъ: мы не сомнѣваемся въ томъ, что наша прямая обязанность употреблять всѣ усилія къ тому, чтобы закону повиновались и прибѣгать къ понудительнымъ средствамъ для обезпеченія повиновенія ему, когда то сочтемъ нужнымъ.—Во вторыхъ, вы просите насъ „употребить особенное попеченіе“ къ наблюденію за такими архитектурными измѣненіями и украшеніями въ нашихъ церквахъ, которыя могутъ облегчать введеніе суевѣрныхъ обычаевъ и ошибочныхъ доктринъ. Отвѣчаемъ, что въ своихъ епархіяхъ мы внимательно слѣдимъ за этимъ.—Въ третьихъ, вы просите насъ при назначеніи кандидатовъ на священныя должности, и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, наблюдать за лицами, которыя будучи облечены священнымъ саномъ проповѣдуютъ ученіе, наносящее ущербъ истинамъ, на которыхъ утверждается наша протестантская церковь, въ качествѣ хранительницы свящ. Писанія. Отвѣчаемъ: мы считаемъ себя обязанными къ этому обѣтами рукоположенія.—Давая эти отвѣты, мы желаемъ, чтобы не было никакого недоразумѣнія на счетъ нашихъ мыслей; но вмѣстѣ съ тѣмъ мы желаемъ убѣдить васъ, что мы не считаемъ обязанностію епископовъ начинать судебные процессы за всякій случай нарушенія постановленій или за всякое введеніе неправильнаго ученія, о которомъ доведено будетъ до нашего свѣдѣнія; не желательно, чтобы церковь была тревожима своими епископами, втянувшимися въ неограниченное число судебныхъ преслѣдованій, основанныхъ на искахъ, взаимно предъявляемыхъ другъ къ другу различными богословскими партіями по поводу замѣченнаго излишка или недостатка въ примѣненіи къ ритуалу и ученію господствующей церкви. У насъ существуетъ епископское управленіе, на которое возложена великая отвѣтственность наблюдать за повиновеніемъ несомнѣннымъ законамъ и въ тоже время, употребляя благоразумную осторожность, спасать церковь отъ погруженія въ безконечные споры. Вообще churchmen'ами должно быть признано, что всякій искъ касатель-

но доктрины и ритуала вреденъ даже и тогда, когда онъ необходимъ; и епископы въ каждомъ случаѣ обязаны обсудить всю совокупность обстоятельствъ, прежде чѣмъ они обратятся къ судамъ, чтобы обезпечить повиновеніе закону.—Что касается до частностей церемоніала и вѣроученія, на которыя обращаете вы наше вниманіе, то мы желали бы поддержать готовность, обнаруженную нѣкоторыми мірянами пользоваться законною властію, которою они облечены и всѣмъ ихъ личнымъ вліяніемъ для подавленія возрастающихъ римскихъ тенденцій. Во многихъ приходахъ міряне обладаютъ властію болѣе дѣйствительною, чѣмъ какія либо мѣры преслѣдованія, къ пресѣченію всякихъ несообразныхъ измѣненій въ обрядѣ и вѣроученіи; мы должны прибавить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ они показываютъ великое нерасположеніе къ употребленію своей власти. Иногда церковноблюстители и міряне, посѣщающіе такія церкви, на которыя указываете вы, или потакаютъ или прямо поддерживаютъ тѣ незаконныя дѣйствія, на которыя жалуетесь вы; иногда же, не одобряя такихъ дѣйствій, прихожане желаютъ свалить всю отвѣтственность противодѣйствія имъ на другимъ и думаютъ, что съ ихъ стороны сдѣлано уже достаточно, если они заявили свое неодобреніе и затѣмъ устраняются отъ всякаго дальнѣйшаго дѣйствія. Вы, конечно, согласитесь съ нами, что желаніе епископовъ охранять чистоту церкви встрѣчаетъ большое затрудненіе, если они не могутъ разчитывать на искреннее и дѣятельное содѣйствіе тѣхъ мірянъ, интересы которыхъ самымъ тѣснымъ образомъ связаны съ случаями, предоставляемыми на усмотрѣніе епископовъ. Мы вполнѣ увѣрены, что епископы никогда не оскудѣютъ желаніемъ дѣйствовать за одно съ мірянами, преданными нашей церкви, въ охраненіе принциповъ реформаціи.—Наконецъ, мы не можемъ заключить не заявивши, что, какъ бы много ни было употребляемо въ дѣло законное отправленіе власти, въ протестантской церкви, подобной нашей, тѣ стремленія, на которыя вы справедливо жалуетесь, могутъ быть подавлены скорѣе добрымъ личнымъ вліяніемъ въ нѣкоторыхъ нашихъ семьяхъ, здравыми аргументами, указаніями на необходимость твердости тѣмъ, которые находятся въ опасности впасть въ заблужденіе, а не судебными постановленіями людей облеченныхъ властію.—Мы живемъ въ такое время, когда всѣ мнѣнія и вѣрованія подвергаются критикѣ и когда всего менѣе замѣчается наклонности подчиняться авторитету въ дѣлѣ мысли. Въ каждомъ государствѣ, въ каждомъ религіозномъ обществѣ, даже въ каждомъ семействѣ усматриваютъ проявленія такого неустойчиваго положенія. Вредныя слѣдствія этого, представляющіяся намъ со всѣхъ сторонъ, не могутъ быть устранены тѣми мѣрами, на которыя вы указываете въ своей петиціи къ намъ. Остается открытымъ вопросомъ, чего всего болѣе слѣдуетъ желать, уничтоженія ли стремленій къ суевѣрію и невѣрію, или стремленій ветхой невозрожденной человѣческой природы къ мрачному и бездушному индифферентизму, которое болѣе, чѣмъ какое либо суевѣріе или невѣріе, дѣлаетъ сердце открытымъ къ нападеніямъ со стороны безнравственности. Впрочемъ мы съ радостію усматриваемъ многіе добрые признаки въ церкви, служителями которой состоимъ, и замѣчаемъ возрастаніе религіозной жизни во всей націи. Насъ не удивило бы, еслибы у насъ, равно какъ и въ другихъ христіанскихъ общинахъ, ревность во многихъ случаяхъ оказалась неразумною и еслибы

доктрины и обычаи чистаго христіанства подверглись бы забвенію среди шума споровъ; но мы думаемъ, что мы имѣемъ основательныя причины не бояться за будущее, припоминая исторію прошедшаго и зная то, что общественное мнѣніе въ церквахъ, равно какъ и въ государствахъ, очень подвижно, и что Богъ все направляетъ къ совершенію своихъ святыхъ цѣлей; увѣряемъ васъ, что несмотря на многочисленныя затрудненія, мы смотримъ впередъ съ надеждою и за свою собственную церковь и за всѣ другія христіанскія общины, зная, что Богъ, если мы вѣрно служимъ Ему, защититъ свою истину противъ суевѣрія, противъ невѣрія и противъ суетности. Остаемся вашими покорными слугами."

— Этотъ отвѣтъ не совсѣмъ понравился церковной ассоціаціи, чрезъ которую собственно и представлена была меморія, подписанная 60,200 чел., потому что въ отвѣтѣ архіепископовъ не было того, чего желали подписавшіеся, т. е. заявленія со стороны архіепископовъ полной готовности употреблять зависящія отъ нихъ административныя средства къ подавленію проявленій ритуалистическаго движенія. Это неудовольствіе довольно ясно высказывается въ слѣдующей резолюціи совѣта церковной ассоціаціи, напечатанной въ газетѣ Times: „Такъ какъ отвѣтъ архіепископовъ на меморію 60,200 членовъ церкви, представленную мнѣ чрезъ церковную ассоціацію 5 мая, естественно привлекъ къ себѣ вниманіе и произвелъ возбужденіе по всей странѣ, то совѣтъ полагаетъ, что онъ можетъ почтительно выразить свое мнѣніе по поводу этого отвѣта. Совѣтъ принимаетъ, что отвѣтъ ихъ милостей выражаетъ мнѣніе не архіепископовъ только, но всего епископальнаго состава, и съ этой точки зрѣнія ничто въ этомъ отвѣтѣ не произвело такого томительнаго безпокойства, какъ то, гдѣ они выражаютъ свое убѣжденіе о „существованіи" извѣстнаго числа духовныхъ и свѣтскихъ лицъ среди насъ, желающихъ опрокинуть начала реформаціи „и приглашаютъ" всѣхъ разсудительныхъ людей размыслить о томъ, не угрожаютъ ли вредныя послѣдствія теперешнему существованію нашихъ національныхъ учрежденій относительно охраненія религіи." Таково было убѣжденіе и тѣхъ лицъ, которые 8 лѣтъ тому назадъ вызвали къ бытію церковную ассоціацію; и благо, что тѣже самыя лица, облеченныя уже высшею властію, пришли къ тому же самому заключенію, еслибы только теперь не было уже поздно отвращать опасность, тогда предусматриваемую. Очевидно, что извѣстное число членовъ церкви, хотя и составляющее собою меньшинство, собралось въ тѣсный союзъ для осуществленія заговора, который, еслибы вмѣсто церкви касался государства, по справедливости былъ бы заклейменъ названіемъ измѣны. Было бы непостижимымъ, еслибы, въ случаѣ, что фактъ таковаго заговора сталъ извѣстенъ блюстителямъ и охранителямъ церкви, послѣдніе не почувствовали бы себя обязанными не мѣшкая ни минуты употребить самыя дѣйствительныя мѣры, находящіяся въ ихъ распоряженіи, для устраненія таковыхъ заговорщиковъ, присутствіе которыхъ въ стѣнахъ крѣпости необходимо увеличивало бы опасности со дня на день. Да, за исключеніемъ выраженія полнаго несочувствія исповѣдальнѣ и твердой рѣшимости употреблять зависящія мѣры къ устраненію ея, совѣтъ не рѣшается дѣлать какія либо указанія ихъ милостямъ или епископамъ одинаковаго съ ними образа мыслей относительно употребленія дѣйстви-

тельныхъ мѣръ для подавленія вредныхъ послѣдствій, имъ указываемыхъ. Напротивъ, весь тонъ отвѣта архіепископовъ старается оставить вещи въ томъ же положеніи и положиться на благоразуміе, благородство и нравственное вліяніе; но кажется не замѣчаютъ того, что врагъ подкапывается подъ основаніе и располагаетъ дѣйствія такъ, чтобы взорвать зданіе. Вотъ что наполняетъ скорбію совѣтъ и великое число не прельщенныхъ мірянъ. Ни совѣтъ, ни меморіалисты никогда и не разсчитывали на то, чтобы епископы предпринимали судебные процессы по каждому случаю нарушенія постановленій, о чемъ говорится въ письмѣ ихъ милостей; но изъ отвѣта, даннаго ихъ милостями жаловавшимся на незаконныя въ высшей степени дѣйствія духовенства, жаловавшіеся могутъ вывести предположеніе, что въ распоряженіи ихъ милостей не находится никакихъ дѣйствительныхъ и недорого стоющихъ средствъ къ подавленію таковыхъ дѣйствій. Если ихъ нѣтъ для епископской власти, то было бы для совѣта неудобнымъ настаивать на такихъ мѣрахъ, которыя можетъ быть оказались бы дѣйствительными и при помощи Божіей отвратили бы опасность, предстоящую церкви. Часть, состоящая изъ этого опаснаго меньшинства, отличается самоувѣренностію, что видно изъ недавней и теперь уже извѣстной петиціи ея въ нижнюю палату конвокаціи. Съ половиною этихъ духовныхъ лицъ расправа могла бы быть коротка. Многіе думаютъ, что было бы дѣломъ несправедливымъ лишить правъ куратора за злоупотребленія настоятеля. Можетъ быть. Но когда кураторъ добровольно соглашается на измѣннический актъ, нѣтъ основаній не расправляться съ нимъ только потому, что въ настоящее время не находится въ рукахъ настоятель. Если представляется неразумнымъ лишить куратора правъ за то, что онъ подписалъ когда то такой документъ, какъ петиція, то не составило бы большаго труда производить оффиціальное дознаніе чрезъ архидіаконовъ касательно обрядовъ, употребляемыхъ во всѣхъ тѣхъ церквахъ, съ которыми связаны петиціонеры, и во всѣхъ случаяхъ, когда кураторы участвуютъ въ незаконныхъ дѣйствіяхъ, лишать ихъ правъ и воспрещать имъ, равно какъ и всѣмъ прочимъ петиціонерамъ, не имѣющимъ бенефицій, отправленіе богослуженія во всякой епархіи, доколѣ они не представятъ удовлетворительныхъ доказательствъ того, что они отрекаются отъ римскихъ тенденцій. Подобнымъ образомъ слѣдовало бы воспретить отправленіе богослуженія всѣмъ настоятелямъ въ той епархіи, гдѣ находятся ихъ приходы. Дозволять духовному лицу оставаться при должности въ качествѣ довѣреннаго служителя церкви, когда онъ завѣдомо вовлеченъ въ заговоръ для ея ниспроверженія, было бы дѣломъ необъяснимымъ со стороны совѣта. Наконецъ можно указать и еще одно соображеніе. Совѣтъ убѣжденъ, что общій смыслъ страны будетъ за одно съ епископами, если они будутъ дѣйствовать рѣшительнымъ образомъ; онъ увѣренъ, что епископы дѣйствуя такъ возвратятъ себѣ довѣріе отъ мірянъ, которое въ послѣднее время сильно поколебалось: такимъ образомъ можетъ быть поддержана нѣкоторая надежда на то, что новыми и рѣшительными дѣйствіями церковь будетъ предохранена отъ той опасности, которая открывается предъ нею, съ чѣмъ согласны и ихъ милости."—Постановлено: препроводить къ архіепископамъ и епископамъ копію съ этого рѣшенія при письмѣ отъ секретаря.

— Меморія въ родѣ той, какая была представлена архіепископамъ кэнтерберійскому и іоркскому, получена была и нѣкоторыми другими епископами англиканской церкви. Ниже мы помѣщаемъ отвѣты двоихъ изъ нихъ. Изъ нихъ видно, что епископы отклоняютъ отъ себя иниціативу въ преслѣдованіи ритуалистическаго движенія, мотивируя конечно свой отказъ тѣми или другими уважительными въ глазахъ общественнаго мнѣнія причинами; при чемъ даютъ уразумѣть, что они не раздѣляютъ опасеній церковной ассоціаціи, и тревогу, поднятую ею, считаютъ напрасною. Такъ слѣдуетъ понимать отвѣтъ карляйльскаго епископа, въ которомъ, по мнѣнію англійскихъ газетъ, церковная ассоціація еще менѣе могла найти пріятнаго для себя, чѣмъ даже въ отвѣтѣ примасовъ. Свой отвѣтъ онъ заключилъ такими словами: „Съ своей стороны я могу прибавить, что я вполнѣ соглашаюсь съ словами, сказанными меморіалистамъ архіепископами касательно нежелательности того, чтобы епископы впутывались въ безпредѣльное множество судебныхъ преслѣдованій, основанныхъ на искахъ и встрѣчныхъ искахъ, производимыхъ спорящими теологическими партіями, и касательно необходимости въ каждомъ случаѣ разсматривать всю совокупность обстоятельствъ прежде чѣмъ обращаться къ судебнымъ мѣстамъ за обезпеченіемъ повиновенія закону. А если говорить о той части англиканской церкви, которая ввѣрена моему попеченію, и которая меморіалистами представляется находящеюся въ опасномъ положеніи, то я долженъ сказать, что положеніе дѣлъ здѣсь я не успѣлъ еще лично на собственномъ опытѣ изучить. Пока я увѣренъ, что состояніе церковныхъ дѣлъ въ другихъ частяхъ Англіи можетъ быть весьма различнымъ отъ состоянія ихъ въ карляйльской епархіи; поэтому я считаю себя только въ правѣ заявить о томъ, что опасности, усматриваемыя мною въ своей собственной епархіи большею частію весьма различны отъ тѣхъ, противъ которыхъ приглашаютъ меня принять мѣры и притомъ такого рода, что требуютъ съ моей стороны столько же предусмотрительной заботливости и неутомимой дѣятельности, сколько и тѣ опасности, на которыя стараются направить мое вниманіе меморіалисты.“

—Другой англиканскій (Елійскій) епископъ, касаясь вопросовъ, возбужденныхъ церковною ассоціаціею въ названной выше меморіи, въ своей вступительной рѣчи при открытіи десятой епархіальной конференціи сказалъ, что относительно тайной исповѣди онъ не имѣетъ теперь прибавить что либо къ тому, что было имъ сказано назадъ тому двадцать лѣтъ. По его убѣжденію церковь обязана обезпечивать для совѣсти, смущенной грѣхами, возможность получать себѣ успокоеніе и разрѣшеніе чрезъ священнослужителя; но болѣзненное требованіе постоянной исповѣди должно быть отвергаемо. Не такъ легко произнести рѣшительное сужденіе о предѣлахъ церковнаго церемоніала. Оживленіе церемоніала всегда умножало диссентеровъ, но значило бы выходить на странный поединокъ съ вѣтряными мельницами, если стараться отмѣнять все, что выдаютъ за узаконенныя церковныя церемоніи. Что касается до нѣкоторыхъ частныхъ сообщеній, сдѣланныхъ церковною ассоціаціею епископамъ, то онъ долженъ сказать, что въ кандидатахъ на церковныя должности онъ рѣдко встрѣчалъ тяготѣніе къ романизму, гораздо чаще встрѣчалось небольшое склоненіе къ раціонализму или либерализму; свои приходы онъ замѣщаетъ людьми испытанной ревности и въ

тоже время отличающимися благоразуміемъ и сдержанностію, людьми, которые выбираются изъ всѣхъ частей церкви съ надлежащею осмотрительностію. По его убѣжденію, епископы должны быть управителями въ духѣ отеческой власти, безпристрастными судіями, а не судебными преслѣдователями; хладнокровнымъ заявленіемъ онъ предотвратилъ употребленіе нѣкоторыхъ излишнихъ дѣйствій, но вообще говоря его епархія свободна отъ желанія безъ нужды увеличивать ритуалъ.

— Изъ всѣхъ нововведеній, не нравящихся ревнителямъ реформаторскихъ принциповъ, всего болѣе возбуждаетъ вопросъ и всего болѣе служитъ предметомъ для разныхъ оффиціальныхъ объясненій „тайная исповѣдь", вводимая въ употребленіе многими священниками. По вопросу о ней епископу лондонскому пришлось довольно пространно излагать свои воззрѣнія на сей предметъ. Поводомъ послужила меморія, представленная ему ректоромъ и церковно-блюстителями церкви св. Георгія, въ Гановеръскверѣ. Вотъ отвѣтъ на нее, данный лондонскимъ епископомъ. „Возлюбленный м-ръ Говартъ! Недѣля, проведенная мною въ конвокаціи, и другая, посвященная конфирмованію, не позволяли мнѣ дать ранѣе отвѣтъ на вашу меморію, которую вы представили мнѣ 30 іюня и которая обращаетъ мое особенное вниманіе на усиливающіяся попытки утвердить „тайную исповѣдь". Весьма неохотно отпускалъ я васъ и депутацію съ словеснымъ увѣреніемъ на счетъ моего неодобренія означеннаго обыкновенія, неохотно не потому только, что подобное общее осужденіе не имѣетъ значенія, но и потому, что оно можетъ быть понимаемо не въ томъ смыслѣ, въ какомъ слѣдуетъ и можетъ быть распространяемо на то, что не только дозволительно, но и благотворно: 1) Бываютъ случаи, что исповѣдью иногда называется то, что прихожане при случаѣ обращаются къ своему пастору за совѣтомъ, успокоеніемъ и молитвою въ своихъ затрудненіяхъ духовныхъ, нравственныхъ и иногда интеллектуальныхъ и что для облегченія ему возможности подать помощь они излагаютъ ему свои сомнѣнія, печали, искушенія, а иногда и грѣхи. Въ этомъ смыслѣ духовныя лица, особенно во многолюдныхъ приходахъ, приглашаются „выслушать исповѣдь." 2) Что касается до „пути и средствъ" къ достойному принятію св. причащенія, то наша церковь внушаетъ своимъ членамъ испытывать свою жизнь и направленіе подъ руководствомъ Божіихъ заповѣдей и въ томъ случаѣ, когда они замѣчаютъ въ себѣ что-либо смущающее ихъ въ своихъ словахъ, мысляхъ, дѣйствіяхъ, то они оплакиваютъ свою грѣховность, и исповѣдуются (не предъ человѣкомъ) предъ Всемогущимъ Богомъ; она внушаетъ далѣе имъ, если они замѣчаютъ въ себѣ грѣхи не только противъ Бога, но и противъ ближнихъ, быть готовыми уступить имъ и дать удовлетвореніе. Таковы ея постановленія; исключеніе составляетъ то, что „если кто-либо не удовлетворится таковыми средствами и не можетъ ими успокоить свою совѣсть, то онъ можетъ отправиться къ служителю Божія Слова и излить предъ нимъ свою скорбь, дабы чрезъ служителя Божія Слова (не употребленіемъ какой-либо разрѣшительной формулы, которой наша церковь не только не составляла для исповѣди, но даже устранила изъ служебника ту, которая въ немъ находилась до 1552 г.) получить благодать разрѣшенія вмѣстѣ съ духовнымъ совѣтомъ и назиданіемъ. Въ подобныхъ исключительныхъ обстоятельствахъ исповѣдь или открытіе своей скорби предъ священникомъ дозволяется; но основывать

на этомъ предусмотрѣніи исключительныхъ случаевъ обязанность исповѣдываться священнику предъ причащеніемъ значило бы извращать ученіе церкви, выдавать исключеніе за правило, и питать здоровую душу лекарствомъ пригоднымъ для больной совѣсти. 3) Въ постановленіи о посѣщеніи болящихъ внушается священнику испытывать болящаго человѣка не относительно того, какіе грѣхи онъ содѣлалъ, но искренне ли онъ раскаявается въ своихъ грѣхахъ и пребываетъ ли въ любви со всѣми. Въ одномъ только случаѣ, если болящій человѣкъ чувствуетъ, что его совѣсть смущается чѣмъ-либо важнымъ (судить о чемъ онъ только и можетъ) онъ можетъ быть располагаемъ къ тому, чтобы сдѣлать особенную исповѣдь своего грѣха, но только въ этомъ случаѣ; даже только въ томъ случаѣ, если самъ больной смиренно и искренно желаетъ, священникъ можетъ разрѣшить его по той словесной формулѣ, которая положена на таковый случай. Вотъ и все, что наша церковь внушаетъ относительно частной исповѣди и разрѣшенія; между тѣмъ о таинствѣ, такъ-называемомъ таинствѣ покаянія, въ теоріи котораго исповѣдь предъ священникомъ и разрѣшеніе считаются необходимыми для отпущенія дѣйствительно содѣяннаго грѣха послѣ крещенія, она учитъ, что то не можетъ быть признано Евангельскимъ таинствомъ и прибавляетъ, что оно возникло изъ перетолкованій, послѣдовавшихъ за апостолами. Съ другой стороны она узаконяетъ, чтобы была *общественная* исповѣдь и чтобы было произносимо ежедневно разрѣшеніе при утреннихъ и вечернихъ молитвахъ—равно, какъ и при совершеніи св. причащенія. Въ виду таковыхъ фактовъ кажется не возможно сомнѣваться на счетъ того, какова истинная мысль англиканской церкви и каковы обязанности ея вѣрующихъ служителей: 1) Она не освящаетъ и не утверждаетъ ничего такого, что бы требовало или внушало исповѣдь предъ священникомъ, какъ естественнымъ путемъ и средствомъ къ достойному принятію свят. причащенія, но заявляетъ, что естественнымъ путемъ и средствомъ служитъ исповѣдь предъ Всемогущимъ Богомъ. Всякій священнослужитель, который бы удалилъ прихожанина отъ св. трапезы на томъ основаніи, что тотъ отказался исповѣдываться, поступилъ бы незаконно. 2) Она не освящаетъ и не признаетъ (разумѣется болѣе чѣмъ сколько даетъ Свящ. Писаніе и особенно чѣмъ сколько внушаетъ руководство къ пастырскимъ обязанностямъ—посланія св. Павла) употребленія постоянной и частной исповѣди предъ священникомъ, будетъ ли то съ цѣлію поддержать свое настроеніе, или съ цѣлію идти къ высшимъ степенямъ духовной жизни, будетъ ли это признано необходимымъ и полезнымъ для полученія отпущенія грѣховъ или для полученія болѣе твердаго убѣжденія въ прощеніи ихъ чрезъ разрѣшеніе, произносимое въ исповѣди. Всѣ ея символическія книги и службы на членовъ церкви смотрятъ какъ на такихъ, которые лично и прямо отвѣтственны предъ Богомъ и только предъ Богомъ, какъ бы въ день Всеобщаго Суда, которые исповѣдуютъ свои грѣхи только предъ Нимъ, и получаютъ себѣ разрѣшеніе только отъ Него, которые имѣютъ одного только Ходатая между Богомъ и человѣкомъ, Богочеловѣка Христа Іисуса, которые могутъ направлять свою жизнь, которые, наконецъ, всегда ищутъ и ища обрѣтаютъ мудрость и силу отъ Того, отъ Котораго исходитъ всякое святое желаніе, всякое благое намѣреніе, всякое доброе дѣло. 3) Она не внушаетъ, ни побуждаетъ, ни требуетъ, чтобы ея служители

спрашивали своихъ прихожанъ, даже болящихъ и умирающихъ, о частностяхъ ихъ грѣховъ и искушеній. Даже тотъ, совѣсть котораго смущается какимъ-либо важнымъ предметомъ, только можетъ быть располагаемъ къ частной исповѣди своихъ грѣховъ, но исповѣдь эта не вынуждается отъ него. Ея символическія книги согласно со всѣми признанными ея богословами полагаютъ, что обязанность священника въ пастырскомъ дѣйствованіи на души состоитъ вся въ томъ, чтобы удостовѣряться о количествѣ и качествѣ содѣланныхъ грѣховъ и въ дѣйствительности покаянія того, кто содѣлалъ ихъ. Всѣ они были составлены подъ вліяніемъ жгучаго и горькаго чувства вредныхъ послѣдствій системы исповѣди, употребленіе которой приводитъ къ тому, что ослабляетъ бдительность и самонаблюденіе видимою легкостію прощенія, знакомитъ съ неизвѣстными дотолѣ формами грѣха, опасна для чистоты и духовника и исповѣдующагося. 4) Наша церковь не знаетъ такого термина, какъ „сакраментальная исповѣдь", употребленіе которой, какъ удостовѣряютъ петиціонеры, увеличивается и возрастаетъ. Если подъ этими словами разумѣется исповѣдь, какъ путь и средство къ достойному принятію таинства св. причащенія, то они, какъ мы видѣли, ограничиваютъ это только исключительными случаями, когда люди не могутъ успокоить своей совѣсти указанными путями и средствами. Распространять это на другіе случаи, — это значитъ злоупотреблять ея дозволеніемъ и идти вопреки ея ясному ученію. Если подъ сакраментальною исповѣдью разумѣется исповѣдь предъ священникомъ въ таинствѣ покаянія съ цѣлію получить отъ него разрѣшеніе, въ качествѣ вѣрнаго средства получить забвеніе смертныхъ грѣховъ, содѣланныхъ послѣ крещенія, то и ученіе о этой исповѣди и ея употребленіе противорѣчили бы 29 члену, на который каждый посвященный служитель нашей церкви изъявилъ свое согласіе, равно какъ и свою вѣру, что содержащееся въ немъ вѣроученіе согласно съ Словомъ Божіимъ. Наконецъ меморіалисты просятъ меня употребить мою власть и наблюденіе для того, чтобы обезпечить ихъ и ихъ семейства отъ угрожающей имъ опасности возстановленія тайной исповѣди. Соглашаясь съ тѣмъ, что къ исполненію моихъ обязанностей относится употреблять врученную мнѣ власть для устраненія всякаго ученія и всякаго дѣйствія, противнаго ученію и мысли нашей церкви, я долженъ сказать, что власть епископа, особенно по отношенію къ вопросу объ исповѣди, очень ограничена и что врачества здѣсь нужно искать гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ. Но точно также употребленіе тайной исповѣди, столь чуждое мысли и символическимъ книгамъ церкви, весьма трудно было бы сдѣлать предметомъ легальнаго преслѣдованія. Что дозволяется при обстоятельствахъ, извѣстныхъ только замѣшаннымъ сторонамъ, едва ли бы могло быть названо противозаконнымъ при какихъ бы то ни было обстоятельствахъ: дѣло тутъ по самой сущности является скрытымъ и недоступнымъ для доказательствъ, и міряне, дѣлающіе подобную исповѣдь, не менѣе виновны, чѣмъ и духовные, принимающіе подобную исповѣдь. Однакоже на всѣхъ служителяхъ церкви, епископахъ, равно какъ и приходскомъ духовенствѣ, лежитъ обязанность противодѣйствовать возрастанію этого ошибочнаго ученія и дѣйствія, противодѣйствовать не столько спорами противъ исповѣди, и процессами, рѣдко выигрываемыми, но яснымъ, частымъ, постояннымъ напоминаніемъ о торжественной обязанности

каждаго быть лично отвѣтственнымъ предъ Богомъ, направлять свою совѣсть, о драгоцѣнной свободѣ, принадлежащей всѣмъ чадамъ Божіимъ, исповѣдывать всѣ свои грѣхи предъ своимъ Небеснымъ Отцомъ чрезъ Христа, безъ вмѣшательства человѣческаго духовника и принимать отъ Него по заслугамъ Христа полное и свободное отпущеніе, будетъ ли или нѣтъ оно выражено человѣческими устами священнослужителя. Учить иначе, это значитъ, по моему мнѣнію, не понимать Свящ. Писанія и перетолковывать мысль англиканской церкви. Но помимо всего, какъ ни велика отвѣтственность духовенства въ этомъ дѣлѣ, врачество отъ этого зла находится въ рукахъ мірянъ. Въ настоящее время развитіе обрядовъ, предметы церковной дисциплины и практики менѣе зависятъ отъ закона, чѣмъ отъ общественнаго мнѣнія. Духовенству помогаютъ столько же конгрегаціи, составляющіяся изъ нихъ, сколько и конгрегаціи, только руководимыя ими. Было бы мало духовниковъ, еслибы было мало охотниковъ исповѣдываться. Міряне много бы помогли уничтоженію тайной исповѣди, не посылая своихъ дѣтей въ такія школы, какъ бы хорошо ни было въ нихъ воспитаніе, не водя ихъ въ такія церкви, какъ бы хорошо ни совершалось тамъ богослуженіе,— выражая свое неодобреніе этой исповѣди, но воздерживаясь отъ употребленія жесткихъ словъ, ибо это часто вызываетъ реакцію, но болѣе всего внушая въ своихъ семействахъ, что здравое, проникнутое любовію благочестіе, происходящее изъ сердца примиреннаго съ Богомъ чрезъ Христа, заключается въ сыновнемъ отношеніи къ нашему Небесному Отцу и можетъ имѣть только единаго Посредника для прощенія каждаго грѣха и для благодатнаго вспомоществованія на всякое время всякой нуждѣ. Въ таковой сыноподобной религіи нѣтъ мѣста духовнику."

— Успѣхи ритуалистическаго движенія, несмотря на встрѣчаемую имъ оппозицію, въ послѣднее время сдѣлались на столько замѣтными, что даже обратили вниманіе правительственныхъ сферъ. Такъ въ засѣданіи англійской палаты общинъ 7 іюля лордъ Сандонъ обратилъ вниманіе на заявленіе архіепископовъ кэнтерберійскаго и іоркскаго, что англиканской церкви грозитъ дѣйствительная опасность вслѣдствіе стремленія нѣкоторой части духовенства совратить ее съ пути реформаціи. Поводомъ къ этому заявленію была поданная въ палаты конвокаціи многими священниками просьба о возстановленіи устной исповѣди. Поэтому лордъ Сандонъ пожелалъ узнать, какія мѣры намѣрено принять правительство. Гладстонъ, признавая право церковныхъ общинъ на огражденіе ихъ отъ незаконныхъ нововведеній, уклонился, однако, отъ того, чтобы дать отъ имени правительства ручательство, что онъ предложитъ по сему предмету законодательныя мѣры въ слѣдующую сессію. Вслѣдствіе сего лордъ Сандонъ заявилъ, что въ такомъ случаѣ онъ самъ въ началѣ будущей сессіи внесетъ билль, направленный противъ ритуалистическихъ нововведеній въ церкви.

— Въ англійскихъ газетахъ за послѣднее время мы встрѣчаемъ напечатаннымъ довольно любопытный документъ, имѣющій связь съ вопросами, о которыхъ мы только что сообщили извѣстія. Это билль объ отмѣнѣ закона, вообще называемаго „закономъ о церковной дисциплинѣ", которымъ міряне лишаются права преслѣдовать духовенство за проступки противъ церковной дисциплины англиканской церкви. Вотъ какъ излагается этотъ билль въ англійскихъ газетахъ: „Такъ какъ употреб-

леніе въ церквахъ новыхъ орнаментовъ и при богослуженіяхъ англиканской церкви необычныхъ дѣйствій подало поводъ ко многимъ пересканіямъ и судебнымъ преслѣдованіямъ, такъ какъ было признаваемо не законнымъ воздвигать вмѣсто подвижныхъ деревянныхъ столовъ каменные и неподвижные столы для св. трапезы, а равно также полагать на св. трапезѣ во время совершенія Евхаристіи крестъ, или вышитыя матеріи, или кружева: и такъ какъ, далѣе, несмотря на означенныя предупрежденія, недозволительные орнаменты и дѣйствія продолжали быть содержимыми, и вопреки закону крестъ утверждаемъ былъ на каменномъ подножіи, и поставляемъ былъ за святою трапезою такъ, что казался стоящимъ на ней,—и такъ какъ желательно, чтобы впредь употребляемы были болѣе дѣйствительныя средства для устраненія такихъ незаконныхъ орнаментовъ и подавлѣнія неузаконенныхъ дѣйствій: то ея королевскимъ величествомъ, съ согласія палатъ лордовъ и общинъ, властію парламента узаконяется слѣдующее:

1. *Право церковноблюстителей въ тѣхъ церквахъ, гдѣ существуютъ неупотребительные орнаменты, отбирать ихъ.* Въ каждомъ случаѣ, когда въ церкви или капеллѣ, предназначенной для отправленія богослуженій по законамъ соединенной англиканско-ирландской церкви устрояются или поставляются какія-либо перила или рѣшетки для того, чтобы отдѣлить мірянъ отъ алтаря, или когда въ ней что-либо сдѣланное изъ дерева или другаго матеріала такъ ставится, чтобы представлять собою алтарь, или когда это послѣднее будетъ покрываемо разными цвѣтными матеріями, измѣняемыми смотря по различію временъ, монограммами или крестами, утвержденными на алтарѣ, а не простою бѣлою матеріею во время причащенія, и не ковромъ или другою приличною матеріею когда нѣтъ причащенія, какъ того требуютъ правила Служебника,—или когда надъ святою трапезою или вблизи ея будетъ устрояемы седмисвѣщники, цвѣты, кресты и распятія, или когда въ другой какой-либо части храма устрояются фигуры, изображенія, картины, представляющія или одно или всѣ лица Троицы, или когда появляется умывальница или сосудъ съ святою водою:—то во всѣхъ подобныхъ случаяхъ обязанностію церковноблюстителей такой церкви или капеллы будетъ отобрать все это, и если на такое отобраніе не послѣдуетъ въ продолженіе мѣсяца жалобы со стороны жертвователя, то они продаютъ отобранное и выручку отъ продажи употребляютъ для усиленія сборовъ въ пользу бѣдныхъ, производимыхъ въ такой церкви или капеллѣ.

2. *Церковно-блюстители дѣлаютъ отношеніе къ епископу въ тѣхъ случаяхъ, когда въ церквахъ употребляются процессіи съ хоругвями, считавшіяся доселѣ недозволенными.* Въ каждомъ случаѣ, когда во время совершенія божественной службы или непосредственно предъ нею, или послѣ нея, въ какой-либо церкви или капеллѣ, или мѣстностяхъ, прилежащихъ къ ней, будетъ употребляема какая-либо процессія духовенства или другихъ лицъ съ хоругвями и крестами въ ихъ рукахъ или на ихъ одеждахъ, или когда какой-либо епископъ будетъ носить въ своихъ рукахъ посохъ или что-либо подобное свидѣтельствующее о тщеславіи, или когда какое-либо духовное лицо будетъ употреблять другую какую-либо одежду, украшеніе, облаченіе, а не предписанные закономъ стихарь и клобукъ, форма которыхъ утверждена обычаемъ, и не бѣлую мантію во время проповѣди, чего требуетъ обычай, или когда

кто стоя на колѣняхъ или просто предъ св. трапезою обратится задомъ къ конгрегаціи и будетъ оставаться въ такомъ положеніи и вообще въ подобныхъ случаяхъ будетъ подражать римской обѣднѣ, то обязанностію церковноблюстителей будетъ доносить объ всемъ этомъ епископу; епископъ собственноручнымъ посланіемъ налагаетъ запрещеніе на такіе обычаи, а если и послѣ этого священнодѣйствующій будетъ продолжать содержать такіе обычаи, то *eo ipso* онъ отрѣшается, и епископъ объявляетъ секвестрацію относительно его и принимаетъ мѣры объ удовлетвореніи потребностей такой церкви или капеллы, какъ въ случаяхъ вакансіи доколѣ священнослужитель или настоятель такой церкви не изъявитъ покорности и не обяжется совершать божественную службу уже безъ повторенія осуждаемыхъ обычаевъ.

3. Постановляется закономъ, что въ приходѣ или округѣ, принадлежащемъ къ такой церкви или капеллѣ, шесть прихожанъ, обложенныхъ взносомъ, имѣютъ право требовать отъ церковноблюстителей созванія общаго собранія прихожанъ, а въ случаѣ отказа церковноблюстителей поступить такъ, или за ихъ отказомъ созвать такое собраніе въ продолженіе трехъ дней со времени полученія заявленія, заявлявшіе могутъ самостоятельно созвать общее собраніе прихожанъ, и такое общее собраніе избираетъ своего собственнаго предсѣдателя и вообще ведетъ дѣла такъ, какъ то принято на приходскихъ собраніяхъ; и если постановленіемъ такого собранія будетъ потребовано отъ церковноблюстителей отобрать такіе незаконные орнаменты или донести о такихъ не утвержденныхъ обычаяхъ, какъ то было сказано выше, и если они не поступятъ такъ въ продолженіе десяти дней со времени постановленія такого опредѣленія, то предоставляется право предсѣдателю такого собранія отобрать такіе незаконные орнаменты и донести епископу о таковыхъ неутвержденныхъ обычаяхъ; епископъ же поступаетъ въ таковомъ случаѣ такъ, какъ еслибы такой отчетъ былъ представленъ церковноблюстителемъ.

4. *Когда отъ прихожанъ, допускаемыхъ къ св. причащенію, требуется частная исповѣдь, то церковноблюстители обязаны сообщить объ этомъ епископу.* И въ тѣхъ случаяхъ, когда какое-либо духовное лицо англиканской церкви старается ввести въ обыкновеніе не допускать кого-либо къ участію въ св. причащеніи безъ предварительной тайной исповѣди ихъ предъ нимъ, и употребляетъ различныя средства къ тому, чтобы систему тайной исповѣди выставить какъ существенную часть обрядоваго богослуженія англиканской церкви, какъ обязанность, налагаемую на членовъ этой церкви, вопреки истиннымъ намѣреніямъ и мнѣніямъ Служебника, постановленіямъ и дисциплинѣ этой церкви, — во всѣхъ этихъ случаяхъ узаконяется, что если до свѣдѣнія церковноблюстителя доходитъ о какомъ-либо подобномъ случаѣ, обязанность его довести объ этихъ фактахъ до свѣдѣнія епископа епархіи; а епископъ немедленно же принимаетъ такія мѣры, которыя предусмотрѣны относительно другихъ отступленій отъ церковнаго богослуженія кромѣ упомянутаго.

— Говоря о ритуалистическомъ движеніи въ Англіи, не можемъ не упомянуть по связи съ нимъ о недавней смерти винчестерскаго епископа, которому означенное движеніе весьма много было обязано въ своемъ развитіи. И вообще говоря, Вильберфорсъ винчестерскій при-

надлежалъ къ числу очень видныхъ людей въ Англіи. Вотъ почему извѣстіями о смерти его, статьями посвященными воспоминаніямъ о его заслугахъ и дѣятельности были переполнены въ послѣднее время всѣ газеты. Вотъ почему почти всѣ онѣ отнеслись съ неподдѣльнымъ прискорбіемъ къ извѣстію о случайности, неожиданно лишившей англиканскую церковь одного изъ лучшихъ ея представителей. Извлекаемъ изъ некрологовъ, помѣщавшихся въ англійскихъ газетахъ, слѣдующія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Вильберфорса.

Самуилъ Вильберфорсъ, въ продолженіе 25 лѣтъ бывшій послѣдовательно епископомъ оксфордскимъ и винчестерскимъ, родился въ Брумфайльдъ-гаузѣ 7 сентября 1805 года: въ день смерти ему еще не исполнилось 68 лѣтъ. Онъ былъ третьимъ сыномъ Вильяма Вильберфорса, прославившагося своимъ участіемъ въ уничтоженіи торговли невольниками и бывшаго авторомъ хорошо извѣстнаго и очень популярнаго сочиненія „Practical View of Christianity", въ продолженіе многихъ лѣтъ бывшаго членомъ парламента, умершаго въ іюлѣ 1833 года и почтеннаго общественнымъ погребеніемъ и монументомъ въ вестминстерскомъ аббатствѣ. Отъ своей жены Варвары Анны, старшей дочери покойнаго Исаака Спунера, онъ имѣлъ двухъ дочерей и четверыхъ сыновей. Самый старшій изъ нихъ Вильямъ, остающійся въ живыхъ и доселѣ, на самое короткое время былъ членомъ парламента (1837—38 гг.); второй Робертъ Исаакъ Вильберфорсъ нѣкоторое время былъ архидіакономъ западной части Іоркшира, умеръ въ Италіи въ 1857 г. недолго спустя послѣ того, какъ отказался отъ своихъ привиллегій и перешелъ въ римско-католическую церковь, каковой шагъ еще прежде сдѣланъ былъ четвертымъ сыномъ Генри Вилльямомъ Вильберфорсомъ, бывшимъ нѣкоторое время викаріемъ въ западномъ Фарлейгѣ, о смерти котораго англійскія газеты извѣщали въ началѣ нынѣшняго года. Третій сынъ, Самуилъ, былъ прелатомъ.

„Полстолѣтія тому назадъ", говорится въ его біографіи, напечатанной въ газетѣ „Times", „наши общественныя школы были не то, что теперь; евангелическая партія изъ писемъ Коупера и другихъ источниковъ пропиталась недовѣріемъ къ нимъ, какъ къ разсадникамъ христіанскаго воспитанія. И въ самомъ дѣлѣ, „религіозные" люди сторонились отъ нихъ; и старый Вильберфорсъ, который въ своемъ дневникѣ сообщаетъ намъ, что онъ ни о чемъ такъ не заботился, какъ о томъ, чтобы его сыновья вышли добрыми и честными служителями англиканской церкви, не составлялъ исключенія изъ этого правила. Поэтому, онъ отправилъ своего сына Самуила въ Едгбастонъ, близь Бирмингама, для первоначальнаго воспитанія подъ руководствомъ покойнаго архидіакона Годгсона. Въ опредѣленный срокъ окончивши свои занятія, онъ поступилъ студентомъ (commoner) въ оксфордскій университетъ, который тогда находился на высшей точкѣ своего процвѣтанія при Коплестонѣ. Въ качествѣ не имѣющаго степени (under graduate) студента молодой Вильберфорсъ, если не былъ отличнымъ ученикомъ, въ тѣсномъ и оксфордскомъ смыслѣ этого слова, за то былъ усерднымъ и плодовитымъ органомъ въ Union Debating Society. Въ 1826 г., когда онъ получилъ степень баккалавра и когда проходилъ вторый курсъ (second-class) классиковъ и первый курсъ математики, его имя въ классномъ спискѣ стоитъ рядомъ съ епископомъ Троуэромъ, покойнымъ докторомъ Мортимеромъ,

архидіакономъ Денисономъ, лордомъ Генри Бентинкомъ, и покойнымъ лордомъ Ньюэркомъ. Онъ не получилъ никакой, ни университетской, ни другой какой-либо оксфордской награды, ни въ качествѣ не имѣющаго степени, ни въ качествѣ баккалавра; и думаютъ, что со времени полученія имъ степени, онъ уже началъ приготовлять себя къ священнослуженію, къ которому, по мнѣнію отца, онъ имѣлъ призваніе. Вслѣдствіе этого 1828 г. онъ былъ посвященъ тогдашнимъ епископомъ оксфордскимъ и получилъ назначеніе быть викаріемъ въ Чекендонѣ, куда въ послѣдствіи времени онъ пріѣзжалъ уже въ качествѣ епископа. Незадолго до своего посвященія онъ вступилъ въ бракъ съ Эмиліею Сарджентъ. Къ концу срока, положеннаго для испытанія викаріевъ, Вильберфорсъ въ 1830 г. къ великому удовольствію своего престарѣлаго отца, жившаго въ Брайтстонѣ, получилъ духовное мѣсто (benefice) въ вѣдѣніи его стараго друга епископа винчестерскаго Сомнера, которому потомъ онъ наслѣдовалъ каѳедру епископа, но котораго все-таки не пережилъ. Въ 1841 г. онъ былъ перемѣщенъ на ректорство въ Альверстокѣ, значительномъ и многолюдномъ приходѣ. За тѣмъ епископомъ Сомнеромъ онъ былъ назначенъ на архидіаконство въ Соррей, занимавши каковое мѣсто былъ въ тоже время каноникомъ винчестерскаго катедрала; въ томъ же самомъ году онъ былъ избранъ оксфордскими властями для произношенія бамптонскихъ чтеній; предметомъ этихъ чтеній онъ избралъ личное бытіе Св. Духа. Въ 1843 г. онъ былъ назначенъ однимъ изъ капеллановъ къ его королевскому высочеству, покойному принцу консортскому. Въ 1844 г. онъ былъ назначенъ тогдашнимъ епископомъ іоркскимъ къ королевѣ; а въ 1845 г. перемѣщенъ на деканское мѣсто въ Вестминстерѣ, бывшее вакантнымъ по смерти доктора Ирландa. Въ тоже самое время онъ получилъ свои богословскія степени баккалавра и доктора. Но ему не суждено было долго оставаться деканомъ вестминстерскимъ. Въ концѣ 1845 г. докторъ Баготъ былъ перемѣщенъ на вакантное мѣсто епископа батскаго, а оксфордская каѳедра была предложена Вильберфорсу. Онъ былъ посвященъ докторомъ Гоумемъ тогдашнимъ кэнтерберійскимъ архіепископомъ, на день св. Андрея, а рѣчь при посвященіи была произнесена его братомъ Робертомъ, архидіакономъ западнаго Іоркшира. Въ качествѣ оксфордскаго архіепископа онъ становился канцлеромъ ордена Подвязки, ибо при церковныхъ измѣненіяхъ, бывшихъ незадолго предъ тѣмъ, виндзорскій замокъ и капелла св. Георгія были присоединены къ оксфордской епархіи вмѣсто салисбюрійсской епархіи, къ которой доселѣ они были причислены. Въ тоже время съ оксфордскою епархіею соединено было ректорство въ Коддесденѣ, близь Оксфорда, и какъ въ Альверстокѣ викаріемъ Вильберфорса былъ теперешній дублинскій архіепископъ, докторъ Тренчъ, такъ здѣсь викаріемъ его былъ будущій архіепископъ, теперешній іоркскій архіепископъ—докторъ Томсонъ. Въ должности епископа Вильберфорсъ не замедлилъ показать себя усерднымъ, ревностнымъ и неутомимымъ, дѣйствующимъ не только въ большихъ городахъ, но и въ деревенскихъ церквахъ, вступающимъ въ личныя сношенія съ своимъ духовенствомъ, возбуждающимъ его энергію при всякомъ удобномъ случаѣ. Онъ дѣятельно проповѣдывалъ въ пользу древнихъ и новыхъ религіозныхъ обществъ, на которыя онъ смотрѣлъ, какъ на полезныя орудія церкви, пользовался всѣми добрыми средствами для улучшенія школь-

наго дѣла, для распространенія и оживленія церкви. Въ Коддесденѣ, уже подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ, онъ учредилъ учебную коллегію для духовенства, съ тою цѣлію, чтобы не пропадали даромъ для молодыхъ людей, вознамѣрившихся „принять посвященіе", тѣ годы, слишкомъ часто ничѣмъ не наполненные, которые проходили послѣ достиженія ими ученой степени въ Оксфордѣ или Кэмбриджѣ и прежде достиженія ими возраста, узаконеннаго для посвященія въ низшія духовныя должности. Немного прошло времени съ тѣхъ поръ, какъ онъ занялъ свое мѣсто на епископской скамьѣ въ палатѣ лордовъ, какъ онъ уже далъ почувствовать свое присутствіе въ ней, весьма часто говоря по поводу предметовъ, въ которыхъ болѣе или менѣе была заинтересована церковь, каковы напр. религіозное воспитаніе юношества, допущеніе евреевъ въ парламентъ, билль о дозволеніи брака съ свояченицами, оживленіе дѣятельнаго вліянія конвокаціи. Въ послѣдніе четыре года вслѣдствіе увольненія епископа Сомнера онъ занималъ винчестерскую каѳедру. Но еще прежде этого времени онъ измѣнилъ свой взглядъ на существо клерикальныхъ назначеній и былъ самымъ дѣятельнымъ двигателемъ, если не виновникомъ, закона о томъ, чтобы престарѣлые настоятели отказывались отъ своихъ духовныхъ мѣстъ и оставались на пенсіи, если неспособны къ дальнѣйшей дѣятельности. Что касается до верхней палаты конвокаціи, то было бы легче составить списокъ дѣлъ, о которыхъ епископъ Вильберфорсъ молчалъ, чѣмъ упомянуть хотя о половинѣ дѣлъ, о которыхъ онъ говорилъ. Довольно сказать, что рѣдко или почти никогда онъ не открывалъ своихъ устъ, когда дѣло шло о предметахъ, касавшихся церкви, иначе, какъ для рѣчей энергическихъ и пламенныхъ. О человѣкѣ, такъ долго и много жившемъ въ обществѣ, можно сказать обыкновенною фразою, что онъ былъ самый популярный, самый любимый человѣкъ и какъ архидіаконъ, и какъ епископъ въ средѣ всего своего духовенства, за исключеніемъ развѣ только крайнихъ людей той или другой партіи. Чтобы онъ ни предпринималъ, все онъ дѣлалъ съ тою легкостію и граціею, съ тою задушевностію, которая такъ привлекаетъ всѣхъ. На ораторской аренѣ рѣдко кто могъ бы съ нимъ потягаться. Онъ былъ въ самомъ лучшемъ смыслѣ слова „разносторонній" человѣкъ; въ его жизненномъ поприщѣ соединились многія поприща. Въ дѣятельности онъ былъ неутомимъ и никогда не зналъ того, что значитъ нуждаться въ отдыхѣ. Въ управленіи двумя очень важными епархіями онъ показалъ административную способность и энергію личнаго характера, которую не часто увидишь на епископской скамейкѣ. Краснорѣчіе его никогда не ослабѣвало. Онъ одинаково блисталъ своимъ краснорѣчіемъ въ своихъ пастырскихъ рѣчахъ, въ своихъ привѣтствіяхъ по случаю конфирмацій, и тогда, когда обращался къ итонскимъ дѣтямъ, и когда говорилъ мальчикамъ и дѣвочкамъ деревенскихъ школъ, и въ своихъ проповѣдяхъ произнесенныхъ въ коддесденской капеллѣ къ кандидатамъ на священныя должности. Что касается до его парламентскаго краснорѣчія, то совершенно вѣрно замѣчаніе, сдѣланное однимъ государственнымъ человѣкомъ, теперь уже умершимъ, „что если лордъ Дерби былъ *facilè princeps* на дебатахъ, и лордъ елленборосскій почти единственный на дебатахъ въ палатѣ лордовъ, то въ дѣлѣ парламентскаго краснорѣчія никто еще не приблизился ни къ тому, ни къ другому такъ, какъ епископъ Вильберфорсъ;

хотя онъ не былъ авторомъ какого-либо ученаго и обработаннаго произведенія и, можетъ быть, не былъ такимъ глубокомысленнымъ богословомъ, какъ его братъ Робертъ и многіе изъ его собратовъ по епископству, однакоже его имя будетъ воспоминаться между прочимъ, какъ автора *Исторіи епископальной церкви въ Америкѣ* и двухъ или трехъ религіозныхъ аллегорій, самыя популярныя изъ которыхъ *Agathos* и *The Rocky Island*. Онъ былъ авторомъ многочисленныхъ пастырскихъ поученій и другаго рода проповѣдей, *Рѣчей произнесенныхъ предъ королевою*, *Рѣчей произнесенныхъ въ Оксфордѣ*. Стоитъ упоминанія также и то, что вмѣстѣ съ своимъ братомъ Робертомъ онъ далъ свѣту *Жизнь и переписку* своего отца въ пяти томахъ, сочиненіе, которое имѣло бы еще болѣе значенія, еслибы не было такъ оттѣнено сыновнею преданностію издателя, и еслибы болѣе критически относилось къ подбору фактовъ.

Значеніе и заслуги Вильберфорса всего лучше опредѣляются слѣдующими отзывами представителей англиканской церкви. „Этотъ человѣкъ, говорилъ архіепископъ кэнтерберійскій, сдѣлалъ гораздо болѣе того, чѣмъ сколько выпадаетъ на долю богато одаренныхъ людей. Его потеря будетъ чувствоваться, какъ такое бѣдствіе, какимъ едва ли бы могла быть смерть кого-либо изъ насъ. Я не знаю ни одной колоніи, ни одной церковной мѣстности, гдѣ бы ни почувствовалась его потеря. Въ этихъ древнихъ стѣнахъ я свидѣтельствую, что ему болѣе чѣмъ кому-либо другому мы обязаны тѣмъ, чѣмъ стала эта конвокація въ отношеніи къ церковнымъ дѣламъ.“ Затѣмъ архіепископъ свидѣтельствуетъ о добротѣ его характера, о благородной симпатіи среди затрудненій, о готовности оказать поддержку вездѣ, гдѣ того требовала совѣсть, объ умѣніи разъяснять разности мнѣній, когда возникали такія разности. Архіепископъ говорилъ о томъ урокѣ, который получилъ онъ отъ него относительно неутомимой дѣятельности, съ которою онъ каждую находящуюся въ его распоряженіи способность, прилагалъ къ тому великому дѣлу, на которое чувствовалъ себя призваннымъ.“ Епископъ лондонскій, отвѣчая на обвиненія противъ покойнаго архіепископа, будто бы онъ былъ честолюбивъ, сказалъ, что „онъ и другіе и здѣсь присутствующіе могутъ засвидѣтельствовать о томъ фактѣ, что, когда люди много ниже его по дарованіямъ и вліянію занимали высшія мѣста, онъ никогда не показывалъ ни малѣйшаго охлажденія къ нимъ и былъ выше какой бы то ни было зависти и ревности. Его честолюбіе было — честолюбіе христіанина и онъ былъ совершенно свободенъ отъ мелочности грошеваго и низкаго честолюбія.“ Журналъ *Church Review*, посвящая покойному архіепископу статью, заключаетъ ее слѣдующимъ отзывомъ о немъ и его дѣятельности. „Смерть великаго епископа винчестерскаго, случившаяся въ послѣднее время, знаменательно является дѣйствіемъ Божественнаго Промысла, управляющаго міромъ. Онъ былъ великимъ сыномъ великаго отца. Сынъ того, который при помощи Божіей освободилъ милліоны нетровъ отъ человѣческаго рабства, онъ былъ избраннымъ орудіемъ въ Божественныхъ рукахъ къ освобожденію своихъ соотечественниковъ отъ узъ пуританскихъ предразсудковъ. Будучи свидѣтельствомъ католической вѣры, дѣятельность епископа винчестерскаго говорила отдаленнымъ закоулкамъ Англіи, простиралась на самыя отдаленныя ея колоніи. Не говоримъ, что онъ былъ, выражаясь по принятому, отцомъ католиче-

скаго возрожденія, но онъ былъ самымъ сильнымъ его споспѣшникомъ и покровителемъ. Умный, ученый, краснорѣчивый, преданный своему дѣлу, онъ,—говоримъ это съ искреннимъ убѣжденіемъ,—до самой своей смерти дѣлалъ все, чтобы обезпечить „оксфордское движеніе", на самыхъ первыхъ его порахъ, отъ опасностей и затрудненій. До послѣдняго времени со всею католическою партіею онъ несъ крестъ поношеній и оскорбленій за дѣло Господне; теперь онъ достигъ туда, гдѣ поношенія не пятнаютъ, оскорбленія не уязвляютъ. Особенно удивительнымъ кажется то, что роковой ударъ постигъ теперь, въ это время, когда грозныя тучи собираются вокругъ той школы мысли, защитникомъ и поборникомъ которой онъ былъ въ продолженіи столь многихъ лѣтъ, когда распутные возгласы Exeter Hall'a, „долой съ епископами" — „прочь съ рубриками", раздавались не задолго до этого величаваго зрѣлища, когда саванъ мертвеца покрылъ это бездыханное тѣло, одѣтое въ епископскія облаченія, съ крестомъ изъ розъ на неподнимающейся уже болѣе груди. Мы увѣрены, что тѣ члены евангелической партіи, которые истинно вѣруютъ въ евангельскую вѣсть любви и ревнуютъ о имени Спасителя, должны возблагоговѣть и умолкнуть предъ тою краснорѣчивою проповѣдью, которую произноситъ къ нимъ Царь царей чрезъ своего ангела смерти. Епископъ Вильберфорсъ былъ оскорбляемъ, былъ обвиняемъ, подвергался поруганіямъ какъ рѣдко кто, а что теперь говоритъ о немъ этотъ холодный, разсчетливый свѣтъ, представляемый газетами? Не отвергнуты ли всѣ обвиненія, не обратились ли поруганія въ похвалы? А если объ немъ, то почему же и не о другихъ? Зачѣмъ теперь эта насмѣшка: „какъ эти христіане ненавидятъ другъ друга!" вмѣсто удивительнаго восклицанія языческаго философа: „какъ эти христіане любятъ другъ друга!" Самымъ лучшимъ памятникомъ, который могъ бы быть воздвигнутъ великому епископу, изъятому изъ среды насъ, и который имѣлъ бы гораздо болѣе значенія, чѣмъ новая церковь, великолѣпный мавзолей или коллегія,— это прочный миръ между церковными партіями. Никто изъ лицъ епископскаго состава не осуществлялъ лучше его истинную терпимость англиканской церкви и никто честнѣе его не дѣйствовалъ ради того, чтобы соединить истину съ любовію. Теперь не время для раздѣленій. Врагъ при дверяхъ; и если мы видимъ междоусобную войну среди тѣхъ, которые крещены единымъ крещеніемъ, которые суть члены единаго тѣла, которые званы во единомъ упованіи, то будетъ истиннымъ чудомъ, если англиканская церковь сохранитъ свое бытіе противъ своихъ враговъ."

— Въ числѣ преемниковъ епископу Вильберфорсу *Daily Telegraph* указывалъ на декана Стэнлея. По поводу этого указанія *Church Review* дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія. „Мы остаемся при своемъ убѣжденіи, что Daily Telegraph не есть органъ Гладстона, когда рѣшается на нелѣпую рекомендацію декана Стэнлея въ преемники Вильберфорсу. Такое назначеніе было бы оскорбленіемъ англиканской церкви и никейской вѣрѣ, положительною опасностію для христіанства, самою тяжкою обидою для памяти усопшаго, заслужить которую никогда не будетъ въ состояніи авторъ *Church Principles*".

— Изъ предшествующаго видно вообще, что въ Англіи пріобрѣтаетъ силу ритуалистическое движеніе. Само по себѣ оно имѣетъ весьма сильное тяготѣніе къ католицизму и для многихъ служитъ только пе-

реходною ступенью къ католицизму. Нечего удивляться послѣ этого, если въ послѣднихъ извѣстіяхъ газетъ намъ приходится встрѣчать сообщенія такого рода, которыя показываютъ успѣхи уже не ритуализма англиканскаго, а полнаго римскаго ультрамонтанства. Дѣйствительно, послѣднее, теряя послѣдователей и приверженцевъ между германскими католиками, пріобрѣтаетъ себѣ поборниковъ, — по энергіи почти не уступающихъ германскимъ ультрамонтанамъ, — въ средѣ англійскихъ католиковъ; такъ что англійская пресса сочла своимъ долгомъ предупредить общественное мнѣніе объ опасности, угрожающей съ этой стороны. Вотъ доказательство. 14 сентября читалось во всѣхъ католическихъ церквахъ Англіи и княжества уэльскаго пастырское посланіе къ вѣрующимъ, составленное въ синодѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа вестминстерскаго, англійскими ультрамонтанскими епископами. Документъ этотъ не лишенъ значенія. Англійскіе прелаты излагаютъ въ немъ свои резолюціи по двумъ важнымъ вопросамъ: объ образованіи и о смѣшанныхъ бракахъ. Они предаютъ проклятію свѣтское образованіе и налагаютъ установленныя въ Римѣ церковныя наказанія на родителей, которые „столь мало заботятся о спасеніи душъ своихъ дѣтей, что подвергаютъ ихъ деморализующему вліянію науки, преподаваемой въ не католическихъ заведеніяхъ“. Относительно смѣшанныхъ браковъ между протестантами и католиками епископы присвоиваютъ себѣ право разрывать брачные союзы, если при заключеніи ихъ не состоялось обязательства воспитывать дѣтей въ католической вѣрѣ. Газета Times, вообще относящаяся къ притязаніямъ духовенства съ ироническимъ равнодушіемъ, на этотъ разъ настоятельно предостерегаетъ публику противъ опасныхъ теорій, проповѣдуемыхъ именемъ будто бы непогрѣшимаго религіознаго ученія. „Можно подумать, говоритъ названная газета, что это грозное заявленіе направлено къ тому, чтобы уничтожить всякій общественный строй, всякія естественныя и нравственныя узы, оставляя только тѣ, которыя освящены католическою церковію,—единственнымъ учрежденіемъ, которое должно, по мнѣнію католиковъ, всплыть среди этого всеобщаго потопа. Англійскіе мужья и жены, не исключая и католиковъ, вовсе не такіе образцы вѣрности и любви, чтобы быть недоступными никакимъ искушеніямъ, и разъ они вступили въ бракъ, независимо отъ религіозныхъ вѣрованій другъ друга, нѣтъ никакой пользы въ іезуитскомъ нашептываніи имъ сомнѣній въ законности брака. Между тѣмъ таковъ именно смыслъ заявленія католическихъ епископовъ, которое, по нашему мнѣнію, съ новою силою выдвигаетъ впередъ нерѣшенный споръ между правами государства и прерогативами римской церкви. Не знаемъ, какъ взглянетъ на это дѣло парламентъ; но, какъ бы ни поступилъ онъ въ этомъ случаѣ, общество предупреждено и можетъ посильно защищаться“.

— Другимъ явнымъ выраженіемъ сочувствія англійскихъ католиковъ дѣлу римскаго католицизма служатъ богомолья, о которыхъ такъ много печатается въ послѣднее время, цѣлію которыхъ служитъ — устроить своего рода демонстрацію въ честь римскаго католицизма, и главнѣйшее участіе въ которыхъ принимаютъ католики. Надежды католическаго міра въ настоящее время, какъ извѣстно, устремляются на Францію; поэтому и конечнымъ пунктомъ сихъ богомолій служитъ

Франція и наиболѣе чтимыя въ ней святыни. Всего болѣе направлялось богомольцевъ въ Парэ-ле-Моніаль около 4 сентября. Относительно ихъ газеты сообщали нѣсколько любопытныхъ подробностей. Англійскіе пилигримы были раздѣлены на группы и каждая изъ нихъ состоитъ подъ командою духовнаго лица. У всѣхъ на лѣвой сторонѣ груди было нашито изъ бѣлаго сукна сердце и въ сердцѣ красный суконный крестъ. На духовныхъ лицахъ были большіе банты изъ бѣлаго и желтаго атласа; у одного на шеѣ большой золотой крестъ, осыпанный брилліантами; у двоихъ зеленыя ленты на шляпахъ. Подъ предводительствомъ этихъ командировъ двинулась по Парижу процессія. Думали было эти крестоносцы развернуть тутъ же и двѣнадцать огромныхъ знаменъ, ими привезенныхъ, но имъ сказали, что это будетъ сигналомъ манифестаціи, и они благоразумно спрятали хоругви. Всѣхъ прибывшихъ англичанъ-богомольцевъ насчитывали до 1,500 человѣкъ. Къ какому классу они принадлежатъ, объ этомъ можно составить понятіе изъ того, что они пріѣхали въ особенномъ поѣздѣ и притомъ состоящемъ изъ вагоновъ 1-го класса. 4 сентября они прибыли къ цѣли странствованія Парэ-ле-Моніалю. Кромѣ англичанъ и нѣсколькихъ русскихъ, имена и званіе которыхъ остались неизвѣстными, нашлись между прочимъ два епископа изъ Америки и ожидалось десять тысячъ изъ Бельгіи и Голландіи; французское духовенство встрѣтило ихъ съ хоругвями, и на привѣтствіе его англичане отвѣчали кликами: „Да здравствуетъ католическая Франція!“ Одинъ изъ членовъ духовенства произнесъ проповѣдь, въ которой сказалъ, между прочимъ, что истинное братство соединяетъ всѣхъ католиковъ и что французскій крестьянинъ и англійскій лордъ, исповѣдующіе католическую вѣру, считаютъ себя братьями. Процессія съ факелами возвратилась въ церковь, которая, равно какъ ратуша и дома, была иллюминована. Въ церкви епископъ сальфордскій произнесъ проповѣдь, а богомольцы пропѣли хоромъ: „Sauvez Rome et la France“! Вотъ описаніе самой процессіи богомольцевъ: герцогъ Норфолькъ несъ англійскій флагъ, адмиралъ Джернингтонъ—флагъ англійскаго флота, а лордъ Вальтеръ Керръ — шотландскій. Далѣе слѣдовали флаги вестминстерской церкви, Стонигэрства, Беверли и Сальфорда. Въ 5 часовъ утра всѣ богомольцы собрались слушать обѣдню, послѣ которой они пріобщились. Въ 12 часовъ англійскій епископъ Чэпель произнесъ проповѣдь. Часть англичанъ возвратилась въ тотъ же день, въ 5½ часовъ вечера, въ Парижъ, гдѣ, во время слѣдованія процессіи по бульварамъ, слышались неодобрительные возгласы. Въ Парижъ прибыли также богомольцы изъ Голландіи, но они отправляются на богомолье не въ Парэ-ле-Моніаль, а въ Иссудёнъ, въ церковь Notre Dame-du-Sacré-Coeur. Всѣ голландскіе епископы прислали своихъ представителей. Они были встрѣчены на станціи сѣверной желѣзной дороги виконтомъ Дама и отправились прямо со станціи въ церковь Богоматери Побѣдъ, гдѣ и была отслужена литургія на голландскомъ языкѣ. Голландцы цѣлый день ходили въ Парижѣ по церквамъ. Они привезли съ собой нѣсколько флаговъ. Въ Иссудёнѣ одна улица украшена въ честь ихъ гербами голландскихъ городовъ. Туда ожидаютъ также богомольцевъ изъ Бельгіи“.

— Таковыя и подобныя таковымъ въ другихъ мѣстахъ оваціи въ честь римскаго престола въ состояніи еще поддерживать энергію въ

представителяхъ римско-католической церкви, и возбуждать въ нихъ надежду на благопріятный для нихъ исходъ теперешнихъ затруднительныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ стоитъ римско-католическая церковь. Этимъ духомъ проникнуто, наприм., отвѣтное посланіе папы на адресъ, поданный ему кемперскимъ епископомъ отъ имени кемперскаго общества. Вотъ это посланіе: „Нашему почтенному брату Анзельму, епископу кемперскому, отъ папы Пія IX. Почтенный братъ! Шлемъ вамъ нашъ поклонъ и апостольское благословеніе. Съ удовольствіемъ видимъ мы, какъ разростаются повсюду католическія братства, служащія въ одно и тоже время доказательствомъ живости вѣры и вѣрнѣйшимъ орудіемъ распространенія и защиты ея. Съ неменьшимъ удовольствіемъ получили мы и адресъ вашихъ товарищей, имѣвшихъ подъ вашимъ предсѣдательствомъ первое собраніе въ вашемъ епархіальномъ городѣ. Мы ожидаемъ отъ такихъ собраній всего хорошаго, видя, что они начинаютъ свою дѣятельность изъявленіемъ полнаго подчиненія римской церкви и ея непогрѣшимому главѣ. Если члены католическихъ братствъ будутъ строго слѣдовать ея ученіямъ, то, опираясь на этотъ незыблемый фундаментъ и подкрѣпляемые божественною силою, они не преминутъ оказать религіи важныя услуги. Конечно, ихъ не успѣютъ совратить съ этого пути усилія и писанія враговъ церкви и престола св. Петра, съ которыми они должны вести неустанную борьбу; но они легко могутъ ступить на скользкій путь заблужденій, увлекшись такъ-называемыми либеральными идеями, раздѣляемыми многими, даже набожными и честными людьми, которые, благодаря именно этимъ качествамъ, привлекаютъ къ себѣ потомъ умы и ведутъ ихъ путемъ вредныхъ заблужденій. Предупредите же, любезный братъ, членовъ католической ассоціаціи, что во многихъ случаяхъ, когда мы осуждали послѣдователей либеральныхъ ученій, мы имѣли въ виду не тѣхъ, кто ненавидитъ церковь и къ которымъ излишне бы и обращаться, а тѣхъ, о комъ мы выше упомянули, т.-е. людей, всосавшихъ съ молокомъ матери либеральную заразу, и полагая, что она безвредна для религіи, легко прививаютъ ее къ умамъ, распространяя язву, отъ которой такъ давно страдаетъ міръ. Если товарищи ваши постараются избѣгать этихъ сѣтей и направлять свои главныя усилія противъ этого тайнаго врага, они безъ сомнѣнія окажутъ услугу религіи и отечеству. Они несомнѣнно достигнутъ этой цѣли, если не будутъ слѣдовать никакимъ ученіямъ, кромѣ того, которое раздается съ нашей каѳедры—каѳедры истины. Мы предсказываемъ успѣхи ихъ предпріятію и въ ожиданіи посылаемъ, въ залогъ небесной благодати и нашего особаго благоволенія, наше апостольское благословеніе какъ вамъ, почтенный братъ, такъ и всѣмъ членамъ католической ассоціаціи вашей епархіи. Дано въ Римѣ 28 іюля 1873 г. Пій IX“.

— Что касается до французскихъ клерикаловъ, то они, нисколько не смущаясь доходящею до очевидности невозможностію осуществленія своихъ надеждъ, предаются имъ со всею необузданною пылкостію. Такъ по крайней мѣрѣ можно судить по документу, взволновавшему не одну Францію, гдѣ по поводу его герцогъ де-Брольи долженъ былъ давать оправдательныя объясненія отъ имени правительства, и Италію, гдѣ противу распространенія его приняты правительствомъ полицейскія мѣры, но и обратившему на себя болѣе или менѣе вниманіе всей Ев-

ропы. Этотъ документъ есть опубликованное нынѣ всѣми газетами епархіальное посланіе архіепископа парижскаго, предписывающее вѣрнымъ молиться при особенныхъ, нарочно къ этой цѣли приспособленныхъ богослуженіяхъ объ освобожденіи св. отца. При этомъ окружное посланіе не ограничивается религіознымъ предметомъ: оно вдается въ область политики и ей то посвящена его значительная и обширнѣйшая часть. Изобразивъ современныя бѣдственныя обстоятельства, въ которыхъ, по его словамъ, находится нынѣ Пій IX, архіепископъ парижскій обращается со словами укоризны ко всѣмъ европейскимъ державамъ, допустившимъ эти обстоятельства, и еще въ болѣе рѣзкихъ выраженіяхъ упоминаетъ о современной Италіи. „Какъ бы ни были, говоритъ онъ, неправильны въ ходѣ своемъ событія, христіанскому Риму рано или поздно должна возвратиться его независимость. Если узурпаторская власть не будетъ приведена въ настоящія свои границы чувствомъ права и справедливости, то она будетъ сама унесена волной революціи. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно съ нѣкоторымъ лишь вниманіемъ наблюдать ходъ вещей. Ложные друзья Италіи побудили ее къ расширенію, нынѣ осуждаемому столько же самою природою, сколько и правдою. Уступая этимъ гибельнымъ внушеніямъ, возбуждавшимъ народную гордость, она взяла себѣ въ столицу Римъ, городъ въ своемъ родѣ единственный и не представляющій ни одного изъ условій для политической резиденціи; она обѣщала себѣ спокойное имъ обладаніе, котораго христіанскій міръ никогда ей не уступитъ; она создала себѣ войско и флотъ, которыхъ содержать не можетъ; она сама на себя наложила новыя издержки, которыя разоряютъ эту прекрасную страну и рано или поздно приведутъ ее къ постыднымъ катастрофамъ“. Такія слова не могли пройти не замѣченными въ Италіи; они больно отозвались въ сердцахъ всѣхъ италіянскихъ патріотовъ, заботящихся о судьбахъ своего объединеннаго отечества, и конечно заставятъ ихъ подумать о принятіи еще болѣе энергическихъ мѣръ для безопасности его.

— Но, несмотря на всѣ искусственныя мѣры поднять и поддержать энергію ультрамонтанъ, развивается и быстро укрѣпляется сторона, противоположная ультрамонтанству, хотя тоже принадлежащая къ католической церкви. Это—сторона, представляемая „либеральными католиками“ и „старокатоликами“. Извѣстія послѣдняго времени показываютъ, что эта сторона старается объ упроченіи своей внутренней организаціи, о пріобрѣтеніи положенія, вполнѣ независимаго отъ римскаго католицизма,—словомъ, стремится стать опредѣленнымъ и самостоятельнымъ цѣлымъ. Стремленія и намѣренія либеральныхъ католиковъ довольно явственно выразились въ резолюціяхъ, принятыхъ собраніемъ ихъ въ Ольтенѣ въ смыслѣ основаній для церковной реформы. Вотъ содержаніе этихъ резолюцій. Значеніе папскаго силлабуса, говоритъ резолюція, извѣстно. Поэтому собраніе полагаетъ, что наступила пора приступить къ реформамъ на практикѣ. Ему кажется приличнымъ начать реформы съ внѣшняго устройства, отмѣнить злоупотребленія, противорѣчащія ученію Іисуса Христа,—злоупотребленія, препятствующія религіозной терпимости, доброму согласію между разными исповѣданіями и единенію великой семьи человѣчества. Итакъ, собраніе уполномоченныхъ выражаетъ желаніе, чтобы въ общинахъ старыхъ католиковъ власти и паства старались съ этихъ же поръ осуществить слѣдующія реформы: 1) Вве-

деніе обыкновеннаго языка во всѣ части церковной службы, какъ въ самой церкви, такъ и внѣ ея, за исключеніемъ обѣдни, для которой будущій епархіальный синодъ назначитъ и языкъ и требникъ. 2) Упрощеніе и улучшеніе общественнаго культа и божественной службы. 3) Отмѣненіе всѣхъ случайныхъ доходовъ, а также всѣхъ цѣнъ и вознагражденій, платимыхъ за духовную службу, какъ въ церкви, такъ и внѣ ея, со включеніемъ сюда и платы за обѣдню. Заупокойныя литургіи будутъ продолжаться, но всѣ расходы, сопряженные съ этимъ богослуженіемъ, будутъ покрываться церковными доходами. Взамѣнъ этого будетъ прибавлено приличное жалованье духовнымъ лицамъ и служителямъ церкви. 4) Отмѣненіе расходовъ, сопряженныхъ съ разрѣшеніями, даваемыми духовнымъ лицомъ, какого бы они свойства ни были. 5) Запрещеніе собирать деньги въ честь св. Петра, производить торговлю индульгенціями и другими подобными вещами и дѣлать сборы на пропаганду. 6) На сколько возможно—большее сокращеніе братствъ, богомолій, эпитимій и поклоненія образамъ. 7) Ограниченіе процессій и другихъ подобныхъ церемоній внутри церкви и около нея. Отмѣна процессій на далекомъ разстояніи. 8) Разъясненія посредствомъ закона о препятствіяхъ браку, придуманныхъ католической церковью, если эти препятствія могутъ быть предметомъ разрѣшеній, получаемыхъ цѣною денегъ. 9) Облегченіе условій и облегченій, требуемыхъ духовными лицами при совершеніи обряда смѣшаннаго брака. 10) Вмѣняется въ обязанность духовнымъ лицамъ благословлять гражданскій бракъ, если это благословеніе требуется отъ нихъ. 11) Допущеніе при крещеніи воспріемниковъ, принадлежащихъ къ другому христіанскому вѣроисповѣданію. 12) Секуляризація кладбищъ и погребальныхъ мѣстъ. 13) Вмѣняется въ обязанность духовнымъ лицамъ совершать церковную службу на всѣхъ похоронахъ безъ исключенія, если этого требуетъ семейство умершаго. 14) Религіозныя церемоніи, одинаковыя на всѣхъ похоронахъ, будутъ ли это похороны богатаго, или бѣднаго, слабаго или сильнаго. 15) Учрежденіе школъ, лишенныхъ вѣроисповѣднаго характера. 16) Субсидіи въ пользу студентовъ богословія, изъявляющихъ намѣреніе принять на себя пастырскую должность въ общинѣ старыхъ католиковъ.—Другая резолюція касается назначенія священныхъ лицъ. Она гласитъ слѣдующее: собраніе высказывается за устройство національной церкви и временнаго учрежденія старокатолической епархіи. Оно поручаетъ своему комитету назначить временную епархіальную коммиссію, которая бы состояла изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, и которая бы имѣла цѣлію разработать, съ согласія властей конфедераціи и кантоновъ, на сколько это ихъ касается, предложенія, относящіяся къ основанію національной церкви, временному учрежденію и организаціи епархіи, къ устройству церкви и ея органовъ и т. п. Всѣ эти предложенія будутъ подвергнуты обсужденію будущаго собранія уполномоченныхъ. Въ силу церковной конституціи назначеніе епископа будетъ принадлежать епархіальному синоду, составленному изъ духовныхъ и свѣтскихъ уполномоченныхъ общинъ. Избранный будетъ давать присягу только передъ властями, избравшими его. Они же будутъ принимать ее отъ имени епархіальныхъ общинъ и кантонскихъ правительствъ. Всякое другое обязательство передъ какою бы то ни было властью ему воспрещается, за исключеніемъ присяги предъ вселенскою церковью.

Стремятся устроиться либеральные католики и въ Швейцаріи. И здѣсь совѣщанія ихъ привели къ тому, что рѣшено приступить безъ замедленія къ организаціи національной церкви; главному комитету поручено составить коммиссію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которая выработаетъ основныя начала для новой организаціи церкви по соглашенію съ союзными и кантональными властями. Проэктъ, выработанный этою коммиссіею, будетъ представленъ на разсмотрѣніе общему собранію общества либеральныхъ католиковъ, но главною руководящею мыслію, какъ извѣстно, уже постановлено, что устройство церкви будетъ основано на системѣ представительнаго начала. Паства будетъ избирать сѵнодъ, который будетъ представителемъ верховной власти; сѵнодъ въ свою очередь будетъ избирать епископовъ. Довольно сильная партія представителей нѣмецкой Швейцаріи возстала противъ такой поспѣшности въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ; она убѣждала собраніе отложить дѣло до тѣхъ поръ, пока законъ не опредѣлитъ ясно характеръ отношеній между церковію и государствомъ. Но представители Женевы все-таки одержали верхъ и рѣшено безотлагательно приступить къ организаціи національной церкви. Изъ этихъ постановленій швейцарскихъ либеральныхъ католиковъ не трудно усмотрѣть, что между ними и нѣмецкими старокатоликами должна существовать полная солидарность. Такъ смотрятъ на это и самые либеральные католики. Въ „Женевской Газетѣ“ напечатано слѣдующее воззваніе Симона Кайзера, президента Общества швейцарскихъ либеральныхъ католиковъ: „Любезные друзья! Въ Констанцѣ, гдѣ собирался великій соборъ 1414 г., на которомъ впервые была формулирована мысль о реформѣ католической церкви, собирается съ 12 по 14 число включительно третій конгрессъ нѣмецкихъ старокатоликовъ. Швейцарскіе либеральные католики приглашены самымъ радушнымъ образомъ принять участіе въ этомъ конгрессѣ. Въ собраніи делегатовъ Общества швейцарскихъ либеральныхъ католиковъ, происходившемъ въ Ольтенѣ 31 августа, положено откликнуться на это приглашеніе съ живѣйшею признательностію и послать на констанцкій конгрессъ многочисленную оффиціальную делегацію. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе поручило своему комитету разослать на трехъ національныхъ языкахъ воззваніе къ швейцарскимъ либеральнымъ католикамъ, чтобы пригласить ихъ на конгрессъ и въ особенности на публичное засѣданіе его 14 сентября. Друзья, различіе политическихъ и національныхъ условій побудило насъ идти въ каждой странѣ различнымъ путемъ къ нашей высокой цѣли — реформѣ католической церкви; но цѣль эта общая у либеральныхъ католиковъ всѣхъ національностей. Цѣль эта, возстановляя союзъ между различными христіанскими церквами и примиряя христіанство съ новѣйшею цивилизаціею, соединяетъ либераловъ всего христіанскаго міра въ великой борьбѣ для защиты политической и религіозной свободы. Поэтому мы приглашаемъ васъ, швейцарскіе либеральные католики, откликнуться на призывъ нѣмецкихъ старокатоликовъ и во множествѣ сойтись на констанцкій конгрессъ. Вы не только подтвердите вашимъ присутствіемъ на немъ всемірный характеръ движенія въ пользу католической реформы, но и докажете политическую независимость швейцарскаго народа, вѣнцомъ которой должна быть свобода религіозныхъ убѣжденій“.

— 12 сентября открытъ былъ третій большой конгрессъ старокато-

ликовъ въ Констанцѣ—въ зданіи того самаго констанцкаго собора, гдѣ за 460 лѣтъ назадъ собирался знаменитѣйшій соборъ западной церкви, имѣвшій задачею широкую реформу католической церкви, но кончившій сожженіемъ ревнителя религіозной свободы и чистоты вѣры Гусса. Изъ видныхъ дѣятелей старокатолическаго движенія на констанцкомъ конгрессѣ присутствовали: новый старокатолическій епископъ Рейнкенсъ; затѣмъ Шульте, Фридрихъ, Губеръ, Кноодтъ, аббатъ Мишо. Между гостями конгресса особенно видное мѣсто занималъ о. протоіерей І. В. Васильевъ. На предварительномъ засѣданіи послѣ краткой привѣтственной рѣчи президента мѣстнаго комитета, — говорили: вопервыхъ, епископъ альбанскій изъ Америки, объ участіи, какое въ старокатолическомъ движеніи принимаетъ американско-англиканская церковь. Послѣ него на трибуну взошелъ о. протоіерей Васильевъ и на нѣмецкомъ языкѣ сказалъ вѣскую рѣчь о томъ, что мы, русскіе, сочувствуемъ старокатолическому движенію безъ заднихъ мыслей и не жертвуя своими вѣрованіями, ибо видимъ въ немъ развитіе того понятія о каѳоличествѣ, какое мы сами имѣемъ, и за которое намъ первымъ объявилъ войну Римъ, и потому участники этого движенія вполнѣ могутъ разсчитывать на наше содѣйствіе въ тѣхъ случаяхъ, когда это будетъ найдено возможнымъ. Затѣмъ съ трибуны раздался голосъ профессора Гольцмана, одного изъ членовъ самой крайней партіи въ протестантизмѣ. Поговоривъ о невозможности христіанской и нехристіанской, а тѣмъ болѣе католической и некатолической науки, Гольцманъ замѣтилъ, что есть одна только наука, и что стало быть только на ея почвѣ можетъ послѣдовать то примиреніе, которое старокатолики поставили на своемъ знамени; въ заключеніе было сказано нѣсколько словъ о могучемъ средствѣ возсоединенія—во имя христіанскаго чувства. Затѣмъ, какъ представитель французскаго старокатолицизма, говорилъ аббатъ Мишо. Онъ говорилъ объ ужасномъ для спасенія душъ terreur blanche, который царитъ теперь во Франціи вмѣсто commune rouge. Паломничество, въ которомъ пользуются религіею только, какъ предлогомъ для цѣлей политики, онъ превосходно обрисовалъ въ немногихъ, но рѣзкихъ словахъ. Въ виду закона, не дозволяющаго безъ разрѣшенія полиціи собраній, если они восходятъ свыше 20 человѣкъ, и въ виду невозможности получить это разрѣшеніе, старокатолики Франціи лишены средствъ участвовать въ церковной молитвѣ. Отсюда невозможность распространенія этимъ путемъ истинныхъ религіозныхъ вѣрованій. Средствомъ для этого является теперь только ученое изслѣдованіе и популярное изложеніе въ книгахъ. Рѣчь свою авторъ закончилъ тѣмъ, что, несмотря на ультрамонтанскую окраску политическо-религіознаго состоянія Франціи, несмотря затѣмъ на индифферентизмъ съ одной стороны и на безбожіе съ другой, есть еще во Франціи люди, проникнутые истинно христіанскими воззрѣніями и ждущіе лишь времени, чтобы обнаружить ихъ. Послѣ аббата Мишо говорилъ Августинъ Келлеръ, предводитель старокатолическаго движенія въ базельской епархіи, — и въ заключеніи собранія—епископъ Рейнкенсъ. Слово его было—благодарность за вниманіе и христіанскія пожеланія. Въ первый день засѣданій конгресса разсматривался проектъ организаціи приходовъ и епархій; засѣданія длились: утреннее отъ 9 до 12, послѣобѣденное отъ 3 до 8 ч. Предсѣдателемъ конгресса и на этотъ разъ избранъ профессоръ Шульте. Занявъ мѣс-

то, президентъ обратился къ собранію съ рѣчью о значеніи констанцкаго собора, и какъ на причину неудовлетворительности его дѣяній указалъ на принятое имъ для себя правило: *Divide et impera*. Старокатолическое движеніе, исходя изъ другихъ началъ, при помощи Божіей, можетъ надѣяться на иные результаты. Въ доказательство этого онъ указалъ на фактъ присутствія среди нихъ собственнаго епископа. Затѣмъ, разсказывая о перипетіяхъ дѣла по избранію, посвященію и общественному положенію епископа, онъ сдѣлалъ такимъ образомъ конгрессу отчетъ о движеніи за прошедшій годъ. Вотъ ходъ и состояніе этого дѣла. При началѣ переговоровъ князь Бисмаркъ заявилъ требованіе, чтобъ избранъ былъ епископомъ человѣкъ благонадежный въ глазахъ правительства, чтобъ старокатолики доказали отсутствіе всякихъ политическихъ элементовъ въ ихъ движеніи и чтобы они обѣщались своими реформами не давать повода къ сомнѣнію въ ихъ католицизмѣ. При выполненіи этихъ условій прусское правительство обѣщалось признать новаго епископа и сей послѣдній скоро будетъ имѣть въ рукахъ оффиціальный документъ этого признанія. Другія германскія правительства, есть надежда, пойдутъ по тому же пути. Въ концѣ отчета сообщены были статистическія данныя, которыя для большей увѣренности взяты минимумомъ.

—Съ сентября 1872 г., когда принято было рѣшеніе организовать старокатолическія общины, ихъ организовалось до настоящаго времени слѣдующее количество: 1) въ Пруссіи—22 окончательно устроенныхъ общины съ 4,200 самостоятельно вписавшихся членовъ и 15,000 сочленовъ; 2) въ Баваріи—33 общины и союза съ 23,000 членовъ; 3) въ Баденѣ—27 общинъ, въ которыхъ по меньшей мѣрѣ 11,000 человѣкъ. Во всѣхъ общинахъ по спискамъ значится болѣе 50,000 сочленовъ, между тѣмъ фактически въ германскомъ союзѣ существуетъ свыше 200,000 старокатоликовъ. Съ прошлой осени посвящены два новыхъ священника и многіе изъ прежнихъ открыто присоединились къ старокатоликамъ, какъ напр. соборный каноникъ Рихтгофенъ въ Бреславлѣ. Нельзя сомнѣваться, что послѣ формальнаго признанія епископа прусскимъ правительствомъ множество достойныхъ приходскихъ священниковъ открыто примутъ старое католичество. „И все это“, прибавилъ Шульте, „въ теченіе одного года въ эпоху религіознаго охлажденія и матеріализма.“ Сказавъ затѣмъ нѣсколько словъ о безполезности прочитывать въ засѣданіи посланія отъ разныхъ лицъ и получивъ отъ конгресса полномочіе отвѣтить „Всеобщему евангелическому союзу“ на просьбу его президента прислать въ Америку нѣсколькихъ человѣкъ, которые могли бы познакомить американцевъ съ старокатолическимъ движеніемъ въ Германіи, Шульте предложилъ собранію предоставить слово гостямъ лишь по окончаніи дѣла, къ коему и приступить сейчасъ же. Прежде всего разсмотрѣнъ былъ проектъ объ организаціи прихода. Приходъ составляется изъ заявившихъ себя старокатоликами и желающихъ содержать нужный причетъ. Сей послѣдній состоитъ изъ священника, выбираемаго общимъ собраніемъ прихода, но назначаемаго епископомъ съ соблюденіемъ извѣстныхъ каноническихъ, образовательныхъ и государственныхъ условій и отрѣшаемаго лишь по опредѣленію синодальнаго собранія, — это съ одной стороны; съ другой онъ состоитъ изъ выбираемыхъ также общимъ собраніемъ прихода церковныхъ совѣтниковъ,

числомъ не меньше 6 и не больше 18, смотря по приходу. Въ общемъ собраніи прихода рѣшаются всѣ дѣла, касающіяся этихъ избраній и церковнаго хозяйства. Причтъ же является лишь исполнителемъ этихъ рѣшеній. Каждый приходъ выбираетъ на опредѣленныхъ условіяхъ представителей въ синодальное собраніе, коего членами по праву являются, кромѣ того, всѣ духовныя лица епархіи, а предсѣдателемъ епископъ. Синодальное собраніе выбираетъ изъ себя синодальную управу, которая вмѣстѣ съ епископомъ и подъ его предсѣдательствомъ приводитъ въ исполненіе постановленія собранія. Синодальное собраніе созывается въ извѣстные сроки епископомъ и управою; впрочемъ управа и епископъ могутъ созвать и экстренное собраніе. Епископъ все дѣлаетъ совмѣстно съ управою, и подчиняется рѣшенію синодальнаго собранія во всемъ. Устранить своею властію священника изъ прихода онъ не можетъ. Въ случаяхъ необходимости онъ имѣетъ право только запретить виновному совершать богослуженіе до предстоящаго синодальнаго собранія. Проектъ принятъ былъ въ томъ видѣ, какъ онъ предложенъ. При образованіи нѣсколькихъ епархій предположено устроить еще провинціальный синодъ.

— Сентября 13 дня съ 9 до 12 часовъ утра происходило третье и послѣднее оффиціальное засѣданіе старокатолическаго конгресса. Принятіемъ проекта объ организаціи приходовъ и епархій конгрессъ положилъ такъ-сказать послѣдній камень въ зданіе германской старокатолической церкви. Имѣя іерархію съ епископомъ и при немъ представительство изъ мірянъ для участія въ дѣлахъ церковныхъ, старокатолицизмъ глубоко сознаетъ потребность вступить въ общеніе съ другими христіанскими церквами и стремится удовлетворить ей. Поэтому въ послѣднемъ засѣданіи конгресса внесено было предложеніе вступить въ сношеніе съ другими церквами, имѣя въ виду единеніе съ ними, и это дѣло предоставить германской церкви: епископу и состоящему подъ его предсѣдательствомъ синодальному управленію, подраздѣливъ существующую при нихъ уже съ прошлаго конгресса коммиссію на нѣсколько субкоммиссій. Съ этою цѣлію проф. Михелисъ предложилъ учредить двѣ субкоммиссіи: одну при мюнхенскомъ комитетѣ для сношеній съ Востокомъ, а другую—въ Боннѣ для сношеній съ церквами Запада, и настаивалъ, что въ вѣкъ движенія паромъ и электричествомъ стыдно медлить изученіемъ хотя бы и Россіи. Учрежденіе субкоммиссіи по мысли Михелиса,—особенно по отношенію къ Россіи,—поддерживалъ прекрасными доводами проф. Губеръ изъ Мюнхена. Въ виду намѣренно искажаемыхъ ультрамонтанами извѣстій о положеніи православной церкви въ Россіи и католической въ Польшѣ, Губеръ находилъ вполнѣ необходимымъ созданіе особаго органа для ознакомленія съ церковнымъ дѣломъ въ истинно дружественномъ государствѣ. Но вслѣдствіе заявленія секретаря мюнхенскаго комитета, проф. Фридриха, о физической невозможности для него справиться съ дѣломъ, если все оно будетъ возложено только на мюнхенскій комитетъ безъ образованія отдѣльной коммиссіи, президентъ конгресса и епископъ заявили, что синодальнымъ управленіемъ будетъ сдѣлано все возможное для устройства означенныхъ коммиссій, и это предложеніе временнаго синодальнаго управленія было принято безъ измѣненія. Затѣмъ принято было возбудившее большія пренія предложеніе о воззваніи отъ лица конгресса ко всѣмъ старока-

толикамъ о пожертвованіи для составленія фонда на вспоможеніе студентамъ богословскаго факультета въ Боннѣ, объявившаго себя старокатолическимъ. Далѣе одобрено безъ преній предложеніе о возложеніи на синодальное управленіе обязанности составлять и обнародовать списки полезныхъ для старокатолическаго движенія книгъ. Потомъ предсѣдателемъ прочитанъ былъ въ видѣ сообщенія составленный коммиссіей отъ имени конгресса отвѣтъ *Всеобщему евангелическому союзу* въ Нью-Йоркѣ на извѣстное его предложеніе и тутъ же былъ подписанъ епископомъ, президентомъ и вице-президентомъ конгресса. Предоставлено было затѣмъ слово какому-то венгерцу Грену, но въ виду того, что его рѣчь обѣщала быть весьма продолжительною, а между тѣмъ посѣтители стали покидать залу засѣданій въ большомъ числѣ, президентъ воспользовался предоставленнымъ ему правомъ останавливать оратора, если его рѣчь длится долѣе узаконенныхъ 10 минутъ, обѣщавъ напечатать его рѣчь въ актахъ конгресса По выслушаніи затѣмъ коротенькой рѣчи одного англиканскаго священника и по принятіи рѣшенія, чтобы дѣло о необходимости новыхъ конгрессовъ, ихъ созваніи и мѣстѣ собранія оставить на прежнемъ положеніи, передавъ его лишь въ вѣдѣніе синодальнаго управленія, имѣющаго замѣнить собою всѣ временные комитеты, президентъ конгресса всталъ произнести заключительную рѣчь. Первое его слово было благодареніе Всевышнему за успѣхъ дѣла полной организаціи церкви. Къ Троицыну дню германская церковь получитъ окончательную форму, благодаря принятымъ на нынѣшнемъ конгрессѣ мѣрамъ. Пока же пользуясь присутствіемъ епископа и видя въ немъ іерарха частной германской церкви, президентъ приглашаетъ конгрессъ выразить свое удовольствіе окончанію дѣла троекратнымъ *Hoch* епископу Германіи, Іосифу Губерту Рейнкенсу. Перейдя къ вопросу о единеніи церквей, президентъ сказалъ нѣсколько трогательныхъ словъ объ отношеніи германской церкви къ утрехтской, указалъ на несбывшіяся надежды злорадныхъ ультрамонтанъ, видѣвшихъ въ смерти архіепископа утрехтскаго, послѣдовавшей въ самый день избранія Рейнкенса, перстъ Божій, разрушающій дѣло старокатоликовъ, и предложилъ въ молчаніи встать въ честь покойнаго іерарха...

—Нѣкоторыя германскія газеты отъ 20 сентября сообщаютъ, что правительство признало уже епископа Рейнкенса католическимъ епископомъ. Высочайшая грамота на санъ епископа будетъ вручена Рейнкенсу немедленно по приведеніи его къ присягѣ. Такимъ образомъ прусскіе старокатолики отчасти вышли изъ своего затруднительнаго положенія. Но имъ еще остается многаго достигнуть. Если государство и назначитъ епископу содержаніе, то этимъ не разрѣшится еще сложный и запутанный вопросъ объ имущественныхъ правахъ старокатоликовъ. Необходимо еще издать законъ, который опредѣлилъ бы имущественныя отношенія въ тѣхъ церковныхъ общинахъ, члены которыхъ распались на старокатоликовъ и новокатоликовъ.

— Ультрамонтаны германскіе по прежнему продолжаютъ свою борьбу съ правительствомъ, не обращая почти никакого вниманія на дѣлаемыя имъ предостереженія и угрозы и открыто нарушая новые прусскіе церковные законы. Въ концѣ августа архіепископъ Ледоховскій заразъ назначилъ на церковныя должности, собственною властью, безъ увѣдомленія о томъ правительства, всѣхъ недавно посвященныхъ имъ

клириковъ послѣдняго выпуска семинарій познанско-гнѣзненской епархіи. Между тѣмъ, при непреклонной настойчивости, оказываемой какъ прусскимъ правительствомъ, такъ и епископатомъ, въ борьбѣ по вопросу о назначеніи духовныхъ лицъ на священнослужительскія должности, клерикальная печать съ безпокойствомъ ставитъ вопросъ: „чѣмъ это кончится?“ Восточно-прусская „Народная Газета“ уже предвидитъ въ близкомъ будущемъ, что большая часть приходскихъ священниковъ будутъ лишены правительствомъ правъ исполнять свои обязанности; для нихъ самихъ она, въ этомъ случаѣ, не видитъ иного исхода, какъ выселеніе изъ Пруссіи, даже изъ Европы; „съ распростертыми объятіями будутъ приняты эти молодыя силы въ Америкѣ и даже въ дикой Африкѣ“, говоритъ названная газета, „но что станется съ ихъ осиротѣвшими приходами?“ Не говоря уже о многочисленныхъ отвѣтахъ, предстоящихъ архіепископу Ледоховскому предъ уголовнымъ судомъ за всѣ новыя противузаконныя назначенія, въ настоящее время онъ пришелъ съ правительствомъ въ новое столкновеніе по вопросу о назначеніи правительствомъ въ Вонгровицкой гимназіи, вмѣсто отставленнаго администраціей священника Глабиша, отвергшаго требованіе министерства, чтобы законъ Божій былъ преподаваемъ на нѣмецкомъ языкѣ, двухъ свѣтскихъ учителей, обязавшихся исполнить министерское требованіе. Королевская провинціальная училищная коллегія въ Познаніи, какъ выражается National-Zeitung, „имѣла неосторожность“ испросить у архіепископа для этихъ учителей такъ-называемую missio canonica, то есть его утвержденія, но архіепископъ отвергъ это ходатайство отношеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано: „я обязанъ моею совѣстью произносить одобреніе церкви только въ томъ случаѣ, когда мнѣ доставлены достаточныя гарантіи, что учитель окажетъ мнѣ полное послушаніе во всемъ, что касается преподаванія неизмѣнныхъ истинъ вѣры и нравственности. Въ этомъ отношеніи я лишенъ всякой увѣренности касательно названныхъ учителей, такъ какъ уже заявленною ими готовностью преподавать религію на другомъ языкѣ, кромѣ отечественнаго, они становятся въ противорѣчіе съ извѣстнымъ вамъ моимъ циркулярнымъ предписаніемъ, отъ 23 ноября минувшаго года, и этимъ подаютъ учащейся молодежи преступный примѣръ неповиновенія предписаніямъ законнаго своего начальства по дѣламъ религіи. Сверхъ того, я безусловно не въ состояніи допустить, чтобы названные учители преподавали Законъ Божій, потому что католическая церковь непоколебимо держится принципа, на основаніи коего она сама, посредствомъ своихъ представителей, то есть священниковъ, производитъ преподаваніе довѣренное ей самимъ божественнымъ ея Основателемъ... Въ обѣихъ моихъ епархіяхъ, такъ же, какъ и во всемъ католическомъ мірѣ, вообще Законъ Божій преподается однимъ духовенствомъ, а не свѣтскими учителями, и даже въ первоначальныхъ школахъ только съ формальнаго разрѣшенія церковнаго начальства и подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ духовенства могутъ учители преподавать основныя начала религіи“... Этотъ отвѣтъ, напечатанъ, по приказанію Ледоховскаго, in extenso въ его органѣ, „Курьерѣ Познанскомъ“, вмѣстѣ со слѣдующимъ воззваніемъ: „обнародованіемъ этого отношенія высокопреосвященнаго примаса мы полагаемъ оказать большую услугу родителямъ помѣстившимъ своихъ сыновей въ Вонгровицкой гимназіи.

Отношеніемъ этимъ выяснится дѣло, и родители будутъ вызваны къ бдительности и къ исполненію ихъ родительскихъ обязанностей. Да вѣдаютъ всѣ, что примасъ *рѣшительно запретилъ* (курсивъ въ текстѣ) обоимъ учителямъ преподавать Законъ Божій."

— Нужно впрочемъ сказать, что и правительственныя власти въ своей борьбѣ противъ клерикаловъ дѣйствуютъ иногда такъ безцеремонно, что возбуждаютъ противъ себя справедливое негодованіе не однихъ клерикаловъ. Слѣдующій наприм. случай не лишенъ своего значенія. Такъ какъ въ г. Познани иниціативой самого магистрата всѣ различныя вѣроисповѣдныя школы слиты нынѣ въ общественныя безъисповѣдныя, то познанскій магистратъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ министерскаго постановленія, въ силу коего ученики католическихъ школъ, предводимые своими учителями, должны были присутствовать при торжественномъ посѣщеніи церквей архіепископомъ. Министерство по вниманію къ этому ходатайству издало формальное запрещеніе въ этомъ смыслѣ католическимъ ученикамъ города Познани. Но духовенство рѣшилось, во что бы то ни стало, не допускать исполненія этого правительственнаго запрета и усердно дѣйствовало въ этомъ отношеніи на родителей и на самихъ дѣтей. 9 сентября совершилось посѣщеніе архіепископомъ всѣхъ познанскихъ церквей. Католическіе ученики въ полномъ составѣ встрѣтили въ церкви св. Маргариты архіепископа, который подвергъ ихъ обстоятельному экзамену въ Законѣ Божіемъ и обратился сначала къ дѣтямъ, а затѣмъ и къ родителямъ ихъ съ назидательною проповѣдью, въ коей восхвалялось ихъ повиновеніе „истинной власти." Въ продолженіи цѣлаго дня дѣти не являлись въ школу, гдѣ преподаваніе продолжалось обычнымъ порядкомъ, но для однихъ протестантовъ и евреевъ. Вслѣдствіе этого распоряженіемъ училищнаго начальства всѣ дѣти, отлучившіеся для встрѣчи архіепископа, были посажены въ карцеръ, а нѣкоторыя высѣчены. По объявленіи этого распоряженія родителямъ, у дверей главной познанской школы собралась толпа народа, съ криками и угрозами требовавшая освобожденія дѣтей; за угрозами послѣдовали и дѣйствія: окна школы были выбиты, двери взломаны и дѣти освобождены. Наказаніе дѣтей за послушаніе своимъ родителямъ вызвало общій крикъ негодованія во всей печати; этимъ обстоятельствомъ впервые осуществились надежды Ледоховскаго, что его дѣло станетъ предметомъ уличныхъ схватокъ.

— Если католикамъ ультрамонтанамъ живется не совсѣмъ хорошо въ настоящее время въ Германіи, то нельзя сказать, чтобы и протестанты чувствовали себя тамъ вполнѣ хорошо. По временамъ и по мѣстамъ прорываются болѣе или менѣе явные знаки неудовольствія настоящимъ порядкомъ дѣлъ. Такъ въ Norddeutsche Allgemeine Zeitung мы находимъ текстъ отношенія прусскаго министерства исповѣданій въ отвѣтъ на адресъ 43 гессенъ-кассельскихъ суперъинтендентовъ и пасторовъ, протестовавшій отъ имени самаго Спасителя противъ учрежденія центральной консисторіи въ Касселѣ и требовавшій отмѣны его отъ короля императора, только что утвердившаго учрежденіе. Министерское отношеніе обстоятельно доказываетъ неосновательность историческихъ доводовъ, на которые ссылалось требованіе протестовавшихъ членовъ гессенъ-кассельскаго духовенства; затѣмъ выражаетъ изумленіе, что эти члены, говоря словами отношенія, „рѣшились проте-

стовать противъ Высочайше утвержденной и законодательнымъ порядкомъ изготовленной мѣры, которая имѣетъ въ виду лишь организацію церковнаго управленія, не только не касаясь состоянія исповѣданій гессенскихъ церквей, но скорѣе обезпечивая имъ снова защиту и попеченіе правительства. Особенно же заслуживаетъ самаго серьезнаго порицанія то, что вы не постыдились, взывая къ святому имени, явно возстать противъ учрежденія, исходящаго отъ верховной власти.“ Въ заключеніе цитуемое отношеніе лишь пригрозило „строптивымъ“ членамъ духовенства „кассельскаго округа“ карательными мѣрами, въ случаѣ если они будутъ упорствовать въ своемъ непризнаніи новаго учрежденія. Но „строптивые“ суперъинтенденты и пасторы оставили министерское предостереженіе безъ малѣйшаго вниманія, а на смѣщеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ новоучрежденною консисторіею остальные отвѣтили воззваніемъ къ образованію настоящаго „агитаціоннаго фонда“ съ цѣлью оказать матеріальную поддержку членамъ духовенства „пострадавшимъ за вѣру“; что же касается консисторіи, то они продолжали отсылать ей обратно всѣ адресованныя ею бумаги. Имѣя въ виду предстоящую необходимость смѣстить всѣхъ 43 строптивыхъ священниковъ, консисторія рѣшилась наконецъ назначить имъ срокъ для принесенія повинной и предпослала этому заявленію чрезвычайно обширное изложеніе неосновательности ихъ поступка. National Zeitung воспроизводитъ этотъ документъ, „какъ образчикъ начальнической кротости“, хотя слѣдующія выдержки изъ этого документа, повидимому, доказываютъ противное, если принять въ соображеніе, что въ числѣ лицъ, къ которымъ обращается консисторія, есть такія, кои величаются ею, какъ и всею протестантскою Германіею, титуломъ „митрополита“: „первыя заявленія вашего протеста являются выходкою, заслуживающею наказанія и глубоко нарушающею достоинство и обязанности священнослужительскаго званія... Вы не стыдитесь выставлять Господа нашего Іисуса Христа основателемъ и руководителемъ церковнаго порядка, созданнаго, какъ извѣстно, въ отмѣну прежняго въ 1657 г. простымъ рѣшеніемъ мѣстнаго владѣтеля... Вы основываете ваши воззрѣнія на предположеніяхъ, явно противорѣчащихъ истинѣ.. Вы вносите смуту въ умы, выставляя въ явно ложномъ видѣ настоящее положеніе дѣлъ... Наконецъ, вы извращаете истину и самыя основы лютеранскаго развитія...“ Въ заключеніе консисторія, напомнивъ, какія тяжкія послѣдствія могутъ имѣть какъ для подписавшихъ адресъ, такъ и для ихъ семействъ грозящія имъ карательныя мѣры, указываетъ на безнадежность ихъ агитаціи и выводитъ, что въ основаніи этой агитаціи лежатъ не религіозные, а политическіе мотивы.

— Но съ другой стороны въ средѣ протестантской церкви образуется партія людей, поставляющая себѣ задачею поддерживать правительство въ его мѣропріятіяхъ противъ церкви, подобно тому, какъ и между католиками образовалась такая же партія. Какъ видно изъ прусскихъ газетъ отъ 27 августа въ Саксоніи составилась протестантская „средняя партія“, коей общее собраніе назначено на 7-е октября въ Галле для обсужденія положенія, какого должна держаться протестантская церковь относительно предстоящаго ей преобразованія. Программа этой новой партіи признаетъ неприкосновенность установленной прусскимъ правительствомъ „уніи“ (между кальвинистскою

и лютеранскою церквами) и не только предписываетъ безусловное подчиненіе государственнымъ законамъ, но и ставитъ себѣ задачей дѣятельную и постоянную поддержку правительства въ борьбѣ его съ ультрамонтантствомъ, подразумѣвая подъ этимъ названіемъ и „ортодоксальныхъ протестантовъ.“ Что же касается воззрѣній этой партіи на внутреннюю организацію церкви, то партія эта требуетъ для духовенства свободы ученія и вѣрованій, но ставитъ избирательное право членовъ прихода въ зависимость отъ разныхъ условій. Такъ какъ эта новая партія становится въ противорѣчіе, съ одной стороны, къ оппозиціи кассельскихъ диссидентовъ, съ другой стороны — къ ортодоксальнымъ протестантамъ, отвергающимъ свободу вѣрованія, то есть въ сущности свободу опредѣленія вѣры, наконецъ и къ германскому протестантскому обществу, требующему, чтобъ избирателями при опредѣленіи на церковныя должности, а также въ составъ консисторіи и синодовъ, были признаны всѣ члены прихода, пользующіеся гражданскимъ избирательнымъ правомъ, безъ всякаго ограниченія его соображеніями церковнаго свойства,—то вся прусская оффиціозная печать привѣтствуетъ образованіе этой партіи въ самыхъ сочувственныхъ выраженіяхъ и выражаетъ надежду, что она послужитъ ядромъ къ образованію партіи преданныхъ правительству протестантовъ, какъ партія герцога фонъ-Ратибора послужила ядромъ къ образованію партіи преданныхъ правительству католиковъ.

— Состоявшаяся въ Берлинѣ 29 августа лютеранская конференція заключила свои работы принятіемъ проектовъ двухъ адресовъ на имя короля-императора. Хотя текстъ этихъ адресовъ постановлено обнародовать лишь по представленіи ихъ, но, какъ видно изъ берлинскихъ газетъ, оба адреса указываютъ на опасности, грозящія церкви отъ невѣрія соціальныхъ демократовъ и либераловъ; первый изъ этихъ адресовъ преимущественно направленъ противъ рѣшенія верховнаго церковнаго совѣта, возстановившаго смѣщеннаго консисторіей пастора Сидова въ должности приходскаго священника, и проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія, а второй ходатайствуетъ о недопущеніи гражданскаго брака въ составъ прусскаго законодательства.

— Въ связи съ этою конференціею происходило въ Берлинѣ вечеромъ 27 августа совѣщаніе о „христіанскихъ воскресныхъ школахъ“, первенствующіе дѣятели коихъ были приглашены на совѣщаніе графомъ Бернсторфомъ, основателемъ этихъ школъ въ Германіи, по образцу изученному имъ въ Англіи и Америкѣ. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ конференціи, оказывается слѣдующее: воскресная школа въ Германіи есть прямая наслѣдница нѣкогда процвѣтавшихъ, но нынѣ пришедшихъ въ совершенный упадокъ дѣтскихъ богослуженій. Съ самаго нѣжнаго возраста дѣти собираются по воскресеньямъ, послѣ обѣда, въ церкви или въ приспособленной къ тому залѣ; пасторъ совершаетъ богослуженіе, по окончаніи котораго добровольные помощники и помощницы разбираютъ дѣтей, группами отъ 8 до 10, и объясняютъ имъ назначенный пасторомъ текстъ священнаго Писанія, къ чему ихъ заблаговременно приготовляетъ пасторъ. Такихъ воскресныхъ школъ въ Пруссіи 366, съ 44,095 дѣтьми и 2,819 добровольныхъ преподавателей; всего болѣе ихъ въ Рейнской провинціи, гдѣ ихъ насчитываютъ до 81; въ самомъ Берлинѣ ихъ 16. По свидѣтельству графа Бернсторфа благодѣтельное влія-

ніе этихъ школъ не отрицаемо; ими возвышается значеніе и усиливается вліяніе духовенства въ общинѣ и благодаря имъ плотнѣе примыкаетъ къ церкви и къ служителямъ ея значительное число гражданъ; дѣти привыкаютъ читать и любить священное Писаніе и посвящать изученію его истинъ и размышленію объ нихъ воскресные досуги, и вліяніе Слова Божія и церкви переносится въ семейство и къ домашнему очагу. Заявленія графа Бернсторфа были подтверждены всѣми дѣятелями воскресныхъ школъ, вслѣдствіе чего собраніе постановило сдѣлать все возможное для развитія дѣла воскресныхъ школъ и для пріобрѣтенія ему возможно большаго числа благонадежныхъ добровольныхъ преподавателей и преподавательницъ.

— Въ заключеніе сообщаемъ извѣстіе о приготовляемой въ Швейцаріи церковной реформѣ. Вотъ пунктъ этой реформы, утвержденный коммиссіею національнаго совѣта, на которую возложено было предварительное разсмотрѣніе проекта о пересмотрѣ союзной конституціи. Свобода совѣсти и религіознаго вѣрованія неприкосновенна. Никто не можетъ быть принуждаемъ къ участію въ какомъ бы то ни было религіозномъ обществѣ, къ изученію какой-либо религіи или къ отправленію какихъ-либо религіозныхъ обязанностей. Никто не можетъ быть подвергнутъ преслѣдованію за религіозныя убѣжденія. Родители и опекуны имѣютъ право руководить въ религіи дѣтей не старше 16 лѣтъ. Пользованіе гражданскими правами не можетъ быть воспрещаемо или затрудняемо никакими предписаніями, условіями и обязательствами церковными и религіозными. Никто не имѣетъ права уклоняться отъ исполненія своихъ гражданскихъ обязанностей, оправдываясь своими религіозными убѣжденіями. Гражданская область и все, что къ ней относится, подлежитъ вѣдѣнію гражданскихъ властей. Церковная юрисдикція уничтожается. Никто не обязывается платить подати, которыя идутъ въ пользу той церкви или религіозной общины, къ которой онъ не принадлежитъ. Свободное отправленіе религіозныхъ обязанностей допускается въ границахъ, сообразныхъ съ сохраненіемъ общественнаго порядка и доброй нравственности. Кантоны и конфедерація могутъ употреблять мѣры, необходимыя для сохраненія общественной тишины и согласія между различными вѣроисповѣданіями и для огражденія правъ гражданъ и государства противъ посягательства властей церковныхъ. Церковныя должности могутъ быть занимаемы только лицами, представившими свидѣтельство объ окончаніи курса. Въ случаѣ необходимости, Союзный совѣтъ можетъ издавать по этому предмету особые указы. Новыя епархіи не могутъ быть учреждаемы на швейцарской землѣ безъ разрѣшенія Союзнаго совѣта. Никакой иностранный представитель церковной власти не можетъ быть уполномоченнымъ при Союзномъ совѣтѣ. Работа можетъ быть запрещаема только по воскресеньямъ и въ остальные 10 годовыхъ праздниковъ. Кладбища равно доступны для всѣхъ покойниковъ общины. Кто дозволитъ себѣ безъ разрѣшенія Союзнаго совѣта отправлять какія-либо оффиціальныя должности отъ имени иностраннаго государства или начальства, можетъ быть изгнанъ изъ Швейцаріи указомъ Союзнаго совѣта. Орденъ іезуитовъ и общества, находящіяся въ зависимости отъ него, не могутъ быть приняты нигдѣ въ Швейцаріи и членамъ ордена воспрещается всякое участіе въ дѣлахъ церкви и образованія. Это воспрещеніе можетъ быть распростра-

нено и на другія религіозныя корпораціи, по усмотрѣнію Совѣта. Воспрещается основывать монастыри и возобновлять упраздненные. То же правило относится и къ религіознымъ орденамъ. Союзныя и кантональныя власти имѣютъ свободный доступъ въ монастыри и въ зданія, принадлежащія религіознымъ орденамъ. Монастыри и ордена, уже существующіе, не имѣютъ права принимать новыхъ членовъ и послушниковъ.

*С. М. В—й.*

---

## ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ РУКОВОДСТВА.

Курсъ исторіи русской литературы. Составилъ по программѣ для духовныхъ семинарій *М. Орловъ*. Вып. 1. (до Пушкинскаго періода.) СПБ. 1873 г. 205.

Со времени введенія въ семинарскій курсъ практическаго преподаванія исторіи русской литературы, нужда въ полномъ и осмысленномъ учебникѣ не могла не ощущаться. „Курсъ исторіи литературы" Петрова, введенный на время руководствомъ, далеко не удовлетворялъ своему назначенію. Другія руководства также не соотвѣтствовали семинарской программѣ. Обходиться же безъ учебника невозможно. При всей систематичности и разумности преподаванія, онъ совершенно необходимъ. И преподавателю, какимъ бы ни обладалъ онъ знаніемъ и умѣньемъ вести классныя занятія, не всегда возможно съ должною полнотою и отчетливостью объединять данный матеріалъ, и ученику, при образцовомъ прилежаніи и развитой памяти, нельзя удержать въ головѣ всего сообщаемаго въ продолженіи года. Волею-неволею остается прибѣгать къ запискамъ, неудобство которыхъ въ педагогической практикѣ давно уже сознано. Понятно послѣ этого, почему г. Орловъ нашелъ нужнымъ взять на себя не легкій трудъ составленія курса исторіи русской литературы по семинарской программѣ. Жаль только, не запоздалъ ли онъ съ своимъ учебникомъ. Учебный комитетъ предложилъ св. Синоду замѣнить временно введенные учебники г. Петрова по теоріи словесности и исторіи русской литературы руководствами В. И. Стоюнина, который, по указанію комитета, сдѣлалъ въ своихъ книжкахъ необходимыя измѣненія, сообразно семинарскимъ программамъ. А г. Орловъ, какъ видно, потрудился не мало надъ своимъ учебникомъ, и, къ чести его нужно сказать, составилъ его съ знаніемъ дѣла.

Задавшись цѣлію составить такой курсъ исторіи литературы, который давалъ бы ученикамъ прямую возможность слѣдить за постепеннымъ развитіемъ духовныхъ стремленій русскаго народа, его идеаловъ, за видоизмѣненіемъ словесныхъ произведеній, какъ со стороны ихъ содержанія, такъ и формы, слога и языка, г. Орловъ въ тоже время имѣлъ въ виду дать ученикамъ такое руководство, которое необходимо было бы имъ для справокъ и повтореній. Вполнѣ сознавая, что практическое преподаваніе литературы требуетъ со стороны учителя чтенія съ учениками въ классѣ и разбора литературныхъ памятниковъ, въ цѣломъ или отрывкахъ, въ видахъ непосредственнаго и самостоятельнаго ихъ

знакомства съ словесными произведеніями русскаго народа и съ его постепеннымъ развитіемъ, составитель учебника почелъ излишнимъ подробно излагать содержаніе всѣхъ литературныхъ памятниковъ, съ которыми, по программѣ, ученики семинаріи должны быть ознакомлены. Болѣе замѣчательные и трудные для усвоенія онъ изложилъ подробнѣе. Такъ напр. Слово о полку Игоревѣ, памятникъ оригинальный, поэтическій, нашедшій себѣ подражателей въ XIV и XV вв., онъ передаетъ съ особенною подробностію, притомъ излагаетъ такъ, что въ тоже время знакомитъ ученика съ историческою и поэтическою стороною Слова, и съ его авторомъ-патріотомъ. Чтобы рельефнѣе выставить пѣвца Слова и достоинство поэтическаго памятника древне-русскаго творчества, г. Орловъ позволяетъ себѣ (чего не указано въ программѣ) небольшое сравненіе „Слова о полку Игоревѣ" съ сказаніемъ Ипатіевской лѣтописи о походѣ Игоря Святославича. Точно такъ же Домострой, какъ важный литературный памятникъ, удостоивается подробнаго изложенія; передавая содержаніе Домостроя, этого житейскаго сборника, г. Орловъ вполнѣ обрисовываетъ Домостроевскій идеалъ, даетъ полную характеристику домашняго благоустройства XVI в. Не ограничиваясь только представленнымъ идеаломъ, составитель учебника показываетъ и достоинство этого идеала: кратко опровергаетъ доводы современныхъ порицателей Домостроевскаго идеала и указываетъ *жизненное* его значеніе, поставляя ученика на историческую точку зрѣнія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда разбираемое произведеніе не имѣетъ особенной важности въ литературномъ отношеніи, г. Орловъ излагаетъ содержаніе кратко или же представляетъ только характеристику памятника. Изъ „Мельника" Аблесимова и „Ябеды" Капниста берется только сюжетъ комедій. Говоря о древне-русскихъ путешествіяхъ, составитель учебника даетъ мѣткія характеристики извѣстныхъ памятниковъ этого рода: „Паломника" Даніила, „Путешествія инока Симеона въ Италію" „Хожденія за три моря Аѳанасія Никитина тверскаго купца." При чтеніи означенныхъ характеристикъ, написанныхъ преимущественно словами памятниковъ, такъ и выступаетъ на первый планъ благочестіе древне-русскаго человѣка, затѣмъ его простодушіе, одностороннее полуобразованіе, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и грубое невѣжество. Иногда составитель учебника, не пускаясь въ подробныя объясненія, ограничивается только одними намеками, указаніями, въ полной увѣренности, что все, ясно недосказанное, будетъ, безъ ущерба дѣлу, обстоятельно выяснено ученикамъ во время классныхъ занятій. Объясняя напр. нѣкоторыя мѣста изъ лѣтописи Нестора, г. Орловъ дѣлаетъ простые намеки на тѣ историческіе факты или грамматическія правила, съ которыми ученики должны быть ознакомлены въ классѣ: „*Мужи.* Смыслъ этого названія. *Рекоша дружина.* Употребленіе именъ и глаголовъ при собирательныхъ. *А дворъ княжь бяше въ городѣ.* Смыслъ слова городъ. Изъ чего состояли укрѣпленія древне-русскихъ городовъ? Что такое *кремль, дѣтинецъ?*" Противъ такого способа изложенія едва ли есть разумныя основанія возражать. По смыслу педагогическаго воззрѣнія г. Орлова, его учебникъ долженъ не исключать, не замѣнять преподавателя, а только облегчать его, пособлять ему наилучшимъ и полезнѣйшимъ образомъ вести свои занятія съ учениками. Взглядъ на дѣло правильный, и ни одинъ преподаватель не можетъ быть въ претензіи на

тѣ намеки и недомолки, какія встрѣтитъ въ учебникѣ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что г. Орловъ не любитъ часто прибѣгать къ подобнымъ пріемамъ.

Особенно удачно составитель учебника характеризуетъ по литературнымъ памятникамъ русское общество въ разные періоды его жизни, обозначаетъ литературныя направленія,—естественно, при тѣхъ или иныхъ условіяхъ, уступавшія мѣсто одно другому, и излагаетъ литературныя стремленія данной эпохи, съ тѣми причинами, которыя ихъ вызвали. Историческая обстановка, которая такъ необходима для освѣщенія литературныхъ памятниковъ, для пониманія ихъ смысла и значенія, не только не пренебрегается г. Орловымъ, но въ каждомъ случаѣ получаетъ свое законное мѣсто и выраженіе. Объ осмысливаніи, освѣщеніи литературныхъ памятниковъ составитель на столько заботился, что позволилъ себѣ, въ этихъ видахъ, даже нѣкоторыя отступленія отъ семинарской программы. Цѣлые трактаты о ложноклассицизмѣ, мистеріяхъ, новоромантизмѣ онъ не задумался внести въ свой учебникъ. И нужно сказать правду, отступленіе свое онъ сдѣлалъ съ честію. Когда обстоятельно изложены сущность ложноклассицизма и романтизма, историческій ходъ того и другаго и ихъ видоизмѣненія при данныхъ условіяхъ, для ученика становится уже понятенъ смыслъ означенныхъ литературныхъ направленій и ихъ господство у насъ,—тогда каждое литературное произведеніе, того или инаго направленія, пользовавшееся въ свое время громкою извѣстностью, будетъ въ сознаніи ученика не отдѣльнымъ звеномъ въ длинной цѣпи русской литературы,—тогда уже ученику не представится особенной трудности въ опредѣленіи историческаго и художественнаго значенія памятника.

Вообще говоря, г. Орловъ, при ясномъ пониманіи задачъ учебника по исторіи русской литературы, съумѣлъ составить свой курсъ удовлетворительно, какъ нельзя болѣе. Слѣдя за развитіемъ идеаловъ, стремленій, понятій русскаго народа, за образованіемъ и видоизмѣненіемъ литературныхъ формъ, онъ бралъ изъ громаднаго литературнаго матеріала не то, что бросалось въ глаза или попадалось подъ руку, а выбиралъ только то и въ той мѣрѣ, что и въ какой могло характеризовать памятникъ, направленіе, народъ. На первыхъ же страницахъ учебника („устная народная литература") эта характеристическая особенность бросается въ глаза. При всемъ обиліи народныхъ произведеній, авторъ не подавляется матеріаломъ, окидываетъ, такъ сказать, бѣглымъ взоромъ всю массу народныхъ произведеній, схватываетъ характерныя черты и, не теряясь въ частностяхъ, представляетъ очеркъ народнаго саморазвитія. Онъ ставитъ русскій народъ на ту точку сознанія, когда тотъ вполнѣ подчинялся окружающей природѣ, слѣпо вѣрилъ въ сверхестественныя свойства различныхъ предметовъ, признавалъ вліяніе этихъ предметовъ на собственную жизнь и дѣятельность, и уясняетъ ученику, какъ младенческая пора народнаго сознанія естественно проходитъ, по мѣрѣ пріобрѣтенія запаса опыта, по мѣрѣ знакомства съ явленіями природы, съ свойствами видимыхъ предметовъ, какъ боги и полубоги постепенно уступаютъ свое мѣсто человѣку, какъ обоготворяемая природа все болѣе и болѣе въ глазахъ народа входитъ въ свои естественныя границы, какимъ путемъ складывалась историческая жизнь народа, какъ вырабатывался, при извѣстныхъ условіяхъ, граж-

данскій строй жизни, въ какой семейной обстановкѣ взросъ русскій человѣкъ, какое значеніе въ семьѣ имѣла женщина, насколько въ загробныхъ вѣрованіяхъ древняго человѣка отразилась его обыденная жизнь. И все это очерчивается въ духѣ народныхъ сказаній, по большей части языкомъ пѣсней народныхъ. Вслѣдствіе такого то характера изложенія у г. Орлова каждый періодъ русской литературы имѣетъ свою физіономію, рѣзко очерченную, каждое направленіе свое значеніе, всякій памятникъ должное освѣщеніе. Этимъ же объясняется, почему въ учебникѣ повсюду является господство общаго надъ частнымъ: ни одно литературное произведеніе, какъ бы оно ни разбиралось подробно, не отдаляетъ ученика отъ историческаго хода, не заставляетъ его забыть о тѣхъ народныхъ взглядахъ и стремленіяхъ, которыя породили литературный памятникъ и такъ или иначе отразились въ немъ. Съ первой до послѣдней страницы ученикъ, имѣя дѣло съ словесными произведеніями, живетъ въ мірѣ народныхъ идей и стремленій. А это не маловажная заслуга со стороны составителя руководства.

Нѣтъ нужды распространяться о достоинствахъ разсматриваемаго учебника. Можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что каждый преподаватель семинаріи, взявъ въ руки руководство г. Орлова, не замедлитъ убѣдиться въ его разумности и цѣлесообразности.

Замѣтимъ лучше о тѣхъ, не особенной важности, недостаткахъ, которые встрѣчаются въ учебникѣ г. Орлова. Болѣе крупный изъ недостатковъ—это безцвѣтность жизнеописаній литературныхъ дѣятелей. Все, что находится въ его біографіяхъ, нисколько не обрисовываетъ личности писателя. Правда, біографическія свѣдѣнія сообщаются не безъ выбора; видно, что составитель учебника старался ограничиться только крупными фактами и сообщать ихъ покороче, безъ всякихъ почти указаній на годы, чтобы не увеличивать безъ нужды учебника и не обременять памяти учениковъ; тѣмъ не менѣе, изъ его жизнеописаній нимало не видно тѣхъ вліяній, подъ которыми воспитался извѣстный талантъ и выработалось извѣстное направленіе писателя. Трудно понять, почему г. Орловъ не обратилъ серьознаго вниманія на біографическія свѣдѣнія; вѣдь у него безъ сомнѣнія былъ подъ руками прекрасный образецъ въ этомъ родѣ—руководство г. Стоюнина, въ которомъ личность писателя и его направленіе мастерски характеризуется біографическими свѣдѣніями; не безъизвѣстна ему была и объяснительная записка къ программѣ исторіи русской литературы для духовныхъ семинарій, въ которой между прочимъ сказано: „При обозрѣніи сочиненій какого-либо писателя, изъ жизни его сообщаются наставникомъ только тѣ обстоятельства, которыя имѣли вліяніе на образованіе его и дали ему то направленіе, слѣды котораго остались въ его литературныхъ трудахъ“.

Кромѣ безцвѣтности біографическихъ очерковъ о писателяхъ, не можетъ не броситься въ глаза, знакомому съ дѣломъ читателю, неточность по мѣстамъ сообщаемыхъ фактовъ. Такъ, сообщая біографическія свѣдѣнія о „Словѣ о полку Игоревѣ“, составитель учебника упоминаетъ (74) только объ одномъ Пушкинскомъ спискѣ Слова и увѣряетъ читателя, что „не смотря на всѣ усиленные поиски нашихъ археологовъ, не было найдено другаго списка Слова“. Но такое завѣреніе напрасно. Не можемъ предположить, чтобы г. Орловъ не зналъ, что кромѣ Пушкинска-

го списка Слова, есть еще Екатерининскій. Предположить этого тѣмъ болѣе не можемъ, что г. Орлову должно быть хорошо извѣстно Слово о полку Игоревѣ, изданное для учащихся Н. С. Тихонравовымъ. Не совсѣмъ справедливо также г. Орловъ относитъ рукописный сборникъ, въ которомъ найдено Слово, къ XIV ст. Г. Тихонравовъ въ предисловіи къ своему изданію кажется не бездоказательно относитъ его къ XVI ст. Нужно думать, что такой промахъ относительно Слова составитель учебника сдѣлалъ не въ силу своего незнанія, а вслѣдствіе недосмотра, торопливости. Но ошибиться въ годахъ, въ томъ ли, въ другомъ ли случаѣ, г. Орловъ могъ, пожалуй, и по незнанію. Южнорусскіе князья, говоритъ онъ, одержали побѣду надъ половцами, предъ Игоревымъ походомъ, въ 1183 г. (70), а лѣтописи увѣряютъ насъ, что въ 1184; въ жизнеописаніи Жуковскаго г. Орловъ между прочимъ говоритъ, что Жуковскій издавалъ „Вѣстникъ Европы" четыре года (201), тогда какъ онъ трудился надъ „Вѣстникомъ" въ качествѣ издателя въ половину менѣе.

Напрасно также г. Орловъ позволилъ себѣ голословные отзывы и литературный характеръ изложенія, не умѣстные въ учебникѣ. Ученику нужно все говорить доказательно, ясно, просто. „Слѣдуетъ принять за правило, говоритъ объяснительная записка къ программѣ исторіи русской литературы, чтобы не было голословныхъ сужденій, а тѣмъ болѣе бездоказательныхъ осужденій." Требованіе совершенно резонное. Если въ классѣ преподаватель не долженъ допускать голословныхъ сужденій и бездоказательныхъ осужденій, то тѣмъ болѣе составитель учебника. Г-нъ же Орловъ игнорируетъ законное требованіе. Говоря о предшественникахъ Карамзина на историческомъ поприщѣ, онъ нисколько не стѣсняется голословными и несправедливыми отзывами. Объ „опытѣ повѣствованія о Россіи" Елагина отзывается, какъ объ историческомъ трудѣ, который „представляетъ разсказъ въ высшей степени риторическій" (197). Ужели г. Орловъ убѣжденъ, что такой приговоръ справедливъ и нуженъ? Что въ трудѣ Елагина не одна риторика, но есть своего рода историко-критическое отношеніе къ сообщаемымъ фактамъ, достаточно указать одно-два мѣста изъ его исторіи. Передавая лѣтописное извѣстіе о взятіи Владиміромъ Корсуня, Елагинъ признаетъ за выдумку лѣтописца слова Владиміра, сказанныя имъ, по полученіи стрѣлы отъ предателя города, Анастасія, извѣщавшаго о колодцахъ, снабжавшихъ городъ водою: „Владиміръ, возведъ тогда на небо очи свои, рекъ: ежели сбудется предувѣдомленіе сіе, то крещуся здѣсь самъ и воинство окрещу мое." „Кто изъ сего реченія, замѣчаетъ Елагинъ, не познаетъ, что все сіе небылица? Владиміръ, по сказанію Несторову, пришелъ для крещенія: какая же нужда вновь вознамѣряться? А буде пришелъ онъ токмо завоеванія ради, почто жъ приписано обращеніе его причинѣ похода? Одно что нибудь ложно есть; а оба весьма къ театральному принадлежатъ дѣйствію, какъ и по слѣдствіямъ утвердится." (Опытъ повѣствованія о Россіи, кн. 1, М. 1803 г., 410). Такое же разумное отношеніе къ лѣтописнымъ сказаніямъ видно у Елагина и во многихъ другихъ мѣстахъ: сказаніе Нестора о томъ, что императоръ Константинъ Багрянородный, пораженный красотою Ольги, задумалъ жениться на ней и былъ искусно обманутъ княгинею, онъ называетъ не хитро придуманною баснею (268—269); ложнымъ признаетъ лѣтописный раз-

сказъ о мщеніи Ольги Древлянамъ за смерть мужа (249) и т. п. Изъ приведенныхъ примѣровъ можно, кажется, усмотрѣть, что голословный отзывъ объ опытѣ Елагина не совсѣмъ справедливъ. Въ той же мѣрѣ ошибоченъ и отзывъ объ Исторіи Татищева. Г. Орловъ говоритъ, что Исторія Татищева не болѣе, какъ лѣтописный сводъ событій (197). Ужъ одно то обстоятельство, что Татищевъ отличался, какъ извѣстно, критическимъ отношеніемъ къ догматическому направленію и слылъ у своихъ современниковъ за вольнодумца, не позволяетъ признать его исторію за простой сводъ лѣтописныхъ сказаній. Образованіе, острый умъ и вообще критическое направленіе Татищева ручаются за положительныя достоинства его исторіи. Лучше бы сдѣлалъ составитель учебника, и ученики ничего бы не потеряли, если бы не помѣщалъ такихъ приговоровъ.

Подъ часъ г. Орловъ, кажется, совершенно забывалъ, что составляетъ учебникъ. Помни онъ, что пишетъ не литературную статью, онъ не позволилъ бы себѣ такихъ выраженій: „Крайности и уродство сантиментализма, остатки ложноклассицизма и убивающее всякую поэзію и жизнь вліяніе сухаго философскаго раціонализма, основаннаго на идеяхъ англійскихъ деистовъ и французскихъ энциклопедистовъ, возбудили въ Германіи реакцію, выродившуюся въ особое литературное направленіе, извѣстное подъ именемъ *собственно-романтическаго*“ (186); приводя иностранныя слова, счелъ бы нужнымъ пояснять ихъ; говоря объ Ломоносовѣ — на взятіе Хотина, прибавилъ бы, что это турецкая крѣпость и т. п. Быть можетъ впрочемъ г. Орловъ позволилъ себѣ литературность изложенія въ силу того убѣжденія, что все недоговоренное, непоясненное, неточное должно быть уяснено и восполнено преподавателемъ во время классныхъ занятій. Но въ такомъ случаѣ г. Орловъ ужъ слишкомъ много возлагаетъ на преподавателя. Не читать же учителю руководства изъ класса въ классъ предъ своими учениками, только въ качествѣ толкователя. Какъ несправедливо обязывать преподавателя къ дословному объясненію учебника, такъ незаконно требовать отъ него, чтобы онъ объяснилъ ученикамъ происхожденіе кургановъ и показалъ ихъ отличительныя черты: скиѳскихъ, половецкихъ, татарскихъ, казацкихъ, пограничныхъ или сторожевыхъ (58). Вѣдь преподаватель исторіи литературы можетъ и не знать археологіи и считать себя свободнымъ отъ подобныхъ объясненій.

Не лишнимъ будетъ замѣтить нѣсколько г. Орлову и относительно правописанія. Да не оскорбится почтенный составитель учебника, что обращаемъ его вниманіе на эту сторону дѣла: въ педагогіи нѣтъ мелочей. Кому неизвѣстно, что наши духовные воспитанники въ правописаніи не особенно сильны? О грамматикѣ многіе изъ нихъ вспоминаютъ, какъ о чемъ то давно минувшемъ, выравниваютъ же себя въ орѳографіи путемъ простаго навыка, учатся, такъ сказать, наглядкой. Слѣд. чѣмъ больше учебникъ представляетъ разностей въ письмѣ, чѣмъ больше сознательныхъ и безсознательныхъ ошибокъ въ немъ, тѣмъ менѣе данныхъ для ученика пріобыкнуть къ правильному письму. А у г. Орлова не мало таки странныхъ ошибокъ: предлогъ *без* во всѣхъ словахъ, за немногими только исключеніями, пишется съ *с*, тогда какъ этотъ предлогъ ни предъ какими согласными не измѣняетъ *з* въ *с*; мѣстоименіе *этотъ* въ родит. и винит. падежахъ оканчивается на *аго*; прила-

гательные нерѣдко въ родит. и винит. падежахъ принимаетъ окончаніе *ого* вм. *аго* и т. п.

Указанные нами недостатки не умаляютъ много достоинства учебника. Существенная сторона дѣла, за исключеніемъ развѣ біографическихъ свѣденій, мало бы выиграла съ устраненіемъ недостатковъ. Правда, тогда книжка г. Орлова поисправилась бы, какъ учебникъ; но какъ курсъ исторіи русской литературы, осталась бы все такою же.

Покончивъ свой отзывъ объ учебникѣ г. Орлова, позволимъ себѣ высказать тѣ соображенія, на которыя онъ невольно навелъ насъ. Настоящее руководство доведено только до періода самостоятельной литературы, а между тѣмъ оно, напечатанное мелкимъ шрифтомъ, обнимаетъ собою 205 стр. Очень вѣроятно, что и слѣдующій выпускъ будетъ не менѣе перваго, такъ какъ впереди остаются писатели первой величины: Крыловъ, Грибоѣдовъ, Пушкинъ, Лермонтовъ, Кольцовъ, Гоголь. Такимъ образомъ весь курсъ исторіи русской литературы будетъ простираться до 400 стр. Не нужно много проницательности, чтобы усмотрѣть несообразность такого курса съ силами учениковъ и тѣмъ временемъ, какое назначено для исторіи литературы. Исторія русской литературы проходится въ семинаріяхъ одинъ только годъ, и уроковъ опредѣлено всего по 3 въ недѣлю. Возможно ли въ такое короткое время пройти такой обширный курсъ? А при этомъ не мѣшаетъ взять въ соображеніе и то обстоятельство, что исторія литературы преподается во второмъ классѣ, мальчикамъ 12—14 лѣтнимъ, переходящимъ въ семинарію съ весьма плохой подготовкой. Что же придется дѣлать преподавателю въ такомъ критическомъ положеніи? Остается одно—положиться на память учениковъ. Изъ этого въ концѣ концовъ выйдетъ то, что ученики не будутъ основательно знать курса литературы. Они, положимъ, въ отвѣтахъ покажутъ себя бойкими, но можетъ ли это ручаться за основательность, осмысленность ихъ знаній? А что ученики не посрамятъ себя въ заучиваніи учебника, въ этомъ не слѣдуетъ и сомнѣваться. Старая привычка буквально заучивать уроки еще живуча въ семинаріяхъ. Согласитесь, если обзоръ философскихъ ученій сдается на экзаменахъ съ честью, не смотря на то, что цѣлыя тирады остаются въ сознаніи бойко отвѣчающаго китайскою грамотою,—то что же говорить объ исторіи русской литературы? Тутъ не будетъ помѣхою и семинарскій уставъ, который поставляетъ преподавателямъ на видъ требованіе, чтобъ уроки усвоивались учениками *сознательно*... Винить ли г. Орлова въ томъ, что его полновѣсный и многообъемистый учебникъ будетъ заучиваться? Это было бы крайне несправедливо: виноватъ не составитель учебника, а программа, по которой послѣдній составленъ. Программа исторіи русской литературы слишкомъ объемиста; составители ея, какъ видно, не взяли въ соображеніе ни возрастъ учениковъ, ни подготовку ихъ, ни время прохожденія курса. Въ виду указанныхъ обстоятельствъ и успѣха преподаванія, она должна быть значительно сокращена въ объемѣ. Если составители ея нашли возможнымъ опустить пѣсни каликъ перехожихъ и апокрифическую литературу, то, полагаемъ, съ тѣмъ же правомъ можно бы исключить изъ программы слово Даніила Заточника, сочиненія Грознаго и Курбскаго, народную южнорусскую поэзію, Аблесимова, Капниста, Княжнина, Озерова и т. п. Чрезъ это курсъ исторіи литературы значительно бы съу-

зился, время и силы преподавателей и учениковъ были бы съ пользою сбережены. А при настоящей постановкѣ дѣла, едвали можно надѣяться на полный успѣхъ преподаванія въ семинаріяхъ исторіи русской литературы.

*Н. Покровскій.*

---

# НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

## О МОСКОВСКОМЪ ФИЛАРЕТОВСКОМЪ УЧИЛИЩѢ ДѢВИЦЪ, СИРОТЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ [1]).

Недавно узналъ я, что въ петербургской газетѣ „Голосъ" напечатана какая-то замѣтка о московскомъ сиротскомъ Филаретовскомъ училищѣ. Отыскавъ въ № 134 сказанной газеты и прочитавъ корреспонденцію изъ Москвы отъ 11 мая, я замѣтилъ въ ней значительныя неточности, которыя считаю долгомъ исправить.

При чтеніи статьи особенно замѣчательнымъ представилось мнѣ то обстоятельство, что за четыре дня до 11 мая, въ засѣданіи коммиссіи, учрежденной для обсужденія возможности преобразованія Филаретовскаго училища въ епархіальное, при разсужденіи о количествѣ прислуги, потребной въ случаѣ преобразованія съ помѣщеніемъ въ училищѣ такого же числа своекоштныхъ воспитанницъ, какое имѣется теперь, высказано было мнѣніе, что количество нѣкоторыхъ въ составѣ прислуги потребуется удвоить; въ корреспонденціи повторяется это же самое, съ распространеніемъ удвоенія на весь штатъ прислуги. Непонятно, какимъ образомъ то, что еще и въ коммиссіи не было рѣшено, могло тотчасъ явиться въ газетѣ „Голосъ."

Неизвѣстный корреспондентъ желаетъ *корреннаго* преобразованія

---

[1]) Статья эта авторомъ ея прислана въ редакцію при письмѣ слѣдующаго содержанія: „прилагаемая при семъ замѣтка о Филаретовскомъ училищѣ написана мною въ виду предстоявшаго съѣзда духовенства московской епархіи съ цѣлію сообщить свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи училища лицамъ духовенства, которыя имѣли случай прочесть упоминаемую въ ней корреспонденцію газеты *Голосъ*. Замѣтка эта въ іюнѣ передана была въ редакцію одной московской газеты передъ самымъ отъѣздомъ моимъ за границу. По возвращеніи моемъ, спустя слишкомъ два мѣсяца, я узналъ, что редакція газеты не рѣшилась напечатать ее по той причинѣ, что въ ней содержатся свѣдѣнія слишкомъ частныя, касающіяся одного только духовенства московской епархіи. Такъ какъ между тѣмъ предполагавшійся съѣздъ состоялся: то я и пересталъ заботиться о напечатаніи ея гдѣ-либо, доколѣ не прочелъ на дняхъ новой статьи, помѣщенной въ 161 № *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей*, и заимствовавшей свой взглядъ на училище повидимому изъ той же корреспонденціи *Голоса*. Предполагая, что эта корреспонденція и еще можетъ послужить поводомъ къ газетнымъ толкамъ, нахожу нужнымъ покорнѣйше просить редакцію напечатать эту мою статью, хотя по обстоятельствамъ и запоздавшую, на страницахъ *Православнаго Обозрѣнія. Пр. П. К—нъ.*"

женскаго Филаретовскаго училища: но въ чемъ оно должно состоять, неизвѣстно. Все, что можно найти въ его статьѣ въ поясненіе предлагаемаго имъ кореннаго преобразованія, заключается въ слѣдующихъ словахъ: „коммиссіи слѣдуетъ заняться кореннымъ преобразованіемъ училища и поставить его такъ, чтобы, не производя никакихъ новыхъ сборовъ ни съ кого, привлечь въ училище своекоштныхъ воспитанницъ, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ.“ А какимъ образомъ достигнуть, чтобы получило такую привлекающую силу училище, въ которомъ преподаватели—безмездные, и въ пользу котораго корреспондентъ запрещаетъ всякія пожертвованія, какъ изъ средствъ епархіи, такъ отъ церквей и духовенства, называя такія пожертвованія эксплуатаціей, относительно этого онъ не преподалъ коммиссіи никакихъ наставленій. Чтоже остается намъ дѣлать, чтобы уяснить мысль автора корреспонденціи о *корренкомъ* преобразованіи училища? Остается прислушиваться къ общему тону статьи и замѣчая, что онъ *порицаетъ* и что онъ *хвалитъ*, выводить заключеніе о томъ, чего онъ *желаетъ*. Онъ порицаетъ широту существующей программы училища, въ которомъ, по его словамъ, со времени произведеннаго уже преобразованія въ 1865 году, стали преподавать всевозможныя науки, даже *астрономію*, восхваляетъ же, напротивъ, положеніе того же училища до 1865 года, „когда не задаваясь широкими программами, оно имѣло только два класса съ элементарнымъ курсомъ, и когда выходили изъ него рѣдкія рукодѣльницы и хорошія хозяйки.“ По этому можно заключить, что вся сущность *кореннаго* преобразованія, о которомъ заботится корреспондентъ, должна состоять въ измѣненіи программы, дѣйствующей нынѣ въ училищѣ, на прежнюю, какая принята была въ немъ до 1865 года. Значитъ, коммиссія должна воспроизвести планъ прежней постановки училища, какъ норму, въ чемъ корреспондентъ, повидимому, и взялся помочь ей краткимъ изложеніемъ исторіи училища, которое я могу даже пополнить нѣкоторыми чертами—тѣмъ удобнѣе, что прежнее училище въ послѣдніе два года своего существованія въ домѣ Призрѣнія, устроенномъ г. Горихвостовымъ, состояло также въ моемъ завѣдываніи. Но предварительно не могу не обратить вниманія еще на одну странность во взглядѣ корреспондента на Филаретовское училище. По его словамъ оно, въ случаѣ *кореннаго* преобразованія, можетъ быть полезно для пансіонерокъ-дочерей духовныхъ лицъ Москвы и уѣздныхъ городовъ, и также—для сиротъ; для пансіонерокъ же дочерей сельскаго духовенства оно *вредно* по *роскошной обстановкѣ* (подъ которою единственно можно разумѣть полы, въ корридорахъ каменные изъ подольской плиты, а въ прочихъ помѣщеніяхъ, кромѣ подвальнаго этажа,—сосновые паркетные). Такъ и видно, что это пишетъ лицо, заинтересованное поступленіемъ пансіонерокъ-дочерей сельскаго духовенства въ какое-то другое училище.

Училище, извѣстное нынѣ подъ названіемъ Филаретовскаго, образовалось изъ прежняго, существовавшаго съ 1836 по 1865 годъ въ домѣ, пріобрѣтенномъ г. Горихвостовымъ. Въ немъ сначала 40, а въ послѣдствіи 50 и болѣе дѣвицъ, сиротъ духовнаго званія, обучалось чтенію, письму, Закону Божію, священной исторіи, россійской грамматикѣ, ариѳметикѣ (цѣлыхъ чиселъ), начаткамъ всеобщей исторіи, географіи и словесности, церковному пѣнію и женскимъ рукодѣльямъ. Учебные

предметы и церковное пѣніе преподавались двумя священниками и діакономъ; рукодѣлью обучали двѣ надзирательницы, подъ смотрѣніемъ главной надзирательницы. Смотритель (начальникъ училища) и учители были безмездные, какъ это продолжается и доселѣ. Надзирательницы получали жалованье (въ 60-хъ годахъ главная 42 р. 90 к. въ годъ, прочія двѣ по 35 р. 36 к. въ годъ). Обученіе воспитанницъ учебнымъ предметамъ производилось двумя учителями, современно, въ одной и той же комнатѣ. Рукодѣлью обучались въ другой, болѣе просторной и свѣтлой комнатѣ. Курсъ ученія воспитанницъ оканчивался съ достиженіемъ ими 16-лѣтняго возраста. Чистописаніе воспитанницъ было безъукоризненно; церковнымъ пѣніемъ онѣ также занимались съ успѣхомъ. Но главная доля вниманія и наибольшая часть времени ихъ посвящаема была женскому рукодѣлью. Шитье, начиная отъ самаго простаго, до вышиванья шерстьми, шелками и по кисеѣ, шло, какъ нельзя лучше. При такихъ условіяхъ общій уровень научнаго образованія и умственнаго развитія воспитанницъ, естественно, и не могъ быть высокъ: все ограничивалось одними начатками; на практикѣ — изъ пространнаго катихизиса простирались не далѣе 2-й части, изъ всеобщей исторіи едва успѣвали кратко проходить только древнюю, изложить же стройно и въ правильномъ порядкѣ свои мысли едва ли могли и весьма немногія изъ воспитанницъ, безъ посторонней помощи. Такова норма образованія, на которую по видимому указываетъ коммиссіи корреспондентъ „Голоса."

Когда новый домъ для училища, устроенный попеченіями высокопреосвященнѣйшаго Филарета, сдѣлался способнымъ для помѣщенія воспитанницъ, смотритель, по порученію Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, составилъ проектъ правилъ для новаго училища и представилъ на благоусмотрѣніе архипастыря возможность преобразованія училища примѣнительно къ плану организованныхъ тогда въ Москвѣ двухъ женскихъ гимназій и предположеніе раздѣлить составъ учащихся на 6 классовъ съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ и ежегоднымъ выпускомъ воспитанницъ, то владыка встрѣтилъ сначала эти предположенія съ нѣкоторою недовѣрчивостію, высказавъ затрудненіе найти особыхъ безмездныхъ преподавателей для всѣхъ предметовъ и опасеніе, что усиленіе преподаванія учебныхъ предметовъ пойдетъ въ ущербъ женскому рукодѣлью, которое служило главнымъ обезпеченіемъ сиротъ по выходѣ изъ училища. Но когда смотритель принялъ на свою отвѣтственность, что употреблены будутъ всѣ мѣры къ неослабному преподаванію рукодѣлья, и представилъ, что нѣкоторыя лица московскаго духовенства, извѣстныя ему своею педагогическою дѣятельностію, изъявили желаніе безмездно послужить образованію сиротъ: то архипастырь принялъ предположенія и нарядилъ коммиссію, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Саввы, тогдашняго викарія московскаго, для пересмотра прежняго начертанія правилъ училища, въ которую и сдалъ упомянутый проектъ [2]). Въ концѣ августа 1865 года воспитанницы перемѣщены въ

[2]) Современно съ этимъ представленъ архипастырю нѣкоторыми членами московскаго духовенства и другой проектъ новаго устава училища. Но какъ имъ не допускались въ новое училище сироты-воспитанницы прежняго, а допускались напротивъ пансіонерки духовенства, которыхъ онъ не имѣлъ въ виду при устроеніи дома: то проектъ этотъ и сданъ въ попечительство, безъ всякихъ послѣдствій.

новый домъ, а въ октябрѣ и коммиссія окончила свои труды; составленное ею новое начертаніе правилъ утверждено высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ 7 октября, а въ ноябрѣ того же года послѣдовало и открытіе на первый разъ четырехъ низшихъ классовъ новаго училища, въ которыхъ воспитанницы прежняго училища съ присоединеніемъ вновь поступившихъ размѣщены по степени своихъ познаній. По окончаніи учебнаго года присутствовавшій на испытаніи воспитанницъ преосвященный Савва въ донесеніи митрополиту свидѣтельствовалъ „о весьма удовлетворительныхъ успѣхахъ воспитанницъ въ наукахъ.“ „При сравненіи нынѣшнихъ отвѣтовъ съ прошлогодними, писалъ онъ отъ 28 іюня, оказывается великая разность: нынѣ дѣвицы отвѣчали гораздо свободнѣе и съ большимъ разумѣніемъ, нежели въ прошедшемъ году, при сохраненіи однакоже прежней скромности въ отвѣтахъ“, и архипастырь отъ 7 іюля 1866 г. удостоилъ смотрителя благодарственнымъ письмомъ. Въ томъ же году открытъ 5-й классъ училища. Въ слѣдующемъ 1867 г. на донесеніи преосвященнаго Игнатія, викарія московскаго, о бывшихъ испытаніяхъ воспитанницъ высокопреосвященнѣйшій положилъ слѣдующую резолюцію: „Благодарность начальнику, наставникамъ — іерею Петру и профессору Цвѣткову, а потомъ и всѣмъ. — Благословивый дѣтей! Благослови и сихъ, да будутъ присныя чада церкви Твоей и царствія Твоего!“ Эта молитва въ концѣ резолюціи, на дѣловой бумагѣ, казалась тогда слишкомъ необычною, но ближайшее событіе не замедлило разъяснить ея значеніе. Это была уже *послѣдняя* резолюція архипастыря относительно его училища. Мы привели здѣсь эти документы для того, дабы показать, какъ смотрѣлъ знаменитый іерархъ на преобразованіе, совершившееся въ его училищѣ, и надѣемся, что по дѣйствію его молитвы и благословенія, призваннаго имъ на училище предъ его кончиною, не будетъ вырвано *съ корнемъ* то, что насадила его рука, для замѣны чѣмъ-либо новымъ, діаметрально противоположнымъ.

А что также и обученіе женскимъ рукодѣльямъ не упало въ первые годы по преобразованіи училища, доказательствомъ этому можетъ служить напр. даръ воспитанницъ, поднесенный архипастырю по случаю бывшаго его юбилея. Это омофоръ, вышитый шелками по гарусной матеріи руками воспитанницъ и представленный ему смотрителемъ за день до его юбилея. Развернувъ омофоръ, высокопреосвященный долго и внимательно его разсматривалъ, и потомъ сказалъ смотрителю: „скажите дѣтямъ, что я ихъ благодарю и нахожу шитье ихъ необыкновеннымъ“ и тогда же, выдавъ смотрителю 100 руб., прибавилъ: „а это употребите на улучшеніе ихъ стола въ день юбилея.“ Гдѣ теперь этотъ омофоръ, не знаю; по всей вѣроятности, онъ или въ лаврской ризницѣ, или въ ризницѣ Чудова монастыря.

Въ томъ же 1867 году сообщено къ исполненію епархіальнымъ преосвященнымъ слѣдуюшее опредѣленіе св. Синода: „повсемѣстно въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, существующихъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ способовъ, ввести преподаваніе воспитанницамъ старшихъ классовъ началъ педагогики, съ тѣмъ, чтобы свѣденія по сему предмету были сообщаемы не въ видѣ строгой научной системы, но въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленій; для практическаго же ознакомленія съ педагогическими пріемами старшія воспитанницы занимались

бы обученіемъ младшихъ подъ руководствомъ воспитательницъ и тѣхъ наставниковъ, на коихъ будетъ возложено преподаваніе педагогическихъ правилъ.“ Сообразно съ этимъ опредѣленіемъ св. Синода, въ разсужденіи Филаретовскаго училища постановлено: 1) ввести преподаваніе педагогики въ старшихъ двухъ классахъ училища, съ тѣмъ, чтобы воспитанницы высшаго класса обучали воспитанницъ 1-го класса чтенію и письму, подъ руководствомъ учителя педагогики; для этого учрежденъ, сверхъ 6-ти классовъ, седмый и измѣнены нѣсколько программы учебныхъ предметовъ въ прочихъ классахъ; 2) срокомъ выпуска воспитанницъ изъ училища поставлено достиженіе ими 17-ти лѣтняго возраста, такъ какъ 16-ти лѣтній не представляетъ достаточной зрѣлости для занятія окончившими курсъ мѣстъ учительницъ въ сельскихъ школахъ; 3) сообразно предпоставленной цѣли ихъ воспитанія, усилить преподаваніе учебныхъ предметовъ, въ изученіи же рукодѣлій ограничиться тѣмъ, чтобы каждая изъ оканчивающихъ курсъ воспитанницъ умѣла скроить и сшить для себя необходимое бѣлье и платье, съ немногими простыми аксессуарами ихъ одежды; разные же роды вышиваній и вязаній преподавать имъ въ такой мѣрѣ, чтобы онѣ пріобрѣли объ нихъ достаточное понятіе; 4) въ виду того, что нѣкоторыя изъ воспитанницъ—сиротъ, имѣя въ Москвѣ очень бѣдныхъ, или больныхъ матерей, для которыхъ онѣ могутъ служить единственною подпорою, могли бы здѣсь же съ пользою для себя заниматься въ частныхъ домахъ первоначальнымъ приготовленіемъ дѣвочекъ къ поступленію въ женскія гимназіи, ввести въ училище первоначальное обученіе французскому языку и музыкѣ. Все это по мѣрѣ средствъ Попечительства и приведено въ исполненіе. Въ какой мѣрѣ удовлетворительно идетъ учебное дѣло послѣ сихъ измѣненій въ программѣ училища, удерживаюсь отъ всякаго о томъ сужденія, какъ лицо, прикосновенное къ училищу и принадлежащее къ составу его преподавателей.

Въ предшествовавшемъ году училище понесло большую потерю въ лицѣ незабвеннаго для него преподавателя педагогики Ѳ. Н. Фортунатова, бывшаго директора олонецкой гимназіи, который, можно сказать, всю жизнь свою посвятилъ педагогическому дѣлу. Находясь въ отставкѣ съ пенсіею, онъ съ удовольствіемъ согласился безмездно послужить образованію сиротъ и даже больный продолжалъ являться въ классы, пока усиленіе болѣзни лишило его всякой къ тому возможности. Профессоръ физики, изъ московской духовной семинаріи, безмездно преподававшій ее и въ училищѣ Т. И. Протасовъ также нашелъ для себя невозможнымъ дальнѣйшее продолженіе своихъ занятій по училищу. Безмездныхъ и способныхъ преподавателей по этимъ предметамъ сыскать особенно трудно; а прекращеніе преподаванія ихъ, естественно, должно было понизить и общій уровень развитія воспитанницъ.

Въ началѣ 1872—73 года опять два способнѣйшіе преподавателя училища, прослужившіе безмездно уже болѣе пяти лѣтъ, объявили мнѣ о невозможности для нихъ далѣе продолжать свои занятія по училищу. Зная, что истинною причиною ихъ отказа была отдаленность ихъ мѣста жительства отъ училища, и неизбѣжная трата на пріѣзды въ училище слишкомъ чувствительна для нихъ при ихъ небогатыхъ приходахъ, я поощрилъ ихъ надеждою, что, можетъ быть, духовенство, на будущемъ съѣздѣ, согласится дать небольшую субсидію напр. руб. 200

въ годъ, для тѣхъ изъ безмездно преподающихъ, которые, съ пользою для училища трудятся болѣе 5 лѣтъ и обѣщалъ предложить объ этомъ на съѣздѣ, и—они охотно согласились прослужить еще годъ [3]). Я не могъ обнадежить ихъ помощію со стороны Попечительства, которую оказать оно не можетъ по той понятной причинѣ, что давши пособіе одному, или двумъ учащимъ, надлежало бы дать всѣмъ, а такимъ образомъ расходъ Попечительства могъ бы возрасти до 1600 руб. въ годъ, каковую сумму ассигноватъ оно не можетъ, имѣя на рукахъ многія богадѣльни, тысячи безпомощныхъ вдовъ и сиротъ и ежегодно не малое число погорѣвшихъ членовъ причта. Къ этому присоединилась еще и другая нужда по училищу, хотя и менѣе значительная и случайная, но требующая на свое покрытіе постояннаго источника. Именно, случается, что та или другая изъ *круглыхъ* сиротъ, достигнувъ въ училищѣ 17 лѣтъ и не имѣя родныхъ, остается въ училищѣ *до пріисканія мѣста*, что продолжается нѣсколько мѣсяцевъ, а иногда и цѣлый годъ. Случалось иногда помѣщать ихъ въ домъ призрѣнія Горихвостова, но и онъ переполненъ вдовами и сиротами духовенства. А для нея однакожъ требуются, кромѣ одежды, которую сама она можетъ пріобрѣсти рукодѣльемъ, еще пища, чашка чая, и кровать съ постельными принадлежностями, такъ какъ та, которою она пользовалась, уже занята воспитанницею, поступившею на ея вакансію. Ту и другую нужду училища я и рѣшился предложитъ вниманію духовенства на прошлогоднемъ съѣздѣ. Предложеніе мое, поддержанное депутатомъ съѣзда о. П. А. Преображенскимъ, московскими членами съѣзда вообще принято съ сочувствіемъ, такъ что немедленно, на съѣздѣ же, составлена была подписка ежегодныхъ пожертвованій отъ его членовъ съ ихъ причтами на усиленіе образовательныхъ средствъ Филаретовскаго училища, и подписано было, какъ мнѣ говорили, болѣе 160 руб. Какая же дальнѣйшая судьба начатой подписки? Одинъ изъ священниковъ Москвы прислалъ на этотъ предметъ отъ себя и причта 20 р. въ Попечительство и еще пять—прямо смотрителю, по 10 руб. Прочія же деньги, подписанныя въ пользу Филаретовскаго училища, нашли себѣ дорогу, какъ я слышалъ, въ другое, болѣе счастливое училище, свѣтское по цѣлямъ, но духовное по разнымъ сборамъ отъ церквей и причтовъ, а чрезъ духовенство—и отъ приходовъ епархіи; списокъ подписавшихся лицъ мнѣ даже и не показанъ, и самая подписка остановлена потому будто бы, что на донесеніи съѣзда относительно ея не послѣдовало никакой резолюціи. Но какая же, по видимому, и требовалась на это резолюція? Развѣ каждый изъ жертвующихъ и желающихъ сдѣлать пожертвованіе не властенъ во своихъ-си, и развѣ подписка учинена на дѣло ненужное и безполезное?—Пользы училища, основаннаго какимъ либо частнымъ лицомъ, въ видахъ распространенія народнаго образованія, отвергать никто не думаетъ; напротивъ она вполнѣ несомнѣнна. Тѣмъ не менѣе, для того, чтобы дать поддержку и прочность существованія епархіальному женскому училищу, стремящемуся къ той же цѣли, было бы въ высшей степени благодѣтельно, если бы дѣятельность общества, соста-

---

[3]) Одинъ изъ упомянутыхъ преподавателей, по тщетномъ ожиданіи обѣщанной субсидіи, нынѣ оставилъ службу при Филаретовскомъ училищѣ.

вленнаго на подкрѣпленіе свѣтскаго училища, была обращена неуклонно на усиленіе средствъ духовнаго женскаго училища епархіи. Полезнѣе и справедливѣе—духовенству заботиться о своихъ насущныхъ нуждахъ, нежели служить интересамъ другихъ. Земское воспитательное заведеніе можетъ, безъ всякаго стѣсненія, продолжать свою дѣятельность и при тѣхъ стипендіяхъ, которыя даетъ ему земство [4]).

Но что же дѣлаетъ кореспондентъ *Голоса* изъ упомянутаго моего заявленія на съѣздѣ? Главный предметъ, на которой я просилъ вспоможенія отъ духовенства, онъ игнорируетъ; послѣднюю часть предложенія обобщаетъ и пишетъ по поводу его слѣдующее: „Всякое дѣло познается по его результату. И что же? На послѣднемъ съѣздѣ смотритель училища просилъ духовенство ассигновать особую сумму *на содержаніе окончившихъ курсъ въ этомъ училищѣ*, такъ какъ Попечительство, хотя и выдаетъ пособіе, но не можетъ выдать *всѣмъ*, тѣмъ менѣе—*всѣхъ* обезпечить," и спрашиваетъ далѣе: „къ чемужъ всѣ эти затраты на образованіе, если окончившія курсъ не могутъ найти себѣ средствъ къ жизни?" Но милостивый государь, г. корреспондентъ! Если вы присутствовали на прошлогоднемъ съѣздѣ духовенства (въ чемъ я почти не сомнѣваюсь): то не съ глазу-же-на глазъ между мною и вами сдѣлано мое заявленіе; его слышалъ весь съѣздъ, и надѣюсь, что хотя нѣкоторые припомнятъ, что тогда мною сказано.

Такъ какъ корреспондентъ, *познающій всякое дѣло по результату*, однимъ взмахомъ пера уничтожаетъ всѣ результаты Филаретовскаго училища, достаточно исказивъ для этой цѣли сдѣланное мною на съѣздѣ заявленіе: то въ огражденіе училища отъ несправедливаго нареканія вынуждаюсь объяснить все, что частнымъ образомъ извѣстно мнѣ о положеніи нѣкоторыхъ воспитанницъ, вышедшихъ изъ него, по его преобразованіи въ 1865 году. Обученіемъ дѣтей въ сельскихъ школахъ, пріютахъ и семействахъ занимались и занимаются слѣдующія изъ нихъ: 1) О. *Ѳивейская* обучала въ сельской школѣ, въ *Роднѣ*, *тверской* губ. (въ прошедшемъ году умерла). 2) А. *Архангельская*—сначала въ сельской школѣ села *Малина*, нынѣ помощница содержательницы пансіона въ Харьковѣ. 3) А. *Патакина*—въ школѣ села Малина. 4) М. *Некрасова*—тамъ же. 5) О. *Соколова*—въ школѣ дома призрѣнія въ селѣ *Островѣ*. 6) М. *Лихарева* тоже въ сельской школѣ (гдѣ именно, въ настоящее время не могу навести справокъ). 7) А. *Троицкая*—въ сельской школѣ, въ имѣніи гг. Поливановыхъ. 8) О. *Покровская*—тамъ же. 9) М. *Виноградова*—въ сельской школѣ села *Мешерина* 10) А. *Смирнова*—въ Лефортовской школѣ, въ Москвѣ. 11) Е. *Тропаревская*—въ Яузской школѣ. 12) М. *Патакина*—въ церковно-приходской школѣ на Пятницкой

---

[4]) Почтенный авторъ говоритъ здѣсь о педагогическихъ курсахъ г-жи Чепелевской. Въ прошломъ году отъ имени Маріинскаго братства было предложено духовенству епархіи дѣлать ежегодные взносы на обезпеченіе этихъ курсовъ и другихъ, связанныхъ съ ними, учрежденій. На послѣднемъ съѣздѣ духовенства приняты обязательные взносы отъ всѣхъ причтовъ епархіи въ пользу женскаго епархіальнаго училища (отъ каждаго московскаго причта 10 руб., отъ сельскаго 2 руб. 90 к. ежегодно), а взносы въ пользу Маріинскаго братства положено считать необязательными. *Ред.*

13) Г. *Ремезова*—въ сельской школѣ села *Ведерницъ*. 14) С. *Холмогорова*—въ частномъ пансіонѣ, на Варваркѣ. 15) М. *Ирисова*—въ Маріемаксимиліановскомъ пріютѣ. 16) А. *Іорданская*—въ Покровской общинѣ сестеръ милосердія. 17) М. *Голубева*—въ селѣ *Алексинѣ Влад.* губ. въ семействѣ священника. 18) Е. *Соколова* на полустанціи *Шарапова* въ семействѣ купца. 19) Е. *Цвѣткова* въ имѣніи графа Зубова, во *Владимірской* губ. 20) А. *Патакина* оставлена въ Филаретовскомъ училищѣ преподавательницею рукодѣлья. Изъ этихъ воспитанницъ двѣ—покойная *Ѳивейская* и *Архангельская* удостоены мѣстными начальствами наградъ, весьма значительныхъ въ сравненіи съ ихъ жалованьемъ,—изъ прочихъ получилъ ли кто какую награду, свѣденій не имѣю. Такимъ образомъ Филаретовское училище, безплодное по заявленію корреспондента, въ немногіе годы своего существованія *по преобразованіи* въ 1865 г. выпустило уже 20 воспитанницъ, трудящихся на поприщѣ частнаго и общественнаго народнаго образованія, и благая цѣль, указанная женскимъ духовнымъ училищамъ св. Синодомъ, по мѣрѣ возможности имъ достигается. Не избалованныя и привыкшія къ труду воспитанницы охотно служатъ въ сельскихъ школахъ и даже ищутъ такихъ мѣстъ; одному только корреспонденту *Голоса* „слышится со всѣхъ сторонъ нежеланіе ихъ оставить городъ, для занятія какой нибудь должности въ уѣздномъ городѣ, или селѣ.“ Безъ сомнѣнія, изъ числа воспитанницъ было бы и болѣе желающихъ обучать въ сельскихъ школахъ, если бы во всѣхъ ихъ введена была со стороны земства нужная дисциплина. Такъ одна изъ воспитанницъ, бывшая учительницею въ одной сельской школѣ мальчиковъ, принуждена была оставить ее потому, что многіе мальчики, по ея разсказамъ, два дня ходятъ въ школу и двѣ недѣли потомъ не ходятъ, такъ что съ каждымъ изъ нихъ приходилось ей заниматься особо, и нерѣдко—снова, родители ихъ на ученіе ихъ дѣтей смотрятъ съ величайшимъ равнодушіемъ, и нерѣдко на просьбы ея о побужденіи дѣтей ходить въ школу, отвѣчали ей въ выраженіяхъ грубыхъ и въ высшей степени неприличныхъ.

Изъ прочихъ воспитанницъ нѣкоторыя остаются при матеряхъ, другія прилично и благонадежно устроились въ замужество за служащихъ въ Москвѣ лицъ частію свѣтскихъ, частію духовныхъ, и не слышно, чтобы „мужья плакались на Филаретовскихъ барышенъ,“ какъ пишетъ корреспондентъ. Новѣйшій терминъ „Филаретовскія барышни,“ которымъ такъ изящно онъ обрисовалъ воспитанницъ Филаретовскаго училища, изобрѣтеніемъ своимъ обязанъ собственному его остроумію; въ озлобленіи своемъ противъ училища, онъ не пощадилъ даже и имени его основателя.

Объ этихъ „барышняхъ“ онъ распространяется далѣе такимъ образомъ: „круглый годъ моется, гладится и крахмалится на нихъ платье прислугою“. Что платье моется на нихъ круглый годъ прислугою, это иначе и быть не можетъ; ибо учебныя и рукодѣльныя занятія не оставляютъ имъ времени постоянно мыть на себя бѣлье и платье. Изъ приходо-расходныхъ документовъ, ежемѣсячно представляемыхъ мною Попечительству, легко можно убѣдиться, купленъ ли для Филаретовскаго училища въ теченіи 8-ми послѣднихъ лѣтъ хотя одинъ фунтъ крахмала. Или, наконецъ, и безъ крахмала можно крахмалить?

„Сами же онѣ, т. е. воспитанницы, ничего для себя не дѣлаютъ.“

Опять неправда; онѣ сами вяжутъ для себя чулки, шьютъ бѣлье и платья—будничное и праздничное. Изъ тѣхъ же приходорасходныхъ документовъ видно, что въ упомянутые 8 лѣтъ не израсходовано ни одной копѣйки на шитье для нихъ бѣлья и платья; что, въ противномъ случаѣ, ежегодно стоило бы училищу ежегодно до 650 руб., по меньшей мѣрѣ.

Столько же правдоподобны и прочія свѣденія, сообщаемыя корреспондентомъ о Филаретовскомъ училищѣ; напр. онъ пишетъ, что въ немъ „преподаются всевозможныя науки, даже *астрономія*.“ Въ училищѣ преподаются только тѣ науки, которыя исчислены въ программѣ устава епархіальныхъ училищъ. Только въ его смутныхъ представленіяхъ о наукахъ космографія могла преобразиться въ астрономію. Первоначальныя свѣденія изъ космографіи и математической географіи дѣйствительно были предлагаемы воспитанницамъ.

„По иному предмету (въ сущности, только по Закону Божію, т. е. по священной исторіи въ младшихъ классахъ, библейской исторіи, пространному катихизису, церковной исторіи и ученію о богослуженіи) существуетъ 5, или 6 преподавателей“.—Но дѣло отъ этого не только не теряетъ, а напротивъ много выигрываетъ. Ибо каждый изъ преподавателей можетъ съ большимъ вниманіемъ изложить одинъ предметъ, нежели одинъ—всѣ.

„Учителя посѣщаютъ классы, когда имъ вздумается.“—Большая часть учащихъ—приходскіе священники одноштатныхъ приходовъ въ Москвѣ. Они не посѣщаютъ классовъ только въ случаѣ безъотлагательныхъ требъ, въ случаѣ болѣзни, или такихъ служеній въ приходѣ, съ устраненіемъ себя отъ которыхъ могли бы потерпѣть въ матеріальномъ отношеніи и они сами и ихъ причты. Требовать настойчиво отъ безмездныхъ преподавателей, чтобы они, жертвуя своими трудами училищу, жертвовали ему еще и своими матеріальными интересами, значило бы разогнать всѣхъ ихъ, и остаться безъ рукъ.

Корреспондентъ пишетъ: „только очень недавно купленъ или пожертвованъ рояль и приглашена учительница французскаго языка.“ Демирояль пожертвованъ назадъ тому пять лѣтъ достоуважаемымъ Ѳ. Е. *Латышовымъ*; тогда же начато и преподаваніе французскаго языка. Никакая учительница французскаго языка доселѣ не была приглашена, да и пригласить ее нѣтъ средствъ. Французскому языку обучаютъ надзирательницы училища, которыя набраны изъ окончившихъ курсъ въ московскихъ институтахъ.

Корреспондентъ въ восхищеніи отъ великолѣпныхъ зданій Филаретовскаго училища. Онъ пишетъ: „по роскоши и обширности помѣщенія ни одно изъ нашихъ женскихъ казенныхъ и общественныхъ заведеній не можетъ сравниться съ Филаретовскимъ училищемъ. Зданіе училища трехъ-этажное. Каменный особый корпусъ въ два этажа занятъ прачешною и сушильнею, другой такой же—квартирою священника и дворницкою.“—Всякой житель Москвы, имѣвшій случай видѣть Филаретовское и напр. Александровское улилища, безъ сомнѣнія скажетъ, что послѣднее по крайней мѣрѣ втрое обширнѣе перваго; объ Екатерининскомъ уже и говорить нечего. Это обширнѣйшее, по словамъ корреспондента, училище все помѣщается въ одномъ домѣ, собственно, двухъ этажномъ; третій этажъ подвальный, котораго окна прорѣзаны въ цоколѣ дома, а полы опущены на $1\frac{1}{2}$ и болѣе аршина ниже уровня

двора. Длина всего дома 33 сажени, ширина 10 саженъ, а вышина до крыши около $4^1/_2$ саженъ. Два двухъ этажные домика, возвеличенные наименованіемъ корпусовъ, имѣютъ по 4 небольшихъ окна по фасаду. Подъ „залами, не имѣющими назначенія,“ по словамъ корреспондента, разумѣется развѣ только одна, въ верхнемъ этажѣ, противъ церкви, въ три окна по фасаду. Несправедливо, чтобы и она не имѣла назначенія: въ ней постоянный классъ музыки.

Корреспондентъ утверждаетъ, что „въ домѣ Филаретовскаго училища, *безъ всякой надстройки*, свободно могутъ помѣщаться до 200 воспитанницъ—пансіонерокъ и, сверхъ того, до 50 приходящихъ.“ Прибавимъ также и 108 обучающихся теперь сиротъ, которыхъ онъ великодушно оставляетъ въ Филаретовскомъ училищѣ, и посмотримъ, могутъ ли быть помѣщены въ его дортуарахъ 308, а въ классахъ 358 воспитанницъ. Замѣтимъ прежде всего, что въ низкомъ, подвальномъ жильѣ корпуса ни дортуаровъ ни классовъ сдѣлать невозможно. Въ немъ помѣщаются уже большая кухня, такая же столовая, нѣсколько кладовыхъ, 5 духовыхъ печей, водоподъемная машина; въ немъ помѣщается и вся прислуга училища (кромѣ холостыхъ дворниковъ), которая, при увеличеніи комплекта воспитанницъ численно должна будетъ также увеличиться; въ немъ имѣетъ быть помѣщена и большая гардеробная для всѣхъ воспитанницъ. Бель-этажъ и верхній этажъ дома раздѣлены корридорами вдоль всего корпуса, которые и теперь уже замѣняютъ для воспитанницъ рекреаціонную залу. За тѣмъ все жилое помѣщеніе бель-этажа, со включеніемъ помѣщеній начальницы и надзирательницъ, составляетъ, по измѣреніямъ сдѣланнымъ коммиссіею, всего 398 кубическихъ саженъ. Обыкновенно, въ седмиклассныхъ заведеніяхъ, съ приготовительнымъ осьмымъ классомъ, въ старшемъ классѣ обучается $^1/_{25}$, много $^1/_{20}$ всего числа учащихся; существуетъ своя нормальная градація численности и для прочихъ классовъ,—средніе классы бываютъ гораздо многолюднѣе прочихъ, такъ что если число всѣхъ учащихся достигаетъ 350 и въ каждомъ классѣ полагается не болѣе 40, то бываютъ необходимы для среднихъ классовъ два или три параллельные. Итакъ, въ училищѣ по учебнымъ предметамъ должно быть по уставу 6 классовъ, а считая еще 1 приготовительный и по крайней мѣрѣ—два параллальные, получимъ 9 классовъ, для которыхъ потребуется 360 кубическихъ саженъ вмѣстимости. Сверхъ того для женскаго рукодѣлья нужны двѣ большія свѣтлыя комнаты, съ широкими столами, въ которыхъ бы современно могли заниматься хотя 150 воспитанницъ, для которыхъ потребуется столькоже кубическихъ саженъ вмѣстимости; а вмѣстѣ съ учебными классами потребуется 510 кубич. саженъ вмѣстимости; слѣд во всемъ бель-этажѣ будетъ недоставать для этого 112 кубич. саженъ. Гдѣ же ихъ взять? Развѣ занять подъ классы помѣщенія надзирательницъ въ верхнемъ этажѣ. Въ нихъ дѣйствительно заключается до 86 кубич. саженъ. Итакъ, съ классами мы почти покончили; перейдемъ къ дортуарамъ. „Въ каждомъ изъ нихъ можно поставить, пишетъ корреспондентъ, по 40 кроватей. Дѣйствительно—можно, если вынести изъ нихъ гардеробы съ перемѣнами спальныхъ принадлежностей. Но куда же поставить гардеробы, которыхъ на 4 дортуара наберется до 12? Развѣ въ умывальни. Но едва ли они не заслонятъ въ нихъ собою не только окна, но и самыя двери. При всемъ томъ въ четырехъ имѣющихся дортуарахъ помѣ-

стится только 160 кроватей. Гдѣ же поставить остальныя 148 кроватей, съ соотвѣтствующимъ числомъ спальныхъ гардеробовъ? Все помѣщеніе дома сверху до низу уже получило назначеніе. Остается незанятымъ только чердакъ училищнаго дома. Но мы забыли еще о классахъ музыки. Для класса музыки остается только одна просторная комната, въ которой и теперь классъ музыки. Неужели 5 или 6 музыкальныхъ инструментовъ поставить въ одну комнату, и въ ней современно учить музыкѣ возможное число воспитанницъ? Но гдѣ же мы помѣстимъ еще начальницу и надзирательницъ училища? Нельзя же выселить ихъ на вольнонаемныя квартиры, куда нибудь, вблизи училища. А гдѣ назначимъ пріемную для свиданія воспитанницъ съ ихъ родителями и родными? Гдѣ назначимъ мѣсто для собраній членовъ совѣта епархіальнаго училища? Конечно, и повидаться и посовѣтоваться можно и на дворѣ училища, подъ открытымъ небомъ. Итакъ видимъ, въ какой степени *свободно* могутъ помѣщаться въ домѣ Филаретовскаго училища 200 пансіонерокъ и 50 приходящихъ воспитанницъ, безъ надстройки новаго этажа дома.

Корреспондентъ пожертвованія изъ епархіальныхъ суммъ, отъ церквей и духовенства, на епархіальныя училища называетъ *эксплуатаціею*. Законность этихъ пожертвованій видна уже изъ приведеннаго выше опредѣленія св. Синода, въ которомъ училища дѣвицъ духовнаго происхожденія называются существующими на счетъ мѣстныхъ епархіал. способовъ. И въ уставѣ епархіальныхъ училищъ, Высочайше утвержденномъ, источниками содержанія ихъ поименованы—отдѣленіе нѣсколькихъ процентовъ съ кошельковаго сбора церквей и пожертвованія отъ духовенства. Повидимому, кто бы осмѣлился законъ, Высочайше утвержденный, называть *эксплуатаціею* епархіальныхъ суммъ, церквей и духовенства! Но корреспонденту нашему это ни-почемъ.

Читатели простятъ мнѣ рѣзкій тонъ этой моей отповѣди. Человѣкъ, который, не имѣя ни малѣйшаго понятія объ училищѣ сиротъ, своею рекомендаціею, ни на чемъ не основанною, усиливается для этихъ добрыхъ дѣтей, для этихъ усердныхъ труженицъ женскаго рукодѣлья и посильнаго ученья, затворить двери вездѣ, гдѣ могутъ оказать имъ искру теплаго участія, который печатно осмѣиваетъ благородный и безкорыстный трудъ ихъ воспитателей, какъ поприще ловкихъ искателей наградъ, по моему мнѣнію, заслуживаетъ такого отвѣта.

Но кто же этотъ таинственный, *не входящій дверьми, а прелазящій инудѣ*, корреспондентъ, который почелъ за нужное свои столь правдивыя замѣчанія и столь зрѣло обдуманныя соображенія о Филаретовскомъ училищѣ, петербургскимъ *Голосомъ* протрубить въ слухъ московскаго епархіальнаго духовенства? Въ виду того, что корреспонденту извѣстны не только дѣйствія учрежденной коммиссіи, нигдѣ еще не оглашенныя, но и самыя предположенія и разсужденія, которыя онъ печатно разбираетъ вскорѣ послѣ самыхъ засѣданій, читателю остается предполагать, что подъ маскою безъименнаго корреспондента скрывается или одинъ изъ членовъ учрежденной коммиссіи, или писавшій съ его словъ какой нибудь ревнитель того свѣтскаго по цѣлямъ, но духовнаго по сборамъ, учрежденія, для котораго, можетъ быть, особенный интересъ заключается въ томъ, чтобы лишить общественнаго довѣрія Филаретовское училище и въ его теперешнемъ положеніи и въ предстоящемъ ему преобразованіи.

P. S. Въ 161 № *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* напечатана корреспонденція изъ Москвы, которая въ заботахъ духовенства объ устроеніи епархіальныхъ женскихъ училищъ (имѣющихъ уже и свой Высочайше утвержденный уставъ) видитъ стремленіе его сохранить свою *костовую* неприкосновенность. Но изъ намѣренія духовенства устроить епархіальное женское училище заключать, что духовенство продолжаетъ быть кастою, столько же логично, какъ и обвинять напр. дворянство въ кастовыхъ стремленіяхъ на томъ основаніи, что существуютъ женскія училища, назначенныя для дѣвицъ дворянскаго происхожденія. Представленіе о духовенствѣ, какъ о кастѣ, видимо тяготѣетъ еще доселѣ надъ понятіями свѣтскихъ. Они воображаютъ въ духовенствѣ касту потому только, что въ большинствѣ случаевъ дочери лицъ духовенства вступаютъ въ бракъ съ лицами духовнаго же званія. Но причина этого, кажется, весьма понятна. Ибо какой же отецъ предпочтетъ отдать дочь свою въ кругъ жизни, ему незнакомый, въ которомъ сложились другія условія воспитанія, другіе обычаи, другія привычки, другая внѣшняя обстановка? Не то же ли самое происходитъ и въ другихъ сословіяхъ? Развѣ дворяне въ большинствѣ случаевъ выдаютъ дочерей своихъ не за дворянъ же, купцы—не за купцовъ же, чиновники—не за лицъ же своего круга? Да это и весьма естественно. Тому, кто стоитъ на низкой ступени лѣстницы государственнаго устройства, трудно сравняться съ тѣмъ, кто занимаетъ на ней высшее положеніе: а для благоустройства брачной жизни требуется нѣкоторое равенство состояній. Представимъ себѣ напр., что дочь духовнаго лица вышла за дворянина. Развѣ она не будетъ постоянно чувствовать своего неловкаго, приниженнаго положенія въ обществѣ болѣе высокомъ, болѣе свѣтски развитомъ и образованномъ, гдѣ всѣ ея знакомыя будутъ относиться къ ней или покровительственно, или пренебрежительно? Представимъ обратный случай, что напр. дѣвица изъ достаточнаго купеческаго дома сдѣлалась женою священника. Она естественно болѣе или менѣе привыкла къ довольству и роскоши, къ нарядамъ, знакомствамъ своего круга, къ свѣтскимъ увеселеніямъ. Какого же благополучія ожидать имъ въ семейной жизни? Мужъ будетъ думать о служеніяхъ, о требахъ, о проповѣдяхъ, а жена—о вечерахъ, о гуляньяхъ, о знакомствахъ, о танцахъ, о зрѣлищахъ, на которыя мужу и смотрѣть не позволено правилами церкви. Лишить ее всего этого? Но тогда супружеская жизнь покажется ей несносною, и... послѣдствія предвидѣть не трудно. Такимъ образомъ въ брачныхъ союзахъ дѣвицъ духовнаго происхожденія съ лицами духовнаго же званія выражается вовсе не *духъ касты* духовенства, о которомъ оно и не думаетъ, а скорѣе достойная всякой похвалы заботливость родителей о возможной благополучной жизни ихъ брачащихся дѣтей.

*Смотритель Филаретовскаго училища, Никитскій, въ Басманной, Протоіерей Платонъ Капустинъ.*

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ
съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, сентября 26 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ*.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Заграничныя извѣстія. *С. М. В—го.* — Разныя извѣстія. — Десятилѣтіе попечительнаго приходскаго совѣта при московской Воскресенской на Остоженкѣ церкви.—Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ причтовъ самарской епархіи.

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Общія замѣчанія о настоящемъ состояніи протестантской церкви. — Конференція пасторовъ въ Берлинѣ.—Оскудѣніе кандидатовъ на духовныя должности.—Троицкая конференція ганноверскихъ пасторовъ.—Конференціи пасторовъ въ Эрлангенѣ—въ Кёслинѣ—въ Познани—въ Боннѣ—въ Мейссенѣ.—Протестантскій съѣздъ въ Лейпцигѣ.—Рѣшеніе верховнаго церковнаго совѣта по дѣлу пастора Сидова. —Новые законопроекты прусскаго правительства касательно церковнаго устройства.—Сужденія офиціозныхъ германскихъ газетъ о дѣлѣ Ледоховскаго.—Переписка между папою и королемъ Вильгельмомъ. — Отношеніе французской клерикальной партіи къ борьбѣ прусскаго епископата съ правительствомъ.—Присяга Рейнкенса.—Собраніе вестфальскихъ старокатоликовъ. — Выборы католическихъ священниковъ въ Женевѣ. — Церковный конгрессъ въ Батѣ.

— Въ предшествующихъ книжкахъ мы предлагали вниманію читателей извѣстія, касающіяся главнымъ образомъ настоящаго положенія католической церкви на Западѣ и преимущественно въ Германіи. Что касается до церквей, обязанныхъ своимъ возникновеніемъ реформаціи, мы сочли нужнымъ своевременно замѣтить свѣдѣнія, касающіяся ритуалистическаго движенія въ англиканской церкви. Та быстрота, съ какою чередовались самыя событія, равно какъ и та важность ихъ, которая свидѣтельствовала о теперешнемъ настроеніи и направленіи религіозно-церковной жизни Запада, были причиною того, что извѣстія, касавшіяся означенныхъ церквей и главнымъ образомъ приковывавшія къ себѣ вниманіе прессы нашей и заграничной, требовали, чтобы они прежде прочихъ доведены были до свѣдѣнія тѣхъ, кто съ интересомъ слѣдитъ за современнымъ ходомъ религіозно-церковной жизни Запада. Это обстоятельство доселѣ отвлекало наше вниманіе отъ свѣдѣній, касающихся внутренняго состоянія вообще протестантской церкви въ Германіи. Настоящій годъ былъ богатъ различными конференціями и съѣздами протестантскихъ пасторовъ. На этихъ конференціяхъ довольно полно отразилось внутреннее состояніе протестантской церкви въ настоящее время, ибо на нихъ подвергаемы были обсужденію тѣ „жгучіе“ вопросы, такимъ или инымъ разрѣшеніемъ которыхъ озабочены представители протестантской церкви, и тѣ насущныя потреб-

ности, которыя настойчиво требуютъ скорѣйшаго удовлетворенія себѣ. На первомъ планѣ стоятъ вопросы практическіе. Первое мѣсто между ними занимаетъ вопросъ, касающійся отношенія церкви къ государству. Вопросъ этотъ вызванъ новымъ уложеніемъ прусскаго правительства о церковномъ управленіи. Ниже помѣщаемыя извѣстія покажутъ, что этимъ уложеніемъ задѣта за живое не одна католическая церковь, а вмѣстѣ съ нею и протестантская церковь, хотя здѣсь отношеніе къ нимъ отличается большею сдержанностію, осмотрительностію, уклончивостію. Къ числу тѣхъ же вопросовъ относятся вопросы о внутренней организаціи протестантской церкви, о узаконеніи гражданскаго брака, объ оскудѣніи кандидатовъ на священнослужительскія должности. Къ числу того же рода вопросовъ можно отнести пожалуй и вопросъ, возбужденный рѣшеніемъ верховнаго церковнаго совѣта по дѣлу Сидова. Этотъ вопросъ касается внутренней основы и самого бытія церкви. Означеннымъ рѣшеніемъ открывается просторъ наплыву раціоналистическихъ воззрѣній и ученій. Снисходительное отношеніе высшей церковной администраціи къ дѣлу Сидова и оскорбило ревнителей чистоты и неповрежденности коренныхъ догматовъ христіанства, и встревожило. И не даромъ. Въ этомъ приговорѣ усматривается знаменіе времени....

---

— 11 и 12 іюня въ Берлинѣ происходила обычная *конференція пасторовъ*. Число присутствовавшихъ на ней доходило до 600. Несмотря на многія разности въ частныхъ мнѣніяхъ, присутствовавшіе обнаружили замѣчательное единодушіе по отношенію къ жгучимъ вопросамъ времени. Особенное вниманіе обращено было на докладъ проф. Грау изъ Кенигсберга. Заключительныя слова этого доклада были таковы: „если отнимутъ у лютеранской церкви лютеранскій символъ, лютеранское ученіе о причащеніи, она станетъ безсильною; вотъ гдѣ мы должны сказать: Бога нужно болѣе слушаться, чѣмъ людей“. Изъ этого доклада подвергнуты были обсужденію два вопроса, которые какъ извѣстно съ нѣкотораго времени составляютъ предметъ весьма живыхъ разсужденій. Первый вопросъ: „въ правѣ ли духовное лицо уклоняться отъ школьнаго надзора на томъ основаніи, что оно чрезъ это является на службѣ у государства?“, — получилъ отвѣтъ отрицательный. При этомъ было говорено и о необходимости ограничить 4-й и 5-й члены Лютерова катихизиса новыми общими опредѣленіями, но результатомъ этихъ обсужденій было постановленіе, что „пасторы, собравшіеся на конференцію, считаютъ себя обязанными содѣйствовать зависящими отъ нихъ, въ качествѣ школьныхъ инспекторовъ, мѣрами сохраненію 4 и 5 членовъ“. Второй вопросъ касался нѣкоторыхъ затрудненій, возникающихъ для пасторовъ изъ примѣненія новыхъ церковныхъ законовъ. Результатомъ разсужденій относительно этого предмета было общее мнѣніе, что новое церковное устройство въ томъ видѣ, какъ оно предначертано теперь, угрожаетъ великою опасностію для церквей мѣст-

ныхъ. На другой день обратила на себя особенное вниманіе какъ по содержанію своему, такъ и по тону задушевному и вмѣстѣ довольно юмористическому, рѣчь генералъ-суперинтендента д-ра Бюкзеля. „Три вопроса, говорилъ онъ, волнуютъ церковь въ настоящее время. Вопервыхъ—вопросъ объ исповѣданіи. Если на этотъ вопросъ нельзя дать яснаго и точнаго отвѣта, то евангелическая церковь представляется мнѣ достойнаго сожалѣнія. Прежде всего мы всего болѣе должны остерегаться посредствующаго богословія. Вовторыхъ вопросъ объ устройствѣ. Если устройство направляется къ тому, чтобы видоизмѣнить исповѣданіе церкви, то оно является дѣломъ прискорбнымъ. Третій вопросъ,—вопросъ о недостаткѣ кандидатовъ на священныя должности. Церкви угрожаетъ сугубое банкротство: въ деньгахъ и имуществахъ. И это уже довольно тяжелое обстоятельство. Но кромѣ того—еще и въ рабочихъ силахъ. Отъ чего происходитъ этотъ недостатокъ, который уже теперь даетъ себя чувствовать церковному правительству? Первая причина этого заключается въ скудномъ содержаніи. Мнѣ достаточно извѣстна нужда въ священническихъ жилищахъ. Посмотрите на домъ священника: на полу плѣсень, въ кухнѣ—дымъ, на стѣнахъ—вода; продукты, изъ которыхъ приготовляетъ жена, или попорчены или грубы. Конечно *plenus venter non studet libenter*; но если оно совсѣмъ пусто? Иные въ объясненіе недостатка кандидатовъ указываютъ еще на то, какъ молодые люди учатся. Религіозное обученіе въ гимназіяхъ весьма часто болѣе критическаго рода, чѣмъ созидательнаго. Одинъ великій государственный человѣкъ недавно сказалъ: религіозное обученіе въ гимназіи сдѣлало меня атеистомъ, и только школа жизни сдѣлала меня христіаниномъ. Многіе, возвращаясь изъ гимназіи домой, говорятъ своему отцу: любезный родитель, богословіемъ я не могу заниматься. Если бы религіозные учители вмѣстѣ сердечно расположены были къ церкви, тогда бы было совсѣмъ иначе. Занимающійся богословіемъ обыкновенно тратитъ три года на университетъ съ его часовыми лекціями, голоданіемъ, жажданіемъ и проч. Два года приготовляется онъ къ экзамену. Затѣмъ онъ становится викаріемъ, получающимъ 200 тал. при какомъ-нибудь старомъ пасторѣ; и если повезетъ ему счастіе, то чрезъ нѣсколько лѣтъ онъ занимаетъ мѣсто въ 400—500 талеровъ. Молодой человѣкъ обзавелся домомъ. Довольно часто онъ начинаетъ долгами, а счастливый билетъ на выгодное мѣсто не всѣмъ выпадаетъ. А теперь еще и государство требуетъ экзаменовъ отъ богослововъ. Прибавьте еще контроль со стороны правительства. Жандармъ подслушаетъ что-нибудь, сейчасъ же доноситъ ландрату, этотъ оберъ-президенту—и бѣднаго священника обвиняютъ. Нѣкоторые говорятъ, будто либеральные профессора болѣе привлекаютъ духовныхъ. И они желали бы видѣть какую-либо другую, а не столь безсердечную консисторію, какъ бранденбургская. Но замѣчательно, что изучающіе богословіе стремятся не въ Гейдельбергъ, а куда-либо въ другое мѣсто. Въ Берлинѣ, говорятъ, причина оскудѣнія богослововъ заключается въ квартирахъ. Но это и многое другое—еще не главная причина оскудѣнія. Я хочу обратить вниманіе вообще на преобладаніе матеріалистическаго направленія въ наше время. Матеріализмъ поглощаетъ все. Каждый молодой человѣкъ охотнѣе пойдетъ въ почтальйоны или податное сословіе. Быть кандидатомъ богословія считается прискорбнымъ дѣломъ. Предъ этою си-

лою матеріализма я стою безотвѣтнымъ, и трудно предусмотрѣть, куда онъ заведетъ нашу любезную Пруссію. Многіе радуются тому, что изученіе богословія болѣе не привлекаетъ людей. Такимъ образомъ не будутъ являться богословы бездарные, безполезные. И въ нравственномъ отношеніи духовное званіе не можетъ тягаться ни съ какимъ другимъ званіемъ. Иные думаютъ помочь дѣлу возвышеніемъ содержанія со стороны общинъ. Но община или бѣдна, по отчету ландрата, или, если она богата и въ состояніи дать 100 талеровъ, то горе пастору, котораго она принимаетъ. По мнѣнію другихъ, помощь должно оказать государство. Министръ просвѣщенія сдѣлалъ предложеніе, по которому 50,000 тал. должно быть ассигновано на содержаніе священниковъ; этимъ предложеніемъ достигается то, что мѣсто священника будетъ обезпечено 500 талерами. Но что теперь значитъ 500 талеровъ? Въ древнее время государство много обогатилось церковными имуществами, но на просьбу—чѣмъ-нибудь подѣлиться изъ того, ни разу не послѣдовало отвѣта. Иные отвѣчаютъ на это по римскому образцу: духовные не должны обзаводиться домомъ. Но человѣкъ, понимающій дѣло, увидитъ въ подобномъ совѣтѣ не что иное, какъ иронію. Проповѣдникъ спасенія имѣетъ нужду въ особенномъ знаніи всего, что касается семьи. Если онъ получилъ назначеніе, то не замедлятъ явиться скоро настоятельныя побужденія на счетъ необходимости вступить въ бракъ, которымъ необходимо уступить. Соединеніе бѣдныхъ мѣстъ, закрытія мѣстъ и прочія подобныя предложенія дѣлу не помогаютъ. Нужно бороться съ матеріализмомъ не законами, но дружною работою церкви. Приготовляя къ конфирмаціи, священникъ пусть располагаетъ къ изученію богословія. Дома же будемъ жить такъ, чтобы наши дѣти видѣли, что наше служеніе, несмотря на сопряженныя съ нимъ нужды, есть неоцѣненное служеніе."

— Эта жалоба на то, что въ Германіи постоянно усиливается недостатокъ въ духовныхъ лицахъ и значительнѣе становится уменьшеніе числа кандидатовъ на священнослужительскія должности, въ настоящее время раздается въ Германіи со всѣхъ сторонъ. „Luth. Zeitschr." пастора Пробста посвятила отдѣльную статью раскрытію причинъ такого явленія. Прежде всего, по ея соображеніямъ, причина сего заключается въ господствующемъ направленіи духа времени. Знаменіемъ его служитъ матеріализмъ, и матеріалистическое міросозерцаніе сильно распространяется между учеными и образованными людьми Германіи. Философскія школы имѣютъ сильное вліяніе въ Германіи. А теперь между германскими философами нѣтъ ни одного значительнаго имени, которое бы сильнымъ своимъ вліяніемъ и идеальнымъ направленіемъ могло бы оказать сопротивленіе потоку матеріалистическихъ теорій, защищаемыхъ людьми естествознанія, послѣдователями Дарвина, учениками Шопенгауэра и Гартмана. Метафизика стала физикою, и господствующее воззрѣніе, что земное и естественное есть вѣчное, единое и все, служитъ само по себѣ отрицаніемъ реальнаго содержанія религіи и церкви. Чѣмъ болѣе это мнѣніе, отрицающее духъ, какъ самостоятельный, особенный образъ бытія, проповѣдуется какъ школьная мудрость въ высшихъ и низшихъ школахъ, чѣмъ болѣе на человѣка смотрятъ какъ на существо не божественнаго, а обезьяньяго рода, тѣмъ болѣе усиливается въ подростающемъ поколѣніи отвращеніе къ духовному

званію. Кто же будетъ много утруждать себя изученіемъ человѣческой души, когда весь катихизисъ сводится къ этому: „будемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ". А кто знаетъ, какой вѣнецъ возлагаетъ Писаніе на главу человѣка, когда говоритъ, что Богъ создалъ его по Своему образу и подобію, тотъ при взглядѣ на высшее назначеніе человѣка конечно будетъ съ удовольствіемъ трудиться до конца, дабы получить участіе въ блаженствѣ. Другое обстоятельство, помогающее тому же явленію, это то, что вслѣдствіе практическаго приложенія новыхъ естественно-научныхъ открытій возникло извѣстное число должностей и на государственной службѣ и внѣ ея, требующихъ извѣстнаго научнаго образованія и потому дающихъ почетное положеніе въ обществѣ и кромѣ того дозволяющихъ тому или другому человѣку болѣе свободное общественное положеніе, чѣмъ какое можетъ дозволить должность проповѣдника. Для многихъ молодыхъ людей и это служитъ достаточнымъ мотивомъ, что они не особенно одушевляются стремленіемъ къ изученію богословія и званію духовнаго пастыря. Сверхъ того нужно принять во вниманіе теперешнее состояніе самого богословія въ Германіи. Теперь существуетъ столь тѣсная амальгамація богословія съ метафизическимъ умозрѣніемъ, что существованіе богословія въ собственномъ смыслѣ становится вопросомъ. Различіе мнѣній между задающими тонъ голосами на одномъ и томъ же богословскомъ факультетѣ, въ одномъ и томъ же университетѣ, часто столь велико, что нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, если при этомъ у молодыхъ, еще не привыкшихъ къ самостоятельному сужденію людей, „голова кругомъ идетъ",—и что многіе попечительные родители при мысли о такихъ сомнительныхъ вліяніяхъ не имѣютъ духа располагать своихъ сыновей къ занятіямъ богословскими науками. Столь многое соединилось для того, чтобы другіе роды должностей представлялись болѣе желательными. Стоитъ припомнить еще и положеніе церкви въ отношеніи къ государственной власти. Послѣдняя схватила церковь за горло и на половину задушила ее, и евангелическая церковь по милости ультрамонтанъ и іезуитскихъ фанатиковъ должна страдать, не встрѣчая пока у нѣмецкихъ христіанъ дѣятельнаго сочувствія своему стѣсненному положенію. Вообще у евангелическихъ христіанъ въ Германіи очень много религіознаго, но мало церковнаго сознанія. Мы не желали бы конечно послѣдняго безъ перваго; но и первое безъ послѣдняго—нездоровое явленіе. По крайней мѣрѣ сумятица богословскихъ мнѣній и опека со стороны государства становятся въ Германіи до того несносны, что многіе наконецъ видятъ спасеніе и улучшеніе дѣла въ томъ, чтобы покинуть государственную церковность и основать свободную церковь.

— Въ послѣднее время потребность въ живыхъ личныхъ сношеніяхъ для совмѣстнаго обсужденія насущныхъ церковныхъ вопросовъ побудила ганноверскихъ пасторовъ ввести обычай собираться на общую конференцію на Троицкой недѣлѣ. Число духовныхъ лицъ, собиравшихся на эту конференцію въ послѣдніе два года, простиралось за двѣсти; въ нынѣшній годъ это число возрасло до трехсотъ. Такимъ образомъ разъ отъ разу эта конференція становится все болѣе и болѣе сборнымъ пунктомъ для духовенства, изъ отдаленныхъ мѣстностей собирающагося для обсужденія церковныхъ вопросовъ. Забота послѣдней конференціи была обращена главнымъ образомъ на то, чтобы результаты, выработанные

конференціею, не ограничивались тѣмъ малымъ временемъ, которое проходитъ отъ одной конференціи до другой, но обнимали собою и болѣе продолжительное время, и дабы изыскать средства къ удовлетворенію потребности живаго соглашенія относительно общихъ мѣръ дѣйствованія въ виду тѣхъ жгучихъ и часто неожиданныхъ вопросовъ, которые въ такомъ множествѣ ставитъ нынѣшнее время. Съ этою цѣлію, еще за нѣсколько времени до собранія, нѣсколькими лицами выработано было предположеніе такъ устроить и поставить самыя конференціи, чтобы онѣ на будущее время могли оказать важную и значительную услугу лютеранской церкви въ той борьбѣ, въ которую она теперь уже вовлечена и можетъ быть вовлекаема вновь. Съ этою цѣлію предположено было отъ каждой суперинтендентуры, отъ каждаго консисторіальнаго округа назначать депутата; такіе депутаты въ затруднительныхъ случаяхъ собираются и условливаются относительно общихъ дѣйствій по отношенію къ той или другой опасности; ихъ предположенія принимаются и остальнымъ духовенствомъ къ руководству. Сверхъ того необходимо изъ числа такихъ депутатовъ избрать небольшой комитетъ, руководящій занятіями; этотъ комитетъ долженъ озаботиться изданіемъ „Ганноверской пасторской корреспонденціи", которая должна служить средствомъ къ братскому соглашенію духовенства относительно жгучихъ церковныхъ вопросовъ. Пробный нумеръ этой газеты предложенъ былъ на Троицкой конференціи и тотчасъ же на него поступило столько заявленій, что изданіе газеты на ближайшее время можно считать обезпеченнымъ. Засѣданія самой конференціи открылись 11 іюня проповѣдью пастора Штейнмеца. Затѣмъ пасторъ Постельсъ читалъ свой докладъ „о нашемъ отношеніи къ новымъ церковнымъ законамъ." Докладъ раздѣлялся на три части. Въ первой части референтъ раскрывалъ ученіе лютеранской церкви объ отношеніи государства къ церкви, причемъ были указаны имъ не только не подлежащія измѣненію символическія положенія относительно этого, но и сравнительно недавнія, заимствованныя изъ постановленій о помѣстно-церковномъ устройствѣ церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ было показано, какъ это ученіе во всѣ времена, а особенно въ настоящее, было оспариваемо либерализмомъ. Во второй критической части референтъ показывалъ отношеніе этихъ основоположеній къ содержанію новыхъ церковныхъ законовъ. Онъ указывалъ при этомъ многократныя посягательства государства на jus in sacra и приходилъ къ тому выводу, что это одностороннее государственное законодательство противорѣчитъ лютеранскому пониманію отношенія между государствомъ и церковію, такъ какъ оно смотритъ на церковь не какъ на самостоятельный, богоучрежденный организмъ, но какъ на случайное общество, которое опредѣленіе своей юридической сферы и предѣловъ своей дѣятельности должно получать отъ государства. Въ третьей практической части онъ отвѣчалъ на вопросъ: какъ должны вести себя при подобныхъ отношеніяхъ служители лютеранской церкви? Не слѣдуетъ идти за одно съ римствующими, которые, проникнутые инымъ ученіемъ объ отношеніи государства и церкви, приняли и положеніе иное, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не считать ложнымъ и начало человѣческаго авторитета въ дѣлахъ вѣры и истины; тамъ непогрѣшимый папа, здѣсь vox populi—vox Dei. Мы не должны вести борьбу путемъ отдѣленія отъ мѣстной церкви, пока она стоитъ

на почвѣ лютеранскаго исповѣданія, какъ своей publica doctrina. Въ виду угрожающихъ положеній тѣмъ съ большею ревностію должно быть распространяемо основательное богословское знаніе, осуществляема здравая форма ученія; при примѣненіи же церковныхъ взысканій должна быть соблюдаема мудрая осторожность. Докладъ заключался требованіемъ изъявить благодарность мѣстному синоду за его многократныя попытки къ защищенію права церкви предъ государемъ и заявить, что въ новыхъ законахъ видится стѣсненіе для лютеранской церкви, которое въ отдѣльныхъ случаяхъ будетъ побуждать ихъ произносить слова Писанія: Бога нужно болѣе слушаться, чѣмъ людей. Обсужденія по поводу этого доклада не касались первой части его. Что касается до второй части, то нѣкоторые присутствовавшіе только усилили ее своими замѣчаніями о богодарованномъ правѣ церкви и о посягательствахъ въ сущности безрелигіознаго государства на власть и верховенство церкви. По поводу замѣчанія о католикахъ одинъ изъ присутствовавшихъ даже замѣтилъ, что дѣло здѣсь не въ томъ, что ихъ отношеніе ложное, но въ томъ, что ихъ положеніе общее съ нашимъ положеніемъ. Но несмотря на нѣкоторыя разности въ мнѣніяхъ всѣ присутствовавшіе были согласны въ томъ, что настоящимъ законодательствомъ причиняется великое оскорбленіе всѣмъ христіанскимъ церковнымъ общинамъ. Среди этого единодушія одинъ только голосъ (пастора Шлиманна) возвышался въ пользу того, что государство вынуждено къ такому образу дѣйствій поведеніемъ представителей римской церкви, и что вообще государство, имѣющее задачею нормировать всякую публичную юридическую сферу, имѣетъ право указывать границы и условія общественной дѣятельности церковныхъ общинъ. Это мнѣніе вызвало много возраженій, такъ что несмотря на многочисленныя мнѣнія и возраженія, въ результатѣ не пришли къ согласному взгляду на новые законы. Предсѣдатель поэтому направилъ вниманіе на третью часть, въ которой главнымъ образомъ имѣлъ важность вопросъ, какъ нужно относиться къ новымъ законамъ? Тайный совѣтникъ Брюэль относительно этого предложилъ два положенія: не предпринимать ничего противнаго верховной власти, съ другой стороны не дѣлать ничего, что противорѣчитъ ясному ученію Слова Божія, и вообще церковь по отношенію къ силѣ, употребленной противъ нея, должна вести себя такъ, какъ поступаетъ человѣкъ по отношенію къ силѣ природы, т. е. по мѣрѣ возможности стараться устранить вредъ причиняемый ея вліяніями. Съ этой точки зрѣнія проектированы были нѣкоторыя частныя дѣйствія по отношенію къ тому или другому частному закону; наприм., когда государственная власть отрѣшаетъ духовное лице, то церковь съ своей стороны поставляетъ на его мѣсто новаго служителя, заботясь главнымъ образомъ о томъ, чтобы не была уничтожена дѣятельность, сопряженная съ извѣстною должностію; напротивъ церковь не должна смотрѣть какъ на своего служителя на человѣка, который былъ отрѣшенъ отъ должности церковнымъ судомъ, а это отрѣшеніе было кассировано новыми судебными учрежденіями. Большая часть голосовъ изъявили свое согласіе на эти предположенія. Въ заключеніе пасторъ Штейнмецъ предложилъ принять заявленіе, формулированное слѣдующимъ образомъ: „Ганноверская Троицкая конференція изъявляетъ свою благодарность комитету евангелическо-лютеранскаго синода за его хо-

датайство въ пользу нашей церкви предъ е. в. выраженное петиціею отъ 6 мая 1873 г., хотя къ сожалѣнію конференціи эта петиція осталась безъ послѣдствій. На извѣстные церковные законы конференція не можетъ смотрѣть иначе, чѣмъ смотрѣла прежде, т. е. церковь видитъ въ нихъ оскорбленіе для себя. Конференція признаетъ правильнымъ отношеніемъ къ нимъ лютеранской церкви то, когда послѣдняя своимъ содѣйствіемъ не будетъ споспѣшествовать этимъ законамъ; равно признаетъ за вполнѣ правильное дѣйствіе каждаго отдѣльнаго члена церкви въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ то, когда онъ будетъ руководиться изрѣченіемъ: „Бога нужно болѣе слушаться, чѣмъ человѣковъ.“ Эта резолюція была принята большинствомъ; изъ несогласившихся одинъ только заявилъ, что онъ не возражаетъ противъ содержанія этой резолюціи, но съ своей стороны не видитъ надобности въ открытой постановкѣ ея. Молитвеннымъ пѣснопѣніемъ заключено было засѣданіе.

— 18 іюня нынѣшняго года происходила въ Эрлангенѣ четвертая баварская конференція пасторовъ. Она началась пѣснопѣніемъ, молитвою и чтеніемъ изъ посланія ап. Павла къ Тимофею 2 Тим. 2, 1—19, по поводу котораго деканъ Тренкле изъ Аугсбурга произнесъ слѣдующую рѣчь: „Мы переживаемъ время тяжелой борьбы. Дѣло идетъ уже не о богословской наукѣ, а о самой церкви и христіанствѣ. Яблокомъ раздора служитъ вопросъ: *что мнится вамъ о Христѣ*. Извѣстно, какъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ протестантскій Союзъ: отнимите отъ Христа почитаніе Сына Божія. Предъ сыномъ человѣческимъ благоговѣютъ, надъ Сыномъ Божіимъ глумятся. Но если отнять отъ Христа почитаніе Сына Божія, то христіанство перестанетъ быть особою религіею, а будетъ религіею наряду съ прочими религіями, Будда и Магометъ станутъ наряду со Христомъ Второй членъ нашей вѣры теряетъ поэтому силу. А слѣдствіемъ этого будетъ извращеніе перваго члена и пантеизмъ. А безъ нихъ и изъ третьяго члена ничего не остается; ибо когда говорятъ о Духѣ, то всего менѣе теперь разумѣютъ Святаго Духа, и если послѣ этого говорятъ еще о церкви, какъ важнѣйшемъ моментѣ въ исторіи развитія человѣчества, то въ понятіи о существѣ ея ничего не допускаютъ такого, что говоритъ о ней, какъ организмѣ проникнутомъ Духомъ Божіимъ. Все болѣе и болѣе массы удаляются отъ христіанской вѣры и жизни, и хвастовство, будто теперь ничего болѣе не требуется, какъ то, чтобы христіанскую вѣру примирить съ прогрессомъ, и будто въ такомъ случаѣ массы опять проникнутся христіанскою вѣрою, есть не что иное, какъ пустая фраза. Духъ возмущенія противъ церковнаго и государственнаго порядка захватываетъ все болѣе и болѣе господство, и что еще задерживаетъ его, что служитъ своего рода κατέχον, это скоро можетъ исчезнуть. На вопросъ: христіане ли мы?— Штраусъ отвѣчаетъ отрицательно; и дѣйствительно, половина пожалуй скоро станетъ цѣлымъ. Что же теперь дѣлать? На этотъ вопросъ отвѣчаю словами Писанія, что нашею первою обязанностію должно быть, чтобы мы были крѣпки благодатію Божіею или покрайней мѣрѣ укрѣплялись въ ней. Благодать есть жизненный элементъ христіанъ. Раскрывать ученіе о ней, и самимъ глубже утверждаться въ ней,—вотъ требованіе всякой благословенной дѣятельности. Съ другой стороны должны мы то, что сами слышали и приняли въ вѣрѣ, апостольское слово, передать вѣрнымъ людямъ, которые способны и другихъ научить. Съ

третьей стороны настоитъ нужда въ борьбѣ и трудѣ... Но откуда получимъ мы свѣтъ и силу для этой борьбы?.. Господь пошлетъ намъ мудрость къ исполненію своихъ обязанностей и исполнитъ насъ увѣренностію, что какъ бы ни было затрудняемо наше служеніе, Слово Божіе не будетъ связано. Затѣмъ проф. Шёрль представилъ свой докладъ о первой темѣ, поставленной для обсужденія въ настоящемъ засѣданіи: чего должна требовать евангелическо-лютеранская церковь отъ своихъ членовъ въ случаѣ введенія гражданскаго брака и какъ должна она относиться къ тѣмъ, которые будутъ уклоняться отъ церковнаго благословенія брака? Своему докладу онъ предпослалъ объясненіе, сущность котораго такова: хотя конференція пасторовъ подвергаетъ своему обсужденію случай введенія гражданскаго брака, однакоже она нисколько не желаетъ его, какъ какого то неизбѣжнаго и вожделѣннаго разрѣшенія теперешнихъ столкновеній; по крайней мѣрѣ она видитъ въ немъ ущербъ вліянію и значенію церкви. Переходя затѣмъ къ самому вопросу, онъ выставлялъ первою обязанностію церкви обучать своихъ членовъ тому, что никакой гражданскій законъ не освобождаетъ ихъ отъ обязанности слѣдовать тѣмъ правиламъ жизни, которыя церковь признаетъ необходимыми. Поэтому при введеніи гражданскаго брака она будетъ требовать отъ своихъ членовъ: 1) чтобы они не злоупотребляли предоставляемою имъ свободою при заключеніи такихъ брачныхъ союзовъ, которые не дозволяются точнымъ разумѣніемъ божественнаго Слова; 2) чтобы они приступали къ гражданскому заключенію брака только тогда, когда устранены будутъ церковныя препятствія къ браку; 3) чтобы пользованіе супружескими правами дозволяемо было только послѣ утвержденія церковію брака и послѣ благословенія. Церковь не можетъ отказываться отъ оглашенія, но должна даже настаивать на немъ, дабы такимъ образомъ убѣдиться, не существуетъ ли препятствій къ браку со стороны церкви. Въ случаѣ узаконенія факультативнаго гражданскаго брака церковь должна требовать, чтобы ея члены вообще не стремились къ гражданскому заключенію брака, а избирали бы церковный. Въ случаѣ же узаконенія гражданскаго брака церковь должна желать, что бы ея члены вступали въ брачное состояніе только по утвержденіи брака церковнымъ благословеніемъ. Ибо здѣсь дѣло идетъ не о благословеніи, а только объ утвержденіи брака. Часто въ этомъ случаѣ говорятъ не о *copulatio*, а о благословеніи. Но слѣдуетъ выражаться рѣшительно. Пускай говорятъ, что церковь должна признать дѣйствительнымъ бракомъ граждански заключенный бракъ, все таки таковый бракъ относится не къ священнымъ дѣйствіямъ, а къ естественнымъ дѣйствіямъ. Въ томъ же смыслѣ высказались и богословы лютеранской церкви. Во всякомъ случаѣ, если будетъ введенъ гражданскій бракъ, церковь имѣетъ полное основаніе избѣгать всего того, что могло бы повести къ поврежденію церковной нравственности.—Слѣдующая часть доклада имѣетъ дѣло съ вопросомъ: какъ церковь должна поступать въ отношеніи къ тѣмъ, которые уклоняются отъ благословенія церковнаго? Во всякомъ случаѣ, продолжалъ проф. Шёрль, это обстоятельство болѣзненно отзывается на церковныхъ общинахъ, и церковь не можетъ оставаться равнодушною къ этому. Церковь осмѣютъ, если она окажется уступчивою. Она должна налагать церковныя взысканія на людей для улучшенія жизни и для чести Божіей. Церковь

должна подвергать особымъ церковнымъ взысканіямъ и особаго рода попеченію тѣхъ, которые вступаютъ въ брачное состояніе безъ церковнаго благословенія; въ особенности же 1) когда возможно, располагать пастырскимъ образомъ къ исправленію допущенной погрѣшности; 2) а тѣхъ, которые упорно будутъ уклоняться отъ церковнаго благословенія, она лишаетъ дѣйствительныхъ церковныхъ правъ общины и до времени обнаруженія существеннаго измѣненія въ мысляхъ лишаетъ права на участіе въ таинствахъ общины. Наконецъ, на случай введенія гражданскаго брака церковь должна узаконить свои правила о бракахъ. Введеніемъ гражданскаго брака государство дѣлаетъ себя независимымъ отъ церкви. Этимъ оно подаетъ сигналъ, чтобы и церковь самостоятельно установила для себя и для своихъ членовъ правила о бракахъ. Но при опредѣленіи церковныхъ препятствій къ браку должно поступать съ великою осмотрительностію." Этотъ рефератъ былъ такъ обработанъ по всѣмъ сторонамъ, что противъ означенныхъ тезисовъ не послѣдовало возраженій ни съ какой стороны. Разсужденія касались только нѣкоторыхъ формальныхъ и редакціонныхъ измѣненій. Остальная часть засѣданія была посвящена разсужденіямъ о томъ, благовременно ли дѣлать теперь какое либо открытое заявленіе противъ гражданскаго брака и не лучше ли поступить такъ, чтобы минуя это заявленіе, выразить несочувствіе ему. Но по вниманію къ тому, что отсутствіе такого заявленія можетъ быть перетолковано въ дурную сторону, или можетъ быть понято, какъ согласіе духовенства на него, большинствомъ голосовъ было поставлено заявить открыто объ отношеніи церкви къ узаконенію гражданскаго брака. Предметомъ разсужденій на засѣданіи другаго дня послужила тема: „значеніе пророческаго слова для настоящаго времени и практическое употребленіе его въ нашихъ общинахъ." Рефератъ на эту тему былъ представленъ проф. д-ромъ Веберомъ. Основныя мысли этого реферата могутъ быть резюмированы въ слѣдующихъ тезисахъ: „1) Если по примѣру апостоловъ (2 Сол. 2, 5, 6. 1 Іоанн. 2, 18; 4, 3) для болѣе полнаго образованія общины требуется вообще изученіе пророчествъ, имѣющее своимъ исходнымъ пунктомъ церковно-историческое развитіе, то наше время въ особенности требуетъ, чтобы пророческое ученіе не только не было скрываемо отъ общины, но чтобы болѣе полно и здраво было удовлетворяемо неоспоримо существующее стремленіе къ изученію его. 2) Безъ свѣта пророческаго ученія не можетъ быть правильной оцѣнки настоящаго, а только или ложный оптимизмъ или ложный пессимизмъ; при свѣтѣ пророческаго ученія познается правый путь, состоящій въ вѣрности исповѣданію, радости среди скорбей, возвышенной ревности въ пользованіи настоящимъ временемъ для осуществленія божественной воли о спасеніи, въ радостномъ упованіи на будущее. 3) Всякое изложеніе и обсужденіе пророчества приводитъ къ заблужденіямъ, если проповѣдникъ не руководствуется сотеріологическимъ и универсальнымъ характеромъ христіанства. Въ провозглашеніи сихъ началъ лежитъ и гарантія для согласнаго съ символомъ ученія о пророческомъ словѣ. 4) Что касается до исполненія сказанныхъ требованій, то прежде всего конецъ церковнаго года постоянно даетъ достаточный поводъ къ тому, чтобы всей общинѣ сказать самое необходимое изъ ученія Писанія о послѣднихъ временахъ. 5) Подробное изложеніе пророческаго

ученія, имѣющее цѣлію обратить вниманіе на важнѣйшія эсхатологическія воззрѣнія, предоставляется воскресной проповѣди, христіанскому обученію и воспитанію юношества. Для послѣдней цѣли достаточно вообще эсхатологіи Лютерова катихизиса. Болѣе точное представленіе пророческаго ученія служитъ достойнымъ предметомъ еженедѣльныхъ поученій и библейскихъ „часовъ". 6) При разработкѣ пророческаго ученія имѣть исходнымъ пунктомъ отрывки изъ Новаго Завѣта, по поводу которыхъ составляется по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ обзоръ церковнаго изъясненія Писаній. Утвердившись на этомъ твердомъ базисѣ, должно приступать къ Откровенію Іоанна и при свѣтѣ его разсматривать пророчества Ветхаго Завѣта, въ особенности Исаіи и Даніила, но всегда и повсюду давать замѣтить, какъ многое еще нуждается въ дальнѣйшемъ поясненіи." Этотъ рефератъ принятъ былъ конференціею съ удовольствіемъ. Резолюція, постановленная единогласно конференціею по поводу его, была такова: Собраніе признаетъ важное значеніе пророческаго ученія для настоящаго времени, равно какъ и необходимость того, чтобы духовные болѣе занимались имъ и руководили въ пониманіи его христіанами. Но въ ближайшее обсужденіе тезисовъ оно не вступаетъ, такъ какъ референтъ заявилъ, что онъ заботится не о томъ, чтобы всѣ согласились съ его изслѣдованіями, а чтобы болѣе чѣмъ доселѣ занимались пророческимъ ученіемъ. Затѣмъ собраніе перешло къ третьему и послѣднему вопросу. Проф. Вейгель изъ Ротенбурга представилъ резолюціи относительно общественныхъ школъ; резолюціи эти были мотивированы въ краткомъ, но все необходимое содержащемъ докладѣ и были собраніемъ приняты единогласно, безъ всякихъ дебатовъ. Изъ докладовъ, слѣдовавшихъ затѣмъ, заслуживаетъ упоминанія предложеніе проф. Брюгеля такого рода: Собраніе должно сдѣлать заявленіе по поводу входящихъ нынѣ въ силу церковныхъ законовъ, изъ котораго видно бы было, какое положеніе оно принимаетъ по отношенію къ нимъ. Но этотъ вопросъ, по мнѣнію собранія, такъ глубоко захватываетъ многое, такъ выясненъ мало, и такъ разнообразно объясняется, что собраніе не можетъ высказаться объ немъ тотчасъ же и потому постановляетъ по отношенію къ этому вопросу держаться того же образа дѣйствій, который предположенъ берлинскою конференціею пасторовъ, т. е. выжидать.

— Конференція пасторовъ, бывшая въ Познани 18 и 19 іюня, разсуждала главнымъ образомъ о двухъ предметахъ: о соціализмѣ и о положеніи евангелической церкви въ борьбѣ между государствомъ и ультрамонтанствомъ. Изъ тезисовъ, которые представилъ суперъ-интендентъ Варницъ относительно послѣдняго, извлекаемъ слѣдующіе пункты: Государство цѣлымъ рядомъ законовъ (о проповѣди, о іезуитахъ, о школьномъ надзорѣ, и четырьмя послѣдними законами) выразило стремленіе къ противодѣйствію притязаніямъ Рима. Но если эти законы направляются именно къ этой цѣли, а не имѣютъ въ виду пролагать путь церковно враждебнымъ стремленіямъ времени, то государство должно наиболѣе сочувственно отнестись къ евангелической церкви. Но попеченіе о своемъ собственномъ благѣ должно внушать государству мысль о тѣсномъ союзѣ съ евангелическою церковью. Хотя и евангелическая церковь не менѣе католической затронута новыми законами, но она относится къ нимъ иначе, чѣмъ первая. Если она въ нихъ не встрѣча-

етъ споспѣшествованія своей жизни и дѣятельности, все таки она не поражается ими на смерть и не стѣсняется въ существенныхъ обнаруженіяхъ своей жизни. Она можетъ исполнять свою, врученную ей Господомъ, задачу, не тревожась этими законами, она не отвергаетъ ихъ, но и не радуется имъ, а принимаетъ эти законы какъ то, что они суть на самомъ дѣлѣ, какъ знаменіе состоянія нужды (Nothstand), которое нужно сносить. Всего болѣе евангелическая церковь поддерживаетъ государство въ его борьбѣ съ Римомъ тѣмъ, что она проводитъ евангелическій духъ во всѣ слои народа. Желательно, чтобы она пріобрѣла самостоятельное положеніе въ отношеніи къ государству и чтобы евангелическія мѣстныя церкви въ Германіи связались внутреннимъ союзомъ общенія.

— О засѣданіяхъ Нижнерейнской конференціи пасторовъ, бывшихъ въ Боннѣ 1 іюля, напечатанъ отчетъ въ „Köln. Ztg.“ На этой конференціи проф. Вахъ говорилъ о новыхъ церковно-политическихъ законахъ, о ихъ необходимости и цѣлесообразности. Проф. Гольцъ говорилъ о евангелической свободѣ ученія и о принадлежащемъ общинамъ правѣ охраненія ученія противъ произвольныхъ толкованій. Въ духѣ положительнаго вѣрующаго направленія ораторъ однакоже говорилъ о необходимости свободы въ богословскихъ изслѣдованіяхъ не только для ученыхъ, но и для духовныхъ и проповѣдниковъ. Здѣсь, по его мнѣнію, можно желать только ограниченія въ отношеніи къ исповѣданію вѣры въ живаго Бога, во Христа какъ Искупителя отъ грѣховъ, въ освящающую силу св. Духа и въ вѣчную жизнь. Гдѣ идетъ дѣло объ этихъ пунктахъ вѣры, тамъ требуется полное и безспорное послушаніе христіанской церкви. Противъ этихъ положеній говорили: д-ръ Виземанъ изъ Мюнстера, проф. Лянге, совѣтникъ консисторіи Сакъ; проф. Блюме говорилъ противъ той формулы, съ которою употребляется при общественномъ богослуженіи апостольскій символъ. Предсѣдатель рейнскаго провинціальнаго синода и членъ новой церковной судебной палаты, проф. Ниденъ, изъ Кобленца, высказалъ, что, хотя онъ стоитъ вообще за апостольскій символъ, однакоже считаетъ необходимымъ, чтобы въ означенной судебной палатѣ была составлена новая болѣе широкая формула, по которой бы можно было судить при дисциплинарныхъ изслѣдованіяхъ о церковномъ правовѣріи духовныхъ. При оффиціальномъ участіи оратора въ новоустроенной верховной церковной судебной палатѣ, слова его имѣютъ особенное значеніе для либеральной богословской партіи.

— 24 и 25 чиселъ іюня происходила конференція пасторовъ въ Мейссенѣ. Состоя прежде только изъ духовенства мѣстной Саксонской церкви, она допустила къ участію въ своихъ засѣданіяхъ на нынѣшній годъ и лицъ недуховныхъ. Предсѣдателями были избраны проф. Фрике изъ Лейпцига и Гиршбергъ изъ Мейссена. Послѣдній былъ также референтомъ по вопросу о прусскихъ церковныхъ законахъ, а пасторъ Рихтеръ изъ Рейхштадта представилъ богословскій рефератъ на туже тему. По мнѣнію перваго референта, церковные законы имѣютъ ту цѣль, чтобы оказать противодѣйствіе стремленіямъ, направленнымъ къ разрушенію церковнаго мира, и окажутъ конечно свое вліяніе и на прочія мѣстныя церкви въ Германіи. По мнѣнію другаго референта, они показываютъ собою систему подчиненія церкви государству. Причины ихъ

возникновенія нужно искать въ поведеніи римской церкви. Впрочемъ нужно довѣрять государству, которое конечно предоставитъ церкви свойственныя ей права. Изъ продолжительныхъ разсужденій, возбужденныхъ этими рефератами, заслуживаютъ упоминанія замѣчанія проф. Сейделя, который въ длинной рѣчи развивалъ ту мысль, что государство должно принимать рѣшительный интересъ въ томъ, чтобы дѣйствующія въ немъ духовныя лица были образованы національно и научно, а равно также замѣчанія совѣтника консисторіи проф. Баура, который означенные законы называлъ дѣломъ чистой необходимости противъ римской церкви, не касающимся сущности евангелической церкви. Большинствомъ собранія за тѣмъ принята была слѣдующая резолюція. 1) Прусскіе церковные законы ближайшимъ образомъ свой поводъ имѣютъ во внутреннихъ отношеніяхъ Пруссіи; но по своему внутреннему и фактическому значенію, они имѣютъ для себя область распространенія и за предѣлами прусскаго государства. Отсюда задачею евангелической церкви становится принять въ отношеніи къ нимъ какое либо положеніе. 2) Конференція признаетъ въ законахъ дѣло справедливой необходимости со стороны государства къ обезпеченію своихъ политическихъ національныхъ задачъ. 3) Конференція выражаетъ сожалѣніе, что государство до изданія означенныхъ законовъ лишено было возможности выслушать органы евангелической церкви. Въ отношеніи къ евангелической церкви вообще государство не нуждалось въ подобныхъ законахъ. 4) Несмотря на сомнительность нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пунктовъ, конференція въ цѣли и содержаніи изданныхъ законовъ не видитъ никакой особенной опасности для евангелической церкви. Остальныя постановленія имѣли значеніе спеціально для саксонской церкви. Высказано было желаніе обратиться съ просьбою къ министерству исповѣданій, дабы оно по вниманію къ недостатку въ духовныхъ лицахъ и людяхъ, расположенныхъ принимать духовное званіе, оказало матеріальную поддержку и содѣйствіе богословскимъ занятіямъ, равно какъ обращать вниманіе на то, на сколько наличные кандидаты богословія могутъ быть прямо назначаемы на служеніе церкви.

— Кромѣ означенныхъ протестантскихъ конференцій, представителями „Протестантскаго Союза“ въ нынѣшнемъ году устроенъ былъ седьмой германскій протестантскій съѣздъ въ Лейпцигѣ. Руководители Союза на этотъ разъ оставили въ сторонѣ теоретическіе вопросы и занялись болѣе практическими вопросами относительно устройства церкви. По этому предмету они составили слѣдующую программу: 1) Основаніемъ устройства евангелической протестантской церкви служитъ конференція. 2) Свободное представительство равно необходимо въ церкви, какъ и въ государствѣ. 3) Протестантскій Союзъ отнюдь не желаетъ произвольнаго владычества массы, но желаетъ участія конгрегаціи въ благоустроенной кооперацiи свободно избранныхъ свѣтскихъ членовъ съ научно-образованными и способными членами. 4) Конгрегаціи должны имѣть участіе въ церковномъ управленіи. 5) Въ синодахъ свѣтскіе члены должны имѣть рѣшительное большинство. 6) Право подавать голосъ и быть избираемымъ принадлежитъ каждому члену конгрегаціи, который имѣетъ гражданскія права. Право подавать голосъ не должно быть ограничиваемо какими либо церковными преимуществами. 7) Конгрегація должна имѣть рѣшительный голосъ въ избраніи священно-

служителей. 8) Церковнымъ устройствомъ должна быть обезпечена за священно-служителями свобода исповѣди. 9) Право церковнаго законодательства принадлежитъ синоду совмѣстно съ церковнымъ правительствомъ. 10) Члены церковнаго правительства отвѣтственны предъ синодомъ. 11) Синодъ долженъ имѣть рѣшительное вліяніе въ назначеніи церковныхъ властей. 12) Мы желаемъ для протестантской церкви независимаго развитія—помимо вмѣшательства со стороны государства; но въ то же время мы признаемъ верховенство государства надъ церковію и обязанность церкви и ея служителей повиноваться государственнымъ властямъ." Относительно гражданскаго брака протестантскій Союзъ предложилъ слѣдующія резолюціи: 1) Гражданскій бракъ основывается на законной почвѣ супружества. Онъ не есть нововведеніе, по принципъ, признанный всѣмъ древнимъ римскимъ и германскимъ міромъ, равно какъ церковію среднихъ вѣковъ и реформаторами. 2) Онъ благотворенъ только тогда, когда обязателенъ для всѣхъ, но въ такомъ случаѣ онъ не долженъ быть останавливаемъ изъ за различія религіозныхъ взглядовъ, изъ за требованій священниковъ, изъ за борьбы между церковію и государствомъ. 3) Онъ не дѣлаетъ оскорбленія церкви. Какъ гражданскій актъ, онъ не касается церковныхъ вопросовъ. Религіозное совершеніе, основанное на моральной сторонѣ брака, только тогда выигрываетъ въ важности, когда является дѣломъ свободнаго повиновенія требованіямъ совѣсти, и увеличиваетъ достоинство церкви, когда является добровольнымъ. 4) Великая важность религіозной и нравственной стороны супружества требуетъ, чтобы церковь сознательно исполняла свои обязанности a) въ распространеніи истинно христіанскаго взгляда на супружество и b) во внушеніи своимъ членамъ не вступать въ этотъ священный союзъ безъ церковнаго благословенія. 5) Формы, употребляемыя церковію при совершеніи брака, должны быть основаны на полномъ признаніи силы гражданскаго брака, который предшествуетъ церковному.

— Въ заключеніе извѣстій о внутреннемъ состояніи протестантской церкви сообщаемъ свѣдѣніе о настоящемъ положеніи начавшагося еще въ прошломъ году дѣла, возбужденнаго ученіемъ пастора Сидова. По этому дѣлу первоначально состоялось было опредѣленіе бранденбургской консисторіи объ отрѣшеніи его отъ должности; по приговору верховнаго совѣта это опредѣленіе консисторіи было отмѣнено, и д-ръ Сидовъ былъ оставленъ въ своей должности. Постановленіе верховнаго совѣта начинается заявленіемъ, что богословскія воззрѣнія д-ра Сидова не такъ противорѣчатъ символамъ церкви, какъ то утверждаетъ бранденбургская консисторія. Тѣмъ не менѣе онъ подлежитъ осужденію, и если бы онъ выражалъ свои взгляды при отправленіи своихъ обязанностей, рѣшеніе консисторіи было бы правильно. Но такъ какъ чтенія по извѣстному вопросу не составляли собою части его пастырскихъ обязанностей, то законъ не говоритъ ничего яснаго по этому дѣлу. Онъ могъ бы быть призванъ къ отвѣту, если бы причинилъ дѣйствительное оскорбленіе убѣжденіямъ вѣрующимъ. Нельзя отрицать того, что таковое оскорбленіе причинено, и д-ръ Сидовъ подлежитъ порицанію. Но въ разсужденіи о мѣрахъ взысканія должно быть принято во вниманіе, что д-ръ Сидовъ отправлялъ свое служеніе въ продолженіе долгаго времени безъ порицанія, и что онъ пользовался

у своей конгрегаціи высокимъ личнымъ уваженіемъ. По этимъ причинамъ приговоръ консисторіи отмѣняется, и д-ръ Сидовъ не устраняется отъ своей должности, а только подвергается строгому выговору. Подобное опредѣленіе, говоритъ берлинскій корреспондентъ англійской газеты Evangelical Christendom, въ принципѣ содержитъ то, что проповѣдь невѣрія вообще не имѣетъ мѣста въ нашей церкви, но въ данномъ случаѣ оно даетъ столько д-ру Сидову и его друзьямъ, что вообще можетъ быть разсматриваемо, какъ торжество извѣстной партіи въ протестантскомъ Союзѣ. Къ чему эта ссылка на богословствованіе д-ра Сидова, будто оно не очень еще противорѣчитъ символу церкви, если онъ подлежитъ за него осужденію? Конечно, нельзя отрицать того, что многія личныя обстоятельства въ предшествующей жизни д-ра Сидова говорятъ въ его пользу, но съ другой стороны есть нѣчто такое, что увеличиваетъ тяжесть сдѣланнаго имъ преступленія. Почему въ старости онъ не сохранилъ той деликатной скромности, которою отличалось его служеніе въ продолженіе 50 лѣтъ? Просто потому, что онъ счелъ теперешнее время благопріятнымъ для того, чтобы высказаться и заявить о правѣ проповѣдывать свои взгляды. Это сообщаетъ всему дѣлу характеръ великой важности. Нѣкоторыя изъ нашихъ либеральныхъ газетъ говорятъ, что д-ра Сидова слѣдовало бы похвалить, а не подвергать выговору; впрочемъ и на послѣднее онѣ смотрятъ вообще какъ на торжество. Онѣ видятъ въ опредѣленіи желаніе верховнаго церковнаго совѣта дозволить имъ практически проповѣдывать раціонализмъ, насколько то дозволяютъ существующіе законы. Такъ смотритъ на это дѣло и самъ д-ръ Сидовъ. Въ воскресенье 10 августа онъ снова занялъ каѳедру; церковь была набита народомъ такъ, какъ никогда прежде и вѣроятно никогда потомъ не будетъ наполнена народомъ, какъ будто случилось нѣчто очень замѣчательное. Вообще говоря, эти люди ходятъ въ церковь только тогда, когда можно сдѣлать какую либо демонстрацію. Церковь была украшена богато; конгрегація,—если только стоитъ этого наименованія та смѣсь слушателей, которая присутствовала тогда,—конгрегація встала, когда взошелъ въ церковь д-ръ Сидовъ, а при окончаніи богослуженія врученъ былъ ему привѣтственный адресъ. Въ своей рѣчи д-ръ Сидовъ говорилъ, что высшая церковная власть, правильно и мудро соображая потребности нашего времени, своимъ приговоромъ рѣшила, что онъ со своими друзьями имѣетъ право быть въ церкви и говорить. Удивительно ли поэтому, что вѣрующіе христіане не удовлетворены выговоромъ, сдѣланнымъ д-ру Сидову, и что усиливается глубокое недовольство при разочарованіи относительно нашихъ высшихъ церковныхъ властей"?

— Настойчивость борьбы прусскаго католическаго епископата противъ правительства побуждаетъ послѣднее создать себѣ новое оружіе для ограниченія противодѣйствія епископовъ. Въ виду этой необходимости предметомъ первыхъ законодательныхъ проектовъ, предстоящихъ обсужденію ландтага, будутъ дополнительныя церковно-политическія мѣры, изъ коихъ двѣ первыя будутъ имѣть въ виду: во 1-хъ, безусловное запрещеніе всякихъ церковныхъ и молитвенныхъ процессій; во 2-хъ созданіе для католическихъ приходовъ такихъ же церковныхъ управленій и представительствъ, какія существуютъ въ прусскихъ протестантскихъ общинахъ. Первая изъ этихъ мѣръ имѣетъ преимущественно въ

виду устраненіе неразлучныхъ съ процессіями демонстрацій, возбуждаемыхъ католическимъ духовенствомъ; послѣдняя направлена къ тому, чтобы предоставить католическимъ общинамъ болѣе независимости относительно духовенства и устранить порядки подобные тому, какой архіепископъ Ледоховскій ввелъ въ своей епархіи и въ состоящихъ въ ней учебныхъ заведеніяхъ, чтобы его встрѣчали не иначе, какъ съ колонопреклоненіемъ. Не менѣе важна и третья проектируемая правительствомъ мѣра, имѣющая цѣлію разрѣшеніе общими законоположеніями вопроса о правѣ на всякаго рода церковныя имущества въ тѣхъ общинахъ, гдѣ встрѣчаются оба ученія ново-и старокатолическое. Какъ извѣстно, вопросъ этотъ подавалъ поводъ къ безпрестаннымъ спорамъ и столкновеніямъ, разрѣшавшимся до сихъ поръ судебнымъ порядкомъ весьма часто въ самомъ противорѣчивомъ смыслѣ, такъ какъ мѣстные суды, наприм. въ католическихъ провинціяхъ, не разъ высказывались въ смыслѣ исключенія старокатоликовъ изъ всякаго права на эти имущества, тогда какъ высшая судебная инстанція въ Берлинѣ не только признавала за обоими ученіями равныя права на имущества католической церкви, но въ одномъ случаѣ, какъ извѣстно, косвенно высказалась въ томъ смыслѣ, что при строгомъ обсужденіи источниковъ спора между старо-и новокатоликами скорѣе оказывается сомнительнымъ право послѣднихъ. Новымъ закономъ не только устранятся впредь всѣ этого рода споры и разнорѣчивыя рѣшенія, но и окончательно опредѣлятся законныя отношенія старокатолической церкви къ церкви, признающей непогрѣшимаго папу, а также положеніе, какого рѣшилось прусское правительство держаться относительно старо-католической церкви.

—Между тѣмъ на практикѣ прусское правительство приступаетъ все къ болѣе и болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ противъ ультрамонтанскихъ епископовъ. Правительственныя кары должны пасть прежде прочихъ на примаса Польши — графа Ледоховскаго. Мѣры, намѣченныя правительствомъ относительно его, заключаются или въ низложніи его, или въ оштрафованіи. На необходимости первой мѣры настаиваютъ правительственные органы. „Правительственная власть“, говоритъ „Шпенерова Газета“—органъ берлинскаго кабинета,—„безъ сомнѣнія, съ крайнимъ хладнокровіемъ должна противодѣйствовать страстнымъ нападкамъ римскаго клира. Но даже самый спокойный человѣкъ долженъ сознаться нынѣ, что со стороны примаса Польши переполнена мѣра противозаконностей и что для оберъ-президента области, въ коей это духовное лицо совершаетъ свои безчинства, настало время свести итогъ всѣхъ его грѣховъ. Эта необходимость такъ настоятельна, что мы нисколько не сомнѣваемся въ рѣшимости правительства. Такъ какъ оно непремѣнно обязано дѣйствовать въ духѣ закона, то оно должно принять это рѣшеніе и принять его безъ колебаній. Поэтому мы займемся лишь предстоящею процедурой этого дѣла, въ полной увѣренности, что касательно самого дѣла не возможно уже никакое колебаніе.“ Затѣмъ „Шпенерова Газета“ предлагаетъ проектъ самаго процесса низложенія архіепископа, на основаніи постановленій закона отъ 11 и 12 мая 1873 года: такъ какъ архіепископъ Ледоховскій не подчиненъ никакой церковной власти въ предѣлахъ германской имперіи, то правительство лишено возможности, по поводу его, обратиться къ высшей церковной

инстанціи и должно непосредственно требовать отъ него сложенія его должности. Это требованіе должно состояться письменно, съ обстоятельнымъ изложеніемъ мотивовъ со стороны областнаго оберъ-президента, который, вмѣстѣ съ тѣмъ, предписываетъ архіепископу срокъ для исполненія этого требованія. Если,—какъ предвидится, — г. фонъ-Ледоховскій не подчинится этому требованію, то оберъ-президентъ обращается къ судебной палатѣ по церковнымъ дѣламъ съ предложеніемъ о производствѣ дѣла судебнымъ порядкомъ. Познанская апелляціонная палата назначаетъ одного изъ своихъ членовъ для производства дознанія. Въ случаѣ благопріятнаго обвиняемому результата этого дознанія, высшая судебная палата можетъ постановить о прекращеніи дѣла. Но результатъ этотъ невѣроятенъ при очевидной противозаконности дѣйствій г. фонъ-Ледоховскаго; а въ такомъ случаѣ обвиняемый, по сообщеніи ему обвинительнаго акта, приглашается къ личной явкѣ предъ высшую судебную палату для словеснаго отвѣта. Онъ можетъ явиться лично; онъ можетъ имѣть и защитника. Судебныя пренія и приговоръ происходятъ въ публичномъ засѣданіи, при открытыхъ дверяхъ..: Этимъ судопроизводствомъ обезпечиваются всѣ гарантіи безпристрастнаго приговора, насколько вообще какой нибудь судъ въ мірѣ можетъ доставить такія гарантіи. Конечно, однако, настоящимъ rocher de bronze будетъ считать высшая судебная палата принципъ, что каждый гражданинъ обязанъ повиноваться закону. Если судебная палата признаетъ этотъ принципъ систематически нарушеннымъ со стороны архіепископа, и слѣдовательно дальнѣйшее пребываніе его въ должности несовмѣстимымъ съ общественнымъ порядкомъ, тогда судебный приговоръ постановляетъ о его увольненіи, влекущемъ за собою потерю права на отправленіе должности, лишеніе всѣхъ доходовъ и вакантность занимаемаго имъ мѣста. Но что будетъ далѣе, если архіепископъ не подчинится и этому приговору? Противъ членовъ духовенства, „исправляющихъ свою должность по увольненіи ихъ отъ оной, законъ отъ 12 мая постановляетъ денежные штрафы, и въ этомъ заключается едва ли не самая слабая сторона этого закона. Между тѣмъ спрашивается: неужели монархическая Германія не въ правѣ, въ подобномъ случаѣ, дѣйствовать такъ же, какъ дѣйствовала республиканская Швейцарія относительно епископа Мермильёда? И еслибы въ этомъ отношеніи возникло хотя малѣйшее сомнѣніе, то въ ближайшую сессію должны быть немедленно дополнены майскіе законы. Дѣйствительно, нынѣ очевидно: еслибы смѣщенный по суду познанскій архіепископъ продолжалъ агитировать въ своей епархіи, то опираясь на основную скалу ультрамонтанской церкви—на слѣпоту непросвѣщенныхъ массъ, онъ продолжалъ бы посмѣиваться надъ государствомъ и его верховными трибуналами,— а этого не будетъ. Въ тюрьму осужденнаго не заключатъ; но можно будетъ сослать его въ другую провинцію...“ Другой органъ берлинскаго кабинета, „Norddeutsche Allgemeine Zeitung“, счелъ нужнымъ присовокупить свои замѣчанія къ приведеннымъ выше соображеніямъ его офиціознаго собрата. „Образъ дѣйствій большаго числа епископовъ„ — сказано въ названной газетѣ —„явно осмѣивающихъ законъ, сознательно и умышленно противодѣйствующихъ ему, не можетъ болѣе называться непослушаніемъ. Этотъ образъ дѣйствій есть настоящее возстаніе, только потому не заслуживающее названія революціи, что какъ въ

собственной непреклонной рѣшимости, такъ и въ общемъ настроеніи народа правительство находитъ гарантію того, что этотъ образъ дѣйствій епископовъ не будетъ сопряженъ съ опасными послѣдствіями, пока онъ будетъ замкнутъ въ тѣсныхъ предѣлахъ вліяніемъ этихъ двухъ факторовъ. Само собою разумѣется, что въ настоящее время тѣмъ менѣе можетъ быть рѣчи о какой-либо уступчивости со стороны правительства, что сами епископы, конечно, сознаютъ наконецъ, что въ Пруссіи корона никогда не можетъ быть побѣжденною стороной...“

— Борьба прусскаго правительства съ епископатомъ вызвала наконецъ верховныхъ вождей обоихъ лагерей на переписку, — разумѣемъ переписку папы съ императоромъ Вильгельмомъ. Документы эти имѣютъ значеніе. Въ письмѣ каждаго довольно ясно выражаются стремленія и желанія представляемой имъ стороны. Вотъ текстъ письма отъ папы: „Ваше величество! Всѣ мѣры, принимаемыя съ нѣкотораго времени правительствомъ вашего величества, клонятся все болѣе и болѣе къ истребленію католицизма. Когда я спрашиваю самаго себя, какія причины могли вызвать столь жестокія мѣры, — признаюсь, я не въ состояніи опредѣлить эти причины. Съ другой стороны, мнѣ сообщаютъ, что ваше величество не одобряете поведенія своего правительства и не оправдываете жестокости этихъ мѣропріятій противъ католической религіи Если правда, что ваше величество не одобряете всего этого,— а письма, которыя я до этого получалъ отъ вашего величества, достаточно доказываютъ ваше неодобреніе, — если, говорю я, ваше величество не одобряете, чтобы правительство ваше продолжало слѣдовать избранному пути и простирать далѣе и далѣе жестокія мѣры противъ религіи Іисуса Христа, нанося ей тѣмъ ущербъ,—то неужели ваше величество не пріобрѣли убѣжденія, что эти мѣры своими послѣдствіями подрываютъ тронъ вашего величества? Я говорю съ полною откровенностью, потому что знамя мое есть знамя истины; я говорю, чтобъ исполнить свой долгъ—всѣмъ высказывать истину, даже и не католикамъ. Ибо, кто только получилъ крещеніе, тотъ уже тѣми или другими способами, которые здѣсь не мѣсто опредѣлять въ точности, — принадлежитъ, говорю я, папѣ. Я питаю увѣренность, что ваше величество примете мои соображенія съ своей обычной добротой и примете свои мѣры, необходимыя въ настоящемъ случаѣ. Выражая вашему величеству заявленія моей преданности и уваженія, молю Бога, чтобы Онъ окружилъ ваше величество и меня одинакими благами своего милосердія.— Пій IX.“ Вотъ отвѣтъ императора Вильгельма: „Я считаю себя счастливымъ, что, какъ и въ прежнія времена, ваше святѣйшество удостоиваете меня своимъ письмомъ. Я тѣмъ болѣе радуюсь этому, что мнѣ представляется случай исправить тѣ ошибки, которыя, судя по письму вашего святѣйшества отъ 7 августа, находятся въ свѣдѣніяхъ, полученныхъ вашимъ святѣйшествомъ относительно германскихъ дѣлъ. Если бы отчеты объ этихъ дѣлахъ, доставленные вамъ, не содержали въ себѣ ничего кромѣ истины, то было бы рѣшительно невозможно, чтобы ваше святѣйшество могли предположить, что мое правительство избираетъ такія мѣры, которыхъ бы я не одобрялъ. Въ силу конституціи моего государства, подобный случай невозможенъ, такъ какъ въ Пруссіи всѣ законы и мѣропріятія правительства предварительно получаютъ мое высочайшее утвержденіе. Къ великой скорби моей, часть моихъ като-

лическихъ подданныхъ, два года тому назадъ, организовала свою политическую партію, которая старается своими дѣйствіями, враждебными государству, поколебать миръ въ сферѣ религіозной, миръ, который уже столько вѣковъ царствуетъ въ Пруссіи. Къ несчастію, католическіе прелаты не только одобрили это движеніе, но даже присоединились къ нему и дошли до того, что обнаружили открытое сопротивленіе существующимъ законамъ. Не мнѣ отыскивать причины, которыя побудили священниковъ и вѣрующихъ, принадлежащихъ къ одной изъ христіанскихъ религій, взять сторону противниковъ всякаго политическаго порядка; но я обязанъ охранять внутренній миръ и уваженіе къ законамъ въ государствѣ, управленіе которымъ ввѣрено мнѣ Богомъ. Я помню, что долженъ дать отчетъ Богу въ исполненіи своихъ королевскихъ обязанностей и поэтому я буду отстаивать порядокъ и законъ въ моемъ государствѣ, не взирая ни на какіе нападки,—пока Господь сохранитъ мнѣ силы и власть. Какъ монархъ христіанскій, я часто обязанъ къ прискорбію исполнять эту обязанность относительно священнослужителей той церкви, которая такъ же, какъ и евангелическая, признаетъ заповѣдь повиновенія гражданской власти, какъ установленной Богомъ. Къ сожалѣнію, многія духовныя лица въ Пруссіи, подлежащія власти вашего святѣйшества, отрицаютъ христіанскую доктрину въ этомъ смыслѣ и вынуждаютъ мое правительство, опирающееся на значительное большинство моихъ вѣрныхъ подданныхъ католическаго вѣроисповѣданія,—достигать соблюденія законовъ страны особыми мѣрами. Льщу себя надеждою, что ваше святѣйшество, узнавъ истинное положеніе дѣлъ, употребите свое вліяніе, чтобы положить конецъ тому волненію, которое вызвано искаженіемъ истины и злоупотребленіемъ духовной власти. Религія Іисуса Христа, — свидѣтельствую это предъ Богомъ,—не имѣетъ ничего общаго съ этими дѣйствіями; такъ же несовмѣстимы они съ истиною, къ которой взываетъ ваше святѣйшество и подъ знамя которой я становлюсь съ неограниченной преданностію. Въ письмѣ вашего святѣйшества есть еще одно выраженіе, котораго я не могу оставить безъ возраженія, хотя оно основано и не на ложныхъ свѣдѣніяхъ, а на собственномъ убѣжденіи вашего святѣйшества. Это—увѣреніе, что всякій, кто получилъ крещеніе, принадлежитъ папѣ. Евангелическая религія, которую, какъ безъ сомнѣнія извѣстно вашему святѣйшеству, я исповѣдую, какъ и мои предки, и большинство моихъ подданныхъ,—эта религія не дозволяетъ намъ принимать въ отношеніи къ Богу другихъ посредниковъ, кромѣ Господа нашего Іисуса Христа. Различіе въ религіозныхъ вѣрованіяхъ не препятствуетъ мнѣ жить въ мирѣ съ тѣми, кто исповѣдуетъ другую религію, и не воспрещаетъ мнѣ выразить вашему святѣйшеству чувства моей личной преданности и моего уваженія.—Вильгельмъ.“

— Не лишены интереса нѣкоторыя подробности, касающіяся отношеній французской клерикальной партіи къ теперешней борьбѣ въ Германіи. Во французской клерикальной газетѣ „Univers“ явилась подъ заглавіемъ „Прусская полиція во Франціи“, статья слѣдующаго содержанія (авторъ, нѣкто д'Агреваль, говоритъ главнымъ образомъ о Бисмаркѣ). „Г. Бисмаркъ желаетъ уничтожить католицизмъ и папство. Послѣ ли реставраціи, или до нея, но придетъ минута, когда никакое французское правительство не будетъ въ состояніи выносить долѣе нѣ-

мецкихъ притязаній. Бисмаркъ старается заглушить великій голосъ церкви, заглушить жалобы угнетенныхъ, жалобы Франціи и стоны прусскихъ епископовъ и священниковъ, которыхъ онъ преслѣдуетъ судомъ. Онъ завѣдомо и умышленно началъ эру крови и огня, но и этимъ не довольствуется; онъ желаетъ, чтобы вокругъ распространяемыхъ имъ развалинъ царило безмолвіе могилы. Но это уже слишкомъ! Нѣтъ, католики не замолчатъ! Если голосъ ихъ будетъ заглушенъ, то заговоритъ ихъ кровь; они уже побѣждали своею смертію тѣхъ, кто не могъ выносить ихъ живыми." По примѣру „Univers", тѣмъ же вызывающимъ тономъ торжествующихъ мучениковъ взываютъ и епископы. На богомольѣ въ Марильэ епископъ Фреппель пророчески возвѣщаетъ, что „пробилъ часъ великой религіозной, нравственной и соціальной реставраціи." Въ Кадуэнѣ, архіепископъ буржскій говоритъ Франціи: „Останься старшею дочерью римской церкви — и ты возвратишь себѣ все твое былое величіе. Боже, возврати Францію церкви! Церковь нуждается въ ней, но еще болѣе нуждается Франція въ римской церкви. Пусть онѣ, вмѣстѣ пострадавшія, вмѣстѣ и восторжествуютъ. Франція возстань! Ты изумила міръ своимъ паденіемъ; изуми же его еще болѣе блескомъ своего возрожденія." Въ Амьенѣ упомянутый выше епископъ Фреппель такъ проповѣдуетъ противъ произвола государственной власти: „Безъ сомнѣнія нигдѣ не видано, чтобы епископы писали гражданскіе кодексы, составляли политическія конституціи, предписывали націямъ формы правленія. Но въ Швейцаріи нѣсколько жалкихъ деспотовъ, импровизированныхъ теологовъ измышляютъ церковную конституцію, изгоняютъ епископовъ, преслѣдуютъ священниковъ. Въ Германіи монархъ и его министры, не довольствуясь изгнаніемъ духовныхъ орденовъ, вмѣшиваются въ семинарскіе уставы, въ богословское образованіе духовенства, берутся судить о чистотѣ вѣры служителей церкви и привлекаютъ къ суду епископовъ, которымъ обязанность и совѣсть не дозволяютъ выносить такого возмутительнаго вмѣшательства. Въ Италіи парламентъ конфискуетъ монастырскія имущества, подрываетъ религіозную жизнь въ самомъ ея источникѣ и, насколько въ силахъ, стѣсняетъ міровую власть церкви. Вотъ какого произвола сдѣлался свидѣтелемъ XIX вѣкъ! Всѣ, кому дороги справедливость, честь и свобода, должны протестовать противъ этого всеобщимъ кликомъ осужденія."

— По мѣрѣ усиливающейся борьбы съ ультрамонтанскою партіею расположеніе германскаго правительства къ старокатоликамъ возрастаетъ все болѣе и болѣе. Оно признало Рейнкенса въ званіи старокатолическаго епископа и въ этомъ званіи приняло отъ него присягу на вѣрноподданство. Нѣмецкія газеты придаютъ этой присягѣ большую важность и описываютъ церемонію ея съ подробностями. Она происходила въ Берлинѣ 7 октября (27 сентября). Со стороны правительства было пять свидѣтелей, со стороны Рейнкенса шесть. Въ залѣ министерства исповѣданій на этотъ случай воздвигли католическій алтарь, съ распятіемъ. Свѣчи были зажжены. Предъ распятіемъ положенъ раскрытый служебникъ. Фалькъ, министръ исповѣданій, сказалъ епископу краткую рѣчь, въ которой, не нападая прямо на ультрамонтанскій католицизмъ, напомнилъ о расколѣ, обнаружившемся въ церкви католической, и указалъ на разницу между присягою, которую приноситъ пріязненный государству епископъ, отъ той присяги, которую произно-

сятъ епископы, одушевляемые иными чувствами. „Старые католики, прибавилъ министръ, сумѣли найтись и устроили себя на столько, что могли избрать епископа. Справедливо, чтобъ и государство пришло къ нимъ на помощь въ свою очередь и сдѣлало то, что отъ него зависитъ, чтобы старокатолики могли пользоваться благодѣяніями церковнаго общенія въ полной формѣ Государство имѣетъ тѣмъ болѣе основаній дѣйствовать такъ въ собственномъ интересѣ, что старокатолики добросовѣстно расположены „воздавать Кесарево Кесареви", и вполнѣ сознаютъ, что настоящая борьба не имѣетъ цѣлію ни преслѣдовать церковь, ни ронять ея значеніе, но единственно поставить на правильное основаніе вопросъ политическій и оборонить непреложныя права государства. Старокатолики и государство довѣряютъ другъ другу взаимно. Такимъ образомъ государство, въ лицѣ своего министра, вполнѣ увѣрено, что епископъ Рейнкенсъ въ отправленіи своихъ епископскихъ обязанностей безусловно выполнитъ свою присягу и ничѣмъ не нарушитъ правъ церкви". Рейнкенсъ отвѣтилъ на это принесеніемъ самой присяги, которую произносилъ слово за словомъ, какъ ее подсказывалъ ему министръ. Затѣмъ составленъ былъ протоколъ, который и скрѣпленъ былъ подписью присутствовавшихъ свидѣтелей. Въ отвѣтъ на рѣчь Фалька произнесъ и Рейнкенсъ свою рѣчь. „Радостенъ для меня, сказалъ онъ, настоящій день, въ который присяга, мною принесенная, даетъ мнѣ священное право отправлять то, что я съ давнихъ временъ признавалъ своимъ долгомъ. Эта присяга не ставитъ преграды моему дѣйствію, ибо она заключаетъ въ себѣ только тѣ обѣщанія, которыя бы я исполнилъ и по доброй волѣ. Если бы и случилось когда, паче чаянія, что я увидѣлъ бы обязанности мои противорѣчащими моей присягѣ, я предпочту сложить съ себя званіе въ ту минуту, чѣмъ нарушить, въ чемъ бы ни было, мою клятву. Каждое слово присяги— объявляю это еще разъ—для меня будетъ священно".

— Вотъ текстъ самой присяги, принесенной Рейнкенсомъ: „Я, Іосифъ Губертъ Рейнкенсъ, клянусь Господомъ Богомъ, всевѣдущимъ и всемогущимъ, клянусь святымъ Евангеліемъ, что возведенный отнынѣ въ санъ католическаго епископа, я буду служить его величеству, королю прусскому Вильгельму, моему августѣйшему монарху, со всею покорностью и преданностью и буду содѣйствовать его интересамъ, на сколько это будетъ отъ меня зависѣть; буду избѣгать всего, что могло бы нанести ущербъ его интересамъ; буду добросовѣстно соблюдать законы страны и особенно буду стремиться къ тому, чтобы чувства уваженія и преданности къ королю, любовь къ отечеству, покорность законамъ, чтобы всѣ эти добродѣтели, которыя долженъ имѣть всякій добрый подданный, развивались и крѣпли среди духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, ввѣренныхъ моей власти. Клянусь не допускать, чтобы подвѣдомственное мнѣ духовенство говорило или дѣйствовало въ другомъ смыслѣ. Обѣщаю не имѣть ни внѣ, ни внутри страны, никакихъ сношеній, которыя могли бы нарушить общественную безопасность; обѣщаю увѣдомить его королевское величество, если до свѣдѣнія моего дойдетъ, что гдѣ-либо предпринимаются дѣйствія, враждебныя интересамъ государства. Обязуюсь исполнить всѣ эти обѣщанія вполнѣ добросовѣстно, тѣмъ болѣе, что я убѣжденъ, что мои епископскія обязанности не требуютъ отъ меня ничего противорѣчащаго моей при-

сягѣ въ вѣрности и покорности его королевскому величеству, также какъ и моей клятвѣ повиновенія законамъ страны. Клянусь во всемъ, что сказано выше. Да поможетъ мнѣ Господь и святое Евангеліе! Аминь".

— 10 октября въ Дортмундѣ происходило собраніе вестфальскихъ старокатоликовъ, при живомъ участіи публики. Передъ тѣмъ въ 8 часовъ утра была отслужена литургія въ церкви Богородицы; епископъ Рейнкенсъ говорилъ проповѣдь. Въ 11 часовъ совѣтникъ Шульцъ открылъ засѣданіе. Со стороны противниковъ была сдѣлана попытка помѣшать преніямъ; но сама публика усмирила нарушителей порядка, при чемъ пять человѣкъ арестованы. Послѣ этого тишина засѣданія ничѣмъ не были нарушена. Профес. Кноодтъ говорилъ вообще о перемѣнахъ, постигшихъ церковь, основанную первоначально Христомъ и апостолами, и въ частности изложилъ ходъ послѣдняго ватиканскаго собора и успѣхи, достигнутые старокатолическою партіею за три года ея существованія. Профессоръ Шульте въ длинной рѣчи изъяснилъ начала, положенныя въ основу старокатолическаго ученія. Епископъ Рейнкенсъ обратился съ заключительнымъ словомъ къ собранію, которое единодушно выразило свою благодарность всѣмъ ораторамъ. Собраніе закрылось въ 2 часа. Листы, находившіеся при старокатолическомъ храмѣ для записыванія въ члены общины, покрылись множествомъ подписей.

— 12 октября въ первый разъ примѣнялся въ женевскомъ кантонѣ законъ объ избраніи католическихъ священниковъ католическимъ населеніемъ кантона. На этотъ разъ замѣщались по выбору только три вакантныхъ мѣста и должности по приходскому попечительству, вновь учреждаемому. Подачѣ голосовъ предшествовала агитація: клерикальная партія наканунѣ выборовъ издала три прокламаціи. Одна изъ прокламацій подписана нѣсколькими десятками католиковъ и кратко, въ довольно умѣренныхъ выраженіяхъ, приглашала католиковъ вовсе не являться въ избирательную залу, воздержаться отъ выборовъ для того, чтобъ подачею голоса не выразить признанія новаго закона. Другая прокламація, подписанная всѣми мэрами католическихъ общинъ Женевы, также приглашала католиковъ не подавать своихъ голосовъ, чтобъ тѣмъ самымъ протестовать противъ закона несправедливаго, попирающаго право, трактаты и свободу, схизматическаго, ниспровергающаго католическую церковь, похищающаго у общинъ церкви, принадлежащія имъ на правѣ собственности, словомъ противъ закона, попирающаго конституцію". Наконецъ, третья клерикальная прокламація появилась въ видѣ прибавленія къ клерикальной газетѣ „Courrier de Genéve"; этотъ документъ, подписанный всѣми католическими священниками кантона, названъ „публичной декларацiей всего католическаго духовенства женевскаго кантона". Въ декларацiи этой духовенство категорически заявляетъ, что не присягнетъ ни въ какомъ случаѣ въ вѣрности закону объ избраніи католическихъ священниковъ. Старокатолическая партія въ Женевѣ не дремала въ дни, предшествовавшіе выборамъ: не говоря о прокламаціи, съ которою эта партія обратилась къ своимъ единомышленникамъ, 8 октября въ Женевѣ состоялся митингъ старо-католиковъ для совѣщанія о томъ, кого избрать на вакантныя мѣста священно-служителей. Въ 8 часовъ вечера собралось

въ залу около 800 человѣкъ и митингъ былъ открытъ рѣчью предсѣдателя, старавшагося выяснить, что старо-католики желаютъ оставаться католиками, но быть въ то же время вѣрными гражданами и слугами отечества и сохранить „свободу анализа и свободу совѣсти". Предсѣдатель предложилъ трехъ кандидатовъ на вакантныя священническія мѣста—патеровъ Гіацинта, Гюрто и Шавара, прибывшихъ изъ Франціи, такъ какъ во французской Швейцаріи, вѣроятно, не оказалось людей, склонныхъ получить званіе священника изъ рукъ самой паствы, или не изъ кого было выбрать патеровъ, достойныхъ довѣрія прихожанъ. 12 октября во дворцѣ избирателей, при самомъ входѣ, раздавали листокъ съ именами этихъ кандидатовъ и девятью другими именами лицъ, которыми старо-католики надѣялись замѣстить приходское попечительство. Выборы происходили безъ всякихъ замѣшательствъ; во дворцѣ избирателей было большое движеніе, но, до 12 часовъ дня, подано было весьма немного голосовъ; ультрамонтаны дѣйствительно воздержались отъ подачи голосовъ и можно было надѣяться, что выборы состоятся въ пользу старо-католиковъ. Хотя Франція, какъ извѣстно, питаетъ здѣшнее движеніе старо-католиковъ, но событія послѣдняго времени во Франціи вселяютъ здѣшней либеральной партіи самыя серіозныя опасенія. Въ этомъ отношеніи достойна вниманія руководящая статья журнала „Chronique radicale", въ которой доказывается, что воцареніе графа Шамбора неизбѣжно сопряжено со вмѣшательствомъ Франціи въ церковныя дѣла Швейцаріи и что нужно готовиться къ скоро предстоящей войнѣ, которую Франція затѣетъ подъ видомъ защиты будто бы попранныхъ Швейцаріею трактатовъ, для порабощенія Швейцаріи и Италіи, которой она не проститъ упраздненія свѣтской власти папы. На дняхъ швейцарскія газеты сообщили о такомъ распоряженіи здѣшняго правительства, которое какъ бы указываетъ на то, что и въ оффиціальныхъ сферахъ здѣсь раздѣляютъ подобныя опасенія; газеты утверждаютъ, будто женевскій государственный совѣтъ просилъ союзное правительство обратить вниманіе французскаго правительства на враждебныя Швейцаріи демонстраціи католическаго духовенства, происходящія во Франціи, на границахъ Швейцаріи, на случай, еслибъ до французскаго правительства дошли сѣтованія духовенства на дурныя отношенія къ нему правительства и народа въ Швейцаріи.

— Въ заключеніе нашихъ замѣтокъ сообщаемъ свѣдѣнія о церковномъ конгрессѣ членовъ англиканской церкви, происходившемъ въ первыхъ числахъ октября. Конгрессъ открылся 7 октября въ Батѣ, въ присутствіи многочисленной публики, состоявшей какъ изъ духовныхъ лицъ, такъ и изъ мірянъ. Предсѣдателемъ былъ избранъ епископъ батскій и уэльскій, лордъ Артуръ Гервей. Изъ духовныхъ лицъ на съѣздѣ присутствовали: епископы оксфордскій, чичестерскій, петербороскій, герфордскій, деррійскій, пельсонскій, новошотландскій и содорскій; изъ свѣтскихъ лицъ: лордъ Нельсонъ, членъ парламента, сэръ Норткотъ, Т. Гюгсъ, Кэвъ, Бересфордъ-Гопе, Тальботъ Коллинсъ и др. До открытія засѣданія, въ батскомъ соборѣ была отслужена литургія; проповѣдь говорилъ епископъ деррійскій. Предсѣдатель въ своей вступительной рѣчи изложилъ цѣль собранія. По словамъ его, церковные вопросы могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: вопервыхъ, внутренніе церков-

ные вопросы; вовторыхъ, вопросы внѣшніе, касающіеся отношеній церкви къ внѣшнему міру, къ общественной жизни. Конгрессъ займется только послѣдними. Эти вопросы слѣдующіе: какъ должна относиться церковь къ распрямъ между рабочими и хозяевами и забастовкамъ рабочихъ; какъ открыть мірянамъ доступъ къ церковному управленію; какое положеніе, вообще говоря, должно быть принято церковью относительно главы государства, законовъ, всего народа; какими средствами способствовать христіанскимъ миссіямъ внутри и внѣ англійскихъ владѣній. О положеніи англиканской церкви предсѣдательствующій епископъ сообщилъ благопріятныя извѣстія. Она, по его словамъ, преуспѣваетъ какъ по нравственному своему вліянію, такъ и по числу приверженцевъ. Затѣмъ епископъ оксфордскій и Левеллинъ-Девисъ прочли рефераты объ отношеніи церкви къ забастовкамъ; эти рефераты возбудили пренія, въ которыхъ самое дѣятельное участіе принялъ, въ интересахъ рабочихъ, каноникъ Гирдльтонъ. Въ вечернемъ засѣданіи конгресса были прочтены записки объ участіи мірянъ въ приходскомъ управленіи и о церковныхъ денежныхъ сборахъ. Такъ какъ собраніе, съ богословской точки зрѣнія, было весьма разнороднымъ, то дѣло не обошлось безъ непріязненныхъ намековъ и запальчивыхъ выходокъ. Одинъ изъ сторонниковъ такъ-называемой „высокой церкви" отстаивалъ монашескіе ордена, обѣты, духовныя процессіи и т. п.; но громкіе возгласы неодобренія заставили его замолчать. Архидіаконъ Денисонъ, находящійся въ постоянной враждѣ съ своими прихожанами, епископомъ и печатью, за свои ритуалистическія наклонности, воспользовался случаемъ высказаться въ защиту ритуализма, Онъ жаловался, въ энергическихъ выраженіяхъ, на деспотизмъ епископской власти; но при этомъ поднялся такой шумъ, что даже онъ, несмотря на привычку свою къ спорамъ, не могъ продолжать рѣчь. Онъ потребовалъ вмѣшательства предсѣдателя, который, однако, призналъ рѣчь его крайне неумѣстною. Архидіаконъ утверждалъ, что есть вещи, которыя обязательны для всякаго духовнаго лица. „Напримѣръ, повиновеніе епископу", замѣтилъ одинъ изъ присутствующихъ. „Да, повиновеніе во всемъ, что законно", отвѣчалъ Денисонъ. Затѣмъ онъ упомянулъ о необходимости введенія тайной исповѣди. При словахъ „тайная исповѣдь", буря разразилась съ новою силою, такъ что предсѣдатель зазвонилъ въ колокольчикъ и принужденъ былъ закрыть засѣданіе. Денисонъ удалился, объявляя, что если ему не дозволяютъ говорить здѣсь, то онъ выскажется черезъ посредство печати. Такимъ образомъ, первое засѣданіе церковнаго конгресса, начавшееся такъ торжественно, закончилось довольно неудачно. На томъ же конгрессѣ, къ засѣданіи 9 октября, сэръ Бартчь-Фреръ говорилъ объ устройствѣ христіанскихъ миссій и образцомъ для подражанія выставлялъ католическія миссіи въ восточной Африкѣ. Затѣмъ деканъ экзетерскаго собора и лордъ Страффордъ Норткотъ произнесли рѣчи объ отношеніяхъ церкви и государства. По ихъ мнѣнію, не внѣшніе нападки, а скорѣе внутреннія потрясенія угрожаютъ поставить во враждебное отношеніе церковь и государство. Они совѣтуютъ государству по возможности избѣгать вмѣшательства въ церковныя дѣла; но такъ какъ государство даетъ церкви внѣшнюю силу, то оно обязано наблюдать, чтобъ церковь не злоупотребляла своимъ вліяніемъ. Лордъ Норткотъ выразилъ сожалѣніе о

томъ, что церковь готова принимать выгоды, но не хочетъ примириться съ неудобствами государственной поддержки. По замѣчанію этого оратора, современныя отношенія между мірянами и духовенствомъ крайне неудовлетворительны. Членъ парламента Гюгсъ представилъ собранію неутѣшительную картину американскихъ сектъ и возбудилъ неодобреніе слушателей тѣмъ, что отозвался съ похвалою объ открытіи университетовъ для диссентеровъ.

*С. М. В—й.*

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Академическіе акты и диспуты.—Мѣры по устройству духовно-учебныхъ заведеній.—Открытіе таврической духовной семинаріи.—Перевѣдъ дух. училища въ г. Ростовъ.—Вновь учрежденныя стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Епархіальные съѣзды—тамбовскій, саратовскій, нижегородскій, с.-петербургскій. — Епархіальныя учрежденія: школа иконописанія въ Москвѣ; женскія училища; благочиннические библіотеки. — Мѣры по устройству иркутской епархіи.—Отношеніе земства къ духовенству. — Церковно-приходскія школы. — Съѣздъ законоучителей въ Одессѣ. — Новыя братства: Андреевское братство въ Ставрополѣ; хвалынское братство.—Обращенія въ православіе.—Новыя періодическія изданія.

— Недавно происходили годичные акты въ двухъ академіяхъ — московской и кіевской. Эти академическія торжества, кромѣ отчетовъ о состояніи академій, имѣютъ значеніе по тѣмъ рѣчамъ, которыя предлагаются вниманію публики и болѣе или менѣе даютъ знать о вопросахъ и интересахъ, занимающихъ академическихъ дѣятелей. На актѣ въ московской академіи была читана рѣчь профессоромъ С. К. Смирновымъ объ извѣстномъ греческомъ ученомъ *Константинѣ Экономосѣ:* профессоръ сдѣлалъ краткій обзоръ жизни и перечень ученыхъ трудовъ Экономоса и остановился на сочиненіи его, имѣющемъ отношеніе къ міру славянскому — „о ближайшемъ сродствѣ славянскихъ языковъ съ греческимъ.“ Годичный актъ въ кіевской духовной академіи, бывшій 28 сентября, имѣлъ болѣе значенія по торжественности собранія и по предмету читанной на немъ академической рѣчи. Здѣсь, предъ многочисленнымъ собраніемъ, въ присутствіи кіевскаго архипастыря митрополита Арсенія и оберъ-прокурора св. Синода гр. Д. А. Толстаго, произнесена была экстраордин. профессоромъ П. А. Лашкаревымъ рѣчь *объ отношеніи церкви къ государству.* Эту рѣчь вѣроятно встрѣтимъ мы въ кіевскомъ академическомъ журналѣ; желаніе академіи служить разъясненію этого вопроса заслуживаетъ вниманія.

— Еще прямѣе и обширнѣе то значеніе, какое имѣютъ по отношенію къ задачамъ богословской науки академическіе диспуты. Въ московской академіи, на другой день годичнаго акта, 2 октября происходилъ давно ожидаемый диспутъ бывшаго профессора академіи П. С. Казанскаго. Предметъ представленнаго имъ сочиненія на степень доктора богословія—*Исторія православнаго монашества въ Египтѣ.* Возражали толь-

ко оффиціальные оппоненты—ректоръ академіи прот. А. В. Горскій и доцентъ А. П. Лебедевъ. Замѣчанія о. ректора, при всей ихъ умѣренности, оставляютъ еще желать многаго отъ новыхъ изслѣдователей о предметѣ сочиненія. Эти замѣчанія касались прежде всего степени достовѣрности источниковъ для первоначальной исторіи монашества, каковы „Великій Лимонарь", сочиненіе извѣстное подъ названіемъ „Historia monachorum Rufini", и „Лавсаикъ" Палладія: очевидно, требуется болѣе научное критическое изслѣдованіе этихъ источниковъ. Возражая на мысли автора объ отношеніи египетскаго монашества къ научному образованію, оппонентъ привелъ рядъ фактовъ и свидѣтельствъ древнихъ христіанскихъ писателей, указывающихъ на равнодушіе или даже враждебное отношеніе древняго монашества къ наукѣ. Разъяснить отношеніе древняго монашества къ христіанской наукѣ тѣмъ болѣе необходимо, что въ исторіи египетскаго монашества не послѣднее значеніе имѣютъ волненія, вызванныя ересями, и также оставленныя безъ вниманія авторомъ. Сводя научныя требованія, предъявленныя оппонентомъ, мы должны придти къ тому заключенію, что исторія монашества, написанная г. Казанскимъ, можетъ составить доброе чтеніе для православнаго читателя, но научная исторія, вѣрная требованіямъ исторической критики, дастъ еще не мало работы новымъ дѣятелямъ.

— Въ с.-петербургской духовной академіи 2 сентября былъ первый, со введенія новаго устава, магистерскій диспутъ. Н. А. Скабаллановичъ, окончившій курсъ въ нынышнемъ году, представилъ на степень магистра написанное имъ изслѣдованіе *объ Апокрисисѣ Христофора Филалета.* „Апокрисисъ" — православное полемическое сочиненіе конца XVI в.—составляетъ первое, по времени, научно-систематическое опроверженіе римско-католическаго ученія о папскомъ главенствѣ, направленное противъ іезуитовъ. „Апокрисисъ" имѣлъ нѣсколько изданій — сначала на польскомъ, потомъ на западно-русскомъ языкѣ, и наконецъ въ русскомъ переводѣ въ 1870 г. при кіевской дух. академіи,—но доселѣ не былъ предметомъ спеціальнаго изслѣдованія. Ограниченность задачи, при опытномъ руководствѣ проф. М. О. Кояловича, дала полную возможность автору представить обстоятельную разработку предмета. Возраженія оппонентовъ, проф. Кояловича и П. Ѳ. Николаевскаго, касались частностей—года изданія „Апокрисиса", мѣста перевода съ польскаго на западно-русскій языкъ, источниковъ, изъ которыхъ сдѣланы нѣкоторыя заимствованія авторомъ „Апокрисиса", личности самаго Филалета и т. п. Такъ западно-русская церковная исторія въ лицѣ г. Скабаллановича пріобрѣтаетъ новаго изслѣдователя—благодаря вліянію и руководству проф. Кояловича, около котораго сгруппировалась теперь цѣлая школа ученыхъ дѣятелей на одномъ полѣ.

— 7 октября въ *казанской* духовной академіи былъ третій докторскій диспутъ. Ординарный профессоръ латинскаго языка и римской словесности магистръ М. Я. Красинъ защищалъ диссертацію: „Твореніе блаж. Августина De civitate Dei, какъ апологія христіанства въ его борьбѣ съ римскимъ язычествомъ." Оффиціальными оппонентами были — доцентъ академіи Гусевъ и экстраорд. профессоръ Снегиревъ. Замѣчанія, сдѣланныя оппонентами, къ которымъ присоединился и профессоръ церковной исторіи казанскаго университета И. М. Добротворскій, согласны въ одномъ, что авторъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ преувеличилъ зна-

ченіе апологетической дѣятельности блаж. Августина. Независимо отъ того, всѣ оппоненты согласно признали положительныя достоинства въ трудѣ г. Красина и не только самостоятельность, но и новость во взглядѣ, такъ какъ на западѣ доселѣ смотрѣли на блаж. Августина болѣе какъ на богослова, философа и историка, но не какъ на христіанскаго апологета. Проф. Добротворскій не усомнился даже объявить, что такого обстоятельнаго изслѣдованія, какое слѣдано г. Красинымъ по избранному имъ предмету, нѣтъ ни в одной западной историко-богословской литературѣ.

— Въ послѣднее время состоялось нѣсколько распоряженій, направленныхъ къ улучшенію положенія преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Этими распоряженіями предоставляются преподавателямъ новыя права и выгоды—при поступленіи на службу, въ продолженіи службы, и по ея окончаніи. По Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, выдача третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, распространена и на духовно-училищное вѣдомство, согласно чему воспитанникамъ духовныхъ академій и другимъ лицамъ, при опредѣленіи на учительскія должности въ духовно-учебныя заведенія первыхъ двухъ разрядовъ, постановлено выдавать, сверхъ положенныхъ прогоновъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ государственнаго казначейства. Затѣмъ, согласно положенію комитета министровъ, Высочайше разрѣшено оберъ-прокурору св. Синода представлять ежегодно къ наградамъ чинами и орденами состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пропорціовально наличному за каждый годъ составу служащихъ, по разсчету 1 награды на 5 лицъ служащихъ по учебной и воспитательной части въ академіяхъ, семинаріяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и 1 награды на 20 лицъ, служащихъ по той же части въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ должностяхъ по административной части во всѣхъ помянутыхъ заведеніяхъ. Наконецъ, въ видахъ усиленія капитала на пенсіи за духовно-учебную службу по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта установленъ вычетъ по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ духовно-учебнаго капитала.

— Духовно-учебный комитетъ обращаетъ вниманіе на всѣ подробности училищнаго быта. Вмѣстѣ съ приведеніемъ въ лучшій видъ зданій духовно-учебныхъ заведеній, согласно требованіямъ новыхъ уставовъ, положено ввести въ духовно-учебныя заведенія такую классную мебель, которая бы вполнѣ соотвѣтствовала цѣли — доставить учащимся надлежащее удобство въ занятіяхъ и пользу въ гигіеническомъ отношеніи. Образцы такой мебели, устроенные по указаніямъ комитета ст. сов. Забѣлинымъ, положено разослать въ моделяхъ для руководства по одному экземпляру въ каждый городъ, въ которомъ есть духовныя учебныя заведенія.

— 19 августа совершилось открытіе въ Симферополѣ вновь построенной *таврической духовной семинаріи*. Устройство и обзаведеніе ея стоитъ 141,737 р., изъ коихъ 40 т. отпущено св. Синодомъ, а остальная сумма — болѣе 100 т. — изыскана изъ мѣстныхъ средствъ епархіи.

На этотъ праздникъ таврической епархіи, составлявшей за 14 лѣтъ назадъ половину епархіи херсонской, прибылъ высокопреосвященный Димитрій архіепископъ херсонскій. Торжество началось освященіемъ храма, устроеннаго въ новой семинаріи въ честь трехъ святителей вселенскихъ. Освященіе и литургія совершены соборнѣ высокопр. Димитріемъ вмѣстѣ съ преосвященнымъ Гуріемъ, епископомъ таврическимъ. Въ обычное время ректоромъ семинаріи протоіереемъ А. Брянцевымъ произнесено слово, въ которомъ проповѣдникъ, объясняя посвященіе новоустроеннаго храма и училища имени вселенскихъ святителей и учителей, поставлялъ въ образецъ духъ и направленіе ихъ ученія будущимъ пастырямъ церкви, приготовленію которыхъ будетъ служить открываемое зеведеніе. Послѣ церковнаго торжества, происходилъ въ присутствіи многочисленныхъ посѣтителей въ семинарской залѣ актъ открытія семинаріи. Здѣсь прочитаны были: ректоромъ указъ св. Синода объ открытіи таврической семинаріи, — предсѣдателемъ строительнаго комитета прот. Г. Брюховскимъ — историческая записка о построеніи открываемой семинаріи, — учителемъ П. Чудецкимъ — рѣчь о значеніи образованія въ духовныхъ семинаріяхъ, — архимандритомъ Евгеніемъ рѣчь о значеніи настоящаго торжества для таврической епархіи. Архипастырь херсонскій, привѣтствуя ректора и наставниковъ, передалъ въ благословеніе новооткрытой семинаріи икону Святителя Тихона Задонскаго, сказавши, что Святитель Тихонъ самъ прошелъ весь тернистый путь ученія—отъ ученика до ректора. Праздникъ заключился обѣдомъ на 200 особъ въ семинарской столовой. Въ *Таврич. Епар. Вѣдом.* подробно описанъ этотъ праздникъ.

— Въ *ярославской* епархіи также вскорѣ имѣетъ послѣдовать открытіе новой семинаріи, зданія которой возводятся вновь на другомъ мѣстѣ, на берегу р. Которосли. Вмѣстѣ съ реформой ярославской семинаріи, и въ положеніи духовныхъ училищъ ярославской епархіи готовится значительная перемѣна. Временно помѣщающееся нынѣ въ г. Угличѣ Борисоглѣбское духовное училище положено перевести въ г. Ростовъ, какъ центральный пунктъ ростовскаго училищнаго округа. Св. Синодъ разрѣшилъ это перемѣщеніе, принявши во вниманіе заботливость мѣстнаго духовенства о будущемъ благоустройствѣ училища, а также заявленное ростовскимъ городскимъ обществомъ единовременное ассигнованіе на училище 5000 руб Ростовскому обществу предоставлено имѣть въ училищѣ до 10 вакансій для дѣтей городскихъ сословій безъ взноса платы за обученіе. Для окончательнаго обсужденія дѣла по устройству духовнаго училища въ Ростовѣ предоставлено епархіальному начальству созвать съѣздъ духовенства—сначала окружный, а если окажется нужнымъ, и общій епархіальный.

— Въ іюлѣ и августѣ нынѣшняго года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе нѣсколькихъ *стипендій* въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разныхъ епархій:—для одного изъ лучшихъ бѣдныхъ воспитанниковъ въ *екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ* стипендіи имени ст. сов. Золотаренко на проценты съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ 2000 р.;—на учрежденіе стипендіи имени священника Ковалевскаго при *тихвинскомъ духовномъ училищѣ*, во вниманіи къ особенному усердію о. Ковалевскаго къ пользамъ училища;—на учрежденіе въ *московской духовной академіи* стипендіи имени преосвященнаго Макарія,

епископа орловскаго, на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 3000 р.;—на учрежденіе къ *кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго происхожденія* двухъ стипендій имени митрополита Арсенія въ память совершившагося пятидесятилѣтія его служенія, — для чего разрѣшено кіевскому духовенству образовать особый капиталъ;—на учрежденіе въ *нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ* стипендіи имени покойнаго епископа нижегородскаго Филарета изъ процентовъ съ 1110 р., вырученныхъ редакторомъ нижегор. епарх. вѣдомостей прот. Виноградовымъ отъ продажи составленнаго имъ описанія кончины и погребенія покойнаго преосвященнаго. Совершившійся въ прошломъ іюнѣ первый выпускъ воспитанницъ въ *полтавскомъ епархіальномъ училищѣ* вызвалъ въ духовенствѣ кременчугскаго уѣзда желаніе содержать на свои средства степендіатку имени преосвященнаго Іоанна, епископа полтавскаго, въ изъявленіе признательности къ архипастырю за его попеченія о благоустройствѣ училища. Въ *тамбовской* епархіи священникъ села Костина Отдѣльца, борисогл. у., В. А. Голубевъ представилъ мѣстному преосвященному, въ процентныхъ бумагахъ, 1400 руб. на учрежденіе стипендіи *въ семинаріи*, 925 р. на стипендію *въ тамб. духовномъ училищѣ* и 925 р. на стипендію въ *женскомъ епарх. училищѣ*.

— Въ нынѣшнемъ году, по случаю истеченія со времени введенія новаго устава семинарій шестилѣтняго срока службы членовъ отъ духовенства въ семинарскихъ правленіяхъ, для выбора новыхъ членовъ должны бы происходить обще-епархіальные съѣзды во всѣхъ епархіяхъ: но доселѣ мы встрѣтили въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ протоколы трехъ-четырехъ съѣздовъ за весь годъ, не болѣе. Можетъ быть, эти съѣзды происходили при началѣ учебнаго года, и протоколы ихъ еще не могли быть напечатаны. Совѣщанія и постановленія съѣздовъ интересны особенно потому, что въ нихъ вообще сказываются потребности епархій и изыскиваются духовенствомъ способы къ ихъ удовлетворенію. Отмѣтимъ постановленія извѣстныхъ намъ съѣздовъ, болѣе заслуживающія вниманія. *Тамбовскій* епархіальный съѣздъ, бывшій еще въ январѣ, между прочимъ вновь постановилъ—вмѣсто существующаго въ настоящемъ положеніи Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, открыть уѣздные попечительные совѣты: преосвященный, соглашаясь съ желаніемъ съѣзда, рѣшился представить объ этомъ въ св. Синодъ и просить разрѣшенія ввести предположенные уѣздные совѣты на три года для опыта, но подъ вѣденіемъ существующаго епархіальнаго попечительства; окончательное рѣшеніе этого дѣла остается еще неизвѣстнымъ. Далѣе, тамбовскій съѣздъ положилъ привести въ исполненіе преобразованіе епарх. женскаго училища въ шестиклассное по новому уставу, и отпускать для того ежегодно изъ епарх. суммъ по 4300 руб. Что касается нуждъ духовныхъ училищъ—двухъ мужскихъ и женскаго, то на съѣздѣ избраны были по каждому изъ нихъ особыя коммиссіи, которыя немедленно осмотрѣли заявленныя нужды на мѣстѣ и сдѣлали свои доклады съѣзду: съѣздъ ассигновалъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ небольшія суммы, признанныя для того достаточными. Внимательно занялся тамбовскій съѣздъ устройствомъ больничной части: въ Тамбовѣ доселѣ для семинаріи и двухъ училищъ существовала одна семинарская больница устроенная только на 30 кроватей; какъ ни бываетъ она переполнена больными, но все-таки ея недостаетъ для всѣхъ, а тѣснота и неудоб-

ство помѣщенія часто содѣйствуютъ еще большему усиленію болѣзней. Съѣздъ положилъ: устроить при училищахъ особыя больницы, и для того къ отпускаемой на семинарскую больницу суммѣ 1200 р. прибавить 600 р. и общій итогъ суммы раздѣлить поровну на три больницы — въ семинаріи и двухъ мужскихъ училищахъ по 600 р. на каждую, а для начальнаго обзаведенія училищныхъ больницъ единовременно отпустить на каждую по 300 р.; наконецъ и на больницы шацкаго и липецкаго училищъ отпускать вмѣсто 100 р. по 200 р. на каждую. Сочувственно отнесся тамбовскій съѣздъ и къ предложенію ректора семинаріи о содѣйствіи духовенства устройству ученической библіотеки: собраніе депутатовъ признало нужнымъ отпустить единовременно изъ остатковъ обще-епархіальныхъ средствъ на ученическую библіотеку при семинаріи 500 р. Принято съѣздомъ и предложеніе семинарскаго правленія о ношеніи воспитанниками однообразной одежды. Наконецъ увеличены оклады жалованья—учителю нотнаго пѣнія въ семинаріи до 200 руб., на двухъ письмоводителей до 400 р., на четверыхъ репетиторовъ въ двухъ тамбовскихъ училищахъ до 150 р. каждому, назначено на библіотеку въ женскомъ училищѣ единовременно 100 р. и проч. Преосвященный Палладій, недавно поступившій на тамбовскую каѳедру, посѣтилъ всѣ духовно-учебныя заведенія въ Тамбовѣ, и пожертвовалъ на ученическую библіотеку при семинаріи 50 р., на ученическія библіотеки 1 и 2 дух. училищъ и липецкаго по 25 р. на каждое, и на нужды женскаго училища 150 р.

— *Саратовскій* епархіальный съѣздъ, происходившій съ 30 мая по 3 іюня, сдѣлалъ немного. Избраны новые члены отъ духовенства въ семинарское правленіе, равно какъ избраны балотировкой и новые члены духовнаго попечительства на слѣдующее трехлѣтіе; положено удовлетворить нужды мѣстныхъ учебныхъ заведеній изъ суммъ свѣчнаго завода; признано нужнымъ устроить общежитіе для своекоштныхъ учениковъ семинаріи и для того поручено избранной коммиссіи пріискать мѣсто вблизи семинаріи и на немъ возвести постройку на обще-епархіальныя средства; возвышены нѣкоторые оклады жалованья служащимъ въ женскомъ епарх. училищѣ и положено обучать воспитанницъ музыкѣ на обще-епархіальныя средства; четыремъ бѣднѣйшимъ воспитанницамъ назначено пособіе по 100 р. каждой при выходѣ изъ училища. Другія постановленія саратовскаго съѣзда имѣли отрицательный характеръ: въ квартирномъ пособіи преподавателямъ семинаріи отказано; устранено предложеніе о приглашеніи за опредѣленное жалованье преподавателя новѣйшихъ языковъ въ женское училище, равно какъ и предложеніе объ увеличеніи жалованья начальницѣ; открытіе V класса при мужскомъ училищѣ отложено, а по устройству ремесленной школы для дѣтей духовенства, не могущихъ продолжать образованіе въ дух. училищахъ и въ семинаріи, предложено всѣмъ училищнымъ округамъ представить свои мнѣнія къ будущему съѣзду; предложеніе объ устройствѣ дома для епархіальной богадѣльни также устранено. По заявленіямъ комитета епарх. общества взаимнаго вспоможенія, съ открытія котораго истекаетъ уже пятилѣтіе, положено — поспѣшить составленіемъ устава и поручено комитету представить уставъ будущему епарх. собранію, а до того времени выдачъ не производить; признано еще нужнымъ имѣть членскій взносъ отъ имени комитета въ обществѣ взаимнаго кредита въ усиленномъ размѣрѣ до 5000 р.

— *Нижегородскій* епархіальный съѣздъ,—20—23 августа,—по избраніи новыхъ членовъ отъ духовенства въ правленіе семинаріи и въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища, занимался обсужденіемъ вопросовъ: объ устройствѣ ремесленной школы,—епархіальнаго пріюта для безпомощныхъ дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ,—и общежитія при семинаріи. Предсѣдатель бывшаго съѣзда арзамасскаго училищнаго округа свящ. В. Никольскій предложилъ епархіальному съѣзду заявленіе арзамасскаго окружнаго духовенства о нуждѣ устроить ремесленную школу для учениковъ, не могущихъ продолжать училищнаго и семинарскаго образованія, и открыть ее въ Арзамасѣ, какъ центрѣ епархіи и городѣ, гдѣ много разныхъ мастеровъ. Съѣздъ затруднился привести въ исполненіе это предположеніе и поручилъ избранной коммиссіи подробнѣе разработать этотъ вопросъ и представить докладъ слѣдующему съѣзду. Преосвященный Іоанникій, вновь прибывшій на нижегородскую каѳедру, сдѣлалъ предложеніе съѣзду объ устройствѣ пріюта для безпомощныхъ дѣтей духовенства—мальчиковъ и дѣвочекъ, при епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ цѣлью призрѣнія и приготовленія тѣхъ и другихъ къ училищамъ. Депутаты, сочувствуя этому предложенію, нашли возможнымъ ежегодно ассигновать на содержаніе этого пріюта по 500 р., распредѣливъ эту сумму по 50 коп. на причтъ. Предложеніе объ устройствѣ общежитія при семинаріи также шло отъ преосвященнаго: нужду въ общежитіи съѣздъ призналъ, но не могъ изыскать средствъ на устройство особаго дома, и предоставилъ это дѣло архипастырскому распоряженію и попеченію преосвященнаго, который предписалъ правленію семинаріи представить нужныя по дѣлу свѣденія. Изъ всѣхъ предположеній, обсуждавшихся на съѣздѣ, преосвященный Іоанникій рѣшился дать движеніе дѣлу объ устройствѣ пріюта,—подобный пріютъ только-что устроенъ имъ на мѣстѣ прежняго его служенія—въ Саратовѣ. Нижегородскій пріютъ устроивается на 40 дѣтей въ возрастѣ отъ 6 до 10 лѣтъ, изъ коихъ 20 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ. Цѣль пріюта, для котораго имѣется въ виду устроить особое зданіе на землѣ женскаго епарх. училища,—приготовленіе дѣтей къ поступленію въ училища: при такомъ назначеніи епарх. пріютъ отчасти будетъ восполнять недостатокъ приготовительныхъ классовъ въ училищахъ, а съ другой стороны дастъ старшимъ воспитанницамъ женскаго епарх. училища практику при изученіи педагогики. На годовое содержаніе 40 дѣтей, полагая на каждаго по 50 р., требуется 2000 р. Въ счетъ этой суммы идутъ назначенныя духовенствомъ 500 руб., за тѣмъ по распоряженію преосвященнаго недостающая сумма собирается такъ: духовное попечительство нашло возможнымъ ежегодно давать 500 р., первокласный Оранскій монастырь, состоящій подъ настоятельствомъ преосвященнаго—500 р. а остальныя 500 руб. обѣщалъ давать самъ преосвященный изъ своихъ средствъ.

— Съ 10 по 18 сентября происходилъ съѣздъ духовенства *с. петербургской* епархіи, и кромѣ выбора членовъ въ правленіе семинаріи, занимался изысканіемъ мѣръ къ возвышенію учебно-воспитательной части въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ. Такъ какъ замѣченные съѣздомъ недостатки училища зависѣли главнымъ образомъ отъ частой перемѣны учителей и другихъ служащихъ въ училищѣ лицъ, поступающихъ сюда лишь на время, до пріисканія лучшихъ мѣстъ, то съѣздъ,

для упроченія положенія этихъ лицъ на службѣ въ училищѣ, призналъ необходимымъ увеличить средства содержанія ихъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: смотрителю училища назначить, вмѣсто штатнаго содержанія 900 руб.,—2000 руб.; помощнику его, вмѣсто 700 р.,—1200 р.; учителямъ, втѣсто 35 р. за годовой урокъ,—50 р. Притомъ, въ цѣляхъ улучшенія учебной части, рѣшено приглашать, для преподаванія различныхъ предметовъ въ училищѣ, учителей семинаріи. Означенное увеличеніе содержанія, какъ передаетъ *Христ. Чтеніе*, представлено на усмотрѣніе св. Синода, и до утвержденія предположеній съѣзда, отложенъ до 18 декабря и предстоявшій депутатамъ выборъ смотрителя училища на мѣсто бывшаго смотрителемъ протоіерея К. П. Добронравина, нынѣ архимандрита Гермогена, предназначеннаго въ санъ епископа выборскаго, викарія с.-петербургской митрополіи.

— Въ *Москвѣ* 30 сентября совершилось открытіе *епархіальнаго училища иконописанія*. Оно устроено на Ордынкѣ, въ домѣ, пожертвованномъ потомств. почетн. гражд. Д. И. Хлудовымъ. Молебствіе при открытіи училища совершалъ соборнѣ самъ московскій архипастырь митрополитъ Иннокентій, которому это новое учрежденіе вполнѣ обязано своимъ происхожденіемъ. Послѣ молебствія прочитаны были документы относящіеся къ учрежденію и устройству училища—Высочайшій указъ, уставъ училища, назначеніе предсѣдателя и членовъ совѣта, преподавателей, инспектора и помощника его. Предсѣдателемъ совѣта и смотрителемъ училища назначенъ прот. А. О. Ключаревъ, членами совѣта священники М. С. Боголюбскій, С. С. Владимірскій, А. С. Ильинскій и В. Ѳ. Рудневъ, инспекторомъ — бывшій преподаватель черниговской семинаріи Ключаревъ, преподавателемъ иконописи художникъ Сорокинъ. На содержаніе училища отпускается сумма, прежде шедшая на содержаніе упраздненнаго Андроніевскаго училища, 6000 р. изъ епархіальныхъ суммъ, 1000 р. жертвуемые отъ Давидовской пустыни и 700 руб. отъ г. Хлудова. Въ училищѣ въ настоящее время обучаются 28 мальчиковъ, въ томъ числѣ 21 на полномъ содержаніи.

— Въ *Вологдѣ* въ Горнемъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ въ 1869 г., по мысли прибывшаго тогда на вологодскую каѳедру преосвященнаго Палладія, открытъ былъ епархіальный сиротскій пріютъ—для первоначальнаго образованія сиротъ-дѣвочекъ, преимущественно духовнаго происхожденія. Первоначально принято было 10 малолѣтнихъ дѣвочекъ и пріютъ помѣщался въ монастырскихъ зданіяхъ. За тѣмъ, на средства благотворителей, положено было построить особый каменный домъ для пріюта, вполнѣ приспособленный къ своему назначенію. Эта постройка началась въ 1870 г., вызвала новыя пожертвованія и успѣшно окончена въ нынѣшнемъ году. 20 мая послѣдовало освященіе и открытіе пріюта въ новомъ домѣ. Новый домъ—въ два этажа, изъ коихъ въ нижнемъ помѣщаются классная зала, спальная, умывальная, квартира для учительницы и комната для прислуги, а въ верхнемъ—зала для занятія рукодѣльями, больничная комната съ аптекой, пріемная, — обошелся въ 10,000 р. Полный комплектъ воспитанницъ предположенъ до 25, въ томъ числѣ 10 пансіонерокъ, со взносомъ по 50 р. въ годъ. Для обученія въ пріютѣ состоятъ—учительница изъ воспитанницъ ярославскаго епарх. женскаго училища, надзирательница — изъ монахинь и три учителя изъ городскихъ священниковъ Предметы обученія: чтеніе,

письмо, законъ Божій, отечественная исторія, русская грамматика, географія, ариѳметика, пѣніе и рукодѣлья. Число уроковъ въ недѣлю—20.

— Исторія вологодскаго пріюта наглядно объясняетъ, какъ возникали въ духовномъ вѣдомствѣ женскія учебныя заведенія, какъ они, привлекая сочувствіе благотворителей и удовлетворяя мѣстнымъ потребностямъ, улучшались и расширялись, и наконецъ вызвали со стороны правительства „уставъ женскихъ епархіальныхъ училищъ", которымъ регумеруется ихъ устройство и даются имъ, подъ извѣстными условіями, надлежащія права. Такъ возникъ и въ *курской* епархіи духовный пріютъ съ училищемъ для дѣвочекъ и въ нѣсколько лѣтъ поставилъ учебно-воспитательную часть въ такое удовлетворительное положеніе, что мѣстное земство, имѣя нужду въ народныхъ учительницахъ, оказало ему довѣріе и значительное содѣйствіе. Съ нынѣшняго учебнаго года курскій пріютъ преобразуется въ трехлассное женское епархіальное училище по новому уставу.

— Число благотворительныхъ заведеній епархіальнаго вѣдомства въ Москвѣ на дняхъ умножилось еще однимъ небольшимъ заведеніемъ, отличающимся своимъ спеціальнымъ назначеніемъ. 11 октября при московской Трифоновской церкви открытъ богадѣленный домъ, устроенный на церковной землѣ моск. купцомъ И. П. Богдановымъ. Устройство этого дома стало до 10,000 р. По мысли жертвователя нижній каменный этажъ отведенъ для жительства 12 бѣдныхъ женщинъ, преимущественно иногородныхъ, для которыхъ трудно поступать въ столичныя богадѣльни. Верхній деревянный этажъ, по мысли приходскаго протоіерея В. Г. Назаревскаго, назначается для заштатныхъ и сиротствующихъ изъ мѣстнаго причта.

— Въ г. Саранскѣ, *пензенской* епархіи, учреждается благочинническая библіотека для чтенія окружному духовенству. Она помѣщается при городскомъ Спасскомъ соборѣ и будетъ состоять въ завѣдываніи окружныхъ съѣздовъ. Средства библіотеки составляются изъ церковныхъ взносовъ и изъ добровольныхъ пожертвованій причтовъ. Книги, журналы и газеты положено вынисывать какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго содержанія. Въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ напечатаны подробныя правила саранской библіотеки, утвержденныя епарх. начальствомъ.

— Преосвященный Веніаминъ, новый епископъ *иркутскій*, воспользовался бывшимъ въ августѣ съѣздомъ въ Иркутскѣ мѣстнаго духовенства, и пригласивши къ себѣ депутатовъ въ числѣ 48 человѣкъ бесѣдовалъ съ духовенствомъ о лучшемъ устройствѣ епархіальныхъ дѣлъ — о благочинническихъ съѣздахъ и совѣтахъ, объ открытіи приходскихъ попечительствъ при всѣхъ церквахъ, о мѣрахъ къ улучшенію народной нравственности. Для обсужденія и приведенія въ исполненіе высказанныхъ предположеній, по желанію преосвященнаго, составлена коммиссія изъ шести иркутскихъ священниковъ подъ предсѣдательствомъ каѳедральнаго протоіерея.

— Приведемъ изъ послѣднихъ извѣстій нѣсколько данныхъ, характеризующихъ отношенія земства и духовенства. Время отъ времени земскія собранія то въ той, то въ другой губерніи, возвращаются къ попыткамъ—принять участіе въ разрѣшеніи вопроса объ улучшеніи быта духовенства. *Пермское* земство, по предложенію гласнаго, священника Остроумова, обратило вниманіе на изысканіе лучшихъ способовъ къ

содержанію духовенства. Дѣло рѣшено было передать на предварительное обсужденіе и заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Отъ духовенства затребованы были свѣдѣнія о размѣрахъ получаемой причтами руги и другихъ сборовъ, а также, гдѣ положено, жалованья. Духовенство, доставляя свѣдѣнія, заявило, что оно желаетъ отмѣны всѣхъ существующихъ сборовъ съ прихода и переложенія ихъ количества на одинъ общій денежный сборъ, съ каждой души въ приходѣ. Губернская управа предложила волостнымъ правленіямъ объявить соображенія, представленныя духовенствомъ, прихожанамъ каждой церкви на сходахъ, и спросить, не пожелаютъ ли они замѣнить опредѣленнымъ денежнымъ сборомъ всѣ существующіе сборы съ прихожанъ. Большинство прихожанъ отвѣчало на вопросъ отрицательно; другіе, хотя дали положительный отвѣтъ, но цифру денежнаго вознагражденія причтовъ поставили гораздо ниже той, какая была предложена. Разсмотрѣвъ всѣ эти данныя, оханская земская управа пришла къ заключенію о необходимости замѣнить указанные сборы посильными денежными взносами въ казначейство, откуда духовенство и получало бы своего рода жалованье въ достаточныхъ размѣрахъ. Заключеніе оханской управы представлено въ земское собраніе, рѣшенія котораго пока еще неизвѣстны.

— Тотъ же вопросъ недавно поставленъ былъ на обсужденіе *одесскаго* земскаго собранія предсѣдателемъ управы. Проектъ предсѣдателя одесской управы указываетъ на необходимость принять содержаніе духовенства на счетъ земства, или общества, или же ходатайствовать предъ правительствомъ о возвышеніи жалованья. Земское собраніе вполнѣ одобрило проектъ и поручило управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья духовенству, обезпечить его содержаніе на счетъ приходовъ по примѣру причтовъ католическаго и протестантскаго въ одесскомъ уѣздѣ. Сосѣдство съ иновѣрцами, особенно съ распространившимися на югѣ Россіи штундистами, представляетъ въ очень невыгодномъ свѣтѣ существующіе сборы съ прихожанъ въ пользу православныхъ причтовъ, и заставляетъ желать скорѣйшаго измѣненія способовъ содержанія духовенства по крайней мѣрѣ въ подобныхъ мѣстностяхъ съ смѣшаннымъ населеніемъ.

— *Самарское* земство неоднократно оказывало содѣйствіе мѣстному духовенству въ различныхъ случаяхъ. Въ прошломъ году самарское земское собраніе постановило давать подводы, безъ платежа прогоновъ, благочиннымъ самарскаго уѣзда при разъѣздахъ по важнѣйшимъ дѣламъ службы,— и на нынѣшній годъ утвердило двѣ стипендіи отъ земства при самарской духовной семинаріи и внесло въ смѣту расходовъ 1000 р. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, существующимъ въ уѣздѣ; чрезъ смотрителя богурусланскаго уѣзднаго училища назначило выдать болѣе 200 учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ въ VI благочинническомъ округѣ, болѣе нуждающихся въ пособіи. Заслуживаетъ вниманіе и слѣдующее дѣло: по предложенію предсѣдателя новоузенскаго уѣзднаго училищнаго совѣта священника с. Мироновки Н. Востокова самарское собраніе рѣшило ассигновать свыше 40,000 руб. с. на народное образованіе въ уѣздѣ въ 1873 году.

— Въ г. Гадячѣ, *полтавской* губ., по предложенію градскаго благочиннаго прот. П. Иванова, открыто 28 минувшаго августа женское училище для дѣвочекъ всѣхъ сословій, на средства земства и думы:

первое ассигновало 200 руб., а вторая — на наемъ и содержаніе дома опредѣлила давать по 350 руб. въ годъ; на усиленіе средствъ училища назначена и плата по 5 р. отъ достаточныхъ родителей, а бѣдные будутъ обучаться безплатно. При открытіи училища было въ немъ 36 дѣвочекъ. Учительницею замѣщена одна изъ окончившихъ курсъ въ кіевской женской гимназіи, съ жалованьемъ 200 р. и квартирою при училищѣ, а законоучительство безмездно принялъ на себя прот. Ивановъ.

— *Кіевская* городская дума недавно оказала свое сочувствіе и содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ въ Кіевѣ. Принимая во вниманіе, что школа при кіево-подольской Цареконстантиновской церкви, извѣстная подъ именемъ школы св. Димитрія, находится въ части города, вовсе не имѣющей школъ, и при удобномъ и просторномъ помѣщеніи можетъ доставлять обученіе значительному числу дѣтей, а также—потребность въ элементарномъ училищѣ на Старомъ Кіевѣ, гдѣ приходское попечительство Новой Вознесенской церкви предполагаетъ открыть приходскую школу, кіевская дума опредѣлила ассигновать на пособіе первой школѣ 900 р., а второй 600 р.

— *Одесская* городская дума, едвали не одна въ Россіи, содержитъ на свои средства даже особыхъ законоучителей, которые спеціально служатъ только дѣлу народныхъ школъ, не состоя ни въ какомъ приходѣ и не занимая никакихъ другихъ должностей. Двумъ такимъ законоучителямъ одесская дума платила доселѣ по 1500 р. въ годъ, но какъ такое жалованье, по условіямъ содержанія въ Одессѣ, оказывается не достаточнымъ, то съ будущаго 1874 года предположено возвысить этотъ окладъ до 2000 р. Въ августѣ мѣсяцѣ въ Одессѣ происходилъ съѣздъ законоучителей и учителей какъ городскихъ, такъ и предмѣстныхъ школъ, содержимыхъ вообще на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ городской думой. Совѣщанія законоучителей, собравшихся въ числѣ семи, происходили подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Наѳанаила, викарія херсонскаго, и на первый разъ имѣли главнымъ предметомъ составленіе однообразной программы закона Божія, примѣненной къ раздѣленію каждой изъ школъ на четыре отдѣленія, и ближе направленной къ практическимъ потребностямъ.

— Необходимость дѣйствовать соединенными силами для удовлетворенія тѣхъ или другихъ мѣстныхъ потребностей епархіальной жизни, продолжаетъ выражаться въ учрежденіи новыхъ *братствъ*. Въ *саратовской* епархіи, съ 1865 г. въ г. Хвалынскѣ при Казанскомъ соборѣ велись по праздникамъ собесѣдованія противъ раскола; въ населеніи города и уѣзда весьма много раскольниковъ. Послѣдствіемъ этихъ собесѣдованій было сознаніе нужды открыть въ Хвалынскѣ противу-раскольническое братство для утвержденія православныхъ въ истинахъ вѣры и опроверженія раскольническихъ заблужденій. Главнымъ средствомъ къ достиженію цѣли признаны устныя собесѣдованія самихъ братчиковъ-простолюдиновъ, съ наблюденіемъ за исполненіемъ уставовъ православной церкви всѣми мірянами, которые числятся православными; эти собесѣдованія будутъ продолжаться при Хвалынскомъ соборѣ, но братство будетъ посылать собесѣдниковъ и въ селенія, выдавая въ случаѣ нужды вознагражденіе отъ 8 до 10 руб. въ мѣсяцъ; затѣмъ братство будетъ выписывать и распространять нужныя для его цѣли сочиненія, особенно о значеніи и необходимости та-

инствъ православной церкви, и собирать необходимую для него библіотеку; наконецъ предположено завести при соборѣ и училище для дѣтей обоего пола. Открытіе хвалынскаго братства совершено торжественно 10 іюня преосвященнымъ Іоанникіемъ. Послѣ литургіи отправленъ былъ молебенъ объ избавленіи православной церкви отъ ересей и расколовъ. Въ служеніи участвовалъ прибывшій изъ Москвы игуменъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря Павелъ (прусскій), принимавшій дѣятельное участіе и въ самомъ учрежденіи хвалынскаго братства. Послѣ богослуженія соборная арка закрыта была завѣсою, и въ трапезной части собора произошло, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго, открытіе и первое засѣданіе новаго братства. Послѣ рѣчи мѣстнаго протоіерея о цѣляхъ братства, прочитанъ былъ уставъ; затѣмъ членомъ саратовскаго братства св. Креста учителемъ сарат. семинаріи іеромонахомъ Мисаиломъ произнесено привѣтствіе отъ имени саратовскаго братства, которое при семъ представило въ даръ хвалынскому братству собраніе противо-раскольническихъ книгъ. Собраніе заключилось рѣчью преосвященнаго, который открывалъ въ саратовской епархіи уже третье братство противъ раскола, и преподалъ новооткрытому хвалынскому братству архипастырскія наставленія и благожеланія. Подписка пожертвованій въ пользу новаго братства дала на первый разъ болѣе 200 р.

— Въ іюлѣ нынѣшняго года ректоръ *кавказской* духовной семинаріи архимандритъ Тихонъ, отъ имени нѣсколькихъ лицъ изъ мѣстнаго духовенства и свѣтскихъ сословій, обратился къ преосвященному Герману, епископу кавказскому, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи основать въ г. Ставрополѣ *православное братство во имя св. Апостола Андрея Первозваннаго* съ цѣлію содѣйствовать успѣхамъ православной вѣры въ предѣлахъ кавказской епархіи. Уставъ этого братства, утвержденный епархіальнымъ и гражданскимъ начальствомъ, напечатанъ въ *Кавказ. Епарх. Вѣдомостяхъ*. Братство учреждается во имя перваго просвѣтителя кавказскихъ обитателей св. Апостола Андрея Первозваннаго при Андреевской церкви въ г. Ставрополѣ, и въ видахъ содѣйствія успѣхамъ православной вѣры въ кавказской епархіи, имѣетъ цѣлью: а) доставлять иновѣрцамъ средства къ познанію и принятію православной вѣры, пріискивая способныхъ для того миссіонеровъ, открывая школы для новообращенныхъ и оказывая послѣднимъ, въ случаѣ нужды, благотворительную помощь,—б) предохранять православныхъ отъ совращенія въ секты и противодѣйствовать распространенію сектъ, заботясь объ изученіи мѣстныхъ сектъ, издавая и распространяя противъ сектантовъ полезныя сочиненія и открывая при помощи способныхъ дѣятелей устныя собесѣдованія съ сектантами,—и наконецъ в) содѣйствовать нравственно-религіозному образованію православнаго населенія епархіи — посредствомъ открытія и поддержанія школъ, дешевой продажи и безмездной раздачи книгъ Св. Писанія и другихъ назидательныхъ книгъ, а также устройствомъ праздничныхъ публичныхъ чтеній и бесѣдъ религіознаго содержанія для народа. По распоряженію преосвященнаго Германа, передаются новоучреждаемому братству—собранный преосвященнымъ Іереміею въ пользу новокрещенныхъ магометанъ и язычниковъ капиталъ въ количествѣ 652 руб. съ процентами (247 руб. 76 к.) и 150 р., которые имѣлись на тотъ же предметъ у покойнаго преосвященнаго Ѳеофилакта. Открытіе Андреевскаго братства въ Став-

рополѣ назначено на 30 ноября—день памяти апост. Андрея Первозваннаго.

— Въ ряду извѣстій о присоединеніи старообрядцевъ къ православной церкви за послѣднее время заслуживаетъ вниманія извѣстіе, сообщенное въ *Мос. Еп. Вѣдом.* изъ сызранскаго уѣзда, *симбирской* губ. Прошедшимъ лѣтомъ въ селѣ Канадѣяхъ, сызр. у., присоединилось къ православію старообрядцевъ этого села 12 семействъ въ числѣ болѣе 70 человѣкъ обоего пола, и есть еще надежда на присоединеніе другихъ.

— Особенный успѣхъ въ прошедшемъ году имѣла православная миссія въ *камчатской* епархіи. По отчету преосвященнаго Веніамина, просвѣщено св. вѣрою—корейцевъ 924, гольдовъ 437, ороченъ 65, негидальцевъ 66, гиляковъ 31, чукчей 14, китайцевъ 7, татаръ магометанъ 3 и евреевъ 3, итого 1550 душъ; а съ новопросвѣщенными христіанами въ Японіи—95 душъ—камчатская паства, чрезъ обращеніе изъ язычества, въ 1873 году увеличилась на 1645 душъ.

— Добрыя извѣстія получены изъ Восточной Сибири. Мѣстный генералъ-губернаторъ сообщилъ преосвященному Мартиніану, епископу селенгинскому, что тункинскіе инородцы Дашей Хамановъ и Доржей Шанхоровъ, представивъ Великому Князю Алексѣю Александровичу прошеніе о желаніи 401 инородцевъ тункинскаго вѣдомства, ламайской вѣры, принять св. крещеніе, ходатайствовали, чтобы Его Высочество удостоилъ ихъ чести быть крестнымъ отцемъ ихъ. Вслѣдъ затѣмъ депутаты тункинскихъ инородцевъ, прибывъ въ Иркутскъ, лично просили о томъ же Великаго Князя и по соизволеніи его на это ходатайство девять человѣкъ бурятъ были тогда же крещены въ домовой церкви генералъ-губернатора. Вслѣдствіе этого сообщенія преосвященный Мартиніанъ отправился въ Тункинскій край, и 15 прошлаго іюля крестилъ въ Каймарскомъ миссіонерскомъ станѣ 200 человѣкъ, а затѣмъ въ сел. Гужиры еще 130 человѣкъ обоего пола. Всѣмъ новокрещеннымъ розданы крестики, платки и рубахи, и всѣ крещенные мущины получили имя Алексѣя. При этомъ случаѣ тайша, по его просьбѣ, былъ обвѣнчанъ съ одною изъ своихъ языческихъ женъ, а степная дума составила приговоръ обратить молитвенный домъ въ церковь.

— Число *Епархіальныхъ Вѣдомостей*, издающихся въ настоящее время въ 35 епархіяхъ, съ будущаго года умножается еще однимъ изданіемъ. Съ 1 января 1874 г. будутъ издаваться въ Витебскѣ, два раза въ мѣсяцъ, *Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости*. Съ будущаго же года будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ, три раза въ недѣлю, новая газета *Церковно-общественный Вѣстникъ*, подъ редакціею А. И. Поповицкаго, бывшаго редактора „Современнаго Листка", издававшагося при *Странникѣ*; подробное объявленіе объ этой газетѣ читатели найдутъ въ настоящей книжкѣ нашего журнала.

---

# ДЕСЯТИЛѢТІЕ

## ПОПЕЧИТЕЛЬНАГО ПРИХОДСКАГО СОВѢТА ПРИ МОСКОВСКОЙ ВОСКРЕСЕНСКОЙ НА ОСТОЖЕНКѢ ЦЕРКВИ.

Благотворительная дѣятельность приходскаго Совѣта, открытаго при Воскресенской на Остоженкѣ церкви 13 сентября 1863 г., и въ истекшемъ *десятомъ* году продолжалась съ равнымъ успѣхомъ, какъ во всѣ прошлые годы.

Въ 1872—73 году поступило на *приходъ:* а) собрано въ кружку 64 р. 22 к.; б) получено членскихъ взносовъ на 554 р.; в) единовременныхъ пожертвованій 143 р. 93 к.; г) процентовъ съ запаснаго капитала 128 р. 50 к.; д) отъ продажи учебныхъ пособій въ школѣ и каталоговъ приходской библіотеки 13 р. 2 к.; е) изъ благотворительныхъ суммъ московскаго купеческаго общества, по ходатайству приходскаго Совѣта, выдано на вспоможеніе приходскимъ бѣднымъ два раза по 85 р.—170 р.; ж) пожертвована одна облигація московскаго кредитнаго общества (прихожанкою И. И. Лыжиною) 100 р. Итого — *1173 р. 67 к.* А всего, съ остаткомъ отъ предыдущаго года 71 р. 46 к., въ кассѣ Совѣта за прошлый годъ состояло: *1245 р. 13 к.*

За отчисленіемъ пожертвованной облигаціи въ запасный капиталъ, израсходовано въ теченіи года на нужды приходской благотворительности 1117 р. 14 к. Въ томъ числѣ: по попечительству о приходскихъ бѣдныхъ употреблено на ежемѣсячныя пособія въ теченіи года 358 р. и на единовременныя нужды — лѣченіе, погребеніе и т. п., а также на пособія предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи 126 руб. 50 коп., а всего на бѣдныхъ *484 р. 50 к.* По содержанію церковно-приходской школы: жалованье служащимъ выдавалось по прежнему назначенію въ количествѣ 552 р. въ годъ; на учебныя пособія и письменныя принадлежности, на освѣщеніе и разные мелкіе расходы издержано 46 р. 89 к.; сверхъ того на исправленіе и возобновленіе всей классной мебели въ обоихъ отдѣленіяхъ мужскомъ и женскомъ (столовъ, скамеекъ, табуретовъ и классныхъ досокъ) употреблено 36 р. 75 к., а весь расходъ по школѣ составлялъ *632 р. 64 к.* По содержанію приходской библіотеки расходовъ въ минувшемъ году не было.

Десятилѣтній опытъ оправдалъ дѣло приходской благотворительности и далъ ему достаточную прочность. Приходская благотворительность велась въ размѣрахъ очень скромныхъ, но свободно развиваясь въ мѣру средствъ приходскихъ, она въ теченіи десяти лѣтъ имѣла непрекращавшійся успѣхъ. Цифры ежегоднаго прихода и расхода за истекшее десятилѣтіе представляются въ слѣдующемъ видѣ:

| | *Приходъ:* | *Расходъ:* |
|---|---|---|
| I годъ | — 1380 р. 97 к. | — 974 р. 68 к. |
| II » | — 1267 » 45 » | — 938 » 38 » |
| III » | — 1297 » 97 » | — 1253 » 8 » |
| IV » | — 1714 » 67 » | — 1122 » 7 » |
| V » | — 1532 » 64 » | — 1146 » 99 » |
| VI » | — 1157 » 7 » | — 1001 » 74 » |
| VII » | — 974 » 16 » | — 1000 » 62 » |
| VIII » | — 1475 » 29 » | — 1081 » 39 » |
| IX » | — 1340 » 39 » | — 1100 » 20 » |
| X » | — 1173 » 67 » | — 1117 » 14 » |
| Итого: | 13,314 р. 28 к. | 10,736 р. 29 к. |

Въ числѣ общей суммы, издержанной въ теченіи десяти лѣтъ на нужды приходской благотворительности, употреблено собственно на пособія приходскимъ бѣднымъ *4525 р.* На первоначальное устройство и обзаведеніе церковно-приходской школы употреблено изъ средствъ Совѣта 482 р. 68 к., и затѣмъ содержаніе школы, въ которой постоянно обучалось не менѣе 100 дѣтей обоего пола, стало за все время *5501 р. 91 к.* По устройству и содержанію приходской библіотеки, открытой для общаго пользованія и составившейся изъ пожертвованныхъ книгъ, за все время израсходовано только *217 р. 70 к.* Такимъ образомъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, отъ десятилѣтняго сбора образовался остатокъ въ *2577 р. 99 к.*, изъ коихъ *2550 р.* состоятъ въ различныхъ процентныхъ бумагахъ подъ именемъ запаснаго капитала, а *27 р. 99 к.* составляютъ наличность кассы по окончаніи десятаго года.

Въ ознаменованіе десятилѣтней годовщины благотворительныхъ приходскихъ учрежденій, Совѣтъ положилъ — образовать при существующей приходской библіотекѣ постоянный *складъ книгъ Священнаго Писанія*, какъ для продажи людямъ, имѣющимъ средства, такъ для безмездной раздачи неимущимъ по распоряженіямъ Совѣта или по желанію благотворителей. Предположено войти въ сношеніе съ петербургскимъ Обществомъ распространенія Св. Писанія и пополнять складъ, по мѣрѣ расхода книгъ, на тѣхъ условіяхъ, какія укажетъ правленіе Общества. Продажа и раздача книгъ предположена какъ въ приходской школѣ, такъ и въ приходской церкви, гдѣ достаточное число священныхъ книгъ всегда будетъ имѣться въ запасѣ у церковнаго старосты, изъявившаго согласіе, для устраненія всякой сложности въ счетахъ, вносить каждый разъ впередъ слѣдующую сумму денегъ за то количество книгъ, какое будетъ принято для расхода въ церковь.

13 минувшаго сентября, въ храмовой праздникъ Воскресенской церкви, посвященный памяти обновленія храма Воскресенія, праздновалась и десятилѣтняя годовщина благотворительнаго приходскаго общества. Предъ началомъ поздней литургіи совершена была заупокойная литія въ память усопшихъ благотворителей — и прежде всего покойнаго архипастыря митрополита Филарета, благословившаго начало приходской благотворительности,—затѣмъ раба Божія Іоанна (Лыжина), въ память котораго сыновьями его въ прошломъ году устроенъ въ приходской церкви новый иконостасъ и вся церковь обновлена въ благолѣпнѣйшемъ видѣ, — наконецъ и всѣхъ благотворителей, скончавшихся въ теченіи прошедшихъ десяти лѣтъ и споспѣшествовавшихъ дѣлу и большими, и малыми жертвами. Съ подобающею храмовому и приходскому празднику торжественностію, литургія совершена была соборнѣ, при участіи мѣстнаго благочиннаго прот. С. И. Зернова. Десять лѣтъ назадъ произошло открытіе приходскаго Совѣта въ этотъ день въ храмѣ, скудномъ по устройству и благолѣпію: празднованіе десятилѣтней годовщины происходило теперь въ свѣтло обновленномъ храмѣ, блиставшемъ золотомъ и мраморомъ. Это обстоятельство дало поводъ—въ *словѣ*, произнесенномъ приходскимъ священникомъ по окончаніи литургіи, изобразить предъ братіею храма живое взаимнодѣйствіе тѣхъ чувствъ, которыми движется христіанская дѣятельность — чувства любви къ Богу, непосредственно выражающейся въ усердіи ко храму Божію и потомъ не могущей оставаться равнодушною къ нуждамъ меньшей братіи, и чувства любви къ ближнему, которая благотворно дѣйствуя на сердца, смягчая и очищая ихъ, возбуждаетъ и питаетъ благоговѣніе предъ Богомъ. Празднуя обновленіе храма, приходская братія обновила свой обѣтъ взаимной братской любви и помощи. Каждый изъ присутствовавшихъ въ храмѣ, свидѣтельствуя свою готовность служить нуждамъ меньшей братіи и положить начало дѣлу благотворенія при вступленіи въ новый годъ, приносилъ посильную лепту на общее дѣло (этотъ сборъ, важный не по его количеству, а по общему въ немъ участію и по значенію минуты, составилъ 46 р.). Предположенное распространеніе священныхъ книгъ также начато въ самый день десятилѣтней годовщины: въ церкви роздано было 50 экземпляровъ Евангелія на русскомъ языкѣ. Церковное торжество заключилось возглашеніемъ многолѣтія—Государю Начинателю и Покровителю благихъ общественныхъ предпріятій, св. Синоду и архипастырю московскому митрополиту Иннокентію, учредителямъ и ревнителямъ приходской благотворительности и всей братіи храма. Послѣ того подняты были храмовыя иконы, и служащее духовенство, сопровождаемое членами Совѣта, собраніемъ прихожанъ

и многочисленнымъ стеченіемъ народа, отправилось въ помѣщеніе церковно-приходской школы, гдѣ собраны были учащіеся: это помѣщеніе, усердіемъ попечительницы училищнаго дома прихожанки В. Е. Чертовой, по случаю десятилѣтней годовщины, минувшимъ лѣтомъ исправлено и обновлено. Здѣсь совершено было благодарное молебствіе и къ общимъ благожеланіямъ многихъ лѣтъ благотворителямъ присовокуплено особое многолѣтіе болярынѣ Варварѣ, отъ которой и на будущее время предложено для школы безплатное помѣщеніе.

Отселѣ Совѣтъ считаетъ ввѣренное ему дѣло приходской благотворительности—общимъ дѣломъ прихода, съ которымъ дѣйствительно связано общее участіе, и намѣренъ продолжать свою дѣятельность по прежнему. На первомъ собраніи, бывшемъ послѣ годовщины, доставлено членскихъ взносовъ на слѣдующій — *одиннадцатый* годъ болѣе 400 р.

---

## ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ ВЪ ПОЛЬЗУ ГОЛОДАЮЩИХЪ ПРИЧТОВЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ.

Всѣмъ извѣстно страшное бѣдствіе неурожая, постигшее жителей нѣкоторыхъ уѣздовъ самарской губерніи. Но извѣстно ли кому бѣдствіе православныхъ причтовъ въ этихъ мѣстностяхъ, угрожаемыхъ голодною смертью? Неурожай одинаково постигъ и земли причтовъ, какъ мірянъ, а ожидать духовенству пособія отъ мірянъ, не имѣющихъ теперь хлѣба насущнаго, конечно, невозможно.

Преосвященный Герасимъ, епископъ самарскій, желая лично ознакомиться съ положеніемъ жителей николаевскаго и новоузенскаго уѣздовъ самарской епархіи, терпящихъ лишенія въ самыхъ необходимыхъ потребностяхъ жизни, посѣтилъ въ теченіи минувшаго сентября около ста приходовъ и утѣшалъ пастырей и паству, во множествѣ стекавшуюся въ храмы во время его посѣщеній. Принимая во вниманіе, что о пособіи жителямъ заботятся земство и правительство, преосвященный нашелъ необходимымъ особо озаботиться о пособіи причтамъ, преимущественно николаевскаго, а также богурусланскаго и бузулукскаго уѣздовъ, и препровождая отъ себя въ пользу причтовъ сихъ уѣздовъ 50 р., предложилъ мѣстной консисторіи открыть подписку по самарской епархіи въ пользу бѣдствующихъ причтовъ, особенно многосемейныхъ. Консисторія открыла подписку и распорядилась немедленнымъ составленіемъ списковъ семействъ изъ духовенства, особенно терпящихъ отъ неурожая .

Считаемъ долгомъ сдѣлать извѣстнымъ это приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу бѣдствующихъ причтовъ самарской епархіи и всѣмъ ревнителямъ христіанской благотворительности, особенно знающимъ близко бытъ и положеніе сельскаго духовенства.

Пожелаемъ, чтобы духовенство другихъ епархій подало руку братской помощи бѣдствующимъ собратамъ. Небольшія, но отвсюду стекающіяся, жертвы могли бы много облегчить участь пострадавшихъ. Преосвященный калужскій Григорій препроводилъ уже отъ себя 100 руб. въ пользу голодающихъ изъ духовенства самарской епархіи.

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

ОБЪ ИЗДАНІИ

## ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

въ 1874 году.

„Христіанское Чтеніе“ будетъ издаваться въ 1874 году по прежней программѣ и въ томъ же объемѣ, какъ въ 1873 году, т. е. ежемѣсячно книгами отъ 12 до 15 листовъ. — Въ первомъ отдѣлѣ журнала будетъ помѣщаться, съ особымъ счетомъ страницъ, Собраніе древнихъ литургій, восточныхъ и западныхъ, въ переводѣ на русскій языкъ. Во второмъ мы надѣемся представить лучшіе въ настоящее время опыты изслѣдованій по разнымъ отраслямъ богословскихъ наукъ, при выборѣ ихъ обращая вниманіе сколько на ученое ихъ достоинство, столько же на близость отношенія ихъ къ современнымъ вопросамъ науки и потребностямъ церковной жизни. Затѣмъ, въ отдѣлѣ современнаго обозрѣнія, первая часть будетъ посвящена обзору текущихъ явленій внутренней жизни нашей отечественной церкви, а вторая, по прежнему, обойметъ важнѣйшія современныя событія въ средѣ православныхъ церквей на Востокѣ, въ кругу вообще славянскихъ церквей и въ жизни

инославныхъ религіозныхъ обществъ, насколько это касается церкви русской.

Редакція считаетъ долгомъ и въ наступающемъ году оправдать то сочувствіе и то довѣріе къ своему журналу, которое продолжаетъ высказываться къ нему постоянно болѣе и болѣе со стороны просвѣщеннѣйшей части нашего общества, какъ къ органу духовной литературы, который всегда служилъ лучшимъ выраженіемъ современнаго состоянія у насъ духовнаго образованія.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., а съ доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 7 руб. Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра.

Въ избѣжаніе замедленія въ высылкѣ первыхъ нумеровъ журнала, редакція покорнѣйше проситъ иногородныхъ подписчиковъ не опаздывать своими требованіями и адресовать ихъ исключительно въ редакцію „Христіанскаго Чтенія" при духовной академіи въ С.-Петербургѣ, съ точнымъ обозначеніемъ города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, а также—званія, имени, отчества и фамиліи подписчика.

Редакторъ „Христіанскаго Чтенія"
*Профессоръ Иванъ Чельцовъ.*

—

## ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1874 ГОДУ

НОВОЙ ГАЗЕТЫ

# ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Съ 1 января наступающаго 1874 года будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ, безъ предварительной цензуры, новая газета „Церковно-Общественный Вѣстникъ", по слѣдующей, утвержденной правительствомъ, программѣ:

1) Передовыя статьи по всѣмъ отдѣламъ программы.

2) Извѣстія по духовному вѣдомству; распоряженія духовныхъ властей; епархіальная хроника; факты изъ жизни духовенства; состояніе духовно-учебныхъ заведеній; свѣдѣнія о состояніи раскола и движеніяхъ, въ немъ происходящихъ, и проч.

3) Внутреннія извѣстія: правительственныя распоряженія и текущія событія и факты изъ внутренней жизни отечества; хроника учебнаго дѣла вообще и въ частности народнаго образованія.

4) Судебная хроника: отчеты о замѣчательныхъ процессахъ, преимущественно соприкасающихся съ дѣлами церкви и духовенства.

5) Иностранныя извѣстія изъ области политической и религіозной, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на усиливающееся на Западѣ стремленіе къ сближенію съ православіемъ.

6) Извѣстія изъ области наукъ, искусствъ и литературы. Библіографическій отчетъ о замѣчательнѣйшихъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

7) Разныя извѣстія и замѣтки; свѣдѣнія по хозяйству, промышленныя и биржевыя свѣдѣнія и т. п.

При газетѣ будутъ разсылаемы по временамъ безплатныя приложенія.

На первый разъ редакція „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ разошлетъ безплатно своимъ подписчикамъ составленный по особой программѣ „Календарь для духовенства на 1874 годъ“; но желающіе воспользоваться этою преміею благоволятъ адресовать свои требованія на газету до 15 декабря сего 1873 года; подписавшимся же послѣ этого срока „Календарь“ разосланъ быть не можетъ.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ выходить три раза въ недѣлю.

Подписная годовая цѣна съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ другіе города *шесть рублей*. Полугодовая подписка, о которой будетъ объявлено своевременно, принимается лишь на второе полугодіе. Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ: для служащихъ—духовныхъ лицъ чрезъ оо. благочинныхъ, для свѣтскихъ чрезъ гг. казначеевъ; для неслужащихъ по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ на Пескахъ, въ 4-й улицѣ, д. № 5, кв. № 2. Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія просто: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ (адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

Задача новой газеты: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства и возвышенію значенія его въ обществѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Изданіе „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ представляетъ первую въ Россіи серьезную попытку основать смѣшанный, духовно-свѣтскій органъ, въ которомъ сосредоточивались бы свѣдѣнія какъ изъ церковной, такъ изъ общественной, политической и научно-литературной области, и различные, относящіеся сюда, вопросы обсуждались бы съ точки зрѣнія религіозно-нравственной, православной и русской. Для духовенства въ частности новая газета можетъ служить центральнымъ органомъ, въ которомъ ему предоставляется свободно высказывать свой взглядъ на занимающіе его бытовые вопросы и защищать свои интересы, а по разнообразію и полнотѣ своей программы она можетъ освободить его отъ необходимости выписывать нѣсколько газетъ.

Въ виду указанной выше задачи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, существующія въ Россіи религіозныя и благотворительныя общества, миссіи, братства, церковныя попечительства, благочинническіе совѣты и собранія, епархіальные и духовно-училищные съѣзды, училищные совѣты, разныхъ наименованій общества и комитеты для распространенія народнаго образованія и прочія тому подобныя учрежденія благоволятъ присылать, для напечатанія въ газетѣ въ полномъ со-

ставѣ или въ извлеченіи, свои отчеты и всякія, относящіяся къ ихъ дѣятельности, свѣдѣнія. Всякаго рода сообщенія и корреспонденціи для газеты будутъ принимаемы редакціею съ благодарностію.

*Редакторъ-издатель А. Поповицкій.*

—

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА
## НА
# ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ
# ГРАЖДАНИНЪ
## на 1874 годъ.

Въ 1874 году журналъ „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю, какъ и въ нынѣшнемъ 1873 году.

Направленіе наше извѣстно. Мы будемъ слѣдовать ему и разъяснять его неуклонно. Будемъ стараться улучшать наше изданіе безпрерывно, изъ всѣхъ нашихъ силъ, какъ и дѣлали до сихъ поръ.

Изучить по мѣрѣ силъ Россію въ ея внутренней жизни, изслѣдовать вопросы церкви, вопросы вседневной общественной и семейной жизни, земскія дѣла и крестьянскій міръ, и въ то же время слѣдить постоянно за главными явленіями въ современной литературѣ, такова продолжаемая нами задача.

Содержаніе журнала: еженедѣльныя обозрѣнія внутренней жизни; иностранное и петербургское обозрѣнія; постоянныя замѣтки о московской жизни; повѣсти, романы, разсказы, драматическія сочиненія и стихотворенія; статьи по всѣмъ вопросамъ политической и общественной жизни; критическія и библіографическія статьи; отдѣльныя корреспонденціи, внутреннія и заграничныя, и постоянныя отмѣтки всего особенно характернаго, страннаго и удивительнаго въ современной текущей жизни.

Впрочемъ въ обширности содержанія нашего журнала можно наглядно убѣдиться изъ подробнаго и систематическаго каталога помѣщенныхъ въ немъ (за 9 мѣс. 1873 г.) статей, который мы имѣемъ въ виду разослать, въ непродолжительномъ времени, вмѣстѣ съ объявленіемъ объ изданіи „Гражданинъ“.

Цѣна годовому изданію журнала „Гражданинъ“: безъ пересылки и доставки 7 руб., съ пересылкою и доставкою 8 руб. За полгода: безъ пересылки и доставки 4 руб., съ пересылкою и доставкою 5 руб. За треть года: безъ пересылки и доставки 3 руб., съ пересылкою и доставкою 4 руб.

Всѣ духовно и церковно-служители, всѣ волостныя правленія, всѣ служащіе (при предъявленіи удостовѣренія изъ своихъ казначействъ) и всѣ живущіе въ С.-Петербургѣ (разсрочка для послѣднихъ дѣлается по соглашенію съ редакціею, съ обозначеніемъ мѣста жительства) пользуются правомъ подписываться на годъ съ разсрочкою годоваго платежа на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 р., въ маѣ 2 р., въ сентябрѣ 2 р., въ ноябрѣ 2 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ редакціи журнала „Гражданинъ"—Малая Итальянская, домъ № 21, кв. № 6, и въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ магазинѣ Живарева на Тверской. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Иногородные адресуются въ редакцію „Гражданина", въ С.-Петербургѣ.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ заявили намъ свое недоумѣніе по поводу неполученныхъ ими приложеній, и между прочимъ альманаха, будто бы нами обѣщаннаго. Обстоятельства, отъ насъ не зависѣвшія, помѣшали намъ издать въ этомъ году и альманахъ, и нѣкоторыя другія книги; но напоминаемъ гг. подписчикамъ, что мы отнюдь не обязывались издавать ни альманаха ни другихъ книгъ непремѣнно, но имѣли лишь въ виду предоставить подписчикамъ извѣстныя выгоды при покупкѣ, еслибъ эти книги были изданы. Лица, внесшія деньги за эти изданія, могутъ во всякое время ихъ получить обратно, или оставить въ счетъ подписки будущаго года.

Но такъ какъ редакція, несмотря на вышеизложенное, все-таки не желаетъ лишить гг. подписчиковъ 1873 года какихъ-либо выгодъ, взамѣнъ обѣщанныхъ, то и вышлетъ всѣмъ подписчикамъ 1873 года не позже мая мѣсяца 1874 года романъ переводъ съ англійскаго: „Тома Брауна школьные дни", въ двухъ частяхъ, и уже не съ сбавкою только цѣны, а безвозмездно.

Романъ этотъ также безвозмездно получатъ и всѣ новые на 1874 годъ годовые подписчики „Гражданина".

Что же касается до романа „Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ", при пріобрѣтеніи котораго редакція тоже обѣщала сдѣлать подписчикамъ 1873 года уступку, то на этотъ разъ мы можемъ утвердительно обѣщать, что романъ этотъ въ непродолжительномъ времени будетъ изданъ и уступленъ подписчикамъ, какъ 1873 такъ и 1874 года, пожелающимъ пріобрѣсти его, рублемъ дешевле противъ продажной цѣны.

Новые подписчики, буде пожелаютъ вмѣсто англійскаго романа получить въ видѣ преміи сборникъ „Гражданина" въ 30 листовъ, изданіе 1872 года, благоволятъ о томъ увѣдомить редакцію.

*Редакторъ М. Ѳ. Достоевскій.*

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, октября 25 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ*.

1873 ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ ДЕКАБРЬ.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ о состояніи московской духовной семинаріи за истекшій 1872—73 учебный годъ.** *Прот. Н. В. Благоразумова.*—**Восьмой годовой отчетъ московскаго братства Святителя Николая.—Замѣтка о положеніи православія въ Босніи.** *Н. П.*—**Заграничныя извѣстія.** *С. М. В—го.*—**Юбилеи духовныхъ лицъ.—Библіографическій листокъ.—Пожертвованія.—Поправки.—Объявленія.**

## ОТЧЕТЪ О СОСТОЯНІИ МОСКОВСКОЙ СЕМИНАРІИ ПО УЧЕБНОЙ И НРАВСТВЕННО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ЧАСТЯМЪ ЗА ИСТЕКШІЙ 1872—73 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

*(Читано на годовомъ актѣ 4 ноября 1873 г. ректоромъ семинаріи протоіереемъ Н. В. Благоразумовымъ).*

### I. СОСТОЯНІЕ СЕМИНАРІИ ПО УЧЕБНОЙ ЧАСТИ.

1) *Личный составъ начальствующихъ, преподавателей и проч. и перемѣны въ немъ.*

Въ истекшемъ 1872—73 учебномъ году штатъ служащихъ при московской семинаріи былъ таковъ: ректоръ, инспекторъ, три члена правленія отъ духовенства, 18 наставниковъ, изъ коихъ семь—также члены правленія, два помощника инспектора, 10 комнатныхъ надзирателей, экономъ, врачъ и почетный блюститель по хозяйственной части. Въ этомъ составѣ въ продолженіи года произошли слѣдующія перемѣны: на мѣсто священника Василія Бѣликова, опредѣленнаго законоучителемъ при Екатерининскомъ женскомъ институтѣ, преподавателемъ философскихъ наукъ, указаннымъ въ уставѣ порядкомъ, избранъ и утвержденъ бывшій преподаватель харьковской семинаріи, Николай Комаровъ ($^5/_{11}$ сент.); на мѣсто умершаго (10 января) [1]), помощника инспектора Николая Любимова, также указаннымъ въ уставѣ порядкомъ, избранъ и, послѣ предварительнаго трехъ-мѣсячнаго испытанія, утвержденъ бывшій преподаватель смоленской семинаріи, Иванъ Троицкій (17 марта=3 іюля), который тогда же принялъ на себя, согласно опредѣленію св. Синода, и завѣдываніе *ученическою* библіотекою. Далѣе, за выбытіемъ изъ семинаріи о. Бѣликова, состоявшаго членомъ педагоги-

[1]) 29 ноября 1872 г. скончался еще причислявшійся къ московской семинаріи и занимавшійся описаніемъ славянскихъ рукописей синодальной (здѣшней) библіотеки, Капитонъ Невоструевъ.

ческаго собранія и вмѣстѣ секретаремъ правленія, на первую должность, въ общемъ собраніи, закрытою баллотировкою, избранъ преподаватель Дмитрій Боголѣповъ (31 августа), а на вторую—въ педагогическомъ (въ обыкновенномъ его составѣ) собраніи — преподаватель, членъ обоихъ собраній правленія, Сергѣй Рождественскій (31 авг.—11 сент.); по несовмѣстности же обязанностей секретаря и члена распорядительнаго собранія (опред. св. Синода отъ $^{20}/_{31}$ дек. и 18 окт.—1 ноябр. 1868 г.), въ званіе послѣдняго, опять въ общемъ собраніи, избранъ преподаватель Сергѣй Писаревъ (22 сент.—5 окт.). Равно за увольненіемъ отъ должности библіотекаря *фундаментальной* библіотеки преподавателя, переведеннаго къ церкви отцовъ 7 вселенскаго собора, священника Александра Никольскаго, согласно его прошенію, въ педагогическомъ собраніи былъ избранъ на эту должность тотъ же г. Боголѣповъ (31 авг.—11 сент.). Наконецъ, по увольненіи отъ званія члена правленія отъ духовенства законоучителя и священника Александровскаго военнаго училища, Александра Иванцова-Платонова (избраннаго экстраординарнымъ профессоромъ въ московскій университетъ), епархіальнымъ начальствомъ назначенъ былъ членомъ Николаевскій, что въ Толмачахъ, священникъ Василій Нечаевъ, какъ слѣдующій въ избирательномъ листѣ по большинству голосовъ (12 сент.). Смѣнявшіеся (въ первой половинѣ учебнаго года) комнатные надзиратели опредѣлялись также по журнальнымъ постановленіямъ правленія; но г. ревизоръ семинаріи указалъ, что порядокъ опредѣленія ихъ на службу долженъ быть тотъ же, какъ и помощниковъ инспектора [2]).

Нѣкоторые изъ наставниковъ, сверхъ службы при семинаріи, имѣли еще въ прошломъ году особыя занятія: инспекторъ Алексѣй Цвѣтковъ и Николай Бѣляевъ преподавали уроки всеобщей гражданской исторіи въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ; Тимоѳей Протасовъ—уроки физики въ реальномъ училищѣ Жукова; Иванъ Любимовъ—русской словесности въ Александровскомъ военномъ училищѣ; священникъ Николай Малиновскій состоялъ законоучителемъ въ сиротскомъ домѣ и преподавалъ уроки греческаго языка въ лицеѣ Цесаревича Николая; свящ. Владиміръ Марковъ—уроки Закона Божія въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ (безмездно); помощникъ инспектора Стефанъ Скворцовъ — уроки естественной исторіи въ пансіонѣ г. Войлошниковой. Кромѣ того, г. Скворцовъ издалъ книгу „Три царства природы", — естественная исторія въ примѣненіи къ техникѣ, ремесламъ и промысламъ, въ трехъ частяхъ;

---

[2]) Жалованье комнатнымъ надзирателямъ,—по 100 р. каждому въ годъ, при квартирѣ и столѣ отъ семинаріи,—по прежнему, даровано было его высокопреосвященствомъ изъ каѳедральныхъ суммъ.

о. Марковъ напечаталъ въ *Прав. Обозрѣніи* статью „О Евангеліи отъ Матѳея",—опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура; о. Никольскій и г. Боголѣповъ также принимали участіе въ духовныхъ журналахъ *Воскресное Чтеніе* и *Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

2) *Обученіе въ семинаріи.*

*а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части.* Въ минувшемъ учебномъ году въ московской семинаріи изъ шести классовъ низшіе три и пятый, какъ многолюднѣйшій, оставались съ параллельными отдѣленіями: раздѣленіе первыхъ двухъ классовъ полагалось еще прежнимъ штатомъ, а третьяго и пятаго произведено было на дарованныя его высокопреосвященствомъ изъ каѳедральныхъ источниковъ средства. Преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 3-го класса удержали за собою, и 5-го приняли на себя—наличные наставники этихъ классовъ, и затѣмъ вообще распредѣленіе учебныхъ предметовъ между наставниками и число недѣльныхъ уроковъ оставалось безъ всякихъ измѣненій противъ предпрошлаго года, кромѣ лишь слѣдующаго: за отказомъ о. Никольскаго преподавать основное богословіе въ 5 классѣ и французскій языкъ старшему отдѣленію воспитанниковъ, уроки перваго взялъ на себя г. Боголѣповъ, а втораго (за непринятіемъ ихъ никѣмъ изъ наставниковъ) инспекторъ г. Цвѣтковъ, за прежде назначенное вознагражденіе [3]). При этомъ преподаватели французскаго языка обмѣнялись между собою классами: о. Покровскій изъявилъ желаніе заниматься съ воспитанниками 2-го класса, съ которыми онъ занимался уже годъ, т. е. вести съ ними старшій курсъ, а другому преподавателю, съ воспитанниками 1-го класса, оставалось вести младшій курсъ языка. Равнымъ образомъ, преподаватели латинскаго языка—тотъ же о. Никольскій и г. Модестовъ согласились подѣлить между собою уроки такъ, что первый оставлялъ за собою уроки въ 1, 2 и 3 классахъ по 1-му отдѣленію, а второй — въ остальныхъ классахъ. Уроки греческаго языка въ 5 и 6 классахъ, вмѣсто о. Малиновскаго, взялъ на себя о. Страховъ.

---

[3]) На вознагражденіе наставниковъ за 16 уроковъ въ каждомъ изъ двухъ параллельныхъ отдѣленій, полагая за годовой урокъ, согласно уставу (§ 61), по 60 р., потребовалась сумма въ 1920 руб.; кромѣ того, на вознагражденіе наставниковъ за лишніе противъ принятой правленіемъ нормы уроки (именно по практическому руководству для пастырей 2, основному богословію 2 и нравственному 1) 300 р. и еще по полуокладу, т. е. по 30 р. въ дополненіе къ платѣ четыремъ преподавателямъ новыхъ языковъ—120 р. Слѣдовательно, всего даровано было отъ каѳедры на воспособленіе учебной части въ минувшемъ году 2340 р.

Истекшій учебный годъ начался съ 18 августа дополнительными экзаменами воспитанникамъ семинаріи, не державшимъ вовсе, или не вполнѣ выдержавшимъ ихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, и пріемными къ поступленію въ 1-й и другіе классы семинаріи ученикамъ училищъ и экстернамъ, которые и продолжались по 28 число включительно. По составленіи списка учениковъ, вновь принятыхъ въ семинарію и заключеніи списковъ всѣхъ другихъ классовъ, уроки начаты были 4 сентября (съ понедѣльника) и продолжались, съ полугодичными репетиціями, по 21 декабря; затѣмъ съ 8 января ученіе продолжалось, кромѣ четырехъ дней сырной, первой и страстной поста и свѣтлой недѣль, съ годичными репетиціями и экзаменами, ускоренными по случаю перестройки семинарскихъ зданій, по 26 число мая.

б) *Дѣятельность наставниковъ, и мѣры принимаемыя правленіемъ семинаріи въ учебномъ отношеніи.* Наставники въ минувшемъ учебномъ году въ исполненіи своихъ обязанностей являлись вообще надлежащеисправными,—опущеній въ урокахъ не дѣлали, развѣ по особо уважительнымъ причинамъ, напр. въ случаѣ болѣзни, важныхъ семейныхъ обстоятельствъ, или отправленія наставниковъ-членовъ правленія на ревизію въ училища [4]) Въ особенности долгое время болѣлъ преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей Николай Никольскій, для занятія уроковъ котораго правленіе сочло нужнымъ пригласить преподавателя со стороны, именно бывшаго на тѣхъ же предметахъ въ виѳанской семинаріи, свящ. Спасо-песковской церкви Іоанна Березкина (съ 22 января до конца учебнаго года). Точно также, за неприбытіемъ изъ Харькова вновь избраннаго наставника философскихъ наукъ Николая Комарова (до 25 ноября), правленіе озаботилось пригласить временныхъ преподавателей со стороны, именно для преподаванія педагогики бывшаго на той же каѳедрѣ въ здѣшней

---

[4]) Въ запрошломъ году обревизованы были четыре училища, подвѣдомыя правленію московской семинаріи, слѣдующими наставниками: Заиконоспасское священниками В. Бѣликовымъ и А. Никольскимъ, Донское — С. Рождественскимъ и Н. Бѣляевымъ, Перервинское инспекторомъ А. Цвѣтковымъ и Т. Протасовымъ и Андроніевское И. Любимовымъ; въ прошедшемъ году и Коломенское—ректоромъ семинаріи, прот. Н. Благоразумовымъ и Д. Боголѣповымъ. Педагогическимъ собраніемъ предварительно составлена была для ревизоровъ училищъ особая „инструкція", а по разсмотрѣніи представленныхъ ревизоремн отчетовъ, они нашли нужнымъ составить нѣкоторыя „обще-руководственныя правила" по учебной и нравственно-воспитательной частямъ, которыя и предложены были вниманію наставниковъ и начальству училищъ; вмѣстѣ съ тѣмъ училищнымъ правленіямъ сообщены были и самые ревизорскіе отчеты „къ свѣдѣнію" (по резолюціи преосвященнаго Игнатія).

семинаріи, Спасскаго, что въ Каретномъ ряду, свящ. Алексѣя Некрасова, а для преподаванія логики и психологіи бывшаго преподавателемъ тѣхъ же предметовъ въ олонецкой семинаріи, теперь состоящаго библіотекаремъ въ Чертковской библіотекѣ, Елпидифора Барсова. По нѣкоторымъ предметамъ, по коимъ или совсѣмъ нѣтъ печатныхъ учебниковъ, или послѣдніе оказываются неудовлетворяющими программамъ, наставниками выдавались воспитанникамъ, предварительно резсмотрѣнныя ректоромъ, *литографированныя* записки, какъ то: по общей церковной исторіи, по исторіи церковнаго краснорѣчія общаго и русскаго, по изъясненію Священнаго Писанія ветхо и ново-завѣтнаго, по логикѣ, педагогикѣ, латинскому языку (собственно стихометріи) и церковному пѣнію. Въ отдѣльныхъ случаяхъ отсутствія наставниковъ, ученики бывали заняты или слушаніемъ рекомендованныхъ самими же наставниками и избираемыхъ ректоромъ и инспекторомъ, соотвѣтственно предмету класса, статей, или назначенными имъ письменными упражненіями, которыя исполнялись подъ наблюденіемъ лицъ инспекціи, а въ четырыхъ низшихъ классахъ—преимущественно комнатныхъ надзирателей. Вообще же, въ учебномъ отношеніи, комнатные надзиратели оказывали наставникамъ ту услугу, что, находясь постоянно при воспитанникахъ, слѣдили за тѣмъ, чтобы всѣ они въ назначенные „правилами“ часы занимались своимъ дѣломъ — своевременно приготовляли заданные имъ уроки и составляли письменныя упражненія.

Въ видахъ болѣе успѣшнаго веденія учебнаго дѣла педагогическое собраніе принимало и нѣкоторыя общія мѣры. При неполномъ до уставной нормы числѣ уроковъ и многолюдствѣ нѣкоторыхъ классовъ, держась прежняго правила,—чтобы наставники въ каждый урокъ требовали отчета въ немъ, среднимъ числомъ, не менѣе, какъ у трехъ учениковъ, оно ежемѣсячно разсматривало вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ,—которыя, по § 50 устава, составлялись инспекторомъ именно на основаніи каждодневныхъ отмѣтокъ ученическихъ отвѣтовъ въ *балловыхъ книгахъ*. При разсмотрѣніи такихъ вѣдомостей за сентябрь и октябрь оказалось, что нѣкоторыми изъ воспитанниковъ въ продолженіи этихъ двухъ мѣсяцевъ получено по 3 и болѣе единицы изъ разныхъ предметовъ курса, и педагогическимъ собраніемъ было постановлено: 1) объявить по классамъ воспитанникамъ, имѣющимъ за два первые учебные мѣсяца по 3 и болѣе единицы, что, если они не получатъ удовлетворительныхъ балловъ на декабрскихъ репетиціяхъ, то казеннокоштные будутъ лишены казеннаго содержанія, а пансіонеры — права жить въ семинарскомъ корпусѣ. Кромѣ того, о тѣхъ воспитанникахъ, получившихъ означенные неудовлетворительные баллы, которые имѣютъ родителей, извѣстить послѣднихъ (чрезъ канцелярію правленія), прося

ихъ содѣйствовать семинарскому начальству вліяніемъ на своихъ сыновей. 2) Воспитанниковъ младшихъ двухъ классовъ, получившихъ за два первые учебные мѣсяца по 3 и болѣе единицы, поручить особому руководству комнатныхъ надзирателей. Равнымъ образомъ, при разсмотрѣніи инспекторскихъ вѣдомостей за январь и февраль, относительно воспитанниковъ, получившихъ за эти мѣсяцы неудовлетворительные баллы (1), постановлено было: просить наставниковъ назначить для такихъ повтореніе уроковъ, пройденныхъ въ теченіи означенныхъ мѣсяцевъ. Еще въ предыдущемъ году педагогическое собраніе, по мысли одного изъ членовъ своихъ отъ духовенства (о. Иванцова-Платонова), выработало было болѣе равномѣрную и правильную (сравнительно съ прежними годами) систему полугодичныхъ — декабрскихъ и майскихъ репетицій, и первый (но вмѣстѣ и послѣдній) опытъ осуществленія новой репетиціонной системы, по заранѣе составленному росписанію данныхъ предметовъ и группъ воспитанниковъ, сдѣланъ былъ именно въ декабрѣ прошлаго года (при чемъ однакожъ предоставлено было наставникамъ тѣхъ предметовъ, по коимъ положено по одному лишь уроку въ недѣлю, произвесть репетиціи воспитанникамъ, какъ найдутъ они удобнымъ въ свои классные часы). Между тѣмъ, въ началѣ марта (въ засѣданіи 7 числа) правленію пришлось уже обсуждать вопросъ объ очисткѣ къ 1 іюня главнаго корпуса, чтобы съ этого времени можно было начать ремонтировку его, и педагогическое собраніе тогда же постановило: *общихъ* майскихъ репетицій не производить, а предъ экзаменами предоставить наставникамъ произвесть *частныя* репетиціи воспитанникамъ, по своему усмотрѣнію. Вмѣсто аттестаціоннаго порядка такого рода, чтобы, при окончаніи учебнаго года, выводить средній годовой баллъ воспитанника по устнымъ отвѣтамъ изъ трехъ балловъ, которые считать равными: репетиціоннаго балла за 1-ю половину года, репетиціоннаго балла за 2-ю половину года и средняго балла по частнымъ (по урочнымъ) отвѣтамъ за годъ, теперь принято было—выводъ годоваго балла по устнымъ отвѣтамъ предоставить наставникамъ дѣлать изъ двухъ балловъ, которые считать равными: средняго балла по частнымъ (по урочнымъ) отвѣтамъ и репетиціоннаго за первую половину года. Въ послѣдствіи и г. ревизоръ (согласно впрочемъ указу св. Синода) сдѣлалъ разъясненіе въ смыслѣ руководственнаго правила: наставникъ выставляетъ годичный (обще-аттестаціонный) баллъ каждому воспитаннику, принимая во вниманіе какъ устные отвѣты, такъ и письменныя упражненія его за цѣлый годъ, при чемъ повтореніе предмета въ теченіи года предоставляется собственному усмотрѣнію (слѣдовательно и отвѣтственности) наставника, подъ наблюденіемъ ректора.

Открытый въ предшествующемъ году, классъ рисованія и иконописи былъ продолжаемъ и въ прошломъ учебномъ году: тотъ же преподаватель, художникъ академіи, г. Астаповъ и также безмездно дѣлалъ по два урока въ недѣлю, именно въ четвергъ и воскресенье отъ $1^1/_2$ до 3 часовъ пополудни. Съ начала учебнаго года воспитанниковъ, постоянно посѣщавшихъ уроки рисованія, было до 30 человѣкъ, между тѣмъ какъ иные бывали на нѣсколькихъ только урокахъ. При открытіи этого класса (въ половинѣ марта 1872 г.), имѣя мало первоначальныхъ учебныхъ пособій, но желая вести дѣло систематически, учитель, за отсутствіемъ оригиналовъ, самъ чертилъ на бумагѣ для воспитанниковъ части головы, какъ то: глаза, носъ, губы и уши, съ чего они и рисовали. Потомъ онъ давалъ имъ рисовать съ болѣе сложныхъ оригиналовъ: руки, слѣдки и полулички, и объяснялъ при этомъ способъ тушеванія. Къ чести воспитанниковъ должно сказать, что нѣкоторые изъ нихъ, помимо опредѣленныхъ двухъ уроковъ въ недѣлю, употребляли на занятіе рисованіемъ и другое свободное время. Поэтому учителемъ было дозволено имъ рисовать съ оригинальныхъ головъ и фигуръ. Къ концу же года, успѣхи, сдѣланные нѣкоторыми учениками въ пріобрѣтеніи техники въ рисованіи и тушеваніи, дали учителю возможность троихъ изъ нихъ посадить рисовать съ гипсовыхъ головъ для изученія рисунка, а равно свѣтотѣни въ натурѣ. Всѣ учебныя пособія по классу рисованія, кромѣ самыхъ матеріаловъ, даваемы были учителемъ его собственныя. Правленіе, съ своей стороны, такъ опредѣлило характеръ и задачу класса рисованія и иконописи: введеніемъ въ семинаріи этого класса вовсе не имѣется въ виду научить воспитанниковъ практическому иконописанію, чтобы они, по выходѣ изъ семинаріи, сдѣлались мастерами-иконописцами,—что составляетъ цѣль и задачу, между прочимъ, недавно открытаго епархіальнаго училища иконописанія и ремеслъ для учениковъ, вышедшихъ почему либо изъ училищъ и семинаріи. Но имѣется въ виду при этомъ, вопервыхъ—дать воспитанникамъ вообще благородный и пріятный предметъ для занятія въ свободные часы въ смыслѣ развлеченія (въ этихъ видахъ по мѣстамъ, какъ напр. въ Иркутскѣ, духовенство вводитъ еще упражненіе воспитанниковъ на токарномъ станкѣ и т. п.); вовторыхъ,—рисованіе и живопись можетъ служить прекраснымъ средствомъ именно къ развитію и усовершенствованію чувства изящнаго, а съ характеромъ иконописи—для духовныхъ воспитанниковъ, какъ будущихъ священно-церковно-служителей, и средствомъ къ развитію и установленію вкуса (особенно въ связи съ изученіемъ церковной археологіи) въ церковной орнаментовкѣ и иконографіи. Такъ какъ классъ этотъ существуетъ въ семинаріи *безмездно* и безъ всякихъ почти средствъ къ пріобрѣтенію необходимыхъ

для него принадлежностей, то семинарское начальство, съ дозволенія его высокопреосвященства, обращалось съ просьбою объ ассигнованіи нѣкоторой суммы къ съѣздамъ духовенства, собиравшимся въ сентябрѣ прошлаго и настоящаго годовъ, и послѣдній съѣздъ, выразивъ свое сочувствіе къ поддержанію этого класса, постановилъ, что расходъ для него въ количествѣ 200 р. въ годъ (120 р. на жалованье учителю и 80 руб. на нужные припасы) можетъ быть назначенъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, послѣ того, какъ окажется избытокъ по удовлетворенію нуждъ духовныхъ училищъ.—Слѣдуетъ упомянуть еще, что, въ виду полнаго преобразованія московской семинаріи, педагогическое собраніе правленія заблаговременно (именно въ засѣданіи 29 января) занялось обсужденіемъ и рѣшеніемъ вопроса о распредѣленіи предметовъ и уроковъ между наставниками на будущій (настоящій) учебный годъ; но подробныя свѣдѣнія объ этомъ распредѣленіи, какъ и стоящемъ въ непосредственной связи съ нимъ приглашеніи новыхъ преподавателей, относятся къ будущему отчету.

в) *Свѣдѣнія о сочиненіяхъ, писанныхъ воспитанниками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету.*

Представляя на разсмотрѣніе и утвержденіе педагогическаго собранія росписаніе письменныхъ упражненій для воспитанниковъ семинаріи на 72—73 учебный годъ, ректоръ счелъ нужнымъ присоединить слѣдующее замѣчаніе: что относительно письменныхъ упражненій по древнимъ языкамъ и физико-математическимъ наукамъ онъ слѣдовалъ уже, вопреки практикѣ предшествующихъ годовъ, опредѣленію св. Синода (18 окт.—1 ноябр. 1872 г.), въ которомъ говорится: „должно быть принято за правило, чтобы упражненія этого рода (по языкамъ) не были назначаемы ученикамъ на сроки продолжительные, а были даваемы въ видѣ приготовленія урока къ классу древнихъ языковъ; то же правило примѣняется и къ упражненіямъ по физико-математическимъ наукамъ.“ То есть, по древнимъ языкамъ и физико-математическимъ наукамъ назначалось лишь число письменныхъ упражненій (въ minimum-ѣ), по которымъ наставники обязывались выставить отмѣтки воспитанникамъ извѣстнаго класса въ балловыхъ книгахъ, для того, чтобы правленіе могло знать и слѣдить за веденіемъ этого дѣла. Примѣнительно къ принятому было правленіемъ на тотъ годъ порядку общихъ полугодичныхъ репетицій, и отчетность по вышеозначеннымъ упражненіямъ учениковъ со стороны наставниковъ пріурочивалась также къ полугодичнымъ срокамъ. Но впослѣдствіи г. ревизоръ далъ такое разъясненіе и указаніе на этотъ счетъ: веденіе практическихъ упражненій по древнимъ языкамъ и физико-математическимъ наукамъ слѣдуетъ предоставить самимъ преподавателямъ, не внося ихъ въ росписаніе ученичес-

кихъ сочиненій, составляемое правленіемъ при началѣ учебнаго курса. Какъ бы то ни было, на прошедшій учебный годъ составлено было росписаніе проповѣдей, сочиненій, переводовъ и задачъ, домашнихъ и экспромтовъ, слѣдующимъ образомъ: въ VI классѣ назначено 2 сочиненія по священному Писанію, 2 по догматическому богословію, 1 по нравственному, 1 по церковной исторіи, 1 по практическому руководству для пастырей и 1 по педагогикѣ, по 14 дней на каждое и, сверхъ того, двѣ проповѣди и третье поученіе—экспромтъ, внѣ сроковъ, по назначенію наставника гомилетики, всего 11 сочиненій; въ V классѣ—2 сочиненія по священному Писанію, 2 по основному богословію, 2 по церковной исторіи, 1 по литургикѣ и 1 по педагогикѣ, срокомъ по 14 дней на каждое и, сверхъ того, опять двѣ проповѣди и третье поученіе—экспромтъ, внѣ сроковъ, по назначенію наставника гомилетики, всего 11 сочиненій; въ IV классѣ—2 по свящ. Писанію, 2 по психологіи, срокомъ также на 14 дней, и третій экспромтъ по психологіи, письменныхъ переводовъ съ греческаго и латинскаго языковъ на русскій и обратно 3 въ каждое полугодіе, письменныхъ упражненій по физикѣ 2 въ полугодіе, всего 15 упражненій; въ III классѣ—2 по логикѣ, 2 по русской гражданской исторіи, 1 по свящ. Писанію, срокомъ на 12 дней и, сверхъ того, 3 экспромта—два по логикѣ и 1 по свящ. Писанію, переводовъ греческихъ и латинскихъ 3 въ каждое полугодіе, задачъ по тригономотріи 2 въ полугодіе, всего 18 упражненій; въ II классѣ—3 по исторіи русской литературы, 2 по свящ. Писанію, 2 по всеобщей гражданской исторіи, срокомъ на 8 дней и, сверхъ того, 3 экспромта по исторіи литературы, переводовъ греческихъ и латинскихъ 4 въ каждое полугодіе, задачъ по геометріи 3 въ полугодіе, всего 24 упражненія; въ I классѣ—4 по словесности, 1 по свящ. Писанію, 1 по всеобщей гражданской исторіи, срокомъ также на 8 дней и, сверхъ того, 4 экспромта по словесности, переводовъ греческихъ и латинскихъ 4 въ полугодіе, задачъ по алгебрѣ 3 въ полугодіе, всего 24 упражненія. (Между означенными сроками было оставляемо отъ 3 до 5 дней для роздыха воспитанникамъ; во время же репетицій они совсѣмъ освобождались отъ занятія сочиненіями). Придавая письменнымъ упражненіямъ воспитанниковъ всю цѣну и значеніе, какъ одному изъ самыхъ сильныхъ и вѣрныхъ средствъ въ дѣлѣ самостоятельнаго ихъ развитія, образованія у нихъ мысли и слова, наставники старались выбирать темы для этихъ упражненій соотвѣтственныя сколько возрасту и степени развитости учениковъ по классамъ, столько же и цѣлямъ ихъ духовнаго образованія вообще, которыя (темы) предварительно показывались ректору; педагогическое же собраніе, съ своей стороны, обязывало наставниковъ выставлять въ балловыхъ книгахъ отмѣтки по со-

чиненіямъ не позднѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ срока подачи ихъ, а инспектору поручало вносить эти отмѣтки въ мѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ.—Изъ суммы средняго годичнаго балла всѣхъ воспитанниковъ въ классѣ и средняго экзаменнаго балла по каждому предмету, раздѣленной на число ихъ въ данномъ классѣ, открывается слѣдующій средній баллъ успѣховъ цѣлаго класса по каждому предмету (совмѣстно съ сочиненіями) за истекшій учебный годъ (при извѣстномъ различіи въ самомъ составѣ разныхъ классовъ). [5]) Въ VI классѣ: по изъясненію священнаго Писанія 3,50; догматическому богословію 3,76; нравственному 3,46; гомилетикѣ 3,67; исторіи русской церкви 3,46; практическому руководству для пастырей 3,53; педагогикѣ 3,94; греческому языку 3,64; общій баллъ класса 3,62. Въ V классѣ: по изъясненію свящ. Писанія 3,44; основному богословію 3,35; гомилетикѣ 3,37; литургикѣ 3,48; церковной исторіи 3,51; педагогикѣ 3,71; греческому языку 3,48; общій баллъ класса 3,48. Въ IV классѣ: по свящ. Писанію 3,42; психологіи 3,48; физикѣ 3,51; греческому языку 3,38; латинскому 3,13; общій баллъ класса 3,38. Въ III классѣ: по свящ. Писанію 3,50; логикѣ 3,43; русской исторіи 3,87; тригонометріи 3,71; греческому языку 3,73; латинскому 3,23; общій баллъ класса 3,58. Во II классѣ: по свящ. Писанію 3,48; исторіи литературы 3,31; всеобщей исторіи 3,26; геометріи 3,11; греческому языку 3,41; латинскому 3,08; нѣмецкому 2,97; французскому 3,00; общій баллъ класса 3,20. Въ I классѣ: по свящ. Писанію 3,31; русской словесности 3,49; всеобщей исторіи 3,50; алгебрѣ 3,33; греческому языку 3,24; латинскому 3,16; нѣмецкому 3,12; французскому 3,35; общій баллъ класса 3,31.

г) *Число поступившихъ въ семинарію учениковъ* (въ предѣлахъ отчетнаго года), *переведенныхъ изъ класса въ классъ, съ показаніемъ ихъ балловъ, оставленныхъ въ тѣхъ же классахъ, а также исключенныхъ по малоуспѣшности и другимъ причинамъ, и кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ разрядовъ.* Въ августѣ 1872 года въ I классъ семинаріи

---

[5]) На этотъ разъ правленіемъ было предоставлено наставникамъ выставлять каждому воспитаннику средній точный баллъ по устнымъ отвѣтамъ, выводя его, какъ сказано выше, изъ репетиціоннаго за первое полугодіе и частныхъ (по-урочныхъ) отвѣтовъ за весь годъ, средній точный баллъ по письменнымъ упражненіямъ, и на основаніи этихъ двухъ балловъ окончательный обще-аттестаціонный баллъ за цѣлый годъ, допуская въ послѣднемъ нѣкоторыя измѣненія въ ту и другую сторону, по своему усмотрѣнію, какъ выражающемъ всю сумму данныхъ объ извѣстномъ воспитанникѣ. На экзаменѣ же, по данному г. ревизоромъ указанію, средній баллъ сначала выводился изъ балловъ, поставленныхъ членами экзаменной коммиссіи; потомъ этотъ баллъ складывался съ наставническимъ—экзаменнымъ и дѣлился уже на два.

вновь было принято (изъ 141) 83 человѣка. Полученные ими баллы таковы: 18 человѣкъ имѣютъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса и письменнымъ упражненіямъ (коихъ было три: русскій диктантъ, латинскій и греческій переводы и по коимъ баллы выставлялись тогда отдѣльно отъ устныхъ отвѣтовъ) не менѣе 3; 50 имѣютъ по всѣмъ предметамъ и письменнымъ упражненіямъ не менѣе 2; 20 имѣютъ по письменнымъ упражненіямъ одну, или двѣ, или три единицы (1). Учениковъ первой и второй категорій положено было принять въ семинарію безусловно; относительно же учениковъ третьей категоріи рѣшено: а) имѣющихъ одну единицу по письменнымъ упражненіямъ принять, за исключеніемъ тѣхъ, у которыхъ большая половина балловъ по устнымъ отвѣтамъ 2; б) изъ имѣющихъ двѣ единицы принять тѣхъ, у которыхъ сумма всѣхъ балловъ выше 30 (болѣе $2^1/_2$) и в) имѣющихъ три единицы не принимать въ семинарію. Такимъ образомъ, въ началѣ 1872—73 учебнаго года всѣхъ воспитанниковъ въ московской семинаріи было 459; по классамъ они распредѣлялись въ слѣдующемъ порядкѣ: въ двухъ параллельныхъ отдѣленіяхъ I класса—93 человѣка, съ 10 оставленными на повторительный курсъ (7 по малоуспѣшности и 3 по болѣзни); въ двухъ отдѣленіяхъ II класса—88, съ 5 оставленными (всѣ по болѣзни); въ двухъ отдѣленіяхъ III класса—111, съ 2 оставленными (1 по малоуспѣшности и 1 по болѣзни); въ IV классѣ (безъ параллельнаго отдѣленія)—61, съ 3 оставленными (1 по собственному желанію и 2 по болѣзни); въ двухъ отдѣленіяхъ V класса—61, съ 1 оставленнымъ (по малоуспѣшности); наконецъ въ VI классѣ—45 человѣкъ, съ 1 оставленнымъ (по болѣзни). Въ продолженіи учебнаго года изъ числа 459 воспитанниковъ выбыло изъ семинаріи: уволились по собственному желанію, частію въ епархіальное вѣдомство, частію для поступленія въ другія, среднія и высшія, учебныя заведенія—24, 9 еще до экзаменовъ (изъ нихъ 5 по болѣзни, 1 по неимѣнію средствъ къ содержанію, хотя онъ жилъ въ монастырѣ) и 17 послѣ экзаменовъ (большинство ихъ изъ 4 класса); исключены послѣ майскихъ и сентябрскихъ испытаній 4 (по малоуспѣшности) и умерло 2: итого 46 человѣкъ. Затѣмъ, на основаніи произведенныхъ въ томъ же маѣ и дополнительныхъ для совсѣмъ небывшихъ тогда, или долженствовавшихъ переэкзаменовываться, въ сентябрѣ—годичныхъ испытаній, 45 воспитанниковъ признаны были окончившими курсъ ученія, изъ нихъ 20 удостоены 1 разряда и степени студента и 25 причислены ко 2 разряду [6]); изъ V класса въ VI пере-

---

[6]) На экзаменѣ въ VI классѣ по догматическому богословію изволилъ присутствовать преосвященный викарій Игнатій.—Изъ окончившихъ курсъ 3 поступили въ московскую духовную академію, двое по вызову и одинъ волонтеромъ.

ведено 65,—25 въ 1 разрядѣ, прочіе во 2 (въ томъ числѣ одинъ псаломщикъ отъ приходской церкви); изъ IV въ V 43,—14 (послѣ нѣсколькихъ уволившихся) въ 1 разрядѣ, прочіе во 2,—съ 2 оставленными на повторительный курсъ (по болѣзни) въ V классѣ теперь 45 (на нынѣшній годъ онъ остается безъ параллельнаго отдѣленія); изъ III въ IV 98,—41 въ 1 разрядѣ, прочіе во 2,—съ 2 оставленными (по малоуспѣшности) и съ 2 вновь принятыми (1 изъ виѳанской семинаріи и 1 болгарскій уроженецъ) 102; изъ II въ III 73,—22 въ 1 разрядѣ, прочіе во 2 (въ томъ числѣ сирійскій уроженецъ, турецкій подданный, послушникъ антіохійскаго въ Москвѣ подворья), съ 9 оставленными (3 по болѣзни и 6 по малоуспѣшности) и съ вновь принятымъ (изъ тверской семинаріи) 83; изъ I во II 78,—24 въ 1 разрядѣ, прочіе во 2,—съ 7 оставленными (по малоуспѣшности) и съ вновь принятымъ (изъ 1 гражданской гимназіи, сынъ умершаго губернскаго секретаря) 86. Наконецъ, по пріемнымъ экзаменамъ, въ сентябрѣ текущаго года вновь принято въ 1 классъ изъ 96 учениковъ, включая сюда 16 экстерновъ, 55 человѣкъ, какъ получившихъ удовлетворительные по уставу баллы (не менѣе 3 изъ каждаго предмета и на русскомъ диктантѣ считая $2^1/_2$ за 3) и, сверхъ того, 5 (4 болгарскіе уроженцы и 1 абхазскій уроженецъ) допущено къ слушанію уроковъ,—съ 11 оставленными (1 по болѣзни и 10 по малоуспѣшности) 71. Въ числѣ вышеозначенныхъ 96 учениковъ было 44 окончившихъ нынѣ курсъ въ заиконоспасскомъ училищѣ, изъ нихъ принято 23;14 въ перервинскомъ, принято 9;13 въ донскомъ, принято 11;9 въ коломенскомъ, принято 6; въ числѣ 16 (включительно съ болгарами и абхазцемъ) 4 изъ окончившихъ училищный курсъ нынѣ же (2 въ волоколамскомъ, 1 въ дмитровскомъ и 1 въ звенигородскомъ училищахъ), 4 въ 1872 году (въ заиконоспасскомъ, перервинскомъ и андроніевскомъ училищахъ) и 3 съ домашнимъ образованіемъ,—принято изъ нихъ 6, [7]). Такимъ образомъ, къ началу нынѣшняго учебнаго года всѣхъ воспитанниковъ въ здѣшней семинаріи было 452.

д) *Состояніе семинарскихъ библіотекъ—фундаментальной и ученической; приращенія, сдѣланныя тою и другою въ минувшемъ учебномъ году.* Каталоги фундаментальной библіотеки, составлявшіеся въ разное время и по частямъ и исполненные повтореній и помарокъ, оказались наконецъ совершенно не соотвѣтствующими своему назначенію—слу-

---

[7]) Нѣсколькихъ учениковъ, только нынѣ окончившихъ училищный курсъ, 17 и 18 лѣтъ, равно какъ и не достигшихъ 14 лѣтняго возраста, согласно предшествующей практикѣ, положено было допустить къ пріемнымъ экзаменамъ, подъ условіемъ болѣе строгаго испытанія ихъ, такъ какъ они поступили въ училища прежде полнаго введенія въ послѣднихъ новаго устава, и такъ какъ иначе могъ бы произойти значительный ущербъ въ ходѣ ихъ ученія.

жить вѣрнымъ показателемъ библіотечнаго имущества и вмѣстѣ руководствомъ къ легкому и скорому отыскиванію книгъ. Явилась надобность снова обстоятельнѣйшимъ образомъ разобрать всю библіотеку и затѣмъ составить болѣе правильные и цѣлесообразные каталоги, по образцу современныхъ благоустроенныхъ библіотекъ. По предложенію г. ревизора, правленіемъ (въ засѣданіи 15 мая) составлена была съ этою цѣлію особая коммиссія изъ четырехъ преподавателей: библіотекаря г. Боголѣпова, о. Никольскаго, гг. Модестова и Н. Комарова, для вознагражденія трудовъ которой тогда же испрошено было у его высокопреосвященства 200 р., и еще 150 р. для употребленія на переписку и отлитографированіе каталоговъ, и на расходы по самому размѣщенію книгъ въ библіотекѣ. Согласно представленной библіотекаремъ и утвержденной педагогическимъ собраніемъ обще-руководственной запискѣ, члены коммиссіи, въ продолженіи лѣтней вакаціи, и занимались разборкой библіотеки и приведеніемъ ея въ должный порядокъ. Сдѣлано ими именно слѣдующее: установлены, описаны и снабжены ярлыками, съ обозначеніемъ мѣстонахожденія въ шкафахъ, всѣ имѣющіяся въ библіотекѣ книги, журналы и брошюры, за исключеніемъ книгъ старопечатныхъ, и такимъ образомъ составлены каталоги *инвентарный и алфавитный—подвижной; но систематическаго* каталога еще нѣтъ.—Заслушавъ (въ засѣданіи 13 октября) правила учебнаго при св. Синодѣ комитета касательно пріобрѣтенія книгъ въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, правленіе поручило о. ректору, вмѣстѣ съ библіотекаремъ (покойнымъ Любимовымъ), пересмотрѣть, всѣ ли книги, имѣющіяся въ ученической библіотекѣ, по своему содержанію и направленію, пригодны для воспитанниковъ. Означенная коммиссія въ докладѣ своемъ педагогическому собранію (13 декабря), объяснивъ, что книги ученической библіотеки вообще соотвѣтствуютъ своему назначенію, заявила, съ своей стороны, слѣдующія мѣры, какъ полезныя для этой библіотеки, которыя и были приняты: а) нѣкоторыя книги и изданія исключить изъ каталога за ветхостью или непригодностью къ употребленію; б) нѣкоторыя изданія пополнить или замѣнить новыми; в) такъ какъ въ настоящее время ученическая библіотека владѣетъ довольно удовлетворительнымъ запасомъ книгъ по предметамъ общаго образованія; то, при новой выпискѣ книгъ для нея, слѣдовало бы пополнить собственно *богословскій отдѣлъ*,—пріобрѣтать постепенно, въ русскомъ переводѣ, сочиненія первыхъ церковныхъ историковъ, творенія отцевъ церкви, также сборники проповѣдей; г) находящіяся въ библіотекѣ въ немаломъ количествѣ брошюры различнаго содержанія и формата хорошо бы подобрать, по возможности, и переплести въ видѣ сборниковъ: иначе онѣ или не читаются, или же растериваются; д) на-

конецъ, составленный вновь *алфавитно-систематическій* каталогъ книгъ ученической библіотеки хорошо бы литографировать въ количествѣ напр. 200 экземпляровъ, для обращенія между воспитанниками; каталогъ этотъ можно бы раздавать имъ также съ платою за него хотя 5—10 к. Всѣ эти мѣры приведены уже, или приводятся въ исполненіе.—По указанію г. ревизора, педагогическое собраніе (въ засѣданіи 17 августа) такъ опредѣлило порядокъ чтенія книгъ воспитанниками: 1) Воспитанники могутъ брать себѣ книги для чтенія не только изъ ученической, но и фундаментальной библіотеки. Согласно § 135 устава, библіотекарь фундаментальной библіотеки выдаетъ воспитанникамъ книги не иначе, какъ по указаніямъ наставниковъ подлежащихъ предметовъ, къ которымъ относится книга по своему содержанію. Въ виду этого, на запискѣ, представленной воспитанникомъ библіотекарю съ обозначеніемъ нужной для него книги, должно быть письменное заявленіе со стороны наставника о согласіи его на полученіе воспитанникомъ книги. Ученическою библіотекою всею имѣютъ право пользоваться всѣ воспитанники безъ исключенія; но рекомендуются ученикамъ каждаго класса по преимуществу заниматься чтеніемъ книгъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ учебнымъ предметамъ этого именно класса. Примѣчаніе: не воспрещается воспитанникамъ брать книги и изъ другихъ, внѣ-семинарскихъ библіотекъ и книжныхъ магазиновъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія инспектора, которому предварительно долженъ быть показанъ списокъ требуемыхъ книгъ. 2) Слѣдуетъ просить наставниковъ рекомендовать воспитанникамъ для чтенія книги, каждаго по своему предмету, при самомъ задаваніи уроковъ и назначеніи письменныхъ упражненій, и затѣмъ, по возможности, контролировать это чтеніе, напр. требовать отчета въ прочитанномъ при спрашиваніи уроковъ, особенно при повтореніи, и при сдачѣ сочиненій, оцѣнивая высшими баллами какъ устные отвѣты, такъ и письменные труды тѣхъ воспитанниковъ, которые чтеніемъ книгъ стараются восполнять свои познанія и подвигаться въ саморазвитіи. 3) Чтеніемъ книгъ воспитанники могутъ заниматься только въ свободное отъ прямыхъ, урочныхъ занятій время. Поэтому, въ классные часы передъ воспитанникомъ не должно быть иныхъ книгъ, кромѣ учебниковъ и пособій, относящихся къ текущему уроку; въ часы комнатныхъ занятій ученики прежде всего занимаются приготовленіемъ данныхъ къ слѣдующему дню уроковъ, потомъ пишутъ назначенныя имъ сочиненія и въ остающееся уже послѣ того время читаютъ одобренныя начальствомъ или наставниками книги. Съ пользою можно совѣтовать воспитанникамъ—завести особыя тетради для записи въ нихъ: какія сочиненія кто изъ нихъ прочелъ, и что особенно интереснаго для себя из-

влекъ изъ той или другой книги; хорошо даже дѣлать выдержки изъ прочитаннаго, если что встрѣтилось въ книгѣ замѣчательнаго по мысли или изложенію.—Въ минувшемъ учебномъ году въ фундаментальную библіотеку: а) выслано изъ хозяйственнаго управленія, для безмездной раздачи воспитанникамъ, 349 экземпляровъ разныхъ учебныхъ книгъ, изъ канцеляріи г. оберъ-прокурора св. Синода 1 экз. „Извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству прав. исповѣданія за 1871 г.", изъ моск. дух. консисторіи нѣсколько раскольническихъ книгъ и рукописей; б) пріобрѣтено покупкою, сверхъ 14 періодическихъ изданій, духовныхъ и свѣтскихъ, до 58 названій, но иныхъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, даже десяткахъ, разныхъ учебныхъ пособій, въ счетъ библіотечной суммы (325 р.); в) пожертвовано: преосвященнымъ Игнатіемъ Description d'un nouveau pendule isochronique par Pl. Kapoustin и нѣсколько книжекъ „М. У. Извѣстій" за прошлый годъ; преосвященнымъ Наѳанаиломъ черниговскимъ составленное имъ самимъ „Руководство къ изученію ижемско-зырянскаго языка"; о. архимандритомъ златоустовскаго (теперь высоко-петровскаго) монастыря „физика Сперанскаго"; ректоромъ семинаріи Biblischer Commentar von Olshausen въ 4-хъ кн., „Греческая библія" большаго формата, Theologia Ѳ. Прокоповича, „Собраніе словъ" Иліи Минятія, Opera Ciceronis edit. Societatis Bipontinae въ 10-ти том., Institutiones Philosophiae S. Schad, Selectae e profanis scriptoribus historiae Fischeri и „Бесѣды прав. христіанина изъ евреевъ объ истинахъ святой вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ", А. Алексѣева; комнатнымъ надзирателемъ И. Успенскимъ „Еврейская библія"; Николо-Толмачевскимъ священникомъ (членомъ правленія отъ духовенства) В. Нечаевымъ 12 экз. книги „Исторія свят. вселенскихъ соборовъ" епископа Іоанна (вып. 1-й) для раздачи лучшимъ воспитанникамъ; Ѳеодоро-Студитскимъ священникомъ П. Преображенскимъ Biblischer Commentar über das alte Testament von Keil und Delitsch въ 2-хъ кн., System der Logik Überweg, „Утро, — литературный и политическій сборникъ" Погодина, и „Русское проповѣдничество, историческій его обзоръ и взглядъ на современное его направленіе"; Спасскимъ, въ Каретномъ ряду, священникомъ А. Некрасовымъ полное изданіе „сочиненій" Жуковскаго, 1869 г., въ 6-ти том. и Карамзина, 1848 г., въ 3-хъ том.; библіотекаремъ чертковской библіотеки г. Барсовымъ собственныя его сочиненія: „Причитанья сѣвернаго края" и „Петръ В. въ народныхъ сказаніяхъ сѣвера"; редакціею „М. Е. Вѣдомостей" и „Чтеній въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія" по 1 экз. того и другаго изданія; конторою м. единовѣрческой типографіи „Служебникъ и Потребникъ".—На поддержаніе и пополненіе *своей* библіотеки воспитанниками семинаріи, по предложенной имъ правленіемъ ра-

складкѣ для дѣтей священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ, въ прошедшемъ учебномъ году собрано было, по третямъ года, 179 р. 15 к.; поступило также и нѣсколько пожертвованій: отъ редакцій московскихъ духовныхъ журналовъ—*Прав. Обозрѣнія*, *Душепол. Чтенія* и *Епарх. Вѣдомостей* по 1 экз. ихъ изданій; отъ ректора семинаріи —вышеназванныя „Бесѣды"; отъ помощника инспектора С. Скворцова собственное его сочиненіе „Три царства природы"; отъ о. В. Нечаева также собственное его сочиненіе „Толкованіе на бож. литургію по чину І. Златоустаго и св. Василія В.", во второмъ изданіи. Всѣ эти пожертвованія правленіемъ семинаріи приняты были съ глубокою признательностью къ жертвователямъ [8]).

## II. Состояніе семинаріи по воспитательной части.

*Общія замѣчанія о состояніи воспитательной части въ семинаріи.* Относительно нравственно-воспитательной части въ семинаріи за истекшій учебный годъ мы ограничимся здѣсь общими и краткими замѣчаніями. Въ добро-нравственномъ направленіи учащихся принимали болѣе или менѣе дѣятельное участіе вообще всѣ члены педагогической корпораціи, подчиняясь, вмѣстѣ съ ними, обычнымъ порядкамъ христіянски-общественной жизни, и такимъ образомъ споспѣшествуя раз-

---

[8]) Съ такою же признательностью были приняты имъ денежныя пожертвованія, сдѣланныя въ истекшемъ учебномъ году, именно: священноцерковнослужителями и старостою Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви изъ церковныхъ суммъ 500 р. и лично священникомъ о. І. Виноградовымъ 5 р. и церковнымъ старостою г. Гугинымъ 10 р., равно протоіереемъ Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви о. Н. Рудневымъ 10 р. и священно-церковно-служителями и церковнымъ старостою Іоанно - Богословской подъ Вязомъ церкви (обѣщанные каждогодно) 150 р. (сверхъ 500 р. пожертвованныхъ прежде)—на поддержаніе недавно открытаго при семинаріи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ; священникомъ Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви А. Можайскимъ 500 р. въ государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ, и чрезъ заштатнаго діакона П. Евфимовскаго неизвѣстнымъ (бывшимъ воспитанникомъ здѣшней семинаріи) 500 р. въ билетѣ купеческаго банка,—для воспособленія процентами нуждающимся воспитанникамъ семинаріи. Братство св. Николая въ прошедшемъ году увеличило число поручныхъ пособій недостаточнымъ воспитанникамъ нашей семинаріи (до 19) и, кромѣ прежняго (отъ г. М. Титова), содержало еще втораго полнаго стипендіата, на проценты съ капитала, пожертвованнаго г. С. Забѣлинымъ. Помимо денежныхъ взносовъ, дѣлаемыхъ многими изъ епархіальныхъ монастырей (на 22 стипендіи) Высоко-Петровскій, Златоустовскій и Богоявленскій монастыри, по прежнему, давали у себя пріютъ 5-мъ бѣднымъ воспитанникамъ; въ даровыхъ квартирахъ г. Ляпина жили 6 человѣкъ.

умному и сочувственному усвоенію ими этихъ порядковъ. Въ частности наставники семинаріи не только, по § 65 устава, имѣли наблюденіе, во время уроковъ, за порядкомъ и тишиною въ классѣ, но и во внѣклассныхъ сношеніяхъ съ воспитанниками, при разныхъ случаяхъ, не оставляли дѣлать имъ нужныя разъясненія или даже замѣчанія. Ближайшіе блюстители нравственности—инспекторъ и его помощники, вмѣстѣ или порознь, имѣли постоянный надзоръ за воспитанниками, присутствуя съ ними въ церкви на молитвѣ утренней и вечерней, равно какъ при воскресно-праздничномъ богослуженіи, въ столовой—во время обѣда и ужина, въ часы приготовленія уроковъ и даже рекреаціонныхъ занятій. Въ этомъ дѣлѣ немаловажную помощь оказывали имъ также комнатные надзиратели, находясь почти неотлучно при ученикахъ (каждый съ своей группой, а *дежурный* наблюдая за всѣми, безъ исключенія), и чрезъ то заставляя ихъ быть осторожными въ словахъ и поступкахъ, предупреждая грубыя шутки, ссоры, дерзкіе отзывы и множество проступковъ, могущихъ ускользать отъ вниманія инспектора и его помощниковъ.—Что касается частныхъ или вольнонаемныхъ квартиръ, то посѣщеніе ихъ лицами инспекторскаго надзора имѣло благотворное вліяніе и на ходъ учебныхъ занятій воспитанниковъ, обязывая ихъ оставаться дома, при занятіяхъ, въ часы, назначенные „правилами" для вечернихъ занятій; но особенно важны были такія посѣщенія въ видахъ нравственнаго наблюденія за воспитанниками. Лица инспекціи, обращая постоянное вниманіе на условія жизни воспитанниковъ на квартирахъ, имѣли случай удостовѣряться въ благонадежности, въ нравственномъ отношеніи, лицъ какъ отдающихъ квартиры, такъ и живущихъ вмѣстѣ съ учениками. Въ прошедшемъ году эти инспекціонныя посѣщенія производились въ прежнемъ, установленномъ для нихъ правленіемъ, порядкѣ, т.-е.: а) помощники инспектора посѣщаютъ квартиры воспитанниковъ, чередуясь между собою помѣсячно,—самъ же инспекторъ, независимо отъ того, по усмотрѣнію и по мѣрѣ надобности; б) необходимо посѣтить по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ каждую квартиру. Но г. ревизоромъ было замѣчено, что лица инспекторскаго надзора должны посѣщать большее число квартиръ воспитанниковъ, чѣмъ они посѣщаютъ въ настоящее время, что должны быть посѣщаемы и квартиры воспитанниковъ, живущихъ у родственниковъ, и что для этого, въ облегченіе лицъ инспекціи, должна быть особая казенная лошадь. (Въ прошломъ году насчитывалось до 22 квартиръ, въ коихъ воспитанники живутъ большею частію поодиночкѣ.) Въ аттестаціонномъ отношеніи съ прошлаго учебнаго года, на основаніи особаго журнала учебнаго комитета, педагогическимъ собраніемъ принята была нѣсколько иная система балловъ и порядокъ оцѣнки поведенія воспи-

танниковъ: инспекторъ представлялъ на разсмотрѣніе и утвержденіе его составляемыя имъ, сообща съ своими помощниками, какъ мѣсячныя (полныя), такъ и годичныя (а не полугодичныя, какъ дѣлалось прежде) вѣдомости о поведеніи воспитанниковъ, повышая баллы особенно одобряемымъ въ поведеніи и понижая замѣчаемымъ въ неисправности. Въ видахъ поощренія учениковъ къ болѣе усерднымъ занятіямъ и лучшему поведенію, а съ другой стороны, съ цѣлію ввести въ нѣкоторое участіе въ дѣлѣ воспитанія ихъ родителей и родственниковъ, начальство семинаріи выдавало воспитанникамъ — городскимъ помѣсячно, уѣздно-сельскимъ пополугодно — „свѣдѣнія“ о баллахъ, полученныхъ ими по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, равно и о взысканіяхъ, какимъ кто изъ нихъ подвергался за проступки болѣе важные, съ тѣмъ, чтобы они потомъ возвращали эти листки съ подписью своихъ родителей или опекуновъ. Въ теченіи минувшаго учебнаго года воспитанники семинаріи вообще вели себя очень хорошо. Упражненія, располагающія къ благочестію, были исполняемы ими охотно и усердно, съ болѣе или менѣе живымъ и яснымъ сознаніемъ ихъ важности для питомцевъ духовной школы, которые готовятся къ пастырски-общественному служенію. Во время воскресно-праздничнаго богослуженія казеннокоштные и пансіонеры всѣхъ классовъ участвовали въ церковномъ пѣніи, а воспитанники двухъ старшихъ классовъ, не исключая и своекоштныхъ, кромѣ того, въ чтеніи и прислуживаніи въ алтарѣ, по назначенію, также въ произношеніи проповѣдей (въ семинарской церкви), если не своихъ собственныхъ, то печатныхъ, по выбору ректора, и устныхъ бесѣдъ въ воскресной школѣ. Изъ 459 человѣкъ только слѣдующіе замѣчены были, какъ дозволившіе себѣ проступки въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніи. Въ инспекторской вѣдомости за октябрь значится: четыре воспитанника 5 и одинъ 2 класса за то, что дозволили себѣ выпить вина, наказаны карцернымъ заключеніемъ и пониженіемъ балла поведенія на двѣ степени; педагогическое собраніе опредѣлило поручить ихъ особому инкспекторскому надзору, и одинъ изъ нихъ чрезъ два, а остальные четверо чрезъ пять мѣсяцевъ снова заслужили повышенія балла на одну степень своимъ исправнымъ поведеніемъ; въ вѣдомости за ноябрь записано, что одинъ изъ воспитанниковъ 6 класса за вторичную, самовольную отлучку изъ семинарскаго корпуса былъ наказанъ заключеніемъ въ карцерѣ, и педагогическимъ собраніемъ опредѣлено уволить его, впрочемъ по прошенію, изъ числа воспитанниковъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ. Чтобы предохранить себя отъ праздности и грубыхъ удовольствій вредныхъ въ гигіеническомъ и нравственномъ отношеніяхъ, воспитанники должны пользоваться свободнымъ отъ обязательныхъ учебныхъ занятій временемъ для освѣженія и

укрѣпленія своихъ тѣлесныхъ силъ, развитія и облагороженія эстетическаго вкуса. Съ этою цѣлію, по указанію г. ревизора, педагогическое собраніе (въ засѣданіи 17 августа) опредѣлило дозволительныя воспитанникамъ игры и развлеченія. Именно, во время послѣобѣденнаго отдыха, предоставляются имъ: прогулка въ семинарскомъ саду (для чего зимою разсчищается нѣсколько дорожекъ), игра въ мячъ (лапта), городки, кольцо (бильбокэ), кегли, садовыя занятія, катанье на конькахъ и санкахъ съ горъ, устроиваемыхъ на семинарскихъ прудахъ (теперь разчищенныхъ и значительно углубленныхъ), также игра въ шахматы, живопись, пѣніе, музыка и гимнастическія упражненія (послѣднія спустя не менѣе часа послѣ обѣда). Лица инспекціи, вообще не оставляя воспитанниковъ безъ надзора и въ часы рекреаціонныхъ упражненій, въ особенности имѣютъ наблюденіе за занятіями гимнастикою, пѣніемъ и музыкою, отводя для нихъ извѣстныя комнаты и контролируя самыя піесы, избираемыя для пѣнія и игры учениками.

—

Въ минувшемъ учебномъ году московская семинарія ближайшимъ образомъ готовилась къ полному преобразованію по новому уставу и штату. Въ теченіи марта и апрѣля произведена была ревизія семинаріи по всѣмъ частямъ д. ст. сов. С. В. Керскимъ, которому мы много обязаны, какъ видно и изъ сейчасъ прочитаннаго, разъясненіемъ тѣхъ или другихъ требованій новаго устава. Новый учебный курсъ, за недоконченностью перестройки семинарскихъ зданій, могъ открыться лишь съ конца октября, хотя пріемные и дополнительные экзамены были произведены въ началѣ этого мѣсяца.

---

## ВОСЬМОЙ ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ МОСКОВСКАГО БРАТСТВА СВЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ.

—

На годовомъ собраніи Братства Святителя Николая, бывшемъ 28 октября, прочитанъ былъ отчетъ о благотворительной дѣятельности Братства за истекшій годъ. По количеству приношеній минувшій годъ, какъ заявлено въ отчетѣ, принадлежалъ къ благословеннѣйшимъ годамъ Братства. Въ теченіи VIII года въ кассу поступило 12150 р. 25 к. Эта сумма составилась изъ слѣдующихъ статей прихода: 1) пожертвовано отъ Высочайшихъ Особъ 800 р., въ томъ числѣ: отъ Наслѣдника Цесаревича 300 р., отъ Великихъ Князей Алексія, Сергія и Павла Александровичей

и Великой Княжны Маріи Александровны 400 р., отъ Великаго Князя Михаила Николаевича 100 р.; 2) отъ неизвѣстнаго благотворителя доставленъ на имя Братства билетъ моск. куп. банка въ 500 р. съ % за полгода—513 р. 75 к; 3) отъ графа С. Г. Строгонова пожертвовано за 8 лѣтъ, по 200 р. за каждый годъ, 1600 р.; 4) отъ неизвѣстнаго благотворителя чрезъ соб. іеромонаха Савву на бѣдныхъ учениконъ дмитровскаго и звенигородскаго д. училищъ пожертвовано 525 р.; 5) по завѣщанію тит. сов. Мартина В. Васильева доставлено 1000 р.; 6) отъ неизв. благотворителей чрезъ протоіерея Г. И. Веніаминова пожертвовано 350 р.; 7) отъ Г. Ѳ. Гогель внесено 200 р.; 8) отъ протоіерея А. И. Воскресенскаго доставленъ государств. 5% банковый билетъ въ 100 р.; 9) отъ А. П. Боголюбова 100 р.; 10) изъ моск. д. консисторіи прислано процентовъ по облигаціямъ моск. кред. гор. общества на 2000 р., временно назначеннымъ графинею Е. Е. Ламбертъ въ пользу Братства, 75 р.; 11) пожертвовано въ память усопшихъ рабовъ Б. Анны 50 р. Александра 20 р. и бол. Александра 25 р., итого 95 рубл.; 12) отъ Троицкой на Листахъ ц. пожертвовано 25 р.; 13) отъ братчиковъ и вкладчиковъ-благотворителей получено 1190 р. 60 к.; 14) процентовъ по билетамъ госуд. банка, по свидѣтельству на непрер. доходъ по выкупу и по билетамъ на капиталы Братства, внесенные въ частные банки, получено 1981 р. 50 к.; 15) выручено отъ продажи книги Ѳомы Кемпійскаго 178 р. 70 к.; 16) изъ кружки высыпано 8 р. 20 к.; 17) внесено свящ. К. И. Остроумовымъ за содержаніе въ пріютѣ ученика А. Остроумова 60 р.; 18) прислано изъ канцеляріи его высокопреосвященства на проѣздъ воспитаннику изъ абхазцевъ В. Демуріо въ Тифлисъ 36 р. 50 к.; 19) сотрудниками собрано 131 р.; 20) изъ приношеній, поступившихъ въ Братство въ минувшемъ году, самое важное принадлежитъ досточтимому С. М. Забѣлину — 3000 р. въ билетѣ коммерческаго ссуднаго банка. Еще въ предпрошломъ году возымѣлъ онъ мысль учредить двѣ стипендіи своего имени, одну въ московской семинаріи, другую въ виѳанской и, не внося еще капитала, положилъ начало дѣйствію своей благотворительной мысли. Для сего онъ доставилъ въ Братство сумму, равную процентамъ съ предположеннаго капитала—180 р. изъ которой часть уже и употреблена по назначенію по желанію благотворителя. Назначеніе стипендіатовъ въ московскую семинарію предоставлено ему и супругѣ его, а въ виѳанскую—протоіерею Зернову,— по смерти же ихъ—совѣту Братства.

Сверхъ того однимъ изъ членовъ Братства (К. Я. П.) сдѣлано распоряженіе о внесеніи 150 р. въ Братство на память и молитву объ умершемъ близкомъ ему лицѣ. Протоіерей В. И. Романовскій изъявилъ желаніе — съ нынѣшняго года жертвовать въ Братство каждогодно по

100 р. на содержаніе двухъ воспитанниковъ виѳанской семинаріи, гдѣ проходитъ онъ служеніе въ качествѣ члена правленія.

Многіе изъ членовъ содѣйствовали Братству особаго рода услугами, какъ напр. сборомъ приношеній, врачебною помощію братскимъ пансіонерамъ и дѣятельнымъ сотрудничествомъ въ училищахъ. Перваго рода услугу особенно важную оказали Братству въ теченіи минувшаго года— соб. іеромонахъ Савва, доставившій 690 р. и протоіерей Г. И. Веніаминовъ, который вмѣстѣ съ значительнымъ собственнымъ взносомъ 165 р. (за 2 года)—доставилъ еще отъ постороннихъ благотворителей 350 р. — всего 515 р. Священникъ Девятинской ц. А. И. Любимовъ собралъ 111 р., священникъ Крестовоздвиженской въ бывш. монаст. церкви А. В. Вишневскій 82 р., священникъ Успенской на Остоженкѣ ц. В. С. Митропольскій 30 р., протоіерей Гавріило-Архангельской ц. Н. И. Надеждинъ 25 р. Сего же рода для Братства трудъ принимали на себя члены-распорядители — К. П. Побѣдоносцевъ въ Петербургѣ и протоіереи А. О. Ключаревъ и С. И. Зерновъ въ Москвѣ. Для разсмотрѣнія прошеній о пособіяхъ члены-распорядители имѣли нѣсколько собраній, изъ которыхъ на одномъ (9 сентября) участвовалъ и К. П. Побѣдоносцевъ. К. П. прислалъ нѣсколько книгъ въ пріютскую библіотеку. Между ними особеннымъ подаркомъ была для пр юта книга подъ заглавіемъ: Письма о путешествіи Цесаревича Николая Александровича, изд. К. Побѣдоносцевымъ и И. Бабстомъ. А. В. Добровъ и П. Л. Воздвиженскій продолжаютъ оберетать здоровье братскихъ воспитанниковъ. По прежнему ревностно помогаютъ Братству по училищамъ дѣятельные его сотрудники — въ Дмитровѣ смотритель И. Д. Крыловъ, свящ. П. Ѳ. Богоявленскій и А. П. Тихомировъ, въ Волоколамскѣ—протоіерей В. С. Богословскій, въ Коломнѣ—свящ. И. Н. Фаминцевъ, въ Звенигородѣ—смотритель с. іером. Иннокентій и помощникъ смотр. П. Л. Лебедевъ, и по Донскому училищу смотритель с. іером. Никифоръ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Н. С. Топоровъ присылалъ на свой счетъ медикаменты для воспитанниковъ пріюта, П. П. Боткинъ пожертвовалъ 4 ф. чаю, Г. С. Кунавинъ — 2 пуда снятковъ, гг. Потаповы — корыто капусты, И. В. Розановъ—$4^1/_2$ сажени березовыхъ дровъ; В. П. Рождественскій даритъ воспитанникамъ пріюта издаваемыя имъ „епархіальныя вѣдомости“ и каждому по экземпляру воскресныхъ бесѣдъ, а редакторъ „Душеполезнаго Чтенія“ В. П. Нечаевъ пожертвовалъ въ пріювъ издаваемый имъ журналъ 1872 г.

Благотворительная дѣятельность Братства простиралась, какъ и въ предыдущіе годы, на *Ризположенскій пріютъ*, на *училища епархіи* и обѣ *семинаріи*.

А. *По пріюту.* Въ Ризположенскомъ пріютѣ имѣли помѣщеніе 17 воспитанниковъ, изъ коихъ 14 пользовались полнымъ содержаніемъ отъ Братства, одинъ содержался на стипендію г. Вансецкихъ, за одного вносилъ опредѣленную плату отецъ, а 17-й былъ абхазецъ по происхожденію и присланъ былъ въ Москву для обученія въ духовныхъ школахъ, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи курса наукъ быть священникомъ на родинѣ. Начальство ввѣрило его попеченію моск. архипастыря. По его желанію Братство охотно приняло мальчика въ пріютъ, но онъ не могъ привыкнуть къ здѣшнему климату и часто хворалъ, что весьма вредило его успѣхамъ. Болѣзненность, несмотря на всѣ попеченія, все усиливалась и мальчика надобно было положить въ больницу. Врачи нашли необходимымъ возвратить его на родину, о чемъ и дано было знать начальству того края. Въ іюнѣ мѣсяцѣ онъ уѣхалъ. Трое изъ пріютскихъ питомцевъ поступили въ семинарію. Четвертый не выдержалъ экзамена и вышелъ изъ училища. Четверо оставлены на годъ въ томъ же классѣ. Двое изъ нихъ высланы изъ пріюта — одинъ, который можетъ хорошо учиться—съ полуказеннымъ содержаніемъ отъ Братства, другому, по малонадежности къ ученію, будетъ продолжаемо небольшое пособіе, а двое оставлены въ пріютѣ—одинъ съ платою по 40 р., такъ какъ положеніе отца его измѣнилось къ лучшему, а другой по малолѣтству, въ ожиданіи —не окажется ли у него дарованіе. Изъ поступившихъ вновь мальчиковъ за одного будутъ вносить 80 р., а трое—сироты и приняты по усильнымъ просьбамъ крайне бѣдныхъ матерей ихъ, въ томъ вниманіи, что мальчики воспитывались въ доброй семьѣ и своимъ благонравіемъ будутъ подавать добрый примѣръ товарищамъ. Ближайшій надзоръ за пріютомъ находится въ рукахъ благонадежныхъ.

Хозяйство пріюта ведется благоразумно и разсчетливо. Въ минувшемъ году къ 87 р. 20 к. остававшимся отъ предпрошлаго года отпущено изъ кассы Братства по 18 октября 1873 года на пріютъ 3296 р. 45 к.. что составило сумму 3383 р. 65 к. Въ расходъ изъ этой суммы собственно на пріютъ употреблено 2456 р. 3 к.; изъ нея же 207 р. внесено за содержаніе отъ Братства 8 учениковъ въ общежитіи донскаго училища, а 20 р. выдано въ пособіе ученику перервинскаго училища Друганову. Изъ нея же дѣланъ былъ по особому счету расходъ на содержаніе абхазца Демуріо. По приказанію владыки этотъ расходъ, простиравшійся до 274 р., будетъ возвращенъ Братству. Остававшіеся затѣмъ 426 р. 62 к. зачислятся въ ассигновку на наступившій годъ. У дѣтей есть и свое небольшое хозяйство отъ занятія переплетнымъ мастерствомъ, устроеннымъ по благодѣянію А. В. О. Выручаемыя за работу деньги по прежнему они отдаютъ на храненіе своей надзирательницѣ, а она изъ нихъ покупаетъ имъ чай и сахаръ и откладываетъ часть въ запасъ на дорогу во время отпусковъ.

Б. *Расходъ на пособія по училищамъ. По Андроніевскому* училищу, теперь уже закрытому, Братство производило пособіе двоимъ ученикамъ на сумму 57 р. 50 к.

*Въ Волоколамскомъ* училищѣ пользовались пособіемъ Братства 12 учениковъ. Изъ нихъ трое получали отъ него полное содержаніе, а остальные только дополненіе къ собственнымъ средствамъ. Первымъ выдавалось по 30 р. въ годъ, а послѣднимъ по 11 р., что, составляя половину годоваго взноса за содержаніе въ училищномъ общежитіи, достаточно обезпечивало имъ возможность продолжать ученіе. Успѣхи пансіонеровъ слѣдующіе—2 съ отличными успѣхами, 3 съ очень хорошими, 3 съ посредственными и 1 слабыми. Изъ пансіонеровъ Братства въ нынѣшнемъ году не было поступившихъ въ семинарію. А изъ прошлогодняго выпуска двое теперь пользуются пособіемъ Братства въ семинаріи. Съ нынѣшняго года всѣ ученики Волоколамскаго училища перешли на жительство въ новопостроенный о. смотрителемъ при училищѣ домъ. Чтобы устроить по возможности удобнѣе и благообразнѣе помѣщеніе учениковъ въ новомъ домѣ, нужно было купить по числу ихъ кровати съ постельными принадлежностями. Для снабженія пансіонеровъ Братства какъ этими предметами, такъ и учебниками, оказалось нужнымъ израсходовать по 20 р. сверхъ ассигнованныхъ изъ кассы Братства на Волоколамское училище 200 р. На этотъ расходъ употребленъ мѣстный сборъ съ братчиконъ.

У сотрудниковъ по *Дмитровскому* училищу были въ распоряженіи слѣдующія средства: 162 р. 74 к. оставались отъ предпрошлаго года, и въ прошедшемъ году получили они отъ неизвѣстнаго благотворителя чрезъ члена Братства, соб. іеромонаха Савву 225 р., и изъ кассы Братства выслано имъ 130 р. на устройство желѣзныхъ кроватей и байковыхъ одѣялъ для 10 пансіонеровъ, на покупку гардеробнаго шкафа и на содержаніе 2 сиротъ—учениковъ приготовительнаго класса за январскую треть. Да сами собрали по книжкамъ 60 р.—всего же у нихъ было 577 р. 74 к. Изъ этой суммы внесено 210 р. въ училищную казну за содержаніе 10 пансіонеровъ въ продолженіе года, по 7 р. въ треть за каждаго; 60 р. заплачено за 10 желѣзныхъ кроватей по 6 р. за кровать; 40 р. за 10 байковыхъ одѣялъ съ парусинною подкладкою, по 4 р. за одѣяло; 10 р. заплачено за гардеробъ; 21 р. внесено въ училищную казну за ученика приготов. класса Е. Отрадинскаго за три трети; по 7 р. уплачено за учениковъ А. Соловьева и М. Раевскаго; 35 р. выдано на хлѣбъ и за квартиру 5 ученикамъ, по 6 р. каждому въ майскую треть — всего же въ минувшемъ году израсходовано дмитровскими сотрудниками 390 р. на содержаніе бѣдныхъ учениковъ. Затѣмъ въ остаткѣ у нихъ состоитъ 187 р. 74 к. Пансіонерамъ, равно и тѣмъ

сиротамъ, за которыхъ Братство вносило въ казну деньги, давались какъ и прежде—пища, помѣщеніе, отопленіе, свѣтъ и учебныя книги. О. смотритель свидѣтельствуетъ, что ученики принимали благодѣяніе Братства съ искреннею признательностію и старались быть достойными благодѣянія, оказываемаго имъ,—всѣ они перешли въ высшіе классы. Въ семинарію поступило изъ нихъ 5 человѣкъ, гдѣ конечно Братство не оставитъ ихъ безъ помощи, если будутъ въ ней нуждаться и ее заслуживать. О. смотритель пишетъ, что супруги сотрудниковъ Братства А. П. Тихомирова, Н. П. Богоявленская и А. П. Крылова продолжаютъ принимать материнское участіе въ братскихъ пансіонерахъ. Къ нимъ присоединилась новая сотрудница, супруга помощника смотрителя, А. П. Купленская. Кто изъ насъ помнитъ суровую жизнь въ школѣ, тотъ пойметъ, съ какою радостію дѣти встрѣчаютъ этихъ добрыхъ посѣтительницъ, какъ эти посѣщенія оживляютъ мальчиковъ—и, конечно, поощряютъ ихъ и вести себя и учиться лучше, чтобы заслужить ихъ ласку; а хозяйки безъ сомнѣнія и кормятъ ихъ лучше и въ квартирѣ опрятности наблюдаютъ больше.—На мѣсто выбывшихъ пансіонеровъ сотрудники избрали 5 новыхъ учениковъ. Четверо изъ нихъ учатся очень хорошо и всѣ очень бѣдны. Но пятый много ихъ слабѣе, за то всѣхъ превосходитъ бѣдностію. У него нѣтъ отца въ живыхъ, и по сиротству онъ пользовался казеннымъ содержаніемъ — но лишенъ его за малоуспѣшность, а учиться можетъ порядочно и весьма старателенъ. Мать его такъ бѣдна, что даже одежи и обуви приличной не имѣетъ и часто не знаетъ даже, гдѣ ей придется найти пріютъ себѣ, и у этой истинно нищей женщины пятеро дѣтей на рукахъ. Двое изъ вновь избранныхъ—священническіе дѣти. Но у одного отецъ состоитъ въ приходѣ, гдѣ только 25 крестьянскихъ дворовъ, а дѣтей у него четверо; у другаго при бѣдномъ приходѣ—семья большая, да два года сряду были пожары, отъ которыхъ онъ потерялъ все имущество. У одного изъ новыхъ пансіонеровъ отецъ—причетникъ, въ семействѣ — 5 человѣкъ дѣтей, а приходъ такой, что на Святой недѣлѣ получилъ онъ всего 12 р. И нынѣшнимъ лѣтомъ постигло его еще несчастіе—жену и дочь убило громомъ.—Для дмитровскихъ пансіонеровъ требуется устроить 10 тюфяковъ и столько же подушекъ, также надобно купить каждому по экземпляру русской грамматики Кирпичникова и экземпляровъ 5 изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Расходъ на эти нужды не очень значительный, и собраніе разрѣшило его.

*По Донскому* училищу пользовалось пособіемъ Братства 15 учениковъ, изъ которыхъ 6 имѣли помѣщеніе на счетъ Братства въ училищномъ общежитіи, а остальныхъ 9-ти отцы получали на квартиру и на столъ деньги изъ Братства (7 у прот. Зернова, а 2 отъ г-жи Лельковской).

Изъ пріютской ассигновки на нихъ употреблено 207 руб. и изъ кассы Братства 120 р.

*Въ Заиконоспасскомъ* училищѣ пользовавшихся помощію Братства было 8 учениковъ. На нихъ употреблено 166 р. 25 к.

*Въ Звенигородское* училище неизв. благотворитель чрезъ соб. іером. о. Савву доставилъ 300 р., да сотрудники собрали 17 р., итого 317 р., сверхъ того, въ дополненіе къ ассигновкѣ за предпрошлый годъ выслано было смотрителю изъ кассы Братства 53 р. Изъ отпуска на прошедшій годъ употреблено на содержаніе 12 пансіонеровъ 288 р., на каждаго по 24 р. Кромѣ того ученику того же училища А. Львову, по прошенію отца его, многосемейнаго діакона, выдано единовременнаго пособія за прошлый годъ и за наступившій по 15 р., всего 30 р. Оставшіеся отъ 300 р. доставленныхъ неизв. благотворителемъ 12 р. и 17 р. собранные сотрудниками положено употребить на покупку учебниковъ и письменныхъ принадлежностей для пансіонеровъ Братства. Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ звенигородскими сотрудниками, видно, что они твердо держатся принятаго правила — назначать пособіе лучшимъ ученикамъ. Въ IV классѣ у Братства былъ тамъ только одинъ пансіонеръ С. Никитскій. Онъ перешелъ въ семинарію въ числѣ лучшихъ учениковъ. Изъ поступившихъ въ слѣдующіе классы учениковъ училища двое—Н. Воскресенскій и Н. Волхонскій занимаютъ, по успѣхамъ, 1-е мѣсто, одинъ 2-е и, исключая двухъ, всѣ принадлежатъ къ первому разряду.

*Въ Коломенскомъ* училищѣ нуждавшихся въ пособіи Братства учениковъ было четверо. Коломенскій сотрудникъ свящ. И. Н. Фаминцевъ употребилъ на вспоможеніе имъ 48 р. 95 к. изъ мѣстнаго сбора (34 р.) и остатка предпрошлаго года (17 р. 13 к.). Изъ этой суммы троимъ сшита одежда и уплачено за квартиру, и одинъ ученикъ снабженъ учебникомъ. Участниковъ Братства въ Коломнѣ трое—самъ о. сотрудникъ, жертвующій въ Братство по 30 р. ежегодно, въ память избавленія Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія, еще смотритель училища и г. Смиренскій.

*Въ Перервинскомъ* училищѣ оказано вспоможеніе троимъ ученикамъ на сумму 38 р. (20 р. выдано изъ ассигновки на пріютъ, а 18 р. изъ кассы Братства).

Итакъ по училищамъ епархіи постоянными и временными пособіями въ минувшемъ году пользовалось 78 человѣкъ. Выдано на всѣ по училищамъ пособія Братской казны 1718 р. 70 к. (въ томъ числѣ сочтены и 153 р. составляющіе дополненіе ассигновки на Волоколамское и Звенигородское училища за предпрошлый годъ).

*В. Расходъ на семинаріи.* 1. Въ *Виѳанской* семинаріи число поль-

зовавшихся пособіями Братства учениковъ въ минувшемъ году увеличилось до 31 чел., на которыхъ со включеніемъ 80 р. изъ капитала М. И. Титова и части изъ внесенныхъ С. М. Забѣлинымъ 180 р. выдано члену распорядителю прот. В. И. Романовскому 563 р., а четверо изъ кассы Братства получили 57 р., всего же на учениковъ Виѳанской семинаріи употреблено 620 р. 2. По *московской* семинаріи пособія отъ Братства получили 21 чел. (со включеніемъ 2-хъ пансіонеровъ — М. И. Титова и С. М. Забѣлина), на которыхъ употреблено 574 р. Всего же на вспомоществованіе 52-мъ воспитанникамъ семинарій Братство употребило 1194 р.

Такимъ образомъ въ минувшемъ году Братство имѣло утѣшеніе оказать добрую помощь въ содержаніи 144 бѣднымъ ученикамъ. Изъ нихъ 14 содержались на полномъ его иждивеніи въ пріютѣ, 3 пользовались стипендіями, 32-мъ дано полуказенное содержаніе въ училищныхъ общежитіяхъ, остальнымъ 95 ученикамъ, по мѣрѣ и свойству ихъ нуждъ, произведены болѣе или менѣе значительныя вспоможенія. На все это и съ расходомъ по пріюту употреблено 5642 р. 73 к. (2456 руб. 3 к. собств. на пріютъ, а съ затратою 274 р. на содержаніе абх. Демуріо = 2730 р. 3 к., 1718 р. 70 к. на училища, 1194 р. на семинаріи). Сверхъ того особыхъ расходовъ по Братству— какъ то на печатаніе объявленій о служеніяхъ и пожертвов. (38 р. 79 к.), на печатаніе, брошюровку и разсылку отчета за VII г. (74 р. 50 к.), на служенія церковныя въ память благотворителей (15 окт. прош. г. 24 окт. 3 нояб. 10—16 янв. 25 февр. 15 апр. 9 іюл. 3 авг. 8 сент.—49 р. 65), на письменныя принадлежности, на почту, на извощ. и разные мел. расходы (39 руб. 20 коп.) — было на 202 р. 14 к. Итого весь расходъ Братскій въ минувшемъ году простирался на сумму *5844 р. 87 к.* По вычетѣ сей суммы изъ поступившаго въ минувшемъ году прихода 12150 р. 25 к.,— составившаго съ остаткомъ прошлаго года 32,517 р. 69 к. сумму 44667 р. 94 к., *оказывается къ IX году въ остаткѣ у Братства капиталъ 38.823 р. 7 к.* Капиталъ сей заключается въ процентныхъ бумагахъ на сумму 37.500 р., именно: въ 18-ти государств. 5% банковыхъ билетахъ 4950 р., въ 8 имянныхъ на имя Братства билетахъ московскаго купеческаго банка 23.850 р., въ 2-хъ имянныхъ на имя Бр. билетахъ волжско-камскаго банка 2900 р., въ 1 имянномъ на имя Бр. билетѣ коммерческаго ссуднаго банка 3000 р., въ 2 имянныхъ на имя Бр. билетахъ учетнаго банка 1200 р., въ 10 закладныхъ листахъ московскаго земскаго банка по 100 р. каждый 1000 р., въ 1 свидѣт. на непрер. доходъ по выкупу 500 р., въ 1 облигаціи москов. кред. гор. общества 100 р. и наличными деньгами 1323 р. 7 к., изъ коихъ 218 р. 92 к. находится у сотрудниковъ (а именно—187 р. 74 к. въ Дмитровѣ, 29 р.

въ Звенигородѣ, 2 р. 18 к. въ Коломнѣ), 426 р. 62 к. въ пріютѣ (изъ нихъ производится расходъ на наступившій IX годъ), и 677 р. 53 к. состоятъ наличными въ кассѣ Братства.

Пожелаемъ почтенному Братству новыхъ и еще большихъ успѣховъ. Съ перемѣною въ положеніи духовныхъ училищъ, происшедшею съ нынѣшняго учебнаго года вслѣдствіе реформы,—такъ какъ содержаніе училищъ и въ особенности воспитанниковъ вообще относится на мѣстныя средства—духовенства и епархіи,—благотворительная дѣятельность Николаевскаго Братства становится для духовенства еще нужнѣе и дороже.

---

## ЗАМѢТКА О ПОЛОЖЕНІИ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ БОСНІИ.

Послѣднія событія въ Босніи: распря турецкихъ властей съ мѣстными христіанами, ссора Австріи съ Портой изъ за того и неистовства турецкихъ властей надъ православными, не остались безъ вліянія на положеніе церковнаго и школьнаго дѣла среди православныхъ боснякoвъ, о коемъ было сказано въ № 4 и 5 *Православнаго Обозрѣнія.* Поводомъ ко всѣмъ этимъ событіямъ послужили болѣе всего жалобы православныхъ на дѣйствія турецкихъ властей. Эти жалобы начались еще въ 1870 году. Онѣ подавались самому султану, боснійскому губернатору и тѣмъ чиновникамъ, которые посылались изъ Константинополя для изслѣдованія дѣлъ Босніи. Султану жалобы посылались цѣлыми группами. „Если бы послать 10 писцовъ, говорилъ одинъ боснякъ, по различнымъ краямъ Босніи и заставить ихъ описывать всѣ притѣсненія, насилія, неправды, чинимыя христіанамъ, то они не могли бы описать всего; нельзя перейти черезъ улицу, чтобы не наткнуться на бѣду, столкновеніе или непріятность.“ „Мы не смѣемъ, говорилъ другой, проѣхать лѣсомъ безъ товарищей и безъ вооруженія; иначе какой нибудь турокъ среди дня подстрѣлитъ насъ изъ за дерева; мы не смѣемъ оставаться до вечера на полевыхъ работахъ, мы не смѣемъ ночью въ городахъ, гдѣ есть турки, лечь спать, не выставивъ напередъ стражи и не приготовившись къ отпору.“ „Если бы мы, говорилъ третій, имѣли дѣло только съ насильничающими турками, мы бы съумѣли уберечься отъ нихъ, какъ знаемъ; но зло состоитъ въ томъ, что власти не только смотрятъ сквозь пальцы на дѣйствія турокъ и видимо ихъ защищаютъ, но еще наталкиваютъ на то, подговариваютъ и возбуждаютъ чрезъ своихъ приближенныхъ, обѣщая напередъ безопасность и свободу отъ

суда и наказанія.“ Такое то положеніе дѣлъ, подкрѣпленное многочисленными фактами, и было изложено въ тѣхъ жалобахъ, которыя подавались православными христіанами въ Константинополѣ, Сараевѣ, Баньялукѣ и Градишкѣ. Случайно поддержанныя австрійскими консулами, эти жалобы вызвали боснійскаго губернатора Мустафу Асимъ пашу на жестокія преслѣдованія православныхъ, особенно въ Баньялукѣ и Градишкѣ. Послѣдніе бѣжали въ Австрію, и оттуда обратились съ новыми жалобами въ Константинополь, откуда уже затребованы были разъясненія отъ Мустафы. Не говоря о томъ, что паша произвелъ самое пристрастное слѣдствіе, что добывалъ показанія посредствомъ насилій и угрозъ, слѣдуетъ замѣтить, что важнѣе всего было то, что онъ составилъ обвинительный мемуаръ противъ православныхъ босняковъ. Въ этомъ мемуарѣ много говорилось о какихъ то общинахъ и комитетахъ, о ихъ произвольныхъ, тайныхъ и враждебныхъ Портѣ дѣйствіяхъ.

Извѣстно, что еще въ 1737 году Ипекскій патріархъ Арсеній IV положилъ основаніе общинному устройству православныхъ христіанъ въ Босніи, и таковому же управленію ихъ школьныхъ и церковныхъ дѣлъ. Само собой разумѣется, что цѣлыя общины не могли управлять непосредственно ни своими церквами, ни своими школами. Въ 1753 году боснійскій митрополитъ Виссаріонъ установилъ, чтобы православныя общины выбирали для сей цѣли изъ себя одборы или комитеты. О существованіи и дѣятельности православныхъ общинъ и комитетовъ всегда знала высшая духовная власть, которая въ Босніи съ конца прошлаго столѣтія перешла въ руки грековъ,—чрезъ нихъ знали объ общинахъ и комитетахъ и мѣстныя турецкія власти. Но дѣло въ томъ, что общины и ихъ комитеты всегда являлись преградою для вмѣшательства турецкихъ властей во внутреннюю жизнь православнаго населенія Босніи, въ его церковные интересы и народное образованіе. Мустафа Асимъ паша болѣе, чѣмъ кто либо изъ его предшественниковъ, сознавалъ такое значеніе православныхъ общинъ и комитетовъ. Онъ видѣлъ въ нихъ центры, около которыхъ могли сосредоточиться всѣ народныя дѣла и стремленія православныхъ босняковъ, и рѣшился, если не прекратить дѣятельность этихъ учрежденій, то покрайней мѣрѣ ослабить ее. Еще въ началѣ нынѣшняго года, во время епархіальной скупщины въ Сараевѣ, онъ объявилъ, что не можетъ допустить соглашенія между различными общинами Босніи касательно общаго управленія школами и одинаковаго ихъ устройства; ибо это противорѣчило бы правамъ центральнаго управленія народнымъ просвѣщеніемъ въ Турціи, существующаго въ Константинополѣ. Когда же возгорѣлась вражда между пашею и австрійскими консулами, онъ выставилъ въ своемъ донесеніи Портѣ православныя общины и комитеты, какъ виновниковъ народнаго вол-

ненія, какъ поджигателей мирнаго населенія Босніи къ неудовольствію и жалобамъ на властей. Онъ зналъ, что въ общинныхъ управленіяхъ и комитетахъ засѣдаютъ лучшіе и вліятельнѣйшіе между босняками люди и предполагалъ, что ихъ вліяніе должно простираться и на отношенія народа къ властямъ. Не удивительно послѣ того, что Порта должна была повѣрить тѣмъ обвиненіямъ, которыя взводилъ Мустафа Асимъ паша на дѣйствія православныхъ общинъ и комитетовъ. Сама Австрія, препираясь съ Портою, доказывала только справедливость частныхъ жалобъ, дошедшихъ до ея консуловъ, но не касалась ни дѣятельности общинъ, ни полномочій комитетовъ. Удовлетворивъ требованіямъ Австріи смѣщеніемъ Мустафы паши и другихъ чиновниковъ, Порта должна была приняться за общины и комитеты, существованіе и дѣятельность которыхъ полагали столько ограниченій дѣйствіямъ турецкихъ властей. Вотъ почему удаленіе Мустафы Асимъ паши не принесло существенной пользы православнымъ боснякамъ.

Отнынѣ запрещено кому бы то ни было въ Босніи называться членомъ общиннаго управленія, носить званіе члена одбора. Отнынѣ управленіе всѣми народными школами въ Босніи будетъ принадлежать особой правительственной дирекціи, состоящей конечно изъ турецкихъ чиновниковъ и поддерживаемой сараевскимъ губернаторомъ. Отнынѣ эта коммиссія будетъ собирать съ народа деньги, необходимыя для содержанія школъ; но захочетъ ли народъ платить такой налогъ въ руки турецкихъ чиновниковъ, коимъ онъ никогда не ввѣрялъ образованіе своего молодаго поколѣнія? Эта коммиссія будетъ предписывать свои программы преподаванія въ православныхъ школахъ; но возбудятъ ли эти программы довѣріе къ школамъ въ народѣ, и много ли учениковъ привлекутъ къ посѣщенію такихъ турецко-славянскихъ школъ? Эта коммиссія будетъ назначать, награждать и увольнять учителей; но не поведетъ ли это къ удаленію преподавателей, истинно преданныхъ своему народу, и замѣнѣ ихъ кліентами турецкихъ властей, ихъ шпіонами и креатурами? Эта коммиссія будетъ слѣдить за тѣмъ, чтобы въ школьныя библіотеки не попадали книги, изданныя въ Сербіи, Австріи и Россіи; но что же можетъ она предложить взамѣнъ этихъ опальныхъ учебниковъ? Не будетъ ли наконецъ эта коммиссія вмѣшиваться и въ преподаваніе христіанскаго вѣроученія? Тогда ей пришлось бы входить въ столкновенія съ самимъ духовенствомъ. Между тѣмъ Порта, закрывая всѣ органы, которыми управлялись дѣла православныъ общинъ, не рѣшилась взять въ свое непосредственное вѣдѣніе управленіе церквами въ Босніи. Для этого ей достаточно было оставить ихъ въ зависимости отъ греческой іерархіи, стоящей во главѣ боснійской церкви. Цѣлый рядъ греческихъ владыкъ, занимавшихъ митрополичьи каѳедры въ Сараевѣ и епископскія

въ другихъ городахъ Босніи, представлялъ изъ своей среды дѣятельныхъ помощниковъ турецкимъ властямъ въ задержаніи духовнаго и умственнаго просвѣщенія босняковъ. Вотъ почему Порта и боснійскія власти сочли за лучшее предоставить все церковное управленіе въ руки высшаго духовенства въ Босніи. Но будущее покажетъ: захочетъ ли греческая іерархія возбудить къ себѣ довѣріе въ управляемыхъ ею духовенствѣ и паствѣ? Не пожелаютъ ли босняки, подобно болгарамъ, имѣть свою народную іерархію, и не нарушится ли церковный миръ въ Босніи и Герцеговинѣ, какъ уже нарушенъ онъ въ Болгаріи, Ѳракіи и Македоніи? Вопросы эти имѣютъ особое значеніе теперь, когда сотрудникъ Мустафы Асимъ паши, сараевскій митрополитъ Паисій умеръ 26 октября послѣ тяжкой болѣзни, не переживъ удаленія Мустафы изъ Босніи.

*Н. П.*

---

## ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Письмо папы къ императору Вильгельму,—Открытое письмо къ германскому императору Майнцской газеты.—Новыя дополненія къ германскому церковному законодательству.—Двѣ жалобы познанскаго каноника на своего архіепископа.—Правительственныя мѣры противъ кельнскаго архіепископа.—Саксонская палата депутатовъ противъ догмата непогрѣшимости.—Протестъ баварскихъ католиковъ противъ германскаго правительства.—Письмо Бисмарка.—Упраздненіе религіозныхъ корпорацій въ Италіи.—Старокатолическое движеніе между армяно-католиками.—Старокатолическій митингъ въ Англіи.—Переписка между Гіацинтомъ и Мермильодомъ.—Адресъ англійскаго общества протестантской апологетики къ членамъ ирландской церкви.—Сужденіе епископа глочестерскаго о ритуализмѣ.—Предположеніе объ учрежденіи въ Ирландіи католическаго университета.

— Извѣстная уже нашимъ читателямъ и надѣлавшая много шуму въ Европѣ переписка папы съ императоромъ Вильгельмомъ имѣла своимъ ближайшимъ послѣдствіемъ новое письмо папы. Святой отецъ объясняетъ въ немъ, что хотя онъ и побѣжденъ и въ плѣну, но всего чувствительнѣе для него суровое обращеніе съ нимъ со стороны государя, который до сихъ поръ настаиваетъ на своемъ исключительно божественномъ правѣ. Имѣя въ виду оффиціальные документы, коими обмѣнялись прусскій дворъ и римская курія въ продолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ, а особенно во время занятія Рима піемонтцами, папа всего менѣе ожидалъ отъ императора того языка, коимъ заговорилъ онъ съ нимъ въ своемъ письмѣ. При всемъ томъ ничто не въ состояніи поколебать увѣренность папы въ окончательномъ торжествѣ церкви и онъ уже нынѣ „молитъ Бога, да окажетъ Онъ въ тотъ день свое милосердіе даже злѣйшимъ врагамъ своего дѣла, забывшимъ въ ослѣпленіи своего высокомѣрія, что могутъ рушиться всѣ престолы, кромѣ того, который былъ основанъ Самимъ Богомъ.“

— Равнымъ образомъ не вполнѣ спокойно и хладнокровно отнеслись къ письму германскаго императора католическія газеты; нѣкоторыя выраженія этого письма были таковы, что задѣли за живое представителей католической партіи. Особенно оскорбительнымъ послѣдніе нашли для себя то мѣсто изъ письма Вильгельма, въ которомъ говорится „о враждебныхъ государству происках католическаго духовенства.“ По поводу этого мѣста Майнцская газета, органъ тамошняго епископа, напечатала открытое письмо королю-императору, которое Шпенерова газета, отъ 24 октября, прямо приписываетъ перу епископа и изъ коего она приводитъ слѣдующую выдержку: „Предъ лицемъ Европы ваше величество упрекнули насъ во „враждебныхъ государству происках.“ Агитація наша либо производится въ предѣлахъ закона, и тогда ваше величество не были въ правѣ дѣлать намъ подобный упрекъ, либо она выходитъ изъ этихъ предѣловъ, и тогда „враждебные государству происки“ равносильны государственной измѣнѣ. Да благоволитъ же ваше величество приказать вашему правительству, на основаніи фактовъ, кои вы должны были имѣть въ виду, чтобы сдѣлать подобный упрекъ, поставить нашихъ вождей къ отвѣту предъ судомъ по обвиненію въ государственной измѣнѣ. Тогда они по крайней мѣрѣ докажутъ, какъ невѣрны были свѣдѣнія, полученныя вашимъ величествомъ.“

— Въ виду непрекращающагося еще сопротивленія католической партіи своимъ распоряженіямъ прусское правительство, говорятъ, озабочено въ настоящее время составленіемъ дополнительныхъ статей къ новому церковному уложенію; ими предполагается еще болѣе ограничить кругъ вліянія католическихъ епископовъ и пресѣчь вредныя слѣдствія, производимыя ихъ сопротивленіемъ правительству. Одно изъ такихъ дополненій, по свѣдѣніямъ берлинской Post, будетъ состоять въ томъ, чтобы правительству, въ случаѣ если епископъ, вопреки низложенію его по судебному приговору, откажется оставить свою должность, было предоставлено право выслать его изъ монархіи. По мнѣнію всей берлинской печати, это сообщеніе офиціозной газеты есть не что иное, какъ предостереженіе архіепископу Ледоховскому, низложеніе коего отсрочивается до сихъ поръ единственно-де вслѣдствіе постигшей его тяжкой болѣзни. Но въ доказательство того, что предостереженіе это совершенно безполезно и что клерикальная партія готова на эту мѣру, либеральныя берлинскія газеты приводятъ фактъ, что уже нынѣ „брюссельскій центральный комитетъ по дѣламъ папы“ обратился къ архіепископу Ледоховскому съ адресомъ, въ коемъ ему предлагаются убѣжище и радушный пріемъ въ Брюсселѣ, гдѣ онъ долго былъ папскимъ нунціемъ.

— Подобный же адресъ Ледоховскому съ выраженіемъ сочувствія его сопротивленію государственной власти составленъ былъ его приверженцами въ познанской епархіи. Но одинъ изъ познанскихъ каноников, Дулинскій, отказался подписать этотъ адресъ, и съ тѣхъ поръ на него посыпались всевозможныя невзгоды и притѣсненія, вынудившія его написать двѣ жалобы на своего архіепископа. Эти жалобы были опубликованы *Познанскою газетою* и обратили на себя общее вниманіе либеральной печати какъ прусской, такъ и австрійской. Вотъ сущность этихъ жалобъ. Первая изъ жалобъ обращена къ познанскому оберъ-президенту; въ этомъ чрезвычайно обширномъ документѣ озна-

чаются въ подробности всѣ притѣсненія, какимъ подвергается духовенство со стороны своего епархіальнаго начальства въ случаѣ малѣйшаго проявленія самостоятельности убѣжденій; самъ Дулинскій подвергся этимъ притѣсненіямъ и даже личнымъ оскорбленіямъ въ полномъ засѣданіи капитула за то, что исполняя должность предсѣдателя, онъ отказался подписать адресъ, въ коемъ капитулъ выражалъ архіепископу свою признательность за мужество и настойчивость его „мученической“ борьбы съ правительствомъ. Тѣмъ не менѣе адресъ былъ представленъ отъ имени „всего“ капитула, не подписался же Дулинскій подъ этимъ адресомъ потому, что убѣжденъ въ необходимости нѣкоторыхъ изъ тѣхъ мѣръ, противъ коихъ возстаетъ архіепископъ. Въ письмѣ къ папѣ Дулинскій прямо обвиняетъ познанскій капитулъ, особенно же „генеральнаго викарія и папскаго домашняго прелата“ Доржевскаго въ похищеніи значительныхъ суммъ, жертвуемыхъ на содержаніе познанскаго сиротскаго дома, коего питомцы, между тѣмъ, терпѣли крайнюю нужду во всемъ,—а самого архіепископа Ледоховскаго—въ потворствѣ этому похищенію, о коемъ ему своевременно было донесено Дулинскимъ. Затѣмъ Дулинскій доводитъ до свѣдѣнія папы всѣ махинаціи, путемъ коихъ достигнуто избраніе Ледоховскаго въ архіепископы; вся эта интрига по его словамъ велась изъ Рима графиней Одоскальки, извѣстною покровительницею іезуитскаго ордена; посредникомъ между ею и познанскимъ капитуломъ служилъ архіепископъ Франки; онъ обѣщалъ, что всѣ, участвующіе въ избраніи Ледоховскаго, будутъ наровнѣ съ нимъ имѣть право участія въ управленіи и доходахъ епархіи; замѣчательно также, что уже тогда—въ 1866 году—архіепископъ Франки заявлялъ, что „такъ какъ прусское правительство оказывается *хуже всѣхъ*, то одна мудрость графа Ледоховскаго будетъ въ состояніи противодѣйствовать ему.“ Приводя полный текстъ этихъ двухъ обширныхъ документовъ, прусскія либеральныя газеты обращаютъ вниманіе своего правительства на то, что въ то самое время, какъ оно поддерживало всѣми силами въ Римѣ кандидатуру графа Ледоховскаго въ надеждѣ отдѣлить католицизмъ отъ полонизма и пріобрѣсть въ первомъ точку опоры для борьбы съ послѣднимъ,—въ это же самое время, какъ въ Римѣ, такъ и въ Познани, злѣйшіе враги прусскаго правительства не менѣе усердно старались провести туже кандидатуру на познанско-гнѣзненскій престолъ въ надеждѣ найти въ графѣ Ледоховскомъ лучшій оплотъ въ борьбѣ своей съ прусскимъ правительствомъ.

— Въ виду той настойчивости, съ какою католическіе епископы ведутъ свою борьбу противъ правительства, послѣднее, долго нерѣшавшееся приступить къ какимъ либо рѣшительнымъ мѣрамъ относительно ихъ, начинаетъ мало по малу приводить въ исполненіе свои угрозы. Прежде всего конечно слѣдовало бы ожидать примѣненія этихъ правительственныхъ карательныхъ мѣръ къ архіепископу Ледоховскому, но опасная и тяжкая болѣзнь, постигшая послѣдняго, была причиною отсроченія рѣшительныхъ взысканій касательно его, хотя нѣкоторыя изъ нихъ, состоявшія по преимуществу въ оштрафованіи его деньгами и въ конфискаціи кое чего изъ его имущества, тѣмъ не менѣе были приведены въ исполненіе. Что касается до другихъ епископовъ, то нѣкоторые изъ нихъ уже начинаютъ испытывать на себѣ раздраженіе прусскаго правительства. Такъ 27 октября въ кельнскомъ ландгерихтѣ об-

суждалось дѣло по обвиненію кельнскаго архіепископа въ шести противозаконныхъ назначеніяхъ приходскихъ священниковъ. За неявкою обвиняемаго было постановлено заочное рѣшеніе. Прокуратура обратила вниманіе суда на совокупность преступленій, усиливающую виновность, а также и на то, что если бы по примѣру католическаго епископата духовенство другихъ исповѣданій также отвергало обязательную силу нѣкоторыхъ законовъ, то наступила бы всеобщая анархія. Принимая въ соображеніе всѣ эти обстоятельства, прокуратура потребовала примѣненія высшей мѣры наказанія, т. е. присужденія архіепископа за каждое противозаконное назначеніе по 500 талеровъ штрафа, или, при неуплатѣ оныхъ, къ четырехмѣсячному тюремному заключенію, а всего къ 3000 талерамъ штрафа, или двухлѣтнему заключенію; но судъ постановилъ всего 1200 талеровъ штрафа, или 12-ти мѣсячное тюремное заключеніе. Несравненно съ большею энергіею, чѣмъ въ познанской епархіи, дѣйствуетъ прусское правительство въ трирской епархіи въ случаяхъ противозаконнаго назначенія священниковъ. Въ познанской епархіи оно до сихъ поръ ограничилось только отобраніемъ у противозаконно назначенныхъ священниковъ метрическихъ и другихъ церковныхъ книгъ и церковной печати; въ трирской же епархіи 27 октября вслѣдствіе отказа двухъ приходскихъ священниковъ подчиниться объявленному имъ мѣстнымъ ландратомъ запрету исполнять духовныя требы, послѣдній, основываясь на предписаніи оберъ-президента, немедленно заперъ обѣ церкви на ключъ и наложилъ печати на двери.

— Хотя только въ Пруссіи взаимныя отношенія правительства и католической партіи отличаются характеромъ враждебности, тѣмъ не менѣе нельзя сказать того, чтобы во всѣхъ прочихъ германскихъ государствахъ эти отношенія были любезны. Въ Саксоніи по крайней мѣрѣ замѣчается уже та натянутость въ этихъ отношеніяхъ, которая при благопріятствующихъ условіяхъ способна перейти во враждебность. При открытіи палаты депутатовъ депутатъ Людвигъ внесъ слѣдующій запросъ въ палату: „Извѣстно ли правительству что Katholiches Kirchenblatt, выходящій въ Дрезденѣ, утверждаетъ, будто бы догматъ непогрѣшимости провозглашенъ въ Саксоніи? Газета основывается на томъ, что пастырское посланіе германскихъ епископовъ, имѣющее предметомъ этотъ догматъ, прочтено было съ каѳедры во всѣхъ католическихъ церквахъ государства. Признаетъ ли правительство и одобряетъ ли это провозглашеніе, имѣющее въ глазахъ епископовъ характеръ оффиціальный? Одобряетъ ли правительство это чтеніе съ каѳедры указовъ, не получившихъ одобренія государственнаго, вмѣсто оффиціальнаго съ государственной точки зрѣнія провозглашенія только такихъ документовъ, которые, будучи изданы римскою куріею, утверждены государствомъ? Если правительство не признаетъ и не одобряетъ этого, то какія мѣры намѣрено оно принять, чтобы устранить подобныя дѣйствія, столь опасныя для государства? Не находитъ ли правительство необходимымъ указать апостольскому намѣстнику, что саксонскимъ католикамъ непремѣнно должно быть заявлено о неточности объясненій вышеназванной газеты; заявленіе это должно засвидѣтельствовать, что въ Саксоніи не былъ провозглашенъ догматъ непогрѣшимости, что этотъ догматъ положительно не признается государствомъ и никогда не можетъ быть приз-

нанъ". Запросъ этотъ былъ представленъ въ палату въ засѣданіи 5 ноября. Герберъ, министръ вѣроисповѣданій, отвѣчалъ на него, объявивъ, что провозглашеніе непогрѣшимости, самовластно сдѣланное епископами безъ королевскаго разрѣшенія, не имѣетъ законной силы. Министръ прибавилъ, что вслѣдствіе этого объясненія палата, вѣроятно, сочтетъ вопросъ этотъ окончательно рѣшеннымъ. Но авторъ запроса, Людвигъ, не удовлетворился этимъ объясненіемъ и объявилъ, что въ свое время вернется къ этому вопросу.

— Подобныя неудачи, испытываемыя католическою партіею иной разъ даже въ средѣ людей, именующихъ себя католиками, должны въ нѣкоторой мѣрѣ искупаться для нея тѣми выраженіями сочувствія и преданности ей, которыя иной разъ перепадаютъ на ея долю и тѣми заявленіями несочувствія правительству, которыя по извѣстной причинѣ должны ей быть пріятны. Одно изъ подобныхъ заявленій представляетъ собою нижепомѣщаемая резолюція баварскихъ католиковъ. По поводу извѣстнаго письма императора Вильгельма въ отвѣтъ на письмо папы Пія IX нѣкоторые мюнхенскіе католики обратились къ императору съ благодарственнымъ адресомъ. Но на другой же день по принятіи проекта этого адреса въ Аугсбургѣ, Нюренбергѣ и Регенсбургѣ состоялись собранія баварскихъ католиковъ съ цѣлію составленія благодарственнаго адреса, но не императору Вильгельму, а папѣ Пію IX за его „правдивое, истинно христіанское предостереженіе", съ коимъ онъ обратился къ императору. Между тѣмъ 26 октября состоялось въ Деггендорфѣ общее собраніе „баварскаго патріотическаго крестьянскаго общества", на которомъ приняты слѣдующія резолюціи: „Собраніе заявляетъ, что оно далеко не считаетъ счастіемъ для Баваріи ея присоединеніе къ германской имперіи, ибо не только самостоятельность Баваріи, но также и основы благосостоянія ея народа приносятся въ жертву новой имперіи. Съ справедливымъ негодованіемъ узнаетъ собраніе, что компетенція имперіи должна быть расширена. Съ ужасомъ взираемъ мы на ежедневно увеличивающіяся тягости, возлагаемыя на насъ имперіей, земствомъ, округомъ и общиной. *Свобода*—вотъ то блестящее слово, коимъ стараются ослѣпить насъ относительно прискорбныхъ результатовъ новыхъ порядковъ, но мы находимъ эту свободу только тамъ, гдѣ мы въ ней не нуждаемся, а не находимъ ея именно тамъ, гдѣ считаемъ ее необходимою. Развѣ это свобода, когда, вопреки обезпеченной конституціей религіозной свободѣ, почти нельзя произносить „Отче нашъ" безъ полицейскаго разрѣшенія? Наши дѣти, за которыхъ мы одни несемъ полную отвѣтственность, повидимому считаются нынѣ просто собственностью государства? Развѣ иначе рѣшилось бы оно закрыть всѣ заслужившія наше довѣріе воспитательныя заведенія, и принуждать насъ посылать нашихъ дѣтей въ школы, въ которыхъ все возмущаетъ наши убѣжденія? Мы сознаемся не обинуясь, что изъ глубины души ненавидимъ вводимый у насъ милитаризмъ, взирающій на себя, какъ на главное, а на все остальное, какъ на второстепенное дѣло. Не для арміи же созданъ народъ, а армія для народа, также какъ и не для правительства существуетъ народъ, а правительство для народа. Вслѣдствіе этого мы требуемъ: 1) чтобы отнынѣ не было уступлено ни на волосъ изъ компетенціи баварской самостоятельности, на сколько еще можетъ быть рѣчь о ней; 2) чтобы лежащія на насъ новыя тягости не только

не были увеличены, но даже были по возможности облегчены; 3) чтобы оплачиваемыя нами воспитательныя учебныя заведенія, особенно народныя школы, не были направляемы въ духѣ намъ ненавистномъ и страшномъ; 4) чтобы вслѣдствіе слишкомъ продолжительнаго пребыванія подъ знаменами сыновья наши не отказывались и не отвыкали отъ работы и не сдѣлались бы неспособными поддерживать насъ послѣ всѣхъ жертвъ и трудовъ, какихъ стоило намъ ихъ воспитаніе; 5) чтобы ненавистные намъ, какъ католикамъ, прусскіе церковные законы какимъ-либо обходнымъ путемъ не нашли доступа въ Баварію". Въ заключеніе собраніе постановило, вопервыхъ, дать этой резолюціи всевозможную гласность, и вовторыхъ, чтобы на предстоящихъ выборахъ въ имперскій рейхстагъ никѣмъ изъ членовъ его не было подано голоса въ пользу какого бы то ни было кандидата, который бы не заявилъ торжественно, что онъ одобряетъ всѣ пункты резолюціи и обязывается защищать ихъ въ рейхстагѣ.

— Такъ какъ главною причиною всѣхъ противо-церковныхъ распоряженій, исходящихъ отъ прусскаго правительства, считаютъ главнымъ образомъ кн. Бисмарка, то понятное дѣло, что католическая партія не оставила безъ вниманія тѣхъ внутреннихъ побужденій, которыя должны руководить Бисмаркомъ при составленіи и проведеніи означенныхъ распоряженій. Эти побужденія открыли въ безбожіи Бисмарка; а въ доказательство этого выставленъ былъ корреспондентъ одной американской газеты, изъ личнаго разговора съ Бисмаркомъ убѣдившійся въ дѣйствительномъ существованіи означеннаго побужденія у Бисмарка. На сколько этотъ слухъ имѣлъ важность, видно уже изъ того, что Бисмаркъ счелъ нужнымъ отвѣчать на него печатно. Первоначально это письмо, которымъ опровергаются слухи, будто германскій канцлеръ сказалъ корреспонденту „New-York-Daily-World", что онъ желалъ бы замѣнить вѣру въ Бога вѣрою во всемогущество государства, появилось въ американскихъ газетахъ и изъ нихъ было перепечатано въ берлинской газетѣ Tribune. Вотъ это письмо: „Г. доктору Бендау въ Дрезденъ. Варцинъ, 12 августа. М. г! Я очень благодаренъ вамъ за ваше сообщеніе. Мало ли лжи распространяютъ на мой счетъ! Я никогда и ни съ кѣмъ не имѣлъ таковаго разговора, какъ приписываетъ мнѣ „Weehlysnn"; эту ложь нельзя извинить даже недоразумѣніемъ. Впрочемъ, источникъ и цѣль ея достаточно обнаружились въ выраженіи „сломить Римъ, чтобы сломить государство". Въ Германіи всякому извѣстно, что убѣжденія мои совершенно противоположны тѣмъ, которыя приписываются мнѣ въ занимающей насъ баснѣ; да и въ Америкѣ поймутъ вѣроятно, что только глупецъ могъ бы выражать такимъ образомъ свои безбожныя убѣжденія, если бы они у него были". Бисмаркъ.

— Въ Италіи правительство занято въ настоящее время примѣненіемъ на практикѣ новаго закона объ упраздненіи религіозныхъ корпорацій, монастырей и орденовъ, и о конфискаціи принадлежащихъ имъ имуществъ. Всѣ мѣры, употребляемыя съ этою цѣлію правительствомъ, отличаются умѣренностію и деликатностію. Впрочемъ уполномоченные администраціи и не встрѣчаютъ нигдѣ особенно энергическаго сопротивленія. Даже и іезуиты—и тѣ готовятся къ очищенію квартиры, занимаемой генераломъ ордена въ монастырѣ Іисуса. Пять монастырей—три мужскихъ и два женскихъ—избраны для помѣщенія присутствен-

ныхъ мѣстъ и разныхъ городскихъ учрежденій. Многія другія зданія, принадлежавшія монастырямъ, назначены къ продажѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ, говорятъ, будутъ куплены подъ чужимъ именемъ, тѣми же іезуитами, которые владѣютъ ими въ настоящее время. Они будутъ продолжать жить въ нихъ по прежнему въ силу закона о правѣ ассоціацій. Тайные доходы религіозныхъ корпорацій очень значительны, такъ что конфискація оффиціально принадлежащей имъ собственности, хотя и будетъ для нихъ довольно ощутительна, но не разоритъ ихъ въ конецъ. Да кромѣ того, въ случаѣ необходимости, святѣйшій отецъ, говорятъ, не поскупится удѣлить имъ часть доходовъ динарія св. Петра, такъ какъ эти доходы далеко превышаютъ потребности папы. Подробности, касающіяся ввода правительственныхъ уполномоченныхъ во владѣніе церковными имуществами, передаются нѣкоторыми газетами въ слѣдующемъ видѣ: уполномоченный ликвидаціонной юнты, одинъ изъ членовъ городскаго совѣта и нотаріусъ съ двумя свидѣтелями являются въ помѣщеніе генерала іезуитскаго ордена. За отсутствіемъ самого генерала отца Бэнса ихъ принимаетъ ректоръ ордена. Тутъ же составляется актъ и послѣ прочтенія его вслухъ предъ всѣми присутствующими, ректоръ предъявляетъ съ своей стороны письменный протестъ противъ правительственнаго распоряженія. Въ этомъ протестѣ начальникъ учрежденія заявляетъ, что уступаетъ только силѣ, допуская насильственное завладѣніе зданіемъ и оставляетъ за собою всѣ права Общества Іисуса. Что касается до библіотеки, онъ объясняетъ, что она не составляетъ собственности религіозной корпораціи, занимающей это зданіе, что часть книгъ, входящихъ въ составъ коллекціи, принадлежитъ лично генералу ордена въ силу духовнаго завѣщанія генерала Гонзаго; многія другія книги присланы генералу разными писателями членами общества. Въ ту минуту, когда стали класть печати на двери библіотеки, отецъ ректоръ обратился къ уполномоченнымъ правительства съ слѣдующими словами: „напрасно, господа, вы такъ усердно запечатываете эти двери,— очень скоро мы вернемся, чтобы снова отворить ихъ». Уполномоченные отвѣчали улыбкой на эти слова, не возразивъ ничего отцу ректору. Затѣмъ выданы были свидѣтельства на полученіе пенсіи 54 человѣкамъ изъ іезуитовъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ лицамъ. Потомъ стали составлять опись движимаго имущества. Эта процедура должна продолжаться нѣсколько дней. При выходѣ изъ зданія уполномоченные встрѣтили въ нижнемъ корридорѣ нѣсколько членовъ конгрегаціи такъ-называемыхъ „благородныхъ“; они тоже предъявили свой протестъ противъ завладѣнія зданіемъ и часовнею, говоря, что это ихъ собственность. Въ римской коллегіи уполномоченные юнты городскаго совѣта приняты были ректоромъ коллегіи, ректоромъ ирландской коллегіи и секретаремъ кардинала—викарія. Послѣ составленія акта и прочтенія протокола ректоръ передалъ отъ имени Общества Іисуса протестъ, объясняющій, что римская коллегія есть учрежденіе международное, предназначенное для образованія кромѣ итальянской молодежи молодыхъ людей всѣхъ націй, принадлежащихъ къ католическому вѣроисповѣданію. Ректоръ ирландской коллегіи также заявилъ протестъ отъ имени ректоровъ всѣхъ другихъ иностранныхъ коллегій. Наконецъ, секретарь викарія представилъ отъ имени самого папы протестъ противъ упраздненія римской коллегіи, которая принадлежитъ исключительно папѣ. Принявъ всѣ эти

протесты, уполномоченные наложили печати на двери библіотеки и музея. Что же касается до астрономической обсерваторіи, принадлежащей къ римской коллегіи, то патеру Секки предложено продолжать управленіе ею. Онъ согласился на это, не преминувъ заявить съ своей стороны протестъ противъ завладѣнія домомъ генерала ордена. Въ другихъ монастыряхъ повторялись тѣже формальности, съ тою только разницею, что протесты предъявлялись съ меньшею торжественностію: они были заявлены изустно и внесены въ протоколы. Всѣ монахи и монахини распущены изъ монастырей и могутъ избрать себѣ какой угодно родъ жизни: жить ли въ средѣ своей семьи или соединиться въ общину. Многіе изъ нихъ занимаются обученіемъ дѣтей: это право остается за ними, если они имѣютъ требуемые дипломы, удостовѣряющіе въ ихъ научныхъ познаніяхъ, какъ это предписано закономъ. Что касается до отцовъ іезуитовъ, то думаютъ, что не мало найдется римскихъ богачей, которые поспѣшатъ предложить имъ самое радушное гостепріимство въ своихъ дворцахъ и виллахъ, и ихъ глава, генералъ ордена, найдетъ у нихъ помѣщеніе ничѣмъ не хуже того, которое онъ занималъ въ монастырѣ Іисуса или которое намѣрены предложить ему въ Ватиканѣ".

— Въ настоящее время, когда старокатолики окончили свою организацію въ Германіи, Голландіи и Швейцаріи, въ видахъ пополненія свѣдѣній о положеніи ихъ въ христіанствѣ, не лишнимъ считаемъ сообщить свѣдѣнія о состояніи и характерѣ подобнаго движенія на Востокѣ. Въ англійской газетѣ Guardian появился слѣдующій отчетъ о настоящемъ положеніи тѣхъ латинизированныхъ армянъ, которые пожелали лучше порвать связь съ Римомъ, чѣмъ подчиниться централистическимъ нововведеніямъ Пія IX; отчетъ этотъ составленъ на основаніи свѣдѣній, помѣщенныхъ въ Deutscher Merkur,—оффиціальномъ органѣ старокатоликовъ. Армяне, отлученные Піемъ IX ноября 9 дня 1871 г. избрали своимъ церковнымъ главою Іакова Петра IX, а гражданскимъ патріархомъ, т.-е. представителемъ общины предъ турецкимъ правительствомъ, архіепископа Купелійскаго. Франція же, оставшаяся въ соединеніи съ Римомъ, принимаетъ Антонія Гассуна въ качествѣ патріарха Антонія Петра IX. Въ отношеніи къ вѣроученію отлученные армяне всецѣло согласны съ католическою церковію; ихъ исповѣданіе вѣры, составленное 1870 г. февраля 6 дня, не было осуждено Піемъ IX. Ватиканскіе декреты армянскіе епископы не только не обнародовали, но даже формально и открыто отвергли. Въ декларацiи отъ 26 октября 1870 г. армяне говорятъ только: „что касается до ватиканскаго собора, доселѣ еще не оконченнаго, то мы не можемъ рѣшительно высказаться относительно его обязательности, пока мы видимъ, что многіе извѣстнѣйшіе прелаты, ученые богословы и благочестивые міряне не соглашаются на его опредѣленія и тѣмъ не менѣе остаются въ единеніи съ католическою церковію. Оппозиція армянъ пока не направлялась еще прямо противъ четвертаго ватиканскаго опредѣленія—о папской непогрѣшимости, — а только противъ третьяго, которымъ утверждается его „вселенское епископство". Конечно, это поведетъ ихъ и противъ четвертаго опредѣленія и противъ ватиканскаго собора in toto; но пока еще армяне спорятъ только за свои права относительно избранія своихъ патріарховъ и епископовъ и противятся покушеніямъ Рима отмѣнить эти права, а съ тѣмъ вмѣстѣ отмѣнить независимость ихъ церкви.

Ихъ уваженіе къ собору Флорентійскому, на которое указываютъ они въ названной выше декларацiи, становится поэтому понятнымъ, такъ какъ этотъ соборъ допуская первенство папы „сохраняетъ всѣ привиллегіи и права восточныхъ патріарховъ". Въ особенности слѣдующія постановленія содержимы были армянами отъ древности: 1) Избраніе ихъ епископовъ духовенствомъ и народомъ. 2) Утвержденіе избраннаго епископа епископатомъ подъ предсѣдательствомъ патріарха или избраніе епископатомъ кандидата, представленнаго духовенствомъ и мірянами. 3) Ненадобность того, чтобы епископъ былъ утверждаемъ папою.— 4) Избраніе патріарха епископами и представителями отъ духовенства и мірянъ, сообщеніе о томъ Риму, но не въ смыслѣ испрашиванія утвержденія со стороны папы; патріархъ вступаетъ въ должность не ожидая папскаго отвѣта на сообщеніе. Эти права въ настоящее столѣтіе папы старались стѣснить и отмѣнить. Пій IX въ буллѣ *Reversurus* отъ 12 іюля 1867 г. требовалъ: 1) Отселѣ патріархъ избирается только епископами, безъ мірянъ; и прежде вступленія его въ должность должно ожидать утвержденія его папою. 2) Въ случаѣ вакансіи престола епископы представляютъ папѣ три имени, изъ которыхъ одно онъ назначаетъ, или, въ случаѣ неодобренія имъ представленныхъ, онъ назначаетъ кого-либо другаго. Эти папскія притязанія до такой степени ниспровергали древній избирательный способъ, что побудили армянскую оппозицію на открытый разрывъ, вслѣдствіе чего оппозиція подверглась отлученію. Въ послѣдней экцикликѣ папа старается оправдать свои дѣйствія и показать, что армянская оппозиція не имѣетъ оправданія. Съ этою цѣлію онъ дѣлаетъ нѣкоторыя историческія указанія, совершенно неточныя; но на что онъ главнымъ образомъ напираетъ, такъ это то, что папа въ правѣ видоизмѣнять прежнія постановленія. Эта черта энциклики заслуживаетъ особеннаго вниманія, ибо показываетъ, чего папа требуетъ отъ церкви и что въ Римѣ по третьему ватиканскому декрету разумѣютъ подъ вселенскимъ епископствомъ папы. Армяне представили свое исповѣданіе вѣры, и турецкое правительство объявило, что оно смотритъ на нихъ, какъ на католиковъ. Съ другой стороны Пій IX замѣчаетъ: „... Нельзя понять, какъ турецкое правительство можетъ считать католиками тѣхъ, которые, какъ ему извѣстно, исключены изъ католической церкви нашимъ судомъ и властію. Ибо если католическая церковь въ турецкихъ владѣніяхъ пользуется свободою и не стѣснена,—какъ то утверждается эдиктами султана, — то съ этимъ должно быть признано и то, что относится къ сущности католической религіи, первенство юрисдикціи римскаго папы; папѣ, какъ вселенскому и верховному главѣ и пастырю, должно быть предоставлено то, чтобы рѣшать, кто католикъ и кто нѣтъ". Такимъ образомъ заявленія папы достаточно не только для того, чтобы лица исповѣдующія католическую вѣру не считались болѣе католиками, но и для того, чтобы обязать ихъ правительства лишить ихъ тѣхъ правъ, которыми они пользовались, какъ католики. На указаніе армянъ, что папа своими нововведеніями въ ихъ дисциплинѣ превысилъ предѣлы своей власти, Пій IX отвѣчалъ: „восточныя церкви не только должны сохранять согласіе и единство вѣры съ нами, но и въ отношеніи къ дисциплинѣ должны подчиняться апостольской власти св. Петра. Противоположный взглядъ не только противорѣчитъ опредѣленію ватиканскаго собора о папскомъ первенствѣ, но постоянно былъ

признаваемъ за еретическій католическою церковію. Въ подкрѣпленіе этого положенія онъ ссылается на посланіе Пія VI въ 1786 г., которое утверждаетъ, что въ качествѣ преемника св. Петра папа есть вселенскій пастырь *jure divino*, между тѣмъ какъ всякій другій епископъ имѣетъ попеченіе о стадѣ *только jure ecclesiastico*. На жалобу армянъ, что мѣропріятія папы противорѣчатъ ихъ обычаямъ и правиламъ, энциклика отвѣчаетъ тѣмъ, что папа обязанъ наблюдать за исполненіемъ каноновъ: „Каноны признаютъ божественный авторитетъ св. Петра надъ вселенскою церковію и утверждаютъ, что онъ продолжается доселѣ въ лицѣ его преемниковъ и поддерживается ихъ властью". Онъ прибавляетъ, что если апостольскій престолъ прежде „допускалъ" вступленіе армянскаго патріарха въ должность до утвержденія его Римомъ, то это происходило по вниманію къ дальнему разстоянію, трудностямъ сообщеній и т. п. Вообще же онъ заключаетъ: „Тѣ, которые внимательно разсмотрятъ дѣло, увидятъ, что заключающееся въ нашей буллѣ направлено къ поддержанію и усиленію католической вѣры, обезпеченію истинной свободы церкви и власти епископовъ". Что касается до національныхъ правъ армянъ, то „пусть всѣ знаютъ, что католики не имѣютъ никакихъ національныхъ правъ въ отношеніи къ посвященію іерархіи; хотя племена и народы отовсюду стремятся въ церковь, но Богъ такъ соединилъ ихъ во едино подъ единымъ княземъ апостоловъ, что въ ней нѣсть еллинъ и іудей, варваръ и скиѳъ, рабъ и свободъ". Поэтому папа можетъ устранить не только національную дисциплину, но и національную литургію, церковный языкъ какъ армянъ, такъ и всѣхъ прочихъ восточныхъ народовъ. Великое число армянъ отказалось подчиниться этимъ нововведеніямъ. Но армяне—не единственная община изъ подчиненныхъ Риму восточныхъ общинъ вступившая въ оппозицію съ Римомъ. Подобныя же покушенія онъ дѣлалъ относительно мелхитовъ, маронитовъ, халдеевъ и сирійцевъ, которые доселѣ сохранили свои привиллегіи, освященныя обычаемъ. Къ халдеямъ была адресована булла, подобная той, которая послана была къ армянамъ, но энергическое сопротивленіе со стороны патріарха побудило Пія IX взять ее обратно. Здѣсь можно еще прибавить, что Merkur отсутствіе армянскаго представителя при посвященіи епископа Рейнкенса приписываетъ дальности разстоянія и издержкамъ.

— Что касается до старокатолическаго движенія въ Германіи, то за истекшій мѣсяцъ въ немъ не произошло ничего такого, что заслуживало бы упоминанія. Здѣсь замѣтимъ только объ одномъ англійскомъ митингѣ, бывшемъ по поводу конгресса старокатоликовъ въ Констанцѣ. Этотъ митингъ происходилъ въ октябрѣ мѣсяцѣ въ Гильдгаллѣ, подъ предсѣдательствомъ епископа доверскаго. Посѣтителей было значительное число. Послѣ краткой вступительной рѣчи, произнесенной предсѣдателемъ, деканъ честерскій, недавно возвратившійся съ констанцскаго собора, сообщилъ отчетъ, въ которомъ излагались сначала результаты его путешествія въ Италію за два года до ватиканскаго собора, въ которомъ онъ знакомилъ со взглядами, высказанными нѣкоторыми священниками касательно провозглашенія папской непогрѣшимости, тогда еще оспариваемой, и съ ихъ убѣжденіемъ, высказаннымъ ему, что провозглашеніе этого догмата произведетъ схизму. Эта антиципація осуществилась въ старокатолическомъ движеніи. Вовторыхъ, онъ послѣдовательно очер-

тилъ результаты трехъ конференцій, бывшихъ въ Мюнхенѣ, Кельнѣ и Констанцѣ, точно обозначая шаги, сдѣланные каждою изъ нихъ. Результатомъ этого движенія является теперь вполнѣ организованная церковь, имѣющая намѣреніе созвать свой первый синодъ въ слѣдующій Троицынъ день. Очертивши характеръ руководителей старокатолическаго движенія, о способности и чистосердечіи которыхъ онъ при этомъ случаѣ засвидѣтельствовалъ, онъ указалъ на то, что тамъ было 50,000 членовъ bona fide, представлявшихъ собою 200,000 принадлежащихъ къ этой церкви. Въ большомъ количествѣ были распространяемы по этому предмету книги и брошюры. Что касается до возсоединенія, то нѣтъ ничего болѣе замѣчательнаго, чѣмъ тотъ благородный и преисполненный любви духъ, съ которымъ старокатолики обращались къ окружающимъ ихъ христіанскимъ общинамъ. Старокатолическое движеніе теперь признано германскимъ правительствомъ. Присутствующіе сдѣлали бы самое неточное понятіе о этомъ движеніи, еслибы смѣшали его съ какимъ-либо крайнимъ выраженіемъ богословскаго мнѣнія. Реформы, которыя долженъ произвести синодъ и на которыя послѣдуетъ общее согласіе всей церкви, по его мнѣнію, должны заключаться въ слѣдующемъ: узаконеніе богослуженія на народномъ языкѣ и упрощеніе богослуженія; дозволеніе духовенству вступать въ бракъ; не должна быть требуема плата за таинства; должны быть произведены нѣкоторыя серьезныя измѣненія въ отношеніи къ таинствамъ. Существуютъ три опасности: вопервыхъ, что движеніе приметъ ерастіанскую форму, т.-е. станетъ въ зависимыя отношенія къ государству; вовторыхъ, что оно потеряетъ догматическій базисъ религіи; втретьихъ, что оно будетъ слишкомъ интеллектуально для простыхъ и бѣдныхъ людей. Но въ разсужденіи этихъ опасностей онъ замѣчалъ, что сила движенія основывается на искреннемъ убѣжденіи и замѣчательной интеллентуальной силѣ и вліяніи руководителей. Предложено было декану нѣсколько вопросовъ съ цѣлію разъяснить различныя стороны движенія, и отвѣчая на одинъ изъ нихъ касательно пресуществленія онъ указалъ на то, что руководители движенія сохраняютъ ученіе о реальномъ присутствіи, но присутствіи духовномъ во святой Евхаристіи. Затѣмъ м—ръ Невинъ говорилъ о своихъ впечатлѣніяхъ отъ движенія, которое по его словамъ находится въ состояніи переходномъ, организація его принадлежитъ будущему. Въ заключеніе митингъ высказалъ свою благодарность ораторамъ.

— Взаимныя отношенія старокатоликовъ и ультрамонтанъ въ Швейцаріи довольно характерно обрисовываются въ любопытныхъ документахъ,—перепискѣ патера Гіацинта съ изгнаннымъ изъ Женевы епископомъ Мермильодомъ, все еще продолжающимъ себя называть викаріемъ женевской епархіи и завѣдывающимъ дѣлами этой епархіи изъ мѣстечка Ферне, прославленнаго пребываніемъ въ немъ Вольтера. Въ письмѣ отъ 2 октября, написанномъ слѣдовательно за десять дней до избранія Гіацинта Луазона приходскимъ священникомъ, этотъ проповѣдникъ увѣряетъ г. Мермильо, что не врагомъ послѣдняго явился онъ въ Женевѣ и что еслибы онъ могъ предполагать сердечный пріемъ, онъ посѣтилъ бы г. Мермильо, въ Ферне. Хотя онъ и понимаетъ католическую церковь иначе, чѣмъ г. Мермильо, но допускаетъ, что послѣдній любитъ эту церковь не меньше того, какъ преданъ ей самъ патеръ Гіацинтъ.

Послѣ такого примирительнаго предисловія онъ предлагаетъ Мермильо посѣтить послѣдняго въ Ферне для того, чтобы попытаться общими силами возстановить въ Женевѣ единство и согласіе въ лонѣ католической церкви, отсутствіе которыхъ угрожаетъ великими бѣдствіями странѣ. „Если же, пишетъ Гіацинтъ, уже слишкомъ поздно, чего Боже сохрани, и если теперь, какъ въ печальные дни схизмы римской и авиньонской, два стремленія, проявившіяся въ католикахъ цѣлаго міра, должны были бы воплотиться въ двѣ церкви, временно раздѣленныя, то не удастся ли намъ во имя мира въ странѣ и душевнаго мира установить между нами отношенія, основанныя на взаимной учтивости, доброжелательствѣ и любви, которыя должны бы всегда существовать между христіанами, принадлежащими къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ, но обитающими въ общемъ имъ отечествѣ и поклоняющимся тому же Христу и тому же Богу". На это письмо Мермильо отвѣчалъ чрезъ 6 дней длиннѣйшимъ посланіемъ, испещреннымъ текстами изъ свящ. Писанія и „святыхъ отцовъ", но тексты эти такъ подобраны, чтобы обругать противника, рѣшившагося протянуть руку примиренія. Послѣ различныхъ полемическихъ фразъ догматическаго характера, Мермильо обращается къ своему собесѣднику со словами св. Кипріана: „Намъ слѣдуетъ бояться не только преслѣдованій, такъ какъ въ виду явнаго врага всякій приготовится къ битвѣ; страшиться слѣдуетъ намъ того, если врагъ лукавитъ, подходитъ къ намъ съ обѣщаніями мира; вотъ когда слѣдуетъ быть на сторожѣ". Прибывъ ко мнѣ, заканчиваетъ Мермильо, вы встрѣтите во мнѣ епископа, хранителя священныхъ правъ церкви, обязаннаго напоминать нарушителямъ законовъ ея о страшныхъ карахъ церкви, имъ предстоящихъ; но вы встрѣтите въ то же время и сердце, изъ котораго еще не изгладились воспоминанія о нашихъ прежнихъ сношеніяхъ и о томъ, какъ я предложилъ вамъ гостепріимство и дружескіе совѣты въ первую минуту вашего одиночества". Въ тотъ же день патеръ Гіацинтъ отвѣчалъ энергическимъ письмомъ, также запальчивымъ, но менѣе письма Мермильо. Въ своемъ отвѣтномъ письмѣ патеръ Гіацинтъ говоритъ, что онъ нимало не раскаивается въ томъ, что написалъ первое письмо, хотя прелатъ и называетъ это „безуміемъ", но это „безуміе во имя Божіе выше мудрости человѣческой". Далѣе онъ говоритъ, что не хочетъ вступать въ препирательства, хотя ему не трудно было бы опровергнуть мнѣнія епископа; что же касается до обвиненій, взводимыхъ на него, то онъ ограничивается тѣмъ, что отрицаетъ ихъ и обращаетъ на того, кто произноситъ ихъ. Если я, говоритъ патеръ Луазонъ, прибѣгаю къ правительству жандарма, то вы, монсиньоръ Мермильодъ, въ качествѣ защитника инквизиціи, пользуетесь покровительствомъ палача. Я не стану называть настоящимъ именемъ дѣятельность вашу на границахъ Женевы и дѣятельность вашихъ агентовъ во всемъ кантонѣ чрезъ посредство печати, пастырской каѳедры и исповѣдальни. Скажу только, что еслибы не здравый смыслъ, не патріотическія чувства населенія, то междоусобная война была бы неизбѣжнымъ результатомъ этой дѣятельности. Я знаю—вы священникъ и епископъ и несмотря на то, что вы злоупотребляете правами вашего сана, я уважаю въ лицѣ вашемъ таинство священства, которое вы и ваши приверженцы оскорбляютъ въ лицѣ моемъ. Но я не признаю за вами права напоминать мнѣ чувства преданности къ церкви и грозить

ея карами. Еслибъ я захотѣлъ говорить вашимъ языкомъ, я бы сказалъ вамъ, что вы сами сдѣлались достойны великаго отлученія отъ церкви въ тотъ день, когда забывъ древнѣйшіе законы церкви вы приняли участіе въ безпримѣрно-преступномъ посягательствѣ противъ единственно правильной организаціи истинно свободной церкви. Вы говорите, что молитесь за меня, монсиньоръ. Я также молюсь за васъ и непрестанно прошу Господа, чтобы Онъ просвѣтилъ васъ, и если это уже поздно, чтобы Онъ даровалъ вамъ свое прощеніе и отвратилъ отъ церкви и отъ страны все зло, которое вы дѣлаете той и другой".

— Въ заключеніе нашихъ замѣтокъ сообщаемъ нѣкоторые документы, касающіеся ритуалистическаго движенія въ Англіи; изъ нихъ видно, какое значеніе приписываютъ этому движенію въ Англіи, въ чемъ полагаютъ его силу, въ чемъ стараются найти точку опоры для борьбы съ нимъ и чего ожидаютъ отъ него въ будущемъ. Документы эти суть: адресъ Общества протестантской апологетики къ членамъ ирландской церкви и рѣчь епископа глочестерскаго. Первый, въ подлинномъ видѣ очень пространный, былъ недавно опубликованъ англійскими газетами въ извлеченіи, которое мы и приводимъ. Вотъ этотъ адресъ. „Глубокое чувство отвѣтственности предъ Богомъ побуждаетъ насъ сообщить вамъ о теперешнихъ опасныхъ обстоятельствахъ нашей церкви и страны. Мы убѣждены въ неоспоримости того факта, что церковь англиканская, какъ система, и значительная часть англиканскаго народонаселенія постепенно и быстро утрачиваютъ свой протестантскій характеръ. Сорокъ лѣтъ тому назадъ въ Оксфордѣ получило начало движеніе, цѣлію котораго было, какъ пишетъ д-ръ Гриффинъ, разрушить дѣло реформаціи и возвратить англиканскую церковь церкви римской... Объ объемѣ этого движенія невозможно составить соотвѣтствующее представленіе. Еслибы насъ спросили, чѣмъ слѣдуетъ объяснить тотъ фактъ, что романизмъ, теряющій свою силу и вліяніе въ каждой странѣ европейской распространяется такимъ образомъ въ Англіи, то мы, къ крайнему, своему прискорбію, должны бы были признаться въ томъ, что по нашему убѣжденію въ значительной степени источникомъ и причиною этого—настоящій служебникъ. Этотъ предметъ требуетъ спокойнаго и безпристрастнаго изслѣдованія. Да будетъ позволено намъ бросить взглядъ на исторію служебника и посмотрѣть на его содержаніе. Факты должны быть признаны всѣми, а особенно членами ирландской церкви. *У насъ есть не менѣе шести служебниковъ.* Первый и вторый были составлены въ царствованіе Эдуарда VI, третій въ царствованіе Елисаветы, четвертый въ царствованіе Іакова I, пятый въ царствованіе Карла II и шестый въ царствованіе Вильгельма III; послѣдній, употребляющійся и въ настоящее время, служитъ продолженіемъ пятаго и самъ по себѣ хуже всѣхъ. Первый служебникъ Эдуарда VI содержалъ многіе остатки римскихъ доктринъ и *авторизовалъ употребленіе римскихъ священническихъ облаченій* (облаченій при Евхаристіи). Второй служебникъ Эдуарда VI, изданный три года спустя (1552 г.), продолжалъ дѣло реформаціи; употребленіе римскихъ облаченій было запрещено, богослужебныя и сакраментальныя суевѣрія разобраны смѣло и большею частію устранены. Третій служебникъ былъ изданъ въ царствованіе королевы Елизаветы, когда была назначена коммиссія, имѣвшая направленіе, благопріятное первому служебнику Эдуарда VI и сдѣ-

лавшая нѣсколько попятныхъ шаговъ въ направленіи къ Риму; служебникъ такимъ образомъ пересмотрѣнный членами коммиссіи, вопреки ея заявленіямъ, былъ измѣненъ далѣе въ томъ же направленіи королевскимъ совѣтомъ. *Употребленіе римскихъ облаченій было возстановлено, рубрики противъ присутствія Тѣла и Крови Христовой въ Таинствѣ были всецѣло вычеркнуты, введено было освященіе воды въ Крещеніи, было всецѣло опущена та часть 26-го члена, которая отрицаетъ „opus operatum“ таинствъ и которая отвергаетъ и возрожденіе чрезъ крещеніе; въ такомъ видѣ служебникъ былъ изданъ для народнаго употребленія.* Цѣлію королевы было сдѣлать служебникъ по возможности не такъ обиднымъ для римскихъ католиковъ и введеніемъ въ него извѣстной доли романизма, конечно смягченнаго и ослабленнаго, дабы не очень оскорбить и отчуждить ея протестантскихъ подданныхъ, дать удовлетворительное успокоеніе большинству римскаго народонаселенія. Такимъ образомъ въ удовольствіе римскимъ католикамъ служебникъ былъ испорченъ и цѣлію королевы было, какъ замѣчаетъ Гейлинъ, чтобы римскіе католики еще въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ не смущаясь и не соблазняясь посѣщали приходскія церкви. Два пересмотра, произведенные въ XVII столѣтіи, сдѣлали дѣла еще хуже, чѣмъ они были до того времени. Третій служебникъ Елисаветы еще болѣе получилъ римскій характеръ въ 1604 г. при Іаковѣ I, когда по приказанію короля и помимо парламентскаго утвержденія, слова „правильно и дѣйствительно совершенное и принятое“, заимствованныя изъ римскихъ служебниковъ, были прибавлены къ древней формѣ совершенія таинствъ. Это мнѣніе, легкомысленно введенное въ нашъ служебникъ 150 лѣтъ спустя по его составленіи, сопровождалось самыми прискорбными послѣдствіями. *Имъ осуждаемся мы, отвергающіе реальное присутствіе Тѣла Христова въ Евхаристіи какъ еретики*; ритуалисты указываютъ на него въ доказательство, что обѣдня утверждена въ англиканской церкви. Эти слова были вычеркнуты изъ американскаго служебника. Была усилена также и та часть катихизиса, которая догматически учитъ о возрожденіи чрезъ крещеніе. Четвертый служебникъ, уже испорченный такимъ образомъ, еще болѣе получилъ римскій характеръ въ 1661 г. при Карлѣ II, когда сдѣланъ былъ дальнѣйшій шагъ въ анти-реформаторскомъ направленіи. Въ этомъ изданіи слово „священникъ“ было поставлено вмѣсто слова „пасторъ“ и „діаконъ“ вмѣсто „служитель“ и т. п. Въ царствованіе Вильгельма III служебникъ вновь былъ пересмотрѣнъ. Коммиссія была составлена изъ десяти епископовъ и двадцати богослововъ, „людей извѣстныхъ своимъ благочестіемъ и ученостію, имена которыхъ сіяли какъ яркія свѣтила“. Ими былъ произведенъ полный пересмотръ, который долженъ былъ, какъ думали, возвратить въ церковь двѣ трети диссентеровъ. Этотъ служебникъ, пересмотрѣнный евангелическими протестантами, получилъ одобреніе короля; но когда большинство духовенства высказалось противъ него, онъ не былъ предложенъ конвокаціи. Такимъ образомъ протестантскій служебникъ Эдуарда VI былъ видоизмѣняемъ мало-по-малу въ римскомъ направленіи. *Нѣкоторые считаютъ теперешній служебникъ священнымъ остаткомъ древности, составленнымъ согласно Писанію людьми Божіими, опирающимся на апостольскій авторитетъ, между тѣмъ какъ мы находимся въ сми-*

*ренномъ положеніи людей, получившихъ его въ видѣ извращенномъ ради цѣлей несвятыхъ властолюбивою Елисаветою, пустымъ и легкомысленнымъ Іаковомъ и наконецъ римствующимъ и развратнымъ Карломъ.* Такія повторительныя поврежденія служебника поставили насъ въ трудную и прискорбную дилемму. *У насъ есть служебникъ, который служитъ соединеніемъ истины и заблужденія, свѣта и тьмы, протестантизма и романизма.* Мы имѣемъ въ качествѣ символа нашей вѣры протестантскіе члены, а римскіе формуларіи руководятъ нашею практикою. Мы являемся зданіемъ раздѣленнымъ, составленнымъ изъ нѣсколькихъ частей. У насъ есть правая и лѣвая, крайняя правая и крайняя лѣвая, и каждая сторона или партія имѣетъ своихъ ревностныхъ сторонниковъ. Каждая партія одинаково опредѣлилась и обозначилась. Нисколько не смущая своей совѣсти и чувства отвѣтственности предъ Богомъ, каждый можетъ держаться того, что признаетъ истиннымъ. По извѣстнымъ случаямъ важный вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли извѣстные формуларіи англиканской церкви понимать въ евангелическомъ или римскомъ смыслѣ, былъ повергаемъ на разсмотрѣніе законныхъ трибуналовъ, и рѣшенія его иногда благопріятствовали одной сторонѣ, а иногда другой. Самое важное опредѣленіе есть можетъ быть то, которое состоялось по недавнему случаю, насколько впрочемъ оно можетъ быть разсматриваемо какъ окончательное и насколько оно касается главныхъ доктринъ и дѣйствій богослужебной и сакраментальной системы. Съ этимъ рѣшеніемъ мы вступаемъ въ новую эру въ исторіи англиканской церкви. *Въ виду этихъ фактовъ было бы легкомысліемъ отвергать то, что извѣстныя формы служебника заключаютъ въ себѣ романизмъ.* Отвергать эти формы значило бы навлекать на себя подозрѣніе или въ неискренности или въ недальновидности. Имѣя предъ собою такіе факты, пишетъ д-ръ Гриффинъ, какую пользу можно бы было извлечь изъ отрицанія ихъ? Что пользы ставить себя въ глупое положеніе человѣка, обижающагося на исторію? Ея показаній нельзя игнорировать. Лучше признать истину и вмѣсто того, чтобы къ положеніямъ современныхъ ритуалистовъ относиться съ глупымъ отрицаніемъ, будто въ нихъ нѣтъ ни смысла, ни доказательности, сказать, что мы не можемъ отрицать того, что пересмотръ при Елисаветѣ былъ сдѣлкою, направленною къ тому, чтобы сдѣлать доступнымъ ученіе о реальномъ и существенномъ присутствіи Тѣла Христова въ таинствѣ. За эту позицію они держатся, и была бы напрасна попытка выбить ихъ съ нея. Мы ссылаемся, пишетъ „Union Review“, на постановленія и формулы нашего теперешняго служебника въ доказательство того, что церковь англиканская сохраняетъ тоже вѣроученіе и тѣ же постановленія, что и прежде со времени реформаціи. Говоря о нѣкоторыхъ формуляріяхъ д-ръ Ньюманъ пишетъ, что „они составлены съ цѣлію привлечь католиковъ“ и опять: „мы употребляемъ ихъ съ тою же цѣлію, какую имѣли въ виду ихъ составители.“ Ритуалисты утверждаютъ, что они обязаны обѣтами своего посвященія соблюдать заповѣди служебника и что эти заповѣди предписываютъ сакраментальныя службы римской церкви. Они утверждаютъ, что ихъ пресвитерство по своимъ обязанностямъ и правамъ есть тоже, что и пресвитерство римской церкви, такъ какъ и рукоположеніе у нихъ совершается по той же формѣ, которая

употребляется въ римской церкви. Они утверждаютъ, что божественный авторитетъ римской церкви признается англиканскою церковію, такъ какъ послѣдняя формально признаетъ дѣйствительность ея пресвитерства и ея право вступить на служеніе англиканской церкви безъ повторенія рукоположенія, между тѣмъ какъ служители нонконформистскихъ церквей считаются за мірянъ схизматиковъ. *Такимъ образомъ ссылкою на служебникъ ритуалисты упрѣпляются въ своемъ теперешнемъ положеніи, и мы не можемъ выбить ихъ изъ него. Мы обвиняемъ ихъ въ нечестности и недостаткѣ вѣры; подобнымъ образомъ они могутъ выразиться и о насъ. Насъ обвиняютъ въ непослѣдовательности, и мы не можемъ оспоривать это.* Мы освятили римскую закваску и теперь жалуемся, что она вскисла. Мы отрицаемъ, чтобы по евангельскому ученію существовали какія-либо особыя обязанности пресвитерства помимо тѣхъ, которыя относятся ко всѣмъ христіанамъ, и убѣждены въ томъ, что тотъ, кто принимаетъ наименованіе пресвитера въ смыслѣ совершителя таинствъ и отправителя богослуженія, повиненъ въ тяжкомъ вѣроотступничествѣ, и однакоже сохраняемъ особый чинъ „пресвитеровъ“ и признаемъ ихъ обладающими особымъ таинственнымъ даромъ Святаго Духа. Мы говоримъ съ д-ромъ Дэли: „во всемъ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ ни одного текста, подтверждающаго существованіе пресвитерства, а значитъ и разрѣшенія чрезъ пресвитера“, и однакоже мы посвящаемъ людей въ эту должность. Мы протестуемъ противъ исповѣдальни, какъ противъ мѣста, гдѣ убиваются свобода и чистота, и однакоже внушаемъ членамъ церкви пользоваться ею. Мы осуждаемъ пресвитера, дерзающаго воображать, что онъ можетъ отпускать или удерживать грѣхи по своему усмотрѣнію, и однакоже заповѣдуемъ ему употреблять эту власть и говорить: „властію Его (Христа), данною мнѣ, разрѣшаю тебя отъ всѣхъ твоихъ грѣховъ“ И теперь мы ссылаемся на васъ въ томъ, что приведенныя выше свидѣтельства не доказываютъ ли того, что римскій элементъ широко разлитъ въ нашемъ служебникѣ, дабы выгадать предъ римскими католиками и привлечь ихъ въ церковь? Мы ссылаемся на васъ въ томъ, что эта сдѣлка не послужила ли источникомъ и началомъ ущерба для протестантской вѣры? А если теперь верховный законный трибуналъ рѣшилъ, что служебникъ дозволяетъ то, что члены осуждаютъ „богохульныя выдумки“, если неоспоримо, что служебникъ становится виною нравственной язвы, заражающей нашу страну, то будетъ ли другомъ евангелической истины тотъ, кто не потребуетъ его полнаго пересмотра? Если высшей карѣ закона подлежитъ тотъ, кто примѣшиваетъ ядъ къ дѣтской пищѣ, то какую же кару заслуживаютъ тѣ, которые примѣшиваютъ ядъ къ духовной пищѣ сотенъ тысячъ дѣтей церкви въ грядущихъ поколѣніяхъ? Мы, протестанты ирландскіе, находимся въ аномальномъ положеніи. То устройство, которое мы привыкли считать церковію реформаціи, служитъ теперь не къ распространенію ея принциповъ, а къ ихъ истребленію. Гдѣ же наша твердость? Гдѣ же наше чувство чести? Мы осуждаемъ ритуалистовъ какъ измѣнниковъ протестантской вѣрѣ, между тѣмъ какъ мы становимся соучастниками ихъ, доставляя имъ оружіе, которымъ они пользуются къ ея разрушенію. Нельзя терпѣть того, чтобы мы подлежали упреку, будто наша церковь служитъ „разсадникомъ для романизма“, и будто мы не въ состояніи достойнымъ образомъ от-

вергнуть это. Просимъ извиненія за то, что мы обращаемся къ вамъ съ обыкновенною смѣлостію; но вы могли бы заподозрить нашу искренность, еслибы мы не употребили суровой рѣчи. Случай вызываетъ на сильное и прямое дѣйствіе. Пусть каждый членъ нашей церкви употребитъ зависящее отъ него вліяніе на утвержденіе истинной вѣры. Пусть депутаты изъ членовъ синодовъ вотируютъ только за тѣхъ, которые одобряютъ пересмотръ по тремъ пунктамъ: 1) по вопросу о возрожденіи чрезъ крещеніе; 2) по ученію о реальномъ присутствіи Христа въ таинствѣ и 3) по вопросу о рукоположеніи, исповѣди и разрѣшеніи пресвитерскомъ. Пусть будетъ признана необходимою петиція о полномъ пересмотрѣ. Вопросъ въ томъ: продолжаться ли или нѣтъ въ нашемъ служебникѣ римскимъ заблужденіямъ? Въ этомъ дѣлѣ намъ нельзя быть нейтральными. Не дѣйствовать въ практическомъ отношеніи значитъ одобрять зло. Молчаніе есть знакъ согласія. Пребывая въ бездѣйствіи мы, хотя бы и признавали себя протестантами, тѣмъ самымъ оболгали бы свое исповѣданіе И въ продолженіи этого дѣла мы обращаемся не къ вамъ только, а и ко всѣмъ вѣрующимъ протестантамъ. Это не вопросъ, имѣющій секціональный или локальный интересъ. Это вопросъ національный. Онъ возбуждаетъ протестантовъ всего британскаго королевства. Великое число нашего дворянства и знати уже попалось въ западню. Десятки тысячъ нашего народа уже обратились къ Риму, другіе стоятъ на этомъ пути. Ежедневно совершаются отторженія отъ общей вѣры. Настойчиво требуются рѣшительныя мѣры. Мы имѣемъ въ виду двѣ цѣли—очистить отъ заблужденіи нашъ служебникъ и представить свѣту чистую евангелическую епископальную церковь, и затѣмъ по праву побѣды *пособить нашимъ братьямъ въ Англіи*, тамъ, гдѣ требуются удвоенныя усилія для того, чтобы воспротивиться неослабѣвающимъ усиліямъ той сильной партіи, которая открыто трудится для того, чтобы лишить протестантскаго характера и нашу церковь и нашу націю.“ Джемсъ Вандесфортъ Ботлеръ, предсѣдатель. Томасъ Томпсонъ, почетный секретарь.

— Епископъ Елликоттъ при посѣщеніи нѣкоторыхъ мѣстностей своего діоцеза произнесъ въ Челтенгэмѣ рѣчь, въ которой, сдѣлавши краткое изложеніе статистическихъ данныхъ о успѣхѣ церковной дѣятельности въ этомъ архидіаконствѣ, онъ сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія о томъ, что онъ назвалъ противо-реформатскимъ движеніемъ. „Я постараюсь изложить предъ вами это движеніе добросовѣстно и хладнокровно со стороны его цѣлей и развитія; затѣмъ я кратко обозначу тотъ путь, по которому въ качествѣ епископа реформатской англиканской церкви, я обязанъ слѣдовать въ это критическое и тревожное время. Прежде всего—о самомъ движеніи, его истинныхъ цѣляхъ и успѣхѣ и теперешнемъ серьезномъ развитіи. Ритуализмъ — употребляя общепринятое выраженіе — сначала былъ вѣроятно произведеніемъ сенсаціональнымъ и эстетическимъ. Скоро однакоже съ внѣшностію и эстетикою соединилось опредѣленное ученіе касательно присутствія Господа во св. Евхаристіи, а затѣмъ мало-по-малу многія уважаемыя имена въ церкви, будучи или прямо, или по симпатіи связаны съ Оксфордомъ, присоединились къ этому движенію, или своимъ молчаніемъ оказали ему свою поддержку. Въ своей рѣчи, которую произнесъ я нѣсколько лѣтъ назадъ въ Бристолѣ, я высказалъ убѣжденіе, что замѣчается явное желаніе до-

полнить служебникъ и возстановить принципы реформаціи. Въ такомъ видѣ представлялась тогда будущность ритуализма,— будущность, которая уже наступила, какъ то видно изъ недавней петиціи въ конвокацію о необходимости дополненій въ служебникѣ и о дозволеніи исповѣди. Но теперешнее положеніе заключаетъ въ себѣ болѣе, чѣмъ желаніе возстановить принципы реформаціи. Теперь явно высказывается желаніе ниспровергнуть ихъ... Если таково положеніе партій теперь въ церкви, если дѣйствительно существуетъ теперь небольшая, но дѣятельная партія такихъ людей, которые работаютъ за возвращеніе къ до-реформатскимъ принципамъ, которые въ своихъ усиліяхъ поддерживаются сознаніемъ, будто они споспѣшествуютъ святому дѣлу, возсоединенію раздѣленныхъ, и которые вѣруютъ, что это составляетъ ихъ святую обязанность и миссію, если все это таково, то спрашивается, какова должна быть будущность этого движенія? Боюсь, что на этотъ вопросъ можетъ быть одинъ отвѣтъ—постепенное поглощеніе всего, что есть въ умѣ и сердцѣ противоположнаго реформаціи, въ такую общину, которая открещивается отъ этого движенія. Что это за община, гдѣ она существуетъ, нѣтъ пока средствъ скоро опредѣлить. Очень натурально, что нѣкоторые отвѣтятъ, что это — церковь римская. Но хотя отдѣльныя личности, и можетъ быть въ постоянно возрастающемъ числѣ, присоединяются къ этой церкви, мы не можемъ не замѣтить, не говоря уже о послѣднемъ догматѣ этой церкви, что существуютъ три серьезные факта, которые противодѣйствуютъ всякому доводу о возсоединеніи. Эти факты суть: непризнаніе нашего священства, безбрачіе духовенства, и суровая дисциплина римской церкви, въ которой все теперь производитъ устрашающее впечатлѣніе и дѣлаетъ невѣроятнымъ, чтобы въ ней появилось что-либо похожее на организованное отпаденіе отъ этой суровой и неумолимой церкви. Насколько имѣемъ возможности дѣлать какія-либо заключенія, теперь мы видимъ два исхода. Если, съ одной стороны, противо-реформатская партія успѣетъ захватить видное положеніе въ національной церкви, то скоро послѣдуетъ отмѣна учрежденности, а затѣмъ *novae tabulae*, а затѣмъ полная перемѣна сцены. Если же на нихъ будутъ продолжать смотрѣть, какъ на нѣчто чуждое этой церкви, то весьма вѣроятнымъ будетъ постепенная дезинтеграція этой партіи; нѣкоторые, а можетъ быть и многіе, будутъ спорадически присоединяться къ римской церкви; нѣкоторые можетъ быть сердечно и по убѣжденію возвратятся къ старымъ привязанностямъ; остальные будутъ пребывать внѣ принадлежности къ англиканской церкви, или ожидая отмѣненія учрежденности, основанія старокатолической церкви на этихъ островахъ, или наступленія тѣхъ лучшихъ дней, которые провидятъ нѣкоторыя секты, равно какъ и индивидуумы, но иногда провидятъ неосновательно. Затѣмъ, то, что составляетъ нашу обязанность вообще, и то, что составляетъ обязанность нашихъ руководителей въ настоящее время, такъ это двѣ вещи: вопервыхъ, если мы убѣждены, что это движеніе есть движеніе противореформатское, то должны противодѣйствовать ему съ твердостію. Вовторыхъ, формою этого противодѣйствія всего болѣе успѣшною, равно какъ и всего болѣе желательною, должно быть то противодѣйствіе, которое основывается на нравственномъ вліяніи и на вѣрѣ въ нравственную силу.“ Затѣмъ его милость очертилъ тѣ частныя правила, которыми руковод-

ствуется онъ въ своемъ поведеніи. Своею нравственною силою и нравственнымъ вліяніемъ онъ пользуется всякій разъ, когда прихожане какого-либо прихода представляютъ ему частную жалобу. „Когда не подлежитъ сомнѣнію употребленіе такихъ дѣйствій, какъ употребленіе облаченій и свѣщей, возвышеніе „элементовъ", употребленіе ладана, словомъ такихъ дѣйствій, которыя по окончательному рѣшенію совѣта митрополичьяго признаны незаконными, тогда я считаю себя обязаннымъ пригласить духовное лице, обвиняемое въ употребленіи всего этого, къ повиновенію закону. Когда это духовное лице обнаруживаетъ желаніе внимать моимъ представленіямъ, тогда копію съ своего письма я вношу въ епархіальный регистръ въ доказательство того, что я исполнилъ свою обязанность по отношенію къ приходу и къ митрополиту... Обыкновенно, къ своему прискорбію, я считаю церковь извѣстнаго прихода закрытою для меня, т. е. для случаевъ конфирмаціи и другихъ службъ, равно какъ для меня представляется положительно невозможнымъ, чтобы епископъ продолжалъ поддерживать свои обычныя связи съ церковію, въ которой не внимаютъ его усиленнымъ внушеніямъ касательно предметовъ, требуемыхъ закономъ и честію. Вотъ тотъ путь, по которому слѣдовать я считаю своею обязанностію."

— Въ Ирландіи произошла новая манифестація противъ учрежденія университета по проекту мистера Гладстона. Католическіе епископы собрались на совѣщаніе, чтобы заявить протестъ противъ университетской реформы; на этомъ совѣщаніи рѣшено основать университетъ исключительно католическій, къ которому будутъ принадлежать не только дублинская коллегія и семинаріи, но и всѣ католическія учебныя заведенія въ Ирландіи. Чтобы достигнуть этой цѣли, прелаты собираютъ пожертвованія, устраиваютъ подписки и уже избрали комитетъ правленія, профессоровъ и даже декана будущаго университета. Они объявили, что ученыя степени и дипломы будутъ выдаваться не отъ имени правительства и не въ силу парламентской хартіи, но непосредственно и исключительно „властію святаго римскаго престола."

*С. М. В—ій.*

---

## ЮБИЛЕИ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ.

Обычай праздновать двадцатипяти и пятидесяти-лѣтніе періоды службы въ послѣдніе годы вошелъ въ духовенствѣ въ общее употребленіе. Этотъ обычай сопровождается благотворными послѣдствіями для духовенства, особенно приходскаго, большею частію проходящаго свое служеніе въ тихой и скромной безвѣстности. Публичное изъявленіе уваженія и признательности къ почтеннымъ дѣятелямъ на церковно-общественномъ поприщѣ служитъ для нихъ самихъ утѣшеніемъ и ободреніемъ, а для ихъ собратовъ—товарищей по службѣ — поощреніемъ и даже назиданіемъ, особенно же въ современномъ молодомъ поколѣніи духовенства содѣйствуетъ развитію уваженія къ многолѣтнимъ, честнымъ и самоотверженнымъ трудамъ пастырства. Благодѣтельно дѣйствуетъ этотъ обы-

чай и на взаимное сближеніе въ самомъ духовенствѣ, поддерживаетъ энергію пастырской дѣятельности, укрѣпляетъ сознаніе объ общественномъ призваніи духовенства, развиваетъ сближеніе сословій.

Мы не намѣрены въ нашей статьѣ перечислять всѣ юбилейныя торжества духовныхъ лицъ, происходившія въ послѣдніе три-четыре года, но постараемся указать здѣсь—въ хронологическомъ порядкѣ—наиболѣе замѣчательныя изъ нихъ, сопровождавшіяся какими-либо характерными чертами.

Начнемъ двумя 50-ти-лѣтними юбилеями священства, имѣвшими мѣсто еще въ 1869 году: это—въ февралѣ мѣсяцѣ—веневскаго, тульской епархіи, соборнаго протоіерея *С. В. Дружинина*, уже 77-ми-лѣтняго старца, по увольненіи въ заштатъ несущаго должность духовника городскаго духовенства, и—въ іюнѣ — священника села Озера минской епархіи и уѣзда, *І. Л. Бѣлиновича*, съ 1850 г. также состоявшаго духовникомъ округа и теперь возведеннаго въ санъ протоіерея. На торжество перваго, по однимъ слухамъ о немъ, явились представители всѣхъ вѣдомствъ и сословій, а также наставники и ученики духовнаго училища, такъ какъ юбиляръ, 25 лѣтъ назадъ, съ честію прослужилъ этому училищу цѣлыхъ 27 лѣтъ, пройдя всѣ степени училищной службы отъ младшаго наставника до смотрителя включительно. Виновнику торжества поднесены были Библія и икона соименнаго ему преп. Сергія. Въ праздникѣ втораго приняли участіе также почти всѣ сословія. 72-хъ-лѣтняго старца преосвященнѣйшій Александръ привѣтствовалъ письменнымъ архипастырскимъ посланіемъ и благословилъ святымъ Евангеліемъ; минское градское духовенство принесло ему въ даръ св. крестъ и образъ—списокъ смоленской иконы Богоматери; мировой посредникъ 1-го участка м. у. г. К—въ поднесъ ему, отъ имени православныхъ людей г. Минска, на богатомъ, работы Сазикова, серебряномъ блюдѣ хлѣбъ соль и адресъ, подписанный всѣми именитыми г. Минска гражданами, начиная съ начальника губерніи Е. А. Касинова; поднесена была хлѣбъ-соль отъ озерскихъ прихожанъ и депутацій пяти волостей крестьянъ-собственниковъ.

Въ 1870 году праздновались, между прочими, два шестидесяти-лѣтнихъ юбилея служенія престолу Божію: въ іюнѣ мѣсяцѣ 87-ми-лѣтняго старца, священника села Провелы сорокскаго уѣзда кишиневской епархіи, о. *П. Шарбана*. Покойный архіепископъ Антоній преподалъ маститому юбиляру свое архипастырское благословеніе въ резолюціи, положенной на представленіи благочиннаго, а мѣстное духовенство поднесло ему обще-пріобрѣтенную ризу съ епитрахилемъ; во время обѣда получены были привѣтствія: отъ настоятеля Добрушской обители архим. Серафима, отъ благочиннаго 4 округа сорокскаго уѣзда, отъ смотрителя бѣльцкаго дух. училища г. Команецкаго и отъ другихъ лицъ. Въ августѣ—протоіерея муромскаго собора владимірской епархіи, *А. Я. Виноградова*, 82-хъ-лѣтняго старца, который, по словамъ одной изъ привѣтственныхъ рѣчей, „былъ и свѣтильникомъ въ разныхъ училищахъ, и почетнымъ судіею въ духовныхъ судилищахъ, руководителемъ духовенства почти полвѣка, предсѣдательствовалъ наконецъ въ разныхъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ учрежденіяхъ“. По окончаніи литургіи и молебна, о. архим. Спасскаго монастыря и о. благочинный А—кій съ градскимъ головою и почетнымъ лицемъ изъ дворянства поднесли юби-

ляру богато-украшенную серебряно-вызолоченною ризою св. икону, на которой изображены благовѣрные князья, почивающіе въ Муромѣ, св. Іоаннъ Предтеча и великомученикъ Георгій,—такъ какъ о. протоіерей, до поступленія своего въ соборъ, проходилъ свое служеніе въ храмахъ, посвященныхъ имени этихъ святыхъ. Въ часъ пополудни представители всѣхъ сословій г. Мурома собрались въ залу благороднаго собранія на хлѣбъ-соль, приготовленныя въ честь юбиляра почтеннымъ градскимъ головою г. З—мъ, въ числѣ болѣе 50 человѣкъ; здѣсь прочтена была привѣтственная юбиляру телеграмма отъ преосвященнаго, однимъ изъ городскихъ священниковъ сказана поздравительная рѣчь, а соборные пѣвчіе во все время стола пѣли канты духовнаго содержанія. Далѣе, въ сентябрѣ—три пятидесяти-лѣтнихъ юбилея: священника села Рознатовки ямпольскаго уѣзда, подольской епархіи, о. *А. Цыбульскаго*, который и родился въ этомъ селѣ, и уже 50 лѣтъ священствовалъ въ немъ безсмѣнно. Преосвященный, изъявляя юбиляру за „весьма усердную службу“ свою „полную признательность“, прислалъ ему отъ себя служебникъ, „какъ знакъ своего уваженія къ старцу“; прихожане же его, въ выраженіе своей признательности къ его полувѣковому пастырскому служенію, общимъ приговоромъ постановили: отдать во владѣніе о. Цыбульскаго безмездно, въ качествѣ пожизненной пенсіи, десять десятинъ общественной земли, на которую, при поздравленіи, поднесли ему особую запись, и вмѣстѣ съ тѣмъ заявили желаніе ознаменовать настоящее торжество учрежденіемъ у себя приходскаго попечительства, подъ руководствомъ своего духовнаго отца и наставника. Протоіерея Костромской, „Воскресенія Христова, что на Дебрѣ“, церкви, *П. М. Аскаронскаго*: преосвященный, за болѣзнію не могшій участвовать въ этомъ торжествѣ, благословилъ юбиляра св. иконою и почтилъ поздравительнымъ письмомъ. Замѣчательно, что въ этомъ празднествѣ принялъ участіе одинъ изъ живущихъ въ сосѣдствѣ съ юбиляромъ магометанинъ: онъ созналъ всю трудность священническаго служенія, честно проходимаго, и выразилъ это въ письмѣ, поднесенномъ имъ о. П. въ день юбилея. Въ тотъ же день былъ въ Воскресенской церкви караимъ израильтянинъ К. Б., родомъ пруссакъ, и послѣ обратился къ юбиляру съ просьбою окрестить его въ православіе, что и было исполнено 11 октября 1870 г. „Это была самая лучшая награда отцу Петру за его долговременное и истинно-пастырское служеніе святой церкви Христовой“, заключаетъ корреспондентъ (*Соврем. Листокъ* 1870 г. № 104). Протоіерея Благовѣщенскаго собора въ Шлиссельбургѣ и благочиннаго *І. С. Студійскаго*: духовенствомъ шлиссельбургскаго уѣзда, составляющаго одно благочиніе, поднесенъ былъ юбиляру образъ тезоименитаго ему св. Іоанна Златоуста, а церковнымъ старостою, занимающимъ и должность градскаго головы, отъ имени гражданъ г. Шлиссельбурга, святое Евангеліе, богато и изящно украшенное вызолоченнымъ серебромъ. Къ обѣденному столу, радушно предложенному юбиляромъ, собрались всѣ почетные жители города и все духовенство уѣзда: здѣсь былъ прочитанъ адресъ гражданъ съ изъявленіемъ чувствъ искренняго уваженія и благодарности юбиляру, столько лѣтъ руководившему ихъ въ санѣ духовнаго отца,—однимъ сельскимъ священникомъ произнесена рѣчь, въ которой онъ очень мѣтко очертилъ служебную дѣятельность юбиляра, замѣчательную, сверхъ прочихъ достоинствъ, своимъ умиротворящимъ

вліяніемъ, и однимъ изъ діаконовъ — привѣтствіе юбиляру отъ имени меньшей братіи, діаконовъ и причетниковъ, также пользовавшихся прекрасными плодами его справедливаго и кроткаго управленія. „Цѣлыми десятками лѣтъ, говорилъ первый ораторъ, наше благочиніе не знаетъ ни ссоръ, ни тяжебъ,—явленіе по истинѣ очень рѣдкое въ средѣ духовенства, и конечно не можетъ быть приписано ничему другому, какъ характеру своего ближайшаго начальника". Наконецъ, въ октябрѣ — 50-ти-лѣтній юбилей протоіерея Троицкой церкви въ г. Яранскѣ, вятской епархіи, *П. М. Кувшинскаго*, 30 лѣтъ состоявшаго духовникомъ городскаго духовенства. Преосвященный, благословляя совершить торжество юбилея досточтимаго протоіерея, распорядился заготовить представленіе въ св. Синодъ объ исходатайствованіи ему палицы; въ церкви, по окончаніи молебна, двумя священниками и присоединившимся къ нимъ градскимъ головою г. Н—мъ поднесенъ былъ юбиляру устроенный по подпискѣ почитателями его, въ ознаменованіе благоплоднаго служенія его, сребро-позолоченный (вѣс. 800 зол., цѣною 600 руб.) ковчегъ для храненія святыхъ Даровъ—модель Троицкаго храма. Изъ церкви всѣ священно-служители, нѣкоторые чиновники и граждане отправились въ домъ юбиляра. Здѣсь общество крестьянъ-прихожанъ встрѣтило его хлѣбомъ-солью, а церковный староста купецъ У—нъ поднесъ ему отъ своего семейства образъ Божіей Матери, такъ какъ до 1800 года Троицкая церковь, гдѣ о. К. прослужилъ 50 лѣтъ, называлась Знаменскою, и была посвящена Матери Божіей въ тѣ годы, когда родился старецъ; градскій голова, въ тоже время прибывшій въ квартиру о. протоіерея для привѣтствія, пригласилъ всѣхъ здѣсь бывшихъ къ себѣ въ домъ—раздѣлить, по любви къ своему духовному пастырю, утреннюю трапезу

Изъ юбилеевъ 1871 года отмѣтимъ слѣдующіе: въ январѣ мѣсяцѣ происходилъ 50-ти-лѣтній юбилей священнослуженія заштатнаго священника селенія Милюшекъ хорольскаго уѣзда полтавской епархіи, несущаго должность духовника округа, *В. И. Зубковскаго*. Преосвященный не только разрѣшилъ празднованіе юбилея, но, преподавъ юбиляру свое благословеніе и поздравленіе, наградилъ его набедренникомъ, который духовенство благочинія приготовило отъ себя, съ вышитою на немъ крупными буквами приличною надписью; отъ того же духовенства поднесена была юбиляру икона Спасителя; одинъ изъ милюшковскихъ прихожанъ г. Б—кій сказалъ ему, отъ лица всѣхъ своихъ соприхожанъ, теплое привѣтствіе. Въ іюлѣ—протоіерея села Вознесенскаго золотоношскаго уѣзда той же епархіи, 72-хъ-лѣтняго старца, всѣ 50 лѣтъ просвященствовавшаго на одномъ приходѣ, также состоящаго въ должности духовника, о. *А. Сахновскаго*. На это торжество собрались не только всѣ священники мѣстнаго благочинія, но и изъ другихъ благочиній и уѣздовъ; были также нѣкоторые изъ свѣтскихъ лицъ уѣзда, золотоношскій исправникъ, мировой посредникъ и другіе. Духовенство благочинія принесло юбиляру икону Алексія человѣка Божія—его ангела, а приходскій помѣщикъ г. Ч—нъ хорошую лампаду къ этой иконѣ; по окончаніи служенія въ церкви, все присутствовавшее духовенство съ пѣвчими и нѣкоторыя почетныя лица были приглашены помѣщикомъ Ч. въ его домъ, гдѣ послѣдній сказалъ юбиляру заздравный тостъ, а мировой посредникъ г. Г—кій говорилъ рѣчь, какъ „свидѣтель служе-

нія юбиляра отъ самаго начала его и по день юбилея"; отсюда духовенство, по приглашенію о. юбиляра, перешло въ его домъ для трапезы. Въ августѣ—протоіерея грабовской Георгіевской церкви ровенскаго уѣзда волынской епархіи, *С. Ѳ. Княжинскаго*, также полвѣка прослужившаго на одномъ и томъ же мѣстѣ и отправлявшаго должности сперва депутата, потомъ благочиннаго и наконецъ духовника округа, 75-ти-лѣтняго старца, за свое добродушіе получившаго въ окружной мѣстности прозваніе „дяди". Окружнымъ духовенствомъ поднесена была юбиляру отличной живописи икона св. апостола Стахія, имя котораго онъ носитъ; сыномъ же его, ректоромъ подольской семинаріи, протоіереемъ В. С. К—мъ, въ память столь знаменательнаго для его родителя дня, пожертвована въ родную церковь большая, очень хорошей живописи, икона съ изображеніемъ на ней вверху Преображенія Господня (день юбилея), а внизу, въ отдѣльныхъ рамкахъ, св. ап. Стахія (ангелъ юбиляра) и св. великомученика Георгія, которому посвященъ самый храмъ. Въ октябрѣ—50-ти-лѣтній юбилей корочанскаго курской епархіи протоіерея *М. Р. Вирославскаго*. По ходатайству преосвященнаго и удостоенію св. Синода, о. юбиляръ Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4 степени; самимъ преосвященнымъ прислано было ему привѣтственное письмо; духовенствомъ — всѣми приходскими священниками градскаго благочинническаго округа, а также нѣкоторыми уѣздными благочинными и священниками — дарствована икона Христа Спасителя въ серебряной вызолоченной ризѣ; городское общество, вмѣстѣ съ благодарственнымъ адресомъ, поднесло ему отъ себя хлѣбъ-соль; инспекторъ корочанской прогимназіи съ преподавателями, начальница женской прогимназіи и многіе другіе изъ почетнѣйшихъ гражданъ г. Корочи принимали самое живое участіе въ этомъ празднествѣ.

Въ 1872 г. два пятидесятилѣтнихъ юбилея священства праздновались въ Москвѣ: остановимся на одномъ изъ нихъ. Въ январѣ—священника Введенской, что въ Барашахъ, церкви, *В. А. Малинина*, который еще въ санѣ діакона Николаевской, у Большаго креста, церкви 12 лѣтъ занимался преподаваніемъ катихизическаго ученія въ воскресные и праздничные дни (въ самомъ храмѣ) малолѣтнымъ мастеровымъ, работникамъ и такъ-называемымъ мальчикамъ при лавкахъ, большею частію сиротамъ деревенскимъ, или кантонистамъ изъ крещенныхъ евреевъ, а съ 1851 г. состоялъ духовникомъ священно-церковно-служителей Ивановскаго сорока. Въ совершеніи благодарнаго молебствія и домашнемъ празднествѣ, въ домѣ одного изъ прихожанъ, принялъ участіе преосвященный викарій — Игнатій; отъ священно-церковно-служителей благочинія, духовныхъ дѣтей юбиляра, поднесено было ему — въ церкви святое Евангеліе, богато и изящно окованное серебромъ, съ приличною, вычеканенною на серебрѣ, надписью; въ домѣ—прихожанами его хлѣбъ-соль на дорогомъ подносѣ, прекрасная икона Спасителя (нерукотворенный образъ), въ изящной серебряно-вызолоченой ризѣ и кіотѣ и, наконецъ, трость, которой верхъ отдѣланъ серебромъ съ чернью и съ надписью: „паси стадо Христово!" Въ январѣ же—50-ти-лѣтній юбилей валуйскаго воронежской епархіи протоіерея *А. И. Чекановскаго*. Мѣстное духовенство поднесло юбиляру образъ Христа Спасителя въ серебряной ризѣ; церковный староста г. П—нъ съ градскимъ головою г. Ѳ—мъ привѣтствовали о. протоіерея краткими рѣчами и поднесли

ему отъ гражданъ г. Валуекъ и почетнѣйшихъ жителей валуйскаго уѣзда образъ св. Алексія въ серебряно-позолоченой ризѣ отличной работы Сазикова. По окончаніи богослуженія, юбиляръ, духовенство и почетнѣйшіе жители валуйскаго уѣзда были приглашены къ обѣденному столу, устроенному гражданами въ домѣ благороднаго собранія, гдѣ первый встрѣченъ былъ хлѣбомъ-солью отъ духовенства и гражданъ, а настоятель валуйскаго Успенскаго монастыря, архим. Игнатій, отъ лица иноковъ ввѣренной ему обители, поднесъ ему образъ святителя Николая. Въ огромной залѣ сервированъ былъ обильный обѣдъ болѣе чѣмъ на 100 человѣкъ, всѣ хлопоты и обязанности распоряженія которымъ взяли на себя градскій голова и соборный церковный староста; во время обѣда, а также и прежде, два хора пѣвчихъ, поочередно, пѣли духовные концерты. Въ февралѣ—50-ти-лѣтній юбилей протоіерея Успенской церкви каслинскаго завода пермской епархіи *М. Г. Бирюкова*, о которомъ преосвященный, между прочимъ, отозвался такъ: „вы хотя и не кончили курса образованія въ семинаріи, но дай Богъ, чтобы и кончившіе курсъ были настолько способны къ проповѣданію истины, какъ вы“, и который, въ полувѣковое служеніе свое при одной и той же церкви, борясь—въ первое время—съ преобладающимъ вліяніемъ старообрядческой часовни, поддерживаемой заводовладѣльцами, сначала занимался обученіемъ дѣтей прихожанъ грамотѣ у себя на квартирѣ, потомъ съ 1835 года былъ учителемъ въ заводскомъ училищѣ, а съ 1846 г. законоучителемъ, и вмѣстѣ 36 лѣтъ — духовникомъ окружнаго духовенства. По ходатайству преосвященнаго, привѣтствовавшаго юбиляра особеннымъ письмомъ, онъ Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Владиміра 4 степени. Духовенство округа принесло юбиляру святое Евангеліе, небольшое, въ бархатномъ переплетѣ, съ золотымъ тисненіемъ, съ сребро-позолоченными иконами на передней доскѣ, съ изящно вычеканеннымъ на задней, также сребро-позолоченной, изображеніемъ св. архистратига Михаила, тезоименитаго о. М., а внизу вырѣзанною приличною надписью, съ тѣмъ, чтобы оно было поставлено на престолѣ въ мѣстномъ храмѣ. Въ церкви старшина каслинской волости и съ нимъ избранный вновь на должность церковнаго старосты Успенской церкви привѣтствовали юбиляра рѣчью отъ лица каслинскаго общества; одинъ изъ учениковъ заводскаго училища сказалъ ему рѣчь. За обѣдомъ, который предложенъ былъ для всѣхъ гостей въ заводскомъ домѣ и въ продолженіи котораго пѣвчіе пѣли догматики и другія священныя пѣсни, также произнесено было нѣсколько рѣчей, между прочими, управляющимъ заводомъ г. О—мъ, въ коей онъ, благодаря, отъ имени довѣрителей своихъ, о. протоіерея за пятидесятилѣтнее благотворное служеніе его въ каслинскомъ заводѣ, упомянулъ о весьма важной услугѣ его при крестьянской реформѣ, „когда о. протоіерей своимъ благотворнымъ вліяніемъ на приходъ былъ душою народа, водворяя въ немъ отеческимъ словомъ спокойствіе и истину, и тѣмъ содѣйствовалъ скорѣйшему соглашенію народа съ владѣльцами.“ Въ день же юбилея получено было о. М. привѣтствіе отъ владѣльца села Метлина, отстоящаго отъ каслинскаго завода за 10 верстъ, которое 10 лѣтъ назадъ состояло въ приходѣ каслинской Успенской церкви и находилось слѣд. въ завѣдываніи юбиляра 40 лѣтъ. Вотъ какъ выражаются здѣсь чувства благодарности ему отъ метлинскихъ крестьянъ: „лѣтомъ или зимой, осенью или вес-

ной, въ ведро или ненастье, въ стужу или жаръ, въ грязь или пыль, въ телѣгѣ или коробу, съ постилкой изъ соломы или нѣтъ, днемъ или ночью пріѣхавши за о. М., мы никогда не слыхали другаго отвѣта, какъ: „сейчасъ, милый сынъ“ (обыкновенное любимое привѣтствіе его всѣмъ), и затѣмъ любвеобильный отецъ трясется по тяжкой дорогѣ для напутствованія страждущаго. Подобная тяжкая служба не опубликована въ газетахъ; но за то глубоко отпечатлѣна въ сердцѣ русскаго метлинскаго мужика! А этотъ памятникъ, о. протоіерей, богаче всѣхъ почестей и радостей земныхъ“ и т. д. Въ августѣ — священника Крестовоздвиженской церкви г. Переяславля владимірской епархіи *П. А. Вознесенскаго*, 32 года уже состоящаго въ должности благочиннаго сельскихъ окрестныхъ церквей. Отъ лица священнослужителей благочинія привѣтствовалъ юбиляра рѣчью одинъ изъ священниковъ, въ которой онъ съ разныхъ сторонъ изобразилъ безукоризненную жизнь и долговременную, истинно честную и полезную службу юбиляра, а одинъ пономарь сказалъ ему слово привѣтствія и благодарности отъ своихъ собратій-причетниковъ; все же духовенство сообща поднесло ему животворящій крестъ, серебрянный вызолоченный, съ приличною надписью; привѣтствовали достопочтеннаго юбиляра и городскіе священники, поднесли ему отъ своего усердія богатую хлѣбъ-соль, а также староста Крестовоздвиженской церкви отъ усердія духовныхъ дѣтей о. П. Въ ноябрѣ — 50-ти-лѣтній юбилей въ санѣ протоіерейства 79-ти-лѣтняго старца, мышкинскаго протоіерея ярославской епархіи *І. М. Николаевскаго*, 36 лѣтъ, въ званіи благочиннаго, управлявшаго нѣсколькими церквами уѣзда и причтами ихъ. Въ торжествѣ приняло теплое участіе все общество, всѣ сословія и прихожане собора; по ходатайству преосвященнаго, юбиляръ награжденъ орденомъ св. Владиміра 4 степени. Духовенство и граждане поднесли юбиляру прекрасный, въ массивной серебряной ризѣ, образъ собора архистратига Михаила (такъ какъ 8 ноября юбиляръ былъ посвященъ въ священники), а по сторонамъ—святителей Іоанна Милостиваго (12 ноября—день посвященія его въ протоіереи) и Іоанна Златоустаго (13 ноября — день его тезоименитства); крестьяне же, прихожане собора, хлѣбъ-соль. Послѣ литургіи и молебна, въ домѣ градскаго главы г. С—го, по желанію и усердію гражданъ, приготовленъ былъ въ честь юбиляра обѣдъ, передъ которымъ хозяинъ дома прочиталъ и передалъ ему адресъ отъ всего городскаго общества. На память же о торжествѣ церковный староста, купецъ С—въ, пожертвовалъ еще икону св. Іоанна Златоуста, съ тѣмъ, чтобы она поставлена была въ соборѣ, на приличномъ мѣстѣ. Въ каменецъ-подольской епархіи за 1872 годъ было три 50-ти-лѣтнихъ священническихъ юбилея: вотъ одинъ изъ нихъ,—въ ноябрѣ же,—священника села Чернятинецъ литинскаго уѣзда о. *М. Мирценки*, 22 года проходившаго должность благочиннаго. Отъ духовенства принесена была юбиляру икона Спасителя, отъ владѣльца чернятинскаго имѣнія, по вѣроисповѣданію католика, также приличный даръ, а отъ прихожанъ хлѣбъ-соль. Наконецъ, въ декабрѣ—челябинскаго оренбургской епархіи протоіерея *Н. В. Кречетова*, имѣющаго 72 года, который 25 лѣтъ уже носитъ и санъ протоіерея. Въ церкви, наряду съ обычными рѣчами, прочитанъ былъ адресъ отъ кундравинскаго прихода, гдѣ юбиляръ служилъ цѣлыхъ 28 лѣтъ, и поднесена икона святителя Николая. Затѣмъ городскій го-

лова, съ обществомъ настоящихъ прихожанъ о. протоіерея, приготовилъ для него завтракъ въ домѣ общественнаго собранія. Здѣсь имъ же поднесена была юбиляру хлѣбъ-соль, съ сюрпризомъ—серебряною вызолоченою кружкою, на подносѣ съ приличною случаю вырѣзкою, и въ тоже время гласнымъ, кандидатомъ правъ, г. П—мъ произнесена была рѣчь. Смотритель духовнаго училища г. Орловъ представилъ депутацію отъ училища, которую составляли четыре мальчика: однимъ изъ нихъ произнесено было стихотворное привѣтствіе юбиляру, а учителемъ г. Т—мъ сказана рѣчь отъ лица наставниковъ училища. Также поднесенъ былъ юбиляру и прочитанъ адресъ отъ вновь составившагося, изъ Кундравинскаго, прихода — Филимонова. По окончаніи завтрака, собравшееся общество отправилось въ домъ юбиляра, гдѣ, между прочимъ, получена была отвѣтная на посланную празднующими телеграмма отъ преосвященнаго съ привѣтствіемъ и благословеніемъ о. Н.—Въ томъ же 1872 году происходили два собственно благочиннических юбилея въ пермской епархіи (не считая нѣсколькихъ другихъ, обнимающихъ меньшее число лѣтъ службы, въ разныхъ другихъ епархіяхъ): въ февралѣ—25-ти-лѣтній протоіерея *С. Е. Груздева*, который прослужилъ все это время безъ перерыва и на одномъ мѣстѣ, и которому признательное духовенство округа поднесло, при благодарственномъ адресѣ, икону Спасителя, и въ маѣ—37-ми-лѣтній нижне-тагильскаго протоіерея *А. Л. Карпинскаго*, который вышелъ особенно торжественнымъ. Преосвященный Антоній почтилъ маститаго юбиляра весьма лестнымъ поздравительнымъ письмомъ; подвѣдомое ему духовенство принесло ему въ даръ икону, въ серебряно-вызолоченной ризѣ, изображающую св. Алексія человѣка Божія (ангелъ юбиляра) и равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія (день юбилея пришелся 11 числа), а также хлѣбъ-соль на серебряномъ подносѣ; общество же дамъ презентовало его супругѣ — богатый медальонъ съ портретомъ его. Нежданно-негаданно еще изъ Петербурга смотритель книовіи Александро-Невской лавры, о. И. привезъ отъ высокопреосвященнаго митрополита Исидора, въ благословеніе юбиляру, икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, а отъ екатеринбургской Ново-Тихвинской женской обители икону Божіей Матери; народу же онъ роздалъ отъ себя не одну тысячу бронзовыхъ крестовъ на память о торжествѣ. Послѣ богослуженія, отправленнаго съ участіемъ двухъ хоровъ пѣвчихъ, всѣ приглашены были въ домъ церковнаго старосты г. Г—ва, гдѣ хозяинъ, вмѣстѣ съ представителями общества—мировымъ посредникомъ г. П—мъ и волостнымъ старшиною г. Г—мъ, поднесли юбиляру хлѣбъ на серебряномъ подносѣ и соль въ раззолоченной солонкѣ; за обѣденнымъ столомъ присутствовало болѣе 70 человѣкъ [1]).

---

[1]) Въ сентябрѣ духовенство г. Вологды праздновало 50-ти-лѣтіе службы каѳедральнаго протоіерея своего, извѣстнаго *В. И. Нордова;* но мы опускаемъ это празднество, потому что оно, по замѣчанію описателя его, „долженствовало служить только какъ бы предпразднествомъ наступающаго въ 1874 году другаго, болѣе важнаго, юбилея священства того же маститаго старца, а потому имѣло характеръ самый скромный, такъ сказать, домашній.“

Въ 1873 году также праздновались юбилеи нѣсколькихъ духовныхъ лицъ. Скажемъ о слѣдующихъ: въ февралѣ былъ справляемъ 50-ти-лѣтній юбилей протоіерея Большой Вознесенской церкви, у Никитскихъ воротъ, въ Москвѣ, *П. Е. Соколова.* Прихожане, въ честь досточтимаго своего пастыря, собрали по подпискѣ и внесли на вѣчное время 1,500 руб. для содержанія процентами съ нихъ одной воспитанницы въ училищѣ (Филаретовскомъ) для сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія, съ непремѣннымъ условіемъ именоваться этой воспитанницѣ стипендіаткою протоіерея Соколова, и такимъ образомъ имѣть о. протоіерею, по собственному его выраженію, „всегдашнюю молитвенницу" за него. Въ маѣ—иркутскаго каѳедральнаго протоіерея *П. В. Громова*, отпразднованный съ большою торжественностью. По словамъ мѣстныхъ ораторовъ, привѣтствовавшихъ маститаго юбиляра, „нѣтъ почти обязанностей и должностей по духовному вѣдомству, которыхъ бы онъ не проходилъ съ честію, избираемый также на служеніе въ области гражданскаго дѣланія; не одинъ десятокъ тысячъ верстъ совершилъ онъ при исполненіи своихъ трудныхъ обязанностей въ предѣлахъ Восточной Сибири,—дѣйствуя на западѣ въ Енисейскѣ, на востокѣ до Нерчинска, и по предѣламъ Монголіи, и въ отдаленной Камчаткѣ, гдѣ онъ провелъ 12 лѣтъ въ попеченіяхъ о благоустроеніи церквей полуострова и въ особенности духовнаго училища". Самое торжество юбилея происходило такъ: еще до литургіи для поздравленія о. юбиляра отправились въ домъ его соборный староста г. Т—въ, инспекторъ семинаріи съ свѣтскими наставникамъ и депутаціею отъ учениковъ, секретарь дух. консисторіи съ столоначальниками и другими чиновниками и помощникъ смотрителя дух. училища съ свѣтскими учителями и депутаціею отъ учениковъ,—причемъ однимъ изъ воспитанниковъ семинаріи произнесена была рѣчь, а отъ имени ректора вручено ему поздравительное письмо съ книгою. Въ церкви отъ всего епархіальнаго духовенства члены консисторіи поднесли достопочтенному юбиляру икону Христа Спасителя, въ серебряной ризѣ подъ золото, отъ гражданъ же соборный староста и секретарь консисторіи — пастырскую трость изъ чернаго дерева, съ украшеніями изъ цвѣтныхъ камней, вмѣстѣ съ тѣмъ о. ключарь собора (вмѣсто благочиннаго) хлѣбъ-соль. Потомъ въ домъ о. протоіерея прибыли г. начальникъ края, генералъ-губернаторъ Н. П. Синельниковъ, военный губернаторъ К. Н. Шелашниковъ съ другими сановниками, все духовенство и многіе изъ народа: здѣсь хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ концертъ; говорились привѣтственныя рѣчи, — причемъ законоучитель военной прогимназіи, свящ. В. Т—нъ поднесъ юбиляру фотографическія карточки профессоровъ московской дух. академіи въ составѣ 1866—70 гг. (время академическаго образованія о. Т.) и карточки зданія академіи, въ которой учился и самъ юбиляръ (въ 1818—22 гг.); читались адресы: градскимъ головою г. П—вымъ, какъ гласному думы, гдѣ онъ именуетъ о. протоіерея „старѣйшимъ согражданиномъ своимъ", заявивъ въ заключеніе, что дума подноситъ ему одну стипендію его имени въ женской прогимназіи, на вѣчныя времена, — г. У—вымъ отъ сибирскаго отдѣла русскаго географическаго общества, купцомъ Ч—хъ отъ бывшихъ прихожанъ юбиляра по Спасскому храму, при коемъ онъ служилъ болѣе 16 лѣтъ, тутъ же представившимъ ему икону Божіей Матери, въ серебряной ризѣ, при-

сланную, при письмѣ, въ благословеніе отъ московскаго митрополита Иннокентія; не мало было получено поздравительныхъ писемъ и телеграммъ отъ разныхъ лицъ, духовныхъ и свѣтскихъ, напр. отъ преосвященнаго Діонисія якутскаго, отъ каѳедральнаго протоіерея г. Красноярска о. К—ва и проч. Наконецъ, въ честь юбиляра устроенъ былъ обѣдъ усердіемъ духовенства, гражданъ Иркутска и особенно соборнаго старосты, въ домѣ коммерческаго собранія, за которымъ присутствовало болѣе 100 человѣкъ и въ продолженіе котораго музыканты выполняли приличныя піесы, по выбору генералъ-губернатора (изъ „Жизни за Царя"). Въ августѣ—протоіерея и благочиннаго г. Переяслава полтавской епархіи, *П. Д. Діомидова*, воспитанника 1-го курса кіевской академіи, теперь 78-ми-лѣтняго старца, который слишкомъ 40 лѣтъ провелъ на учебной службѣ, то въ качествѣ учителя, то начальника духовно-учебныхъ заведеній (смотрителя училищъ) въ двухъ епархіяхъ (кіевской и полтавской). Послѣ церковнаго молебствія, духовенство съ своимъ училищемъ привѣтствовало юбиляра въ его домѣ, гдѣ, при адресѣ отъ себя, поднесло ему, въ знакъ признательности и глубокаго уваженія, икону съ изображеніемъ св. Павла, патріарха константинопольскаго—ангела юбиляра; затѣмъ послѣдовали привѣтствія отъ городскаго общества, уѣзднаго училища, межевой коммиссіи и частныхъ лицъ, то почитателей, то питомцевъ о. протоіерея. Кромѣ личныхъ привѣтствій, не мало получилъ онъ изъ разныхъ мѣстъ привѣтственныхъ телеграммъ отъ разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Торжество завершилось скромнымъ обѣдомъ, который юбиляръ предложилъ своимъ гостямъ прямо въ саду, насажденномъ его руками и возращенномъ его трудами; а духовенство давало въ честь его особый обѣдъ 2 сентября въ квартирѣ смотрителя дух. училища, за которымъ также сказано было нѣсколько поздравительныхъ рѣчей. Въ ноябрѣ—опять въ Москвѣ, протоіерея Спасо-Наливской, близъ Якиманки, церкви, *І. А. Благовѣщенскаго*, состоящаго членомъ дух. консисторіи и удостоеннаго въ день юбилея награжденія палицею. По окончаніи богослуженія, церковный староста г. С—въ, сопровождаемый прихожанами, поднесъ юбиляру икону Спасителя въ серебряной вызолоченной ризѣ и дорогомъ кіотѣ, привѣтствуя его рѣчью; затѣмъ привѣтствовалъ юбиляра, какъ члена общества любителей духовнаго просвѣщенія, временный предсѣдатель послѣдняго, свящ. В. Р—кій, причемъ настоящій предсѣдатель, о. прот. Р—кій передалъ ему дипломъ на званіе почетнаго члена общества; наконецъ сказалъ ему слово привѣтствія мѣстный благочинный, о. прот. Л—кій. Высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій, самъ совершавшій литургію въ мѣстной церкви, съ духовенствомъ и прихожанами отправился сначала въ домъ юбиляра, а отсюда, послѣ краткаго пребыванія, въ домъ церковнаго старосты (которому главнымъ образомъ принадлежитъ мысль устройства торжественнаго празднованія юбилея своего приходскаго пастыря), гдѣ былъ приготовленъ роскошный обѣдъ. За обѣдомъ говорилъ еще рѣчь въ честь юбиляра, собственно какъ духовно-литературнаго дѣятеля, редакторъ „Душеполезнаго Чтенія" В. Нечаевъ. На другой день юбилея почтилъ своимъ посѣщеніемъ достопочтеннаго о. протоіерея преосвященный викарій Леонидъ, и потомъ подарилъ ему для ношенія палицу. Было получено нѣсколько поздравленій и письменныхъ отъ лицъ, не могшихъ присутствовать на тор-

жествѣ юбилея, но пожелавшихъ выразить свое сочувствіе и благожеланіе о. протоіерею.

Заключимъ нашу статью словами краснорѣчиваго о. Нордова, которыя онъ высказалъ, отвѣчая на привѣтствіе духовенства: „время, нами проживаемое, хотя бы самое длинное, не составляетъ нашего достоинства и заслугъ; равно какъ достоинства и заслуги не зависятъ отъ времени и не опредѣляются временемъ. Однакожь время, соединенное съ достоинствомъ и заслугами, уже становится какъ бы само достоинствомъ, и мѣрою продолженія своего опредѣляетъ мѣру достоинства и заслугъ нашихъ". Поэтому справедливо, повторимъ, „удостоивается особенныхъ почестей тотъ, кто безпорочно провелъ болѣе или менѣе длинное время на службѣ общественной", или церковной, въ утѣшеніе и ободреніе себѣ, въ поощреніе и назиданіе другимъ.

*Б—въ.*

---

# БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

## НОВЫЯ КНИГИ.

**Толкованіе на первые 26 псалмовъ.** Изъ бесѣдъ высокопреосвящ. *Арсенія митрополита кіевскаго*, говоренныхъ въ г. Варшавѣ. Кіевъ. 1873 Ц. 3 р. на перес. за 3 ф. Издано кіевскою дух. академіею по случаю пятидесятилѣтняго юбилея митр. Арсенія.

**Руководство къ Пятокнижію Моисееву,** составленное законоучителемъ владимірской гимназіи, *священникомъ магистромъ Михаиломъ Херасковымъ*, примѣнительно къ программѣ по преподаванію свящ. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, изданной учебнымъ комитетомъ при св. Синодѣ. Владиміръ на Клязьмѣ. 1873. Ц. 85 к., на перес. за 2 ф.

**Библейскій Словарь** *А. Т. Верховскаго*, 3-й выпускъ (буквы Г и Д). Спб. 1873. 368 столбцевъ. Цѣна за 3 выпуска 2 р. 40 к., на перес. за 3 ф.

**О Евангеліи отъ Матѳея.** Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура. Соч. *священника* московской Троицкой на Арбатѣ церкви *Влад. Маркова.* М. 1873. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

**Объ отношеніи Евангелія Іоанна къ первымъ тремъ Евангеліямъ.** *Свящ. К. Вѣтвеницкаго.* Спб. 1873. Ц. 20 к.

**Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія апостола Павла къ Ефесеямъ.** Проф. моск. дух. академіи *С. Смирнова.* М. 1873. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 25 к. стр. LXIV и 158.

**Опытъ толкованія книги св. пророка Захаріи** въ порядкѣ послѣдовательнаго чтенія св. Писанія. *Свящ. Н. Образцова*, законоучителя учительской семинаріи въ Гатчинѣ. Спб. 1873. 146 стр. Ц. 1 р. съ пер.

**О пророкахъ** Аггеѣ, Захаріи и Малахіи. Послѣдовательное изъясненіе

ихъ рѣчей. Учителя рязанской дух. семинаріи *Ив. Смирнова.* Рязань 1873. Ц. 75 к. съ пер.

**Опытъ обозрѣнія соборнаго посланія св. апостола Іакова.** *Свящ. І. Кибалчина.* Черниговъ. 1873. Ц. 1 р.

**Исторія церкви** отъ Рождества Христова до нашихъ дней, по подлиннымъ и достовѣрнымъ памятникамъ. Доктора богословія *священника Владиміра Геттэ.* Переводъ съ французскаго. Томъ второй. Спб. 1873. Ц. 2 р., на пер. за ф. Томъ первый 1872 г. Ц. 2 р. 50 к., на пер. за 2 ф. Въ вышедшихъ двухъ томахъ исторія церкви доведена до IV вѣка, до перваго вселенскаго собора.

**Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства.** Историческій очеркъ. *Архимандрита Сильвестра,* проф. кіевской духовной академіи. Ц. 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к.

**Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ.** Изслѣдованіе *И. Порфирьева,* проф. казанской дух. академіи. Казань. 1873. Ц. 2 р.

**Твореніе Блаж. Августина „De civitate Dei,"** какъ апологія христіанства въ борьбѣ съ римскимъ язычествомъ. Соч. *М. Красина.* Казань. 1873. Ц. 2 р.

**Религіи востока:** конфуціанство, буддизмъ и даосизмъ. *В. Васильева.* Спб. 1873. 183 стр.

**Піэтизмъ** и его историческое значеніе. *П. Нечаева.* М. 1873. Ц. 1 р. на пер. за 1 ф.

**Сборникъ протоколовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія С.-Петербургскаго Отдѣла.** Первый годъ 1872—1873. Содержитъ протоколы засѣданій, рѣчи произнесенныя въ засѣданіяхъ, письма нѣкоторыхъ представителей старокатолическаго комитета, извлеченія изъ заграничныхъ корреспонденцій и проч. Спб. 1873. 360 стр. цѣна 60 к., съ пер. 75 к.

**Акты русскаго на святомъ Аѳонѣ монастыря** св. Великомученика и цѣлителя Пантелеимона. Кіевъ. 1873. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 60 к.

**Объ „Апокрисисѣ" Христофора Филалета.** Изслѣдованіе *Н. А. Скабалановича.* Спб. 1873. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. Стр. V и 224.

**Собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей** высокопреосвящ. *Арсенія, митрополита кіевскаго.* Часть I. Спб. 1873. 639 стр.

**Собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей** преосвященнаго *Іоанна, епископа полтавскаго.* 1873. Стр. 360. Ц. 1 р. 20 к. съ пер.

**Слова и рѣчи** къ орловской паствѣ *преосвящ. Макарія,* епископа орловскаго. Орелъ. 1873. 538 и XII стр. Ц. 1 р. 25 к. 112 словъ, сказанныхъ въ теченіи трехъ лѣтъ 1870—1872.

**Простонародныя поученія** изъясняющія Божію волю о вѣчномъ спасеніи нашемъ. *Архим. Іосифа.* Въ 2 частяхъ. Калуга. 1873. Ц. 1 р. съ пер. стр. 65 и 154.

**Поученія сельскаго пастыря,** между которыми есть поученія направленныя противъ молоканъ. *Свящ. П. Боброва.* М. 1873. 64 поученія въ катехизическомъ порядкѣ. 239 стр. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

**Уроки практическаго руководства для пастырей,** одобренные духовно-учебнымъ комитетомъ. *Прот. П. В. Громова.* Иркутскъ. 1873. Ц. 1 р.

**Объясненіе символа вѣры, молитвъ и заповѣдей,** съ подготовительными разсказами изъ свящ. исторіи, для руководства при первоначальномъ

изученіи Закона Божія (съ рисунками въ текстѣ). Составилъ законоучитель 2 спбургской прогимназіи *свящ. Григорій Чельцовъ*. Ц. 20 к. безъ пер.

**Благочестивая мать** въ кругу своего роднаго семейства объясняющая дѣтямъ предметы закона Божія. Въ трехъ частяхъ. Сост. *свящ. Г. Делицынъ*. Спб. 1873. Ц. 1 р. 50 к., на пер. за 2 ф. Книжка 1 я: перстосложеніе, крестное знаменіе и необходимыя христіанскія молитвы; 2-я заповѣди Закона Божія, заповѣди блаженства, заповѣди церковныя и важнѣйшіе праздники; кн. 3-я о храмѣ, его принадлежностяхъ и о церковныхъ службахъ.

**Записки по предмету Закона Божія** для III, IV и V классовъ мужскихъ гимназій, составленныя примѣнительно къ новой программѣ, изложенной въ учебныхъ планахъ 1872 г. и къ руководству высокопреосвященнаго митрополита Филарета, съ дополненіемъ объясненія текстовъ свящ. Писанія и различія между православною вѣрою и другими христіанскими вѣроисповѣданіями, законоучителемъ Демидовскаго юридическаго лицея и Ярославской гимназіи *свящ. Алексѣемъ Лавровымъ*. Ярославль. 1873. Ц. 1 р.

**Уроки по классу Закона Божія** *прот. В. Владиславлева*, составленные по вновь утвержденной программѣ. Тверь. 1873. Для учениковъ гимназій III класса: ученіе **о богослуженіи** христіанской православной церкви. Ц. 50 к., пер. за ф. Для IV и V классовъ: **катехизическое ученіе** православной церкви Христовой. Ц. 75 к., пер. за ф.

**Уроки церковной исторіи**, составленные *прот. І. Романовымъ*. М. 1873. Книжка 1 — исторія церкви вселенской; кн. 2—исторія русской церкви, православная церковь въ Грузіи и церковь армянская; кн. 3—церковь западная, лютеранское и реформатское вѣроисповѣданія, церковь англиканская, отдѣльныя христіанскія общества на западѣ, объ іудействѣ или раввинизмѣ и магометанствѣ. Ц. каждой книжки 20 к., за перес. отъ 1 до 3 книжекъ 20 к.

**Церковная археологія**, составленная *А. Ладинскимъ*. Спб. 1873. Съ 6 картами, 64 рисунками и 4 планами. Ц. 40 к., съ пер. 60 к.

**Жизнь Божіей Матери**. Праздники въ честь ея. *Свящ. Соколова*. Съ 7 раскраш. картинками. Спб. 1873. Ц. 15 к. пер. за 1 ф. Изданіе коммиссіи народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ.

**Первые вѣка христіанства и распространеніе его на Руси**. *Свящ. С. Опатовича*. Спб. 1873. Ц. 25 к. Пять чтеній для народа, съ 15 раскрашенными картинами. Изданіе коммиссіи народныхъ чтеній.

**Соловецкій Патерикъ**, содержащій въ себѣ житія св. угодниковъ и подвижниковъ Соловецкихъ. Съ 6 хромолитографированными изображеніями подвижниковъ и 2 видами. Спб. 1873. Ц. 1 р. 50 к.

**Духовный цвѣтникъ** для чтенія въ домахъ и училищахъ, со включеніемъ многихъ статей для произношенія съ церковныхъ каѳедръ. Ч. I. 1873. Ц. 1 р. Собраніе разсказовъ, замѣтокъ и размышленій назидательнаго содержанія (190 статей).

**Простая рѣчь о мудреныхъ вещахъ**. Соч. *М. Погодина*. М. 1873. 472 стр. Ц. 3 р.

**Предполагаемая реформа церковнаго суда**. Выпускъ 2-й. Изданіе *Н. Елагина*. Спб. 1873. 458 стр. Ц. 2 р. 50 к. Это—второй опытъ реакціи противъ духовно-судебной реформы, не отличающійся безпристрастіемъ, но изобилующій всѣми крайностями, свойственными реакціи.

**Историко-статистическія свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи.** Изданіе *с.-петербургскаго епархіальнаго статистическаго комитета.* Выпускъ Ш-й. Спб. 1873. Кромѣ продолженія *исторіи* с.-петербургской епархіи с. А. Архангельскаго, здѣсь въ отдѣлѣ „Соборы и церкви въ С.-Петербургѣ"—помѣщены описанія: Воскресенскаго собора всѣхъ учебныхъ заведеній (Смольный),—большаго и малаго придворныхъ соборовъ въ зимнемъ дворцѣ,—церкви прав. Симеона и Анны, въ Моховой улицѣ,—Андреевскаго собора, на Васильевскомъ островѣ,—Троицкаго собора, въ Измайловскомъ полку,—и Введенскаго Островскаго заштатнаго монастыря въ новоладожскомъ уѣздѣ. Цѣна 3-го выпуска 1 р. 50 к.; цѣна 1 и 2 вып. по 2 р.; за пер. каждаго вып. 25 к.

**Описаніе** Вологодскаго каѳедральнаго Софійскаго собора съ рисункомъ, составл. *Н. Суворовымъ.* М. 1873. 191 стр. Ц. 40 к. съ пер. 50 к.

**О церковномъ хозяйствѣ,** извлечено изъ Свода законовъ и распоряженій св. Синода *прот. І. Чижевскимъ.* Харьковъ. 1873. 152 стр. Ц. 60 к. съ пер. Излагаются постановленія—о церковныхъ старостахъ, описяхъ, библіотекахъ, кружкахъ, продажѣ свѣчь, о церковныхъ домахъ, лѣсахъ, земляхъ, церковныхъ суммахъ, постройкахъ и починкахъ, духовныхъ завѣщаніяхъ, церковной отчетности и т. п.

—

*19 ноября*—въ день памяти кончины митрополита Филарета, вышелъ въ свѣтъ **Первый томъ Словъ и Рѣчей московскаго митрополита Филарета.** М. 1873. Въ новомъ изданіи принятъ хронологическій порядокъ; первый томъ содержитъ проповѣди отъ 1803 г. до 1821 г. Цѣна книги 1 р. 50 к., на пер. за 2 ф. Продается у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы.

---

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЬЗУ БѢДСТВУЮЩИХЪ ПРИЧТОВЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ.

—

Въ *Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ* № 21 отъ 1 ноября напечатаны два ходатайства причтовъ бузулукскаго уѣзда къ епархіальному начальству о пособіи. Мы приведемъ ихъ, чтобы читатели яснѣе могли видѣть положеніе причтовъ въ уѣздахъ самарской губерніи, постигнутыхъ голодомъ.

Священно-и-церковно-служители III благочиннического округа бузулукскаго уѣзда, *отъ 10 сентября* писали: „По случаю трехлѣтнихъ неурожаевъ въ округѣ хлѣба, духовенство округа, получавшее главное пособіе къ скудному содержанію и прокомленію себя и своихъ семействъ отъ хлѣбныхъ съ прихожанъ своихъ сборовъ, въ настоящее время рѣшительно не можетъ изыскать никакихъ мѣстныхъ средствъ къ своему содержанію. Прихожане многихъ селъ округа въ прошлый годъ получили отъ правительства и земства пособіе; въ настоящемъ же году, за совершеннымъ уничтоженіемъ посѣяннаго хлѣба, многіе, для прокомленія своего, уходятъ на сторону, а нѣкоторые, не имѣя ни хлѣба, ни денегъ, собираютъ желуди, для употребленія въ пищу.

Крайность положенія заставляетъ духовенство округа заявить о семъ своему начальству и просить, не изыщетъ ли оно какихъ-либо способовъ къ устраненію голодовки между духовенствомъ".

Благочинный IX округа того же бузулукскаго уѣзда *отъ 22 сентября* доносилъ: „Прошедшій и особенно настоящій неурожайные годы поставили прихожанъ въ жалкое положеніе въ матеріальномъ отношеніи. Нѣтъ у нихъ хлѣба, нѣтъ у нихъ и задѣльныхъ работъ; если и есть скотина, то и та продается за безцѣнокъ на насущный кусокъ хлѣба и на уплату казенныхъ податей. Крестьяне и теперь уже употребляютъ въ пищу дубовые желуди; что же будетъ далѣе, одному Богу извѣстно. Ужасно положеніе крестьянина, но не легче будетъ духовенству, служащему ему: такъ какъ матеріальное обезпеченіе послѣдняго вполнѣ зависитъ отъ перваго. Прихожане округа, отъ неимѣнія средствъ у себя, отказываютъ духовенству какъ въ сборахъ продуктами, такъ и въ платѣ за требоисправленія. У крестьянъ есть продовольственный запасный капиталъ. И правительство, по ходатайству ближайшаго начальства, не откажетъ имъ хотя въ маломъ пособіи. Но гдѣ искать онаго духовенству, до сихъ поръ не озаботившемуся о составленіи капитала на случай голода? Мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства въ настоящій годъ нѣтъ и быть не можетъ А потому остается искать оныхъ у постороннихъ Есть въ Россіи конечно мѣстности, не страждущія недостаткомъ въ насущномъ кускѣ хлѣба, а можетъ быть имѣющія и избытокъ. Оттуда и приходится голодающимъ ждать пособія, если нѣтъ въ духовномъ вѣдомствѣ суммъ, изъ которыхъ можно было бы произвести заемъ денегъ, для снабженія оными семействъ, имѣющихъ нужду въ насущномъ кускѣ хлѣба".

По поводу этихъ заявленій преосвященный самарскій сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ доставленіи свѣдѣній, кто изъ причтовъ особенно нуждается въ насущномъ хлѣбѣ, преимущественно изъ нисшаго клира, и о назначеніи имъ пособій изъ имѣющихся въ пользу голодающихъ пожертвованій. Но сумма пожертвованій, состоящая въ распоряженіи самарскаго епархіальнаго начальства, очень еще невелика. Къ ноябрю мѣсяцу, кромѣ прежнихъ 150 р., поступило только изъ редакціи *Московск. Вѣдомостей* 50 р. и отъ членовъ причта самарскаго каѳедральнаго собора 45 р. 30 к., а всего состояло 245 р. 30 к.

Московскій архипастырь высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій предложилъ моск. консисторіи пригласить духовенство московской епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ самарской епархіи. Пежертвованія должны быть представляемы чрезъ настоятелей монастырей и благочинныхъ въ московскую консисторію, которая будетъ отсылать ихъ въ Самару въ распоряженіе тамошняго преосвященнаго на нужды голодающихъ.

Въ редакцію петербургской газеты *Современность*, до 15 ноября, поступило пожертвованій въ пользу нуждающагося духовенства самарской епархіи 99 р. 65 к.

Въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія* на тотъ же предметъ получено: отъ прот. С. И. Зернова 5 р., отъ свящ. С. П—ва 3 р., свящ. П. А. П—го 3 р., свящ. А. М. И. 3 р., отъ В. З. 1 р., отъ А. К. 1 р.

---

## ПОПРАВКИ.

Въ статьѣ „По поводу изданія Актовъ Русско-Аѳонскаго монастыря“, напечатанной въ октябрской книжкѣ *Прав. Обозрѣнія*, сказано, что примѣчанія къ „Актамъ“, изданнымъ въ Кіевѣ при содѣйствіи профессора кіевской духовной академіи Ф. А. Терновскаго, принадлежатъ г. Терновскому. Мы получили отъ проф. Терновскаго письмо, въ которомъ онъ проситъ насъ заявить въ нашемъ журналѣ, что *примѣчанія* въ книгѣ принадлежитъ не ему, а тому же ученому и трудолюбивому обитателю Аѳона, трудами котораго акты приготовлены къ изданію. О томъ же пишетъ въ редакцію и съ Аѳона самъ составитель книги, не объявляя впрочемъ своего имени. А авторъ рецензіи проситъ насъ исправить ошибку на стр. 629, гдѣ вмѣсто имени Фабриція слѣдуетъ поставить *Муратори*.

---

# ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

## 1873.

## ТОМЪ III.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Стр.*

Статистическія свѣдѣнія о настоящемъ состояніи русской церкви. По отчету оберъ-прокурора св. Синода за 1871 годъ .. 1
Двѣ публичныя лекціи о древнемъ церковномъ пѣніи Ю. К. Арнольда. *В. Ѳ. Комарова* .. ..... ..... .... 33, 148
Библіографія: „Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Историческое изслѣдованіе. Т. I. Религіи Востока. Архим. Хрисанѳа“. *Свящ. I. А. Смирнова* ..... ..... 105
Точные снимки съ двухъ знаменитыхъ памятниковъ древности Евангелія Мстиславова и Евангелія Юрьевскаго, представляющіе свидѣтельство о правильномъ начертаніи имени Христа Спасителя. Изданіе московскаго Братства св. Петра митрополита. *И. Д. Мансветова* ..... ..... ..... 114
Объ открытіи духовной семинаріи въ Кутаисѣ. Письмо изъ Кутаиса. *А. И.* ..... ..... ..... ..... ..... 118
Докторскій диспутъ В. Д. Кудрявцева въ московской духовной академіи... ..... ... ..... ..... ..... 122
Письмо въ редакцію. *В. Н. Потапова* ..... ..... .. ..... 125
Лѣтопись духовно-учебной реформы: Дѣятельность общеепархіальныхъ и окружно-училищныхъ съѣздовъ духовенства. *П. Б—ва.*
Литовская епархія ..... ..... ..... 140
Каменецъ-подольская епархія ..... ..... 273
Епархіи орловская и волынская .. ..... ..... 383

*Стр.*

Возстановленіе Реконьской пустыни. *И. Д. Бѣляева* ... 165
Памяти К. И. Невоструева. *Свящ. А. Баратынскаго* ..... 194
Годичный отчетъ о дѣйствіяхъ приходскаго попечительства при Смоленской на Арбатѣ церкви въ Москвѣ..... 197
Третья годовщина Православнаго Миссіонерскаго Общества..... 207
Православная епархіальная скупщина въ Сараевѣ, главномъ городѣ Босніи. *Н. П* ..... 238
О дѣятельности Общества „Македонской Дружины" въ Константинополѣ. *Н. П.* ..... 269
По вопросу объ устройствѣ въ Москвѣ женскаго епархіальнаго училища. Письмо въ редакцію. *С. С. В—го.* 324
Утвержденіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ въ 18 епархіяхъ ..... 329
Проектъ новаго устройства православной Румынской церкви..... 379
Шестая годовщина церковнаго братства во имя свят. Николая и препод. княжны Евфросиніи въ г. Полоцкѣ ..... 420
Краткая объяснительная записка къ „Проекту основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части" ..... 433
Новое положеніе о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства. ..... 456
Проектъ устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ ..... 466
Юбилеи членовъ св. Синода—кіевскаго митрополита Арсенія и протопресвитера В. Б. Бажанова ..... 479
Предположенныя московскимъ духовенствомъ новыя епархіальныя учрежденія..... 507
Духовно-учебныя руководства: „Курсъ исторіи русской литературы (по программѣ для духовныхъ семинарій) М. Орлова. Вып. I (до Пушкинскаго періода)". *Н. А. Покровскаго* ..... 546
Нѣсколько словъ о московскомъ Филаретовскомъ училищѣ дѣвицъ сиротъ духовнаго званія. *Прот. П. И. Капустина* ..... 553
Десятилѣтіе попечительнаго приходскаго совѣта при московской Воскресенской на Остоженкѣ церкви ..... 604
Отчетъ о состояніи московской духовной семинаріи по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 1872—73 учебный годъ. *Прот. Н. Благоразумова* ..... 609
Восьмой годовой отчетъ московскаго братства святителя Николая ..... 629
Замѣтка о положеніи православія въ Босніи. *Н. П.* 635
Юбилеи духовныхъ лицъ. ..... 656
Изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1871 годъ:
*Управленіе Россійскою церковію и перемѣны въ ея іерархіи* ..... 65
*Дѣятельность церкви по обращенію раскольниковъ* ..... 66
*Распространеніе православія* въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ; въ прибалтійскомъ краѣ; между поволжскими инородцами ..... 129
*Русскія православныя миссіи* — Иркутская, Забайкальская, Алтайская, Семирѣченская, Березовская, Камчатская, Якутская, Кавказская, Пекинская и Японская ..... 171

*Стр.*

*Положеніе духовно-учебныхъ заведеній:* Состояніе духовныхъ академій. — Число преобразованныхъ семинарій и училищъ. — Ревизія и состояніе дух. учебныхъ заведеній. — Дѣятельность духовно-учебнаго комитета.— Частныя мѣры къ лучшему устройству дух. семинарій и училищъ.— Постройка новыхъ и исправленіе прежнихъ зданій для академій, семинарій и училищъ.— Средства содержанія.— Дѣятельность духовенства и пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.—Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства. 215

*Движеніе дѣла по улучшенію быта духовенства:* Дѣятельность губернскихъ присутствій по росписанію приходовъ и причтовъ. — Частныя правительственныя мѣры по обезпеченію духовенства.— Мѣстныя средства епархій.—Производство пенсій.— Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатныхъ, вдовъ и сиротъ..... 257

*Наши междуцерковныя отношенія въ 1871 году:* Участіе св. Синода въ рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса.—Участіе св. Синода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.—Перенесеніе смертныхъ останковъ константинопольскаго патріарха Григорія V изъ Одессы въ Грецію.—Пособія отъ св. Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.—Содѣйствіе св. Синода къ распространенію духовнаго просвѣщенія между единовѣрными народами на Востокѣ.—Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.—Движеніе въ англиканской церкви къ сближенію съ православною. — Сборъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ: въ Нью-Іоркѣ, въ Сан-Франциско и въ Брюсселѣ..... 333

З а г р а н и ч н ы я и з в ѣ с т і я. *С. М. В—го.*

Рѣчь папы въ засѣданіи консисторіи и отношеніе къ ней германской печати и германскаго правительства.—Рѣчь папы офицерамъ палатинской стражи.—Рѣчь папы къ ирландской депутаціи.—Переписка между папою и Викторомъ-Эммануиломъ —Сочувствіе англійскихъ католиковъ германскимъ.—Успѣхи старокатолическаго движенія въ Швейцаріи.—Старокатолики въ Германіи.—Протестантская конференція въ Лейпцигѣ.—Шестое собраніе нѣмецкаго протестантскаго Союза. — Конференція внутреннихъ миссіонеровъ въ Бамбергѣ.—Лютеранская конференція въ Гнаденбергѣ.—О народномъ просвѣщеніи между австрійскими русскими ..... 10

Законопроекты прусскаго правительства касательно церковнаго устройства. — Обсужденіе ихъ въ прусской палатѣ депутатовъ.—Меморія католическихъ епископовъ по поводу означенныхъ законопроектовъ.—Записка высшаго церковнаго совѣта по тому же поводу.— Брошюра Герлаха о церковной политикѣ прусскаго правительства.— Книга фонъ-Мюлера объ отношеніи церкви къ государству.— Столкновеніе швейцарскаго правительства съ римскою куріею.— Рѣчь бывшаго патера Гіацинта о возсоединеніи церквей.—Назначеніе Ста лея почетнымъ проповѣдникомъ при оксфордскомъ университетѣ.—Задачи миссіонерской дѣятельности въ Индіи по мнѣнію англиканскаго епископа ..... 74

Вопросъ о несмѣняемыхъ священникахъ во Франціи. — Продолженіе церковныхъ нестроеній въ Швейцаріи.—Агитація въ пользу религіознаго равенства въ Англіи.—Общее собраніе христіанъ всѣхъ націй предполагаемое въ Нью-Іоркѣ въ октябрѣ 1873 года ..... 160

Билль Гладстона о пр образованіи ирландскаго университета и возбужденныя имъ неудовольствія въ католической партіи.—Сужденіе епископа винчестерскаго о значеніи исповѣди.—Посланіе кэнтерберійскаго архіепископа къ подвѣдомственнымъ ему суффраганамъ. Заявленіе кн. Бисмарка о значеніи законопроектовъ касательно церковнаго переустройства.—Записка ганноверской конференціи

Стр.

по вопросу о школьномъ надзорѣ.—Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Швейцаріи.—Воззваніе кенигсбергскаго старокатолическаго комитета.—Публичныя чтенія патера Гіацинта.—Адресъ евангелическаго общества въ Парижѣ японскимъ посламъ . . . . . 178

Второй съѣздъ германскихъ епископовъ въ Фульдѣ.—Рѣчь архіепископа Маннинга.—Споры объ Аѳанасіевомъ символѣ въ англиканской церкви.—Комитетъ англо-континентальнаго общества для сношеній съ старокатоликами.—Смерть Томаса Джэксона методистскаго священника.—Пассіональныя представленія въ Мадритѣ . . . . . 242

Болѣзнь папы и сужденія клерикальныхъ газетъ о избраніи ему преемника.—Утвержденіе италіянскимъ правительствомъ закона о духовныхъ корпораціяхъ и церковныхъ имуществахъ.—Папская энцикликa и протестъ генераловъ духовныхъ орденовъ по поводу этого закона.—Радость антиклерикальной партіи по тому же поводу.—Перемѣна французскаго правительства и надежды ультрамонтанской партіи по случаю этой перемѣны. — Сужденіе пуатьесскаго епископа о настоящемъ политическомъ состояніи Франціи.—Сужденіе протестанта о настоящемъ религіозномъ состояніи Франціи.—Подарокъ и письмо папы эрмеландскому епископу. — Коллективная записка прусскихъ епископовъ къ правительству по поводу законовъ о церковномъ устройствѣ.—Петиція ганноверскаго духовенства къ германскому императору по тому же поводу.—Законопроектъ о гражданскомъ бракѣ и веденіи метрическихъ книгъ.—Законопроектъ швейцарскаго правительства о католической церкви.—Присоединеніе къ старокатоликамъ аббата Гюрто. — Женевскій митингъ старокатоликовъ.—Собраніе старокатоликовъ въ Боннѣ и избраніе ими епископа.—Общій взглядъ на положеніе церковныхъ дѣлъ въ западной церкви.—Public Worship Facilities Act.—Сужденіе Гладстона о правѣ проповѣдыванія съ церковной каѳедры.—Программа засѣданій общаго собранія христіанъ въ Нью-Іоркѣ въ октябрѣ 1873 г. — Депутація къ японскимъ посламъ отъ берлинскаго отдѣла Евангелическаго Союза.—Смерть Томаса Гутри . . . . . 293

Успѣхи католицизма въ Англіи. — Разсужденіе англиканской газеты о значеніи католической церкви. — Петиція священниковъ англиканской церкви въ конвокацію.—Депутація отъ церковной ассоціаціи къ кэнтерберійскому архіепископу.—Проектъ петиціи по вопросу объ устройствѣ богослуженія.—Билль о церквахъ въ новыхъ колоніяхъ.—Циркуляръ прусскихъ королевскихъ оберъ-президентовъ.—Отвѣтъ на него архіеп. познанскаго и падерборнскаго.—Мѣры прусскаго правительства относительно ультрамонтанской партіи.—Учрежденіе королевской судебной палаты по церковнымъ дѣламъ.—Прекращеніе изданія католическихъ оффиціальныхъ церковныхъ газетъ.—Выходъ въ отставку директора кульмской семинаріи изъ-за несогласія съ ультрамонтанами.—Адресъ силезскихъ католиковъ германскому императору и отвѣтъ императора.—Недовольство адресомъ клерикальной партіи.—Теперешнее положеніе старо-католиковъ въ Германіи.—Возникновеніе секты подъ названіемъ „солдаты краснаго креста.“—Рѣчь папы къ кардиналамъ.—Опредѣленіе мексиканскаго конгресса объ отдѣленіи церкви отъ государства.—Агенства для устроенія гражданскихъ похоронъ. — Пренія въ національномъ собраніи по вопросу о гражданскихъ похоронахъ.—Отмѣна въ Японіи эдикта противъ христіанъ . . . . . 342

Четырнадцатый годовой отчетъ Англійскаго Церковнаго Общества.—Годовое собраніе Британскаго Библейскаго Общества.—Церковное Миссіонерское Общество.—Лондонское Миссіонерское Общество.—Веслейянское Миссіонерское Общество. — Баптистское Миссіонер-

ское Общество.—Общество для распространенія Евангелія.—Общество распространенія религіозныхъ сочиненій.—Общество церковно-пастырскаго вспомоществованія.—Тюремная миссія.—Цифры сборовъ англійскихъ благотворительныхъ обществъ..... 404
Общій взглядъ на положеніе церковныхъ дѣлъ въ Германіи.—Противодѣйствіе архіепископа познанскаго примѣненію новыхъ церковныхъ законовъ.—Дѣйствія бреславскаго архіепископа противъ тѣхъ же законовъ.—Отказъ фульдскаго епископа подчиниться требованіямъ новыхъ законовъ. — Отвѣтъ прусскихъ клерикаловъ на австрійскій адресъ - Письмо папы къ барону фонъ-Лоэ.—Мѣропріятія германскаго правительства относительно непокорныхъ ему клерикаловъ.—Дѣло по поводу каноника Рейхсгофена.—Рѣшеніе верховнаго берлинскаго суда по аппелляціонной жалобѣ эрмеландскаго епископа.—Закрытіе познанской семинаріи.—Партія „правительственныхъ католиковъ".—Воззваніе силезскихъ католиковъ.—Мѣры, употребляемыя ими для привлеченія сочувствія себѣ.—Отношеніе ихъ къ старокатоликамъ.—Отношеніе германскаго правительства къ старокатоликамъ.—Посланіе новопоставленнаго епископа старокатоликовъ.—Первое синодальное собраніе старокатоликовъ.—Рѣчь Деака о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства. — Отношеніе италіянскаго духовенства къ новымъ узаконеніямъ о церковныхъ имуществахъ.—Положеніе католической церкви въ Бразиліи.—Проектъ швейцарскаго союзнаго совѣта о свободѣ вѣроисповѣданій.—Программа протестантской конференціи.—Предположеніе объ узаконеніи гражданскаго брака..... 484
Отвѣтъ архіепископовъ кэнтерберійскаго и іоркскаго церковной ассоціаціи по вопросу о ритуалистическомъ движеніи.—Резолюція церковной ассоціаціи по поводу этого отвѣта. — Отзывы епископовъ карляйльскаго и елійскаго по тому же вопросу. — Мнѣніе лондонскаго епископа о „тайной исповѣди". — Билль объ измѣненіи въ „законѣ о церковной дисциплинѣ".—Жизнь, труды и значеніе Вильберфорса, епископа винчестерскаго.—Пастырское посланіе англійскихъ ультрамонтанскихъ епископовъ. — Процессіи богомольцевъ въ Парэ-ле-Моніаль.—Отвѣтъ папы епископу кемперскому. — Епархіальное посланіе епископа парижскаго.—Конференція либеральныхъ католиковъ въ Ольтенѣ.—Проектъ швейцарскихъ либеральныхъ католиковъ объ организаціи національной церкви. — Воззваніе президента общества швейцарскихъ либеральныхъ католиковъ. — Конгрессъ старокатоликовъ въ Констанцѣ.—Статистическія свѣдѣнія объ успѣхѣ старокатолическаго движенія.—Столкновеніе Ледоховскаго съ правительствомъ по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ гимназіяхъ.—Положеніе католическихъ учениковъ въ общественныхъ школахъ Познани.—Столкновеніе между прусскимъ министерствомъ исповѣданій и гессенъ-кассельскимъ духовенствомъ.—Образованіе въ Саксоніи протестантской „средней партіи".—Резолюціи берлинской лютеранской конференціи — о воскресныхъ школахъ въ Германіи.—Проектъ церковной реформы въ Швейцаріи. 544
Общія замѣчанія о настоящемъ состояніи протестантской церкви. — Конференція пасторовъ въ Берлинѣ. — Оскудѣніе кандидатовъ на духовныя должности.—Троицкая конференція ганноверскихъ пасторовъ. — Конференціи пасторовъ въ Эрлангенѣ—въ Кёслинѣ—въ Познани—въ Боннѣ—въ Мейссенѣ.—Протестантскій съѣздъ въ Лейпцигѣ.—Рѣшеніе верховнаго церковнаго совѣта по дѣлу пастора Сидова.—Новые законопроекты прусскаго правительства касательно церковнаго устройства. — Сужденія офиціальныхъ германскихъ газетъ о дѣлѣ Ледоховскаго. — Переписка между папою и королемъ

*Стр.*

Вильгельмомъ.—Отношеніе французской клерикальной партіи къ борьбѣ прусскаго епископата съ правительствомъ.—Присяга Рейнкенса.—Собраніе вестфальскихъ старокатоликовъ.—Выборы католическихъ священниковъ въ Женевѣ.—Церковный конгрессъ въ Батѣ. 567

Письмо папы къ императору Вильгельму.—Открытое письмо къ германскому императору Майнцской газеты.—Новыя дополненія къ германскому церковному законодательству.—Двѣ жалобы позианскаго каноника на своего архіепископа.—Правительственныя мѣры противъ кельнскаго архіепископа.—Саксонская палата депутатовъ противъ догмата непогрѣшимости.—Протестъ баварскихъ католиковъ противъ германскаго правительства.—Письмо Бисмарка.—Упраздненіе религіозныхъ корпорацій въ Италіи.—Старокатолическое движеніе между армяно-католиками. — Старокатолическій митингъ въ Англіи.—Переписка между Гіацинтомъ и Мермильодомъ.—Адресъ англійскаго общества протестантской апологетики къ членамъ ирландской церкви.—Сужденіе епископа глочестерскаго о ритуализмѣ. — Предположеніе объ учрежденіи въ Ирландіи католическаго университета. . . . . 638

Разныя извѣстія: Духовно-судебная реформа. — Наиболѣе важныя постановленія по духовному вѣдомству за 1872 г.—Росписаніе доходовъ и расходовъ по вѣдомству св. Синода на 1873 годъ.—Миссіонерскія извѣстія: мѣры Миссіонерскаго Общества; вызовъ миссіонеровъ; открытіе пермскаго комитета.—Противураскольническія братства.—Склады книгъ Св. Писанія.—Епархіальныя извѣстія: епархіальные съѣзды—полтавскій и одесскій; миссіонерскіе классы и окружныя библіотеки въ кишиневской епархіи; пастырсиія собесѣдованія въ Казани; мѣры къ призрѣнію заштатныхъ и сиротствующихъ въ епархіяхъ; епархіальные сборы въ донской епархіи.—Движеніе благотворительности: благотворительность приходская и общественная; попытки къ объединенію.—Пожертвованія . . . . . 43

Новыя постановленія по духовному вѣдомству. — Докторскіе диспуты въ духовныхъ академіяхъ. — Преміи архіепископа Макарія.—Назначеніе духовныхъ семинарій къ полному преобразованію на слѣдующую очередь. — Церковно-археологическій музей и общество при кіевской духовной академіи. — Учрежденіе епархіальной ремесленной школы въ Москвѣ.—Епархіальный пріютъ въ Саратовѣ.—Постройка училищъ въ херсонской епархіи.—Стипендіи; новыя общины и благотворительныя учрежденія; построеніе храмовъ. . . . . 36

Академическіе акты и диспуты. —Мѣры по устройству духовно-учебныхъ заведеній.—Открытіе таврической духовной семинаріи.—Переводъ дух. училища въ г. Ростовъ. — Вновь учрежденныя стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Епархіальные съѣзды—тамбовскій, саратовскій, нижегородскій, с.-петербургскій.—Епархіальныя учрежденія: школа иконописанія въ Москвѣ; женскія училища; благочинническія библіотеки.—Мѣры по устройству иркутской епархіи.—Отношеніе земства къ духовенству.—Церковно-приходскія школы.—Съѣздъ законоучителей въ Одессѣ.—Новыя братства: Андреевское братство въ Ставрополѣ; хвалынское братство. — Обращенія въ православіе. — Новыя періодическія изданія. . . . . 591

Недоразумѣніе „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. *А. Гатцука*. . . . . 254

Библіографическій листокъ: Новыя книги. . . . . 204, 666.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ причтовъ самарской епархіи. . . . . 607, 669.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОБЪ ИЗДАНІИ

## ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

### въ 1874 году.

1. ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ издаются два раза въ мѣсяцъ выпусками отъ 3 до 4 листовъ Ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ: въ губ. г. Владиміръ, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

2. ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Вологодскихъ Епарх. Вѣд.», при духовной семинаріи, въ Вологдѣ.

3. ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою, 3 р. 50 к. безъ пересылки. Адресъ: въ г. Кременецъ, въ редакцію «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

4. ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ дважды въ мѣсяцъ, выпусками отъ $3^1/_2$ до 4 листовъ и болѣе, ц. 4 р., съ перес. 5 руб. сер. Адресъ: въ Воронежъ, въ контору редакціи «Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

5. ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна въ редакціи 4 р., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

6. ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ еженедѣльно. Ц. 4 р. Адресъ: въ г. Новочеркаскъ, въ редакцію «Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.»

7. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ съ 1872 г. издаются при екатеринославской духовной семинаріи, два раза въ мѣсяцъ, выпусками не менѣе 2 печ. листовъ. Ц. 5 р.

Адресъ: въ Екатеринославъ, въ редакцію «Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостей», въ правленіе духовной семинаріи.

8. ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1867 г., выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. с., а для выписывающихъ «Православный Собесѣдникъ» 3 р. Адресъ: въ Казань, въ редакцію «Православнаго Собесѣдника.»

9. ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ еженедѣльно, ц. въ Иркутскѣ 4 р., съ пересылкою 5 руб. Желающіе получать въ оклеенныхъ тетрадяхъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ по 50 к. на годъ. Адресъ: въ Иркутскъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей».

10. КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ издаются съ 1873 года—два раза въ мѣсяцъ, 15 или 16 чиселъ, до 2 печатныхъ листовъ въ номерѣ. Цѣна съ пересылкою 5 р., за брошюровку желающіе прилагаютъ особо 50 к. Адресъ: въ губ. городъ Ставрополь, въ редакцію Кавказскихъ Епарх. Вѣд., въ архіерейскій домъ, при начальной школѣ.

11. КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. Адресъ: въ Калугу, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

12. КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 6 р. Адресъ: въ Кишиневъ, въ редакцію «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

13. КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ—выпусками отъ $1^1/_2$ до 3 листовъ, цѣна съ пересылкою 3 р. Иногородные адресуются: въ редакцію «Кіевскихъ Епарх. Вѣд.», въ Кіевѣ.

14. КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ дважды въ мѣсяцъ 1 и 15 числъ, выпусками отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ; цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Бѣлгородъ курской губерніи, въ редакцію «Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», при семинаріи.

15. ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна 5 р. с. Адресъ: въ Вильну, въ редакцію «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

16. МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна въ редакціи 3 р. 75 к., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Минскъ въ редакцію «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

17. МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ издаются еженедѣльно. Адресъ: въ Москву, въ контору «Московскихъ Епарх. Вѣдомостей», при Епархіальной Библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ. Годовая цѣна 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ 4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ 4 р. 50 к. Полугодовая —

2 р., съ перес. 2 р. 50 к., съ дост. 2 р. 50 к., за три мѣсяца 1 р., съ пер. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., за мѣсяцъ 40 к., съ перес. 50 к., съ дост. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к.

18. НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. въ редакціи 4 р., а съ доставкою 5 р. Адресоваться: въ Нижній Новгородъ въ редакцію «Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

19. ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ съ 1 января 1873 года, два раза въ мѣсяцъ, въ 8°, отъ двухъ печатныхъ листовъ и болѣе; цѣна съ перес. 6 руб. сер. Адресъ: въ г. Оренбургъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей», при духовной консисторіи.

20. ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна годовому изданію 4 р. 50 к. Адресъ: въ Орелъ, въ редакцію «Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

21. ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками въ 3 и болѣе листа; ц. въ редакціи 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Пензу, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

22. ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ еженедѣльно по середамъ. Цѣна за годъ 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Пермь, въ редакцію «Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.»

23. ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна съ пересылкою 4 руб., безъ пересылки 3 р. 50 к. Адресъ: въ редакцію «Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей», при Подольской духовной семинаріи.

24. ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ будутъ издаваться въ Витебскѣ съ 1 января 1874 года и выходить два раза въ мѣсяцъ нумерами не менѣе 2 печ. листовъ. Цѣна съ пересылкой за годъ 5 рублей, за полгода 3 рубля. Адресъ: въ редакцію «Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей» въ г. Витебскѣ, при духовной консисторіи.

25. ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р., съ перес. 5 р. с. Адресъ: въ Полтаву, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей».

26. РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. 50 к., а съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Рязань, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

27. САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи, въ г. Самарѣ.

28. САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ

1 и 16 чиселъ, годовая цѣна безъ переплета 4 р. 80 к., а въ переплетѣ 5 р. 30 к. Адресъ: въ Саратовъ, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

29. СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ Смоленскъ, въ редакцію «Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей.»

30. ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Адресъ: въ Симферополь, въ редакцію «Тавр. Епарх. Вѣд.,» при таврической дух. консисторіи. Годовая цѣна съ пересылкою 5 р. (безъ пересылки 3 р.)

31. ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ, ц. 4 р. 25 к. Адресъ: въ Тамбовъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

32. ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ дважды въ мѣсяцъ, отъ 4 до 4½ листовъ, ц. 5 р. съ пересылкою, а безъ пересылки 4 р. 20 к. (прежніе годы 1862—1866 по 3 р. за каждый, отдѣльные №№ по 20 к.). Адресъ: въ Тулу, въ редакцію «Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей.»

33. ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна 4 р., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ редакцію «Харьковскихъ Епарх. Вѣд.» при духовной консисторіи, въ Харьковѣ.

34. ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, книжками въ 8-ку, изъ 4 и болѣе листовъ, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Одессу, въ редакцію «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

35. ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ два раза въ мѣсяцъ съ «прибавленіями», ц. 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р. 50 к. Адресъ: въ Черниговъ, въ редакцію «Епарх. Извѣстій», при семинаріи.

36. ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ еженедѣльно, выпусками до 2 листовъ въ 4 д. Цѣна 4 р. Адресъ: въ Ярославль, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при духовной консисторіи.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и у автора поступилъ въ продажу учебникъ по Закону Божію:

**ОБЪЯСНЕНІЕ СИМВОЛА ВѢРЫ, МОЛИТВЪ И ЗАПОВѢДЕЙ.**

Съ подготовительными къ нему разсказами изъ священной исторіи,— для руководства при первоначальномъ изученіи Закона Божія (со мно-

гими, художественно-исполненными, рисунками въ текстѣ). Составилъ законоучитель 2-й с.-петербургской прогимназіи, священникъ с.-петербургскихъ градскихъ богадѣленъ *Григорій Чельцовъ*. Цѣна безъ пересылки 20 коп.

—

Вышла въ свѣтъ книга:

## ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ,

изъясняющія Божію волю о вѣчномъ спасеніи нашемъ.

Составлены *Архимандритомъ Іосифомъ*.

Въ двухъ частяхъ. Калуга. 1873. Часть 3-я составляется.

Цѣна книги 1 р. Адресоваться: *въ г. Лихвинъ калужской губ., въ Покровскій Добрый монастырь*.

—

# ОБЪ ИЗДАНІИ СОЧИНЕНІЙ МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА.

Бывшія доселѣ изданія сочиненій въ Бозѣ почившаго московскаго митрополита Филарета далеко не заключаютъ въ себѣ полноты и законченности обширныхъ его трудовъ. Только проповѣдническая дѣятельность усопшаго представляетъ сравнительно цѣлое въ изданіи. Говоримъ *сравнительно*, потому что и въ собраніе его словъ, бесѣдъ и рѣчей, изданныхъ въ 1844, 1848 и 1861 годахъ, не вошли многія какъ изъ напечатанныхъ прежде, такъ особенно изъ находящихся въ рукописяхъ у его почитателей. Изъ другихъ произведеній покойнаго, кромѣ напечатанныхъ въ отдѣльныхъ книгахъ, брошюрахъ, повременныхъ изданіяхъ, несомнѣнно есть еще не изданныя по многимъ отраслямъ науки и знанія, по дѣламъ церкви, по вопросамъ времени. Сюда особенно относятся отдѣльныя мнѣнія, предложенія, резолюціи и проч., что все хранится въ архивахъ разныхъ правительственныхъ учрежденій, а многое находится и въ частныхъ рукахъ. Наконецъ, письма почившаго ко многимъ частнымъ лицамъ, почти всѣ составляющія всеобщій интересъ по характеристикѣ какъ современныхъ писавшему лицъ и событій, такъ особенно личности самаго писавшаго, доселѣ напечатанныя въ количествѣ весьма незначительномъ, не напечатанныя, конечно, составятъ еще не одинъ томъ.

Родственники почившаго митрополита въ настоящее время предприняли изданіе, по возможности, полное,—всѣхъ его произведеній. Много матеріаловъ собрано, но весьма многое скрывается еще въ неизвѣстныхъ рукахъ. Посему издатели всепокорнѣйше просятъ всѣхъ, кто имѣетъ не напечатанныя до сихъ поръ какія-либо произведенія усопшаго, или и напечатанныя, но составляющія теперь библіографическую рѣдкость, доставить таковыя въ подлинникѣ или спискахъ къ кому-либо изъ нижеподписавшихся. Равно всепокорнѣйше просятъ указать, кто можетъ, и тѣ изъ напечатанныхъ гдѣ-либо произведеній покойнаго, которыя, не бывъ обозначены его именемъ, почитаются принадлежащими вообще неизвѣстному автору. Всякое сообщеніе, всякое указаніе будутъ приняты

съ глубокою благодарностію. Все доставленное будетъ возвращено и не иначе войдетъ въ составъ предпринятаго изданія, какъ на условіяхъ по взаимному соглашенію.

Первый томъ изданія, заключающій въ себѣ слова и рѣчи почившаго святителя отъ 1803 до 1821 г., продается у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы и у нижеподписавшихся. Цѣна 1 р. 50 к. Иногородные прилагаютъ вѣсовыхъ за два фунта.

*Завѣдывающіе изданіемъ: города Москвы, Александроневской, при домѣ Практической Академіи коммерческихъ наукъ, церкви протоіерей Павелъ Казанскій.*

*Города Москвы, Успенской въ Печатникахъ, близъ Срѣтенскихъ воротъ, церкви священникъ Константинъ Богоявленскій.*

—

## ОПЫТЪ ИСТОРІИ БИБЛЕЙСКОЙ ЖЕНЩИНЫ.

*Пр. К. Л. Кустодіева.*

Цѣна 1 руб. безъ пересылки. Въ Москвѣ: у А. Н. Ферапонтова на Никольской и въ магазинѣ Общества распространенія полезныхъ книгъ на Моховой. Въ Петербургѣ: у Кораблева и Сирякова, д. Публичной библіотеки.

*Книга знакомитъ съ религіозною, общественною и семейною жизнію еврейской женщины и одобрена Учеными комитетами духовнымъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія.*

—

ПЕЧАТАЕТСЯ:

## ПОСЛѢДНІЕ ДНИ ІЕРУСАЛИМА.

(переводъ соч. де-Сольси)

*Протоіерея К. Л. Кустодіева.*

---

## У КНИГОПРОДАВЦЕВЪ

# КОРАБЛЕВА И СИРЯКОВА,

Въ С.-Петербургѣ, продаются, сверхъ многихъ другихъ, нижеслѣдующія книги:

**Уроки церковной исторіи.** Состав. прот. І. Романовъ. 1873 года въ трехъ книжкахъ, содержащихъ: 1) Исторія церкви вселенской. 2) Исторія церкви русской; православная церковь въ Грузіи; и церковь армянская. 3) Церковь западная, лютеранское и реформатское вѣроисповѣданія. Церковь англиканская. Отдѣльныя христіанскія общества на западѣ. Объ іудействѣ или раввинизмѣ и магометанствѣ. Цѣна каждому выпуску 20 к. За перес. всѣхъ прилагается на все 20 коп.

**Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ.** Состав. прот. І. Романовъ. Выпускъ 1-й содержащій молитвы, заповѣди, символъ вѣры и

главнѣйшіе праздники. Изданіе 5-е исправленное. 1873 г. 20 к.; вып. 2-й О церкви какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія и принадлежностяхъ ея, съ 90 рисунками, 25 к.; вып. 3-й Священная исторія Ветхаго Завѣта 25 к.; вып. 4-й Священная исторія Новаго завѣта 25 к. За перес. всѣхъ 4-хъ выпусковъ прилагается 25 коп. Учебныя заведенія требующія въ большомъ количествѣ экземпляровъ пользуются уступкою и за пересылку ничего не прилагаютъ.

**Записки по предмету Закона Божія,** для III, IV и V классовъ мужскихъ гимназій. Составленныя примѣнительно къ новой программѣ, изложенной въ учебныхъ планахъ 1872 года, съ дополненіемъ объясненія текстовъ Св. Писанія и различія между православною вѣрою и другими христіанскими вѣроисповѣданіями, законоучителемъ свящ. А. Лавровымъ. 1873 г. 1 р. съ перес. 1 р. 25 к. Его же „Краткій очеркъ исторіи христіанской церкви". Составленный примѣнительно къ гимназической программѣ московскаго учебнаго округа. Изданный для испытанія учениковъ VII класса гимназій и желающихъ поступить въ студенты московскаго университета. Изданіе второе, исправленное 1871 г. 1 р. съ перес. 1 р. 20 к. Тоже, „Очеркъ исторіи русской церкви". Изданіе 1870 г. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

**Уроки по классу Закона Божія** прот. В. Владиславлева, составленные по вновь утвержденной программѣ для учениковъ гимназій III класса: „ученіе о богослуженіи христіанской православной церкви" 50 к. перес. за ф; тоже для учениковъ IV и V классовъ „катихизическое ученіе православной церкви Христовой" 75 к., перес. за ф.

**Очеркъ ученія христіанской вѣры.** Пособіе къ усвоенію истинъ вѣры, изложенныхъ въ пространномъ христіанскомъ катихизисѣ православныя, каѳолическія, восточныя церкви. Прот. І. Заркевича. 1873 г. 1 р. съ перес. 1 р. 25 к. Его же „Записки по предмету Закона Божія" содержащія въ себѣ догматическія, историческія и нравственныя истины христіанской вѣры и изложеніе богослуженія православной церкви, съ переводомъ главнѣйшихъ молитвъ на русскій языкъ. Ц. 1 р.

**Благочестивая мать** въ кругу своего роднаго семейства, объясняющая дѣтямъ предметы закона Божія. Въ трехъ частяхъ, состав. свящ. Г. Делицынъ. Книжка 1-я: перстосложеніе, крестное знаменіе и необходимыя христіанскія молитвы; 2: заповѣди закона Божія,—зап. блаженства,—зап. церковныя и важнѣйшіе праздники; книга 3-я: о храмѣ и его принадлежностяхъ и о церковныхъ службахъ. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 ф.

**Руководство къ пониманію православнаго богослуженія** содержащее шестопсалміе, часы и пѣснопѣнія воскресныя, праздничныя и великопостныя, на славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ. Съ приложеніемъ наставленія о молитвѣ, ежедневныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей Божіихъ. Сост. свящ. П. Лебедевъ. Изданіе третье, дополненное. 1873 г. 85 к., перес. за ф.

**Жизнь святаго Василія Великаго,** архіепископа Кесаріи Каппадокійскія, и его пастырская дѣятельность. Оршанскихъ Покровскаго и Богоявленскаго монастырей настоятеля, архимандрита Агапита. 1873 г. въ 8-ю долю листа до 500 страницъ 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Его же: **Жизнь святаго Іоанна Златоустаго,** архіепископа Константинопольскаго. Изданіе 1860 г. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.; его же: „Жизнь святаго Григорія Богослова", архіепископа константинополь-

скаго и его пастырская дѣятельность. Изд. 1870 г. 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 коп.

**Предполагаемая реформа церковнаго суда**. Изданіе Н. Елагина 1873 года. Вып. 1-й. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

**Письма о богослуженіи** восточной каѳолической церкви А. Н. Муравьева. Изданіе десятое, исправленное и дополненное. 1873 г. 1 руб. 25 к., перес. за 2 ф. Его же „Письма о православіи". Изданіе второе 1873 г. 1 р., съ перес. за 2 ф.

**Объ Апокрисисѣ Христофора Филалета.** Изслѣдованіе (на степень магистра) Н. Скабалановича. 1873 г. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

**Преподобнаго отца нашего Іоанна** игумена Синайской горы, **Лѣствица**. въ русскомъ переводѣ съ алфавитнымъ указателемъ и примѣчаніями. Изданіе второе, Оптиной пустыни. 1873 г. 1 р. 50 к., на перес. за 2 ф.

**Исторія церкви** отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа до нашихъ дней, писанная по подлиннымъ и достовѣрнымъ памятникамъ доктора богословія свящ. В. Геттэ. Переводъ съ французскаго. Томъ второй. 1873 г. 2 руб., съ перес. за ф. Тоже—томъ 1-й изданіе 1872 г. 2 руб. 50 к., перес. за 2 ф.

**Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства.** (Историческій очеркъ) архимандрита Сильвестра, профессора кіевской духовной академіи. 1872 г. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

**Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ.** Соч. М. Кояловича. 1873 г. 2 р., перес. за 2 ф.

**О клятвѣ московскаго собора 1667 года.** Напечатано славянскимъ шрифтомъ. 1873 г. 20 к., перес. за ф.

**Памятная книжка.** О правахъ и обязанностяхъ армейскаго духовенства, составленная изъ указовъ св. Синода, устава духовныхъ консисторій, предписаній главныхъ священниковъ и сводовъ гражданскихъ и военныхъ постановленій, благочиннымъ штаба войскъ финляндскаго военнаго округа протоіереемъ П. Львовымъ 1870 г. 1 р., съ перес. 1 р. 25 коп.

**Нѣсколько проповѣдей** протоіерея А. Ключарева. 1873 г. 2 руб., съ перес. 1 р. 25 к.

**Слова и рѣчи** сказанныя въ смоленской паствѣ Тимоѳеемъ, архіепископомъ смоленскимъ и дорогобужскимъ. 1873 г. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к

**Слова и поученія** на всѣ недѣли въ году, на праздники Господскіе и Богородичные, на дни святыхъ особенно чтимыхъ православною церковію, на дни высокоторжественные и проч. протоіерея І. Халколиванова. Изданіе второе, дополненное 1872—1873 г. 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

**Поученія сельскаго пастыря.** Свящ. П. Боброва 1873 г. 1 руб., съ перес. 1 р. 25 к.

**26 краткихъ словъ** священника къ своимъ прихожанамъ о томъ, что невинно вино, а укоризненно пьянство. 1873 г. 40 к., съ перес. 50 к.

**Сборникъ протоколовъ** Общества любителей духовнаго просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ, годъ первый 1872—1873 г. Содержащій въ себѣ всѣ протоколы засѣданій, произнесенныя на нихъ рѣчи, письма нѣкоторыхъ представителей старокатолическаго комитета, извлеченія изъ заграничной переписки и проч. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

**Простая рѣчь о мудреныхъ вещахъ.** Сочиненіе М. П. Погодина. М. 1873 года. 3 р., съ перес. 3 р. 50 коп.

**Историко-статистическія свѣдѣнія** о с.-петербургской епархіи. Изданіе с.-петербургскаго епархіальнаго комитета. Выпускъ 3, 1873 г. 1 руб. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к. Тоже выпуски 2 и 3 каждый по 2 руб., съ перес. по 2 р. 25 к.

**Краткое объясненіе семи таинствъ Христовыхъ.** Поученія духовнаго отца духовнымъ дѣтямъ. Составилъ прот. А. Желобовскій 1873 г. 30 к. За перес. за 1 ф. Его же „Краткое объясненіе о божественной литургіи, изложенное въ формѣ поученій полковаго священника нижнимъ чинамъ". Изд. 2-е. 1872 г. 20 к., перес. за ф.

**Церковная археологія,** составленная А. Ладинскимъ. Съ 6-ю картами, 64 рисунками и 4 планами. 1873 г. 40 к., съ перес. 60 к.

Иногородные благоволятъ обращаться съ требованіями въ С.-Петербургъ на имя книжнаго магазина Кораблева и Сирякова. Требованія исполняются немедленно.

---

## ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

# ДУХОВНАЯ БЕСѢДА

## съ

## ЦЕРКОВНОЮ ЛѢТОПИСЬЮ

## въ 1874 году.

Редакція „Духовной Бесѣды", не измѣняя своей программы и направленія, рѣшилась, съ Божіею помощію, изложить, въ послѣдовательномъ порядкѣ статей, главнѣйшіе предметы, познаніе которыхъ необходимо всякому православному христіанину.

Въ этихъ видахъ, она будетъ продолжать въ слѣдующемъ году печатать: обзоръ и анализъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта (обзоръ каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта уже конченъ въ 1873 году), Катихизическія Бесѣды, краткіе очерки изъ исторіи христіанской Церкви, обязанности христіанки; сверхъ того, надѣется сообщить изъясненіе Богослуженія православной Церкви, статьи по исторіи Ветхаго Завѣта, и продолженіе „Писемъ къ отступнику православія". Само собою разумѣется, что въ „Духовной Бесѣдѣ" найдутъ, какъ и прежде, себѣ мѣсто поученія, рѣчи, размышленія, ученыя изслѣдованія и проч.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ „Церковной Лѣтописи" будутъ, какъ прежде, печататься статьи, оффиціально сообщаемыя въ редакцію изъ святѣйшаго Синода и хозяйственнаго при немъ управленія, Высочайшіе манифесты, указы, грамоты и рескрипты, церковныя узаконенія, перемѣны въ іерархіи, списки награжденныхъ лицъ, по духовному вѣдомству. Въ неоффиціальномъ отдѣлѣ будутъ печататься: библіографическія указанія, разсказы о современныхъ назидательныхъ событіяхъ, корреспонденціи, соотвѣтствѣющія серьезному направленію журнала,

разнородныя свѣдѣнія, касающіяся русской и заграничныхъ церквей; замѣтки и объявленія.

Читатели „Духовной Бесѣды“ вовлечены были въ недоумѣніе толками и объявленіями о предполагавшемся, но не состоявшемся „Церковномъ Вѣстникѣ“. Въ этихъ объявленіяхъ было сказано, между прочимъ, что церковно-оффиціальныя свѣдѣнія будутъ печататься въ „Вѣстникѣ“, вмѣсто „Духовной Бесѣды“. Послѣдняя фраза дала нѣкоторымъ поводъ думать, что „Духовная Бесѣда“ прекращается и замѣняется „Вѣстникомъ“. Читатели уже знаютъ, какъ ложно было это мнѣніе. И потому, въ предупрежденіе подобныхъ мнѣній, объявляемъ нашимъ читателямъ, что „Духовная Бесѣда“ имѣетъ самостоятельное, довольно упроченное существованіе, и не прекратится, сколько бы ни появилось новыхъ журналовъ.

Въ 1874 году „Духовная Бесѣда“ съ „Церковною Лѣтописью“ будетъ выходить, по прежнему, каждую недѣлю, въ объемѣ 2 — 3 листовъ на бѣлой бумагѣ, печатаемыхъ красивымъ и убористымъ шрифтомъ. Цѣна годоваго изданія журнала: 5 рублей, съ пересылкою во всѣ города и почтовыя конторы и доставкою на домъ—живущимъ въ С.-Петербургѣ; а безъ пересылки и доставки 4 рубля; за полгода 3 рубля съ пересылкою. По той же цѣнѣ можно получать „Духовную Бесѣду“ за текущій и за прежніе годы (кромѣ 1858, 1859, 1860 и 1861 годовъ). Редакція покорнѣйше проситъ подписчиковъ сообщить свои требованія заблаговременно и четко прописывать свой адресъ, то-есть, названіе города или станціи, свое имя, отчество и фамилію, если подписывается частное лице, и названіе церкви и учрежденія, если подписывается причтъ или общество. Адресъ редакціи: въ С.-Петербургъ. Въ редакцію „Духовной Бесѣды“. Лиговская набережная № 118.

Редакторъ протоіерей *І. Яхонтовъ.*

---


О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1874 ГОДУ ИЗДАНІЙ:

**ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА**

**СТРАННИКЪ,**

ПОЛИТИКО - ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

**СОВРЕМЕННОСТЬ**

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

**МІРСКОЕ СЛОВО.**

Духовный учено-литературный журналъ „Странникъ“ будетъ выходить ежемѣсячно, по прежней программѣ, съ приложеніемъ портретовъ и проч. Сверхъ того, къ изданію „Странникъ“ за 1874 годъ будетъ безмездно приложенъ „Указатель“ этого журнала за третье пятилѣтіе его

изданія, въ алфавитномъ порядкѣ статей его, и съ общимъ ихъ перечнемъ по содержанію за всѣ 15 лѣтъ. Подписная цѣна на одинъ „Странникъ“ безъ пересылки четыре рубля, и пять рублей съ доставкою и пересылкою во всѣ почтовыя мѣста Россіи.

Газета „Современность“, сдѣлавшаяся нынѣ центральнымъ органомъ провинціальнаго духовенства, по прежнему, будетъ издаваться безъ предварительной цензуры, выходить два раза въ недѣлю и, оставаясь неуклонно-вѣрною своей задачѣ, постоянно будетъ открыта для свободнаго заявленія преимущественно о нуждахъ духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, земства, народной жизни и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться библіографическіе очерки и иногда практическія замѣтки, касающіяся пастырскаго служенія. Передовыя и руководящія статьи, принадлежащія уже извѣстному нашимъ читателятъ перу постоянныхъ сотрудниковъ нашей газеты, будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго (отечественнаго и иностраннаго), общественнаго, педагогическаго и литературнаго. Подписная цѣна на „Современность“ прежняя. За годъ безъ пересылки три рубля 80 коп.; съ пересылкою же во всѣ мѣста Россіи пять рублей, и съ доставкою въ Петербургѣ пять рублей 30 коп. Подписка на „Современность“ на одно только первое полугодіе не принимается.

Народная газета „Мірское Слово“, по прежнему, будетъ выходить еженедѣльно; подписчикамъ его, по прежнему, будетъ высылаться безмездно, въ видѣ прибавленія, иллюстрированная „Евангельская Исторія“ (2-я половина). Цѣна за „Мірское Слово“ два рубля безъ пересылки, и три рубля съ пересылкою.

Выписывающіе всѣ три означенныя изданія за разъ платятъ за нихъ, съ пересылкою, вмѣсто тринадцати, только двѣнадцать рублей; за „Странникъ“ же и „Современность“ платятъ десять рублей; за „Современность“ и „Мірское Слово“—восемь рублей, а за „Странникъ“ и „Мірское Слово“—семь рублей.

Мы надѣемся, что пастыри церкви, обогащающіе нашу газету своими дѣльными корреспонденціями, касающимися общественной и бытовой ихъ жизни, не перестанутъ слѣдить за явленіями и духовной жизни, и своими опытными наблюденіями, благочестивыми размышленіями, біографическими очерками и замѣтками, по прежнему, будутъ дѣлиться съ читателями „Странника“, за что редакція останется весьма благодарною имъ.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“. Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, покорнѣйше просимъ присылать свои требованія благовременно, возможно ранѣе новаго года, отчетливо, опредѣленно и точно обозначая свои адресы, такъ какъ сортировка адресовъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“,

Протоіерей *Василій Гречулевичъ.*

---

## ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

# „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

### въ 1874 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“, вступающаго въ пятнадцатый годъ своего существованія, будетъ продолжаемо въ 1874 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія паремій будетъ печатаемо толкованіе на посланіе къ Галатамъ. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы (будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи). 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи—митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

„Душеполезное Чтеніе“ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно. Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подпищикамъ 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 руб., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ редакціи по 2 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. Цѣна „Душеп. Чтенію“ за 1872 г. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію 3 руб. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь 4 р. Подписка на „Душеп. Чтеніе“ за 1873 годъ продолжается. Цѣна 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р.

Подписка на „Душеполезное Чтеніе“ принимается: въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской въ Толмачахъ церкви, священника Василія Нечаева; въ конторѣ университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію „Душеполезнаго Чтенія“ въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ священникъ *Василій Нечаевъ.*

## ПРИ РЕДАКЦІИ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ

продаются отдѣльно напечатанныя сочиненія:

1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (вѣсу 1 ф.) 80 к. безъ пересылки.

2) Толкованіе на литургію (2-е изданіе) (вѣсу 1 ф.) 1 р. безъ перес.

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать за пересылку вѣсовыхъ по разстоянію.

---

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

## ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

### въ 1874 г.

„Воскресное Чтеніе“, не измѣняя своей задачи—давать читателямъ назидательное чтеніе, состоящее по преимуществу въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ и книгъ Св. Писанія, будетъ издаваться и въ 1874 году по той же программѣ, по которой издаваемо было въ настоящемъ 1873 и прошедшемъ 1872 годахъ.

„Листокъ библіографіи и духовной журналистики“ будетъ также по прежнему ежемѣсячно прилагаемъ къ журналу. Объемъ „Листка“ будетъ увеличенъ, если предстоящій годъ дастъ достаточное количество библіографическаго матеріала.

Какъ особое приложеніе къ „Воскресному Чтенію“, подписчики получатъ книгу — объясненіе втораго посланія ап. Павла къ Тимоѳею и къ Титу, составляющую продолженіе книги, полученной подписчиками настоящаго года.

Подписка принимается въ Кіевѣ—въ редакціи „Воскреснаго Чтенія“, Спасская у. № 168; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сѣрякова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ѳерапонтова. Цѣна за годовое изданіе 4 руб.

Экземпляровъ „Воскреснаго Чтенія“ за 1872 и 1873 годы въ продажѣ не имѣется.

---

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

## РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

### въ 1874 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію св. Синода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1874 г. и начнетъ съ 1 января свой пятнадцатый годъ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной св. Синодомъ, будутъ входить: I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ. II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами. III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію. IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы, V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И вопервыхъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Вовторыхъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ третьихъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ четвертыхъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ пятыхъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи. Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30 до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 р., а съ пересылкою во всѣ мѣста россійской имперіи 5 р. сер. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1874 г.

Въ редакціи продаются экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872 и 1873 г. Цѣна экземпляру 5 р. съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіи десяти лѣтъ, съ 1860 по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

Съ требованіями нужно адресоваться такъ: въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ.

Редакторъ, ректоръ кіевскій семинаріи,

*Архимандритъ Ѳерапонтъ.*

---

## Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1874 году.

### а) Духовнаго учено-литературнаго журнала „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1874 г.

Поставивши своею задачею служить, по мѣрѣ силъ, преуспѣянію духовнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечественниковъ, редакція „Чтеній“, руководимая опытомъ, пришла къ тому убѣжденію, что она вѣрнѣе достигнетъ своей цѣли, если посвятитъ свои силы разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, наиболѣе важныхъ, наиболѣе удовлетворяющихъ духовнымъ потребностямъ времени. Слѣдуя этому убѣжденію, редакція остановилась на разработкѣ Св. Писанія, церковной исторіи—общей и русской, и апологетики. Выборъ этотъ, по мнѣнію редакціи, можетъ быть оправданъ тѣмъ, что, при распространеніи въ современномъ обществѣ неправильныхъ воззрѣній на жизнь, на начала, которыми она должна руководствоваться, и на ея цѣли, всего благовременнѣе такъ или иначе раскрывать, что единственно правильныя и благотворныя начала жизни содержатся въ Св. Писаніи, что истина эта фактически подтверждается исторіею церкви и что, наконецъ, благотворность началъ, возвѣщаемыхъ въ Св. Писаніи и исповѣдуемыхъ православною церковію, обусловливается ихъ богооткровеннымъ, свыше-человѣческимъ характеромъ. Въ этомъ смыслѣ редакція, приступая къ изданію „Чтеній“ въ истекающемъ году, и выработала окончательно ихъ программу. Сверхъ того находя не излишнимъ знакомить время отъ времени своихъ читателей съ текущими событіями въ жизни какъ церкви православной, такъ и инославныхъ обществъ, а также съ наиболѣе замѣчательными трудами по разработываемыхъ ею отраслямъ богословской науки, редакція къ главному отдѣленію программы своего журнала присоединила второе, именно отдѣленіе хроники, критики и библіографіи. Въ наступающемъ году при изданіи „Чтеній“ редакція будетъ держаться уже выработанной программы. Программа эта слѣдующая:

а) Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія.

б) Церковная исторія—всеобщая и русская.
в) Православная христіанская апологетика.
г) Церковная хроника.
д) Отдѣлъ критико-библіографическій.

„Чтенія“ въ 1874 г., будутъ выходить ежемѣсячно книжками, отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Годовая цѣна изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. с., съ доставкою и пересылкою 7 рублей. По той же цѣнѣ могутъ быть получаемы „Чтенія“ и за текущій годъ.

## б) „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Въ наступающемъ 1874 году редакція „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, не отступая отъ утвержденной св. Синодомъ программы, нашла удобнымъ, на ряду съ свѣдѣніями мѣстнаго характера и значенія, дать въ вѣдомостяхъ болѣе мѣста такимъ церковнымъ свѣдѣніямъ, которыя имѣютъ интересъ общій, отвести для этихъ свѣдѣній особые постоянные отдѣлы и, такимъ образомъ, оставляя вѣдомости по прежнему мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ, въ тоже время придать имъ характеръ „церковной газеты.“ По возможности давая мѣсто статьямъ по всѣмъ отдѣламъ утвержденной св. Синодомъ программы, редакція въ наступающемъ 1874 году будетъ имѣть въ своемъ изданіи слѣдующіе постоянные отдѣлы:

Будутъ помѣщаемы:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни церкви.
б) Воскресныя бесѣды.
в) Свѣдѣнія епархіальныя.
г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.
д) Извѣстія о наиболѣе замѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ.
е) Свѣдѣнія о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ.

Сверхъ того время отъ времени предполагается сообщать свѣдѣнія о новыхъ явленіяхъ въ педагогической области, напр. о новыхъ методахъ къ обученію и о новыхъ замѣчательныхъ почему-либо педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ; о духовной учено-литературной дѣятельности, т. е. о духовныхъ журналахъ, о книгахъ и замѣчательныхъ статьяхъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и т. под.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ, который по указу московской духовной консисторіи долженъ быть обязательно выписываемъ всѣми мѣстами, подвѣдомственными московскому епархіальному начальству, будетъ помѣщаемо безъ замедленія, какъ и всегда дѣлалось, все, что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіальнымъ начальствомъ.

Согласно указу консисторіи для обязательныхъ подписчиковъ цѣна оффиціальнаго отдѣла безъ доставки — 2 руб. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 3 р. 50 к., а за полный экземпляръ „Вѣдомостей“, т. е. за отдѣлъ оффиціальный и неоффиціальный безъ доставки — 3 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ — и пересылкою 4 р. 50 к. Для недостаточныхъ обязательныхъ подписчиковъ, если они представятъ свидѣтельство отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ о невозможности по состоянію церковныхъ доходовъ выписывать полное изданіе „Епарх. Вѣд.“ (отдѣлы оффиціальный и неоффиціальный) редакція за цѣну оффиціальнаго отдѣла высылаетъ и неоффиціальный отдѣлъ.

### в) „Воскресныхъ Бесѣдъ."

„Воскресныя Бесѣды", издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1874 году. Содержаніемъ ихъ будетъ объясненіе православнаго вѣроученія, именно Символа Вѣры по программѣ, напечатанной въ 48 № „Епарх. Вѣд." 1871 года.

„Воскресныя Бесѣды" выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листковъ—50 к., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к. Для оо. благочинныхъ московской епархіи цѣна листковъ остается прежняя, какая была съ 1-го года изданія. Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871 и 1872 годовъ по 50 к. за экз. За пересылку каждаго экз. прилагается по 20 к. Бесѣды настоящаго 1873 г. до января мѣсяца 1874 г. стоятъ 1 р. 10 к., а съ января 1874 г.—50 к. и за пересылку 20 к. за экз.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ въ епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданія Общества люб. дух. просвѣщенія — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго, въ типографіи А. В. Кудрявцевой, у Большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорокина) и у книгопродавцевъ Ѳерапонтова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

---

## О ПРІЕМѢ ПОДПИСКИ НА

# РУССКУЮ СТАРИНУ

## 1874 г.

ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„Русская Старина" въ 1874 г. будетъ выходить на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ первые четыре года своего существованія (1870—1873 гг.).

Годовое изданіе изъ двѣнадцати книгъ составитъ три тома, каждый не менѣе 44 листовъ, убористой печати [1]).

При изданіи, время отъ времени, прилагаются портреты замѣчательныхъ русскихъ дѣятелей, снимки съ подлинныхъ ихъ писемъ, рисунки историческихъ памятниковъ, зданій и проч.

---

[1]) Въ предыдущіе годы мы обязывались давать два тома тексту, каждый не менѣе 33 печат. листовъ и одинъ томъ въ приложеніи, не менѣе 36 листовъ. Нынѣ для удобства размѣщенія историческаго матеріала и для приданія большаго интереса книгамъ, однѣ и тѣже Записки не будутъ продолжаться въ приложеніи; текстъ же будетъ состоять не изъ двухъ, а изъ трехъ томовъ, каждый, вмѣсто 33—изъ 44-хъ обязательныхъ для редакціи листовъ.

Каждая книга „Русской Старины“ выходитъ ежемѣсячно, непремѣнно 1-го числа, и одновременно разсылается какъ городскимъ, такъ и иногороднымъ подписчикамъ.

Цѣна годовому изданію „Русской Старины“ 1874 года:

Съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ и съ пересылкою въ прочіе города имперіи: 8 рублей.

Лица, проживающія за границей, приплачиваютъ къ 8 рублямъ за доставку: въ Германію, Бельгію, Францію—2 р., въ Англію, Швейцарію и Италію—3 рубля.

При перемѣнѣ адреса городскаго на иногородный, по почтовымъ правиламъ, слѣдуетъ вносить 64 к., при перемѣнѣ же иногороднаго на городской—50 к.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ „Русской Старины“, въ книжномъ магазинѣ Александра Ѳедоровича Базунова (Невскій проспектъ, д. № 30); въ Москвѣ—въ магазинѣ Ивана Григорьевича Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева).

Гг. иногородныхъ просятъ обращаться исключительно въ редакцію „Русской Старины“, въ С.-Петербургѣ, у Спаса Преображенія, Литейной части, въ д. Трута, кв. № 12.

Оба изданія „Русской Старины“ 1870 г. (первый годъ) и все изданіе 1871 г. (второй годъ) разошлись по подпискѣ и теперь ни въ редакціи, ни въ конторахъ ея нѣтъ ни одного экземпляра этихъ годовъ.

„Русскую Старину“ 1872 г. (второе изданіе) можно получить всѣ 12 книгъ со всѣми приложеніями, портретами и рисунками.

(Осталось немного экземпляровъ.)

Цѣна восемь рублей съ пересылкой.

Подписка на „Русскую Старину“ 1873 г. продолжается (осталось всего 128 экземпляровъ). Цѣна за 12 кн. со всѣми приложеніями, портретами и рисунками, 8 р. съ пересылкою.

Къ первой книгѣ „Русской Старины“ 1874 г. будетъ, между прочимъ, приложенъ портретъ тайнаго секретаря Петра III, Дмитрія Васильевича Волкова, составителя манифестовъ 1762 г.: объ освобожденіи россійскаго дворянства и о закрытіи тайной канцеляріи.

Въ составленіи и изданіи „Русской Старины“ принимаетъ постоянное и непосредственное участіе членъ с.-петербургскаго педагогическаго, Императорскихъ географическаго и археологическаго обществъ, археографической коммиссіи и одесскаго общества исторіи и древностей—

*И. И. Семевскій.*

*В. Семевскій,*
отвѣтств. изд.-ред. „Русской Старины.“

---

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва ноября 28 дня 1873 г.

Цензоръ Протоіерей *С. Зерновъ.*

38277

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
3 0112 075863230